
ICANN83 | Foro sobre políticas – Sesión de bienvenida de los líderes de At-Large
Lunes, 9 de junio de 2025 – 9:00 a 10:15 CEST

YEŞİM SAĞLAM

Vamos a comenzar esta reunión. Estamos esperando que la gente se siente. Vamos a comenzar en un par de minutos. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK

Ya estamos en horario de iniciar el trabajo. Vamos a comenzar a trabajar. Comencemos, por favor. Esta sesión va a comenzar. Por favor, iniciemos la grabación.

YEŞİM SAĞLAM

Hola y bienvenidos a esta sesión de bienvenida de At-Large. Mi nombre es Yeşim Sağlam y soy la coordinadora de participación remota para esta sesión. Tengan en cuenta, por favor, que esta sesión está siendo grabada y que sigue los estándares de conducta esperados de la ICANN así como la política antiacoso de la ICANN.

Durante esta sesión las preguntas y los comentarios se leerán en voz alta únicamente si se presentan en el recuadro de preguntas y respuestas. La interpretación para esta sesión será en inglés, español y francés. Si quieren tomar la palabra durante esta sesión, por favor, levanten la mano en Zoom y cuando mencionen su nombre los participantes podrán activar el micrófono online en

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Zoom. Los participantes presenciales utilizarán un micrófono físico para hablar. Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que desean hablar si es que no hablarán en inglés. Por favor, hablen a una velocidad razonable. Gracias a todos por participar. Ahora le voy a dar la palabra a Jonathan Zuck, el presidente de ALAC.

JONATHAN ZUCK

Muchas gracias. Gracias por estar aquí, en ICANN83. Me pregunto cuántos de ustedes están familiarizados con los estándares de conducta de la ICANN. Lo mencionamos cada vez que iniciamos una reunión, ¿pero saben ustedes lo que son? ¿Nos pueden dar quizá algunos ejemplos? Levanten la mano si conocen algo que esté incluido en los estándares de conducta de la ICANN. A ver, Judith.

JUDITH HELLERSTEIN

Es tratar a todos con respeto y dignidad, porque todos somos colegas aquí.

JONATHAN ZUCK

Eso podría ser suficiente, ¿no? Como recordatorio, sentimos a veces pasión por ciertos temas, frustración por lo que dicen otras personas con las que no estamos de acuerdo pero tratemos a todos con respeto y con dignidad. Dejemos que terminen. Tratemos de estar en desacuerdo sin limitar sus respuestas. No salir de la sala. No golpear la mesa con el zapato mientras estamos hablando.

Tratemos de estar seguros de que podamos disentir sin mostrar el desacuerdo tan notoriamente.

Por favor, tengan listos sus auriculares en este momento. Elijan el canal en el dispositivo para escuchar la traducción, para que sea fácil para la gente hablar en su idioma nativo sin que haya ningún problema con eso. Si tienen una laptop y están en Zoom también pueden conectar el auricular a la laptop y escuchar la interpretación a través de Zoom.

ALAN GREENBERG

Si hacen eso, puede haber alguna demora de unos segundos y puede haber mucha confusión.

JONATHAN ZUCK

Tenemos que ser más respetuosos. Es lo que acabamos de decir. Gracias. Les pedimos a todos que estén listos con el dispositivo para escuchar la traducción. Vamos a iniciar ahora sí la reunión. Va a ocurrir mucho en esta reunión. Hay muchos debates. Uno de ellos es el uso indebido del DNS que ha vuelto a estar sobre la mesa después de mucho tiempo que ha quedado en actividades que han sido realizadas por otros. Las partes contratadas, cumplimiento contractual y otros.

Ahora, otra vez, estamos debatiendo qué es lo que va a ocurrir con el uso indebido del DNS tanto en las sesiones de la Cámara de Partes Contratadas como en nuestra propia sesión que va a liderar

Justine. Debe estar en este momento en la sesión de la GNSO. Esto es algo que va a ser muy importante para esta reunión.

También hay otras conversaciones que son un poco más de pasillo, pero que también están en el centro. Una es la inquietud de la comunidad sobre el cambio en la redacción y las páginas del sitio web de la ICANN, que se vinculan con el empleador de oportunidad igualitaria básicamente. Son estas las páginas que han cambiado antes sin ningún incidente pero estos no son tiempos normales.

Aquellos de nosotros que vivimos en Estados Unidos reconocemos, y también otros fuera de Estados Unidos, de alguna manera lo sienten esto con más agudeza. Ese argumento, ese debate lo están sintiendo y lo que tenga que suceder seguramente va a suceder en los pasillos.

También vamos a hablar sobre el futuro de las revisiones y lo que está ocurriendo en el ATRT4, la revisión holística piloto y todas esas conversaciones que están ocurriendo en torno a la comunidad de la ICANN también. Vamos a hablar un poco más de eso en breve.

Hay grandes debates. También tenemos la guía del solicitante que ahora está lista para comentario público. Cómo nos reunimos. También está listo para comentario público y hay varios debates comunitarios que están ocurriendo en este momento. Para tener una perspectiva más general, hay otras personas que están aquí desde el martes o el jueves. Le vamos a dar entonces la palabra a

León Sánchez, nuestro representante ante la junta de la ICANN.
Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ

Muchas gracias. Bienvenidos a todos. Buenos días. Voy a hablar en español. Agradecido de estar aquí con ustedes. Saludo a mis intérpretes también, que nos hacen el favor de darnos voz en los diferentes idiomas.

Como les comentaba Jonathan, nosotros tuvimos nuestro workshop el viernes, sábado y domingo. Tuvimos diferentes discusiones que son relevantes. Tuvimos varias sesiones con nuestro presidente y CEO, y con el staff por supuesto. Tuvimos algunas sesiones del Board, algunas cuestiones internas, ejercicios que hacemos tanto de integración como de discusión de diferentes temas.

Revisamos los objetivos para el año fiscal 26 de nuestro presidente y CEO. Hablamos sobre el tema del abuso del DNS. Dimos una mirada a revisar los resultados de los diferentes cambios que ha habido dentro de los contratos de los registros, de los registradores en relación con el combate al abuso del DNS. Vimos también algunas cuestiones relacionadas con la próxima ronda, la nueva ronda de nuevos gTLD. Como ustedes saben, la intención es detonarla en abril, mayo o menos, si no recuerdo mal.

También una actualización sobre el estatus que guardan las finanzas de la organización. Aquí ustedes recordarán que hace

algunos meses entramos en una etapa de revisión de las finanzas. Teníamos algunos números que preocupaban. Sin embargo, se tomaron algunas medidas que permitieron, como decimos en español, enderezar el barco y hoy los números muestran resultados positivos ante estas medidas. Eso es algo positivo para la organización y para la comunidad también.

Vimos también algunas discusiones sobre algunos mecanismos que están siendo propuestos por la ccNSO y platicamos sobre el tema de las revisiones. Creo que este es un tema que hoy está arriba de la agenda. Es una prioridad para este grupo. Seguramente ahorita habrá preguntas al respecto y estaré encantado de responderlas.

Tuvimos dos sesiones de información con la ASO y con la ccNSO. Estas sesiones tienen por objeto tratar de ayudar a todos los miembros de la junta directiva. Me están diciendo que no hay interpretación en Zoom. Voy a pasar al inglés otra vez, para que nuestros colegas en Zoom también puedan escuchar esta conversación.

Como estaba diciendo entonces en español, tuvimos dos sesiones informativas. Una con la ASO y otra con la ccNSO. El objetivo de estas sesiones informativas es tratar de que todos los miembros de la junta directiva estén actualizados en cuanto a lo que sucede con la comunidad y lo que cada unidad constitutiva realiza en la comunidad.

Tuvimos entonces dos sesiones informativas, que me parece que fueron muy fructíferas. Nos han permitido entender mejor cuáles son los roles de la ASO y la ccNSO en esta comunidad. Esto es lo que estamos enfrentando hoy. Por supuesto, también cuál es la relación con la junta directiva y las otras unidades constitutivas en nuestra comunidad.

Hemos recibido también algunas actualizaciones sobre la CMSI+20. Las sesiones sobre el IGF, el estatus de cómo está todo esto. Tenemos también una reunión donde hemos aprobado algunas resoluciones que pueden ustedes ver en la página correspondiente. Hemos aprobado entonces dos reuniones para el verano de 2026 y 2027. La localización de 2026 es Sevilla, en España, y la de 2027 es Vancouver, en Canadá. Vamos a visitar América del Norte también.

Quisiera destacar también que he visto a varios de mis colegas en esta sala. Es muy bueno darles la bienvenida a estos colegas de la junta. Veo a Chris Chapman, a Amrita y creo que a Catherine también. Alguien más. Quizá me falte alguien. [Sajid] y Danko, exmiembro de la junta. Bienvenidos todos. Creo que esto nos dice de qué manera la comunidad de At-Large se ha convertido en un espacio más relevante.

Es muy bueno que haya muchos miembros de la junta y que participen de esta sesión. Hace mucho tiempo con Sébastien no era este el caso. Paso a paso hemos logrado que se interesen en nuestra comunidad y en lo que hacemos. Con esto entonces

quisiera darles a ustedes la palabra para que hagan preguntas. Sé que hay al menos dos temas que tienen en mente. Estaré muy contento de iniciar este diálogo. Adelante, Amrita.

AMRITA CHOUDHURY

Muchas gracias, León, por todo esto. Soy Amrita, para los registros. Como ustedes saben, la comunidad tiene cierta inquietud con la eliminación de la diversidad, equidad, inclusión en la página web. Estoy hablando de Asia-Pacífico y de APRALO, donde hay mucha diversidad lingüística. Tenemos entonces inquietud por la eliminación de estos términos, si bien entendemos que hay cuestiones geopolíticas importantes pero eliminar las palabras y sugerir que la eliminación de las palabras no significa nada, es bastante importante para el mundo que mira a la ICANN como un organismo de múltiples partes interesadas, que es bastante independiente de los gobiernos o de las personas que residen en los países. Puede reflejarse de distintas maneras en estos términos.

Si bien nosotros vamos a presentar una solicitud a la junta y al CEO de la ICANN, es una inquietud para el público global, especialmente porque este año ocurrirá la revisión de la CMSI+20 y cuál es el tipo de mensaje que la ICANN le quiere dar al mundo. La junta tiene la inquietud de la revisión de la CMSI+20 y se habla de una sociedad de la información centrada en la gente, en las personas.

Hay que tener en cuenta entonces cuáles van a ser las repercusiones que pueden venir del cambio de las palabras, si bien la intención no es esa. Por eso vamos a pedirle a la junta de la

ICANN y al CEO que analicen estas palabras. Si hay tensiones, a lo mejor se pueden resolver de otras maneras. Las palabras se pueden incluir de otra manera pero eliminar estas batallas, estas palabras son muy importantes para muchas personas. Puede ser algo muy menor eliminarlas pero tiene implicaciones muy importantes. Por eso queremos pedirles a la junta y al director de la ICANN y a la organización que lo analicen nuevamente porque no se trata de un solo país. La ICANN pretende dar un servicio a una comunidad y a un modelo de múltiples partes interesadas. Este no es el mensaje correcto. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ

Muchas gracias, Amrita. Puedo decirle que la junta directiva es consciente de que este es un tema muy sensible y muy importante. No se lamenta por la junta y por nuestra comunidad, sino por la comunidad de At-Large en general. Va más allá de la esfera de la ICANN.

Como estaba diciendo Jonathan en su comentario de apertura, lo que se desea es cumplir con las leyes de Estados Unidos y debemos reconocer que nuestra sede está en Estados Unidos y que tenemos que cumplir con la legislación en cada país donde tenemos oficinas. No se trata solamente de Estados Unidos. Esto también se aplica y es cierto para las oficinas de Singapur, de Uruguay y de cada país donde tenemos una oficina. Debemos cumplir con la ley.

Con respecto a estos cambios en la redacción, en las palabras, nos han dicho que debemos cumplir con las nuevas guías y las nuevas

leyes en Estados Unidos. No sé muy bien cuál es el objetivo pero nos han ofrecido guía en Estados Unidos en cuanto al uso del lenguaje para las oportunidades igualitarias.

Todas las empresas y organizaciones en Estados Unidos tienen que seguir esas directrices, esas guías para cumplir con la ley. También hay un blog de nuestro CEO donde se ha aclarado la intención de estos cambios, donde se establece que lo que se quiere es cumplir con la ley de Estados Unidos, pero esto no nos ha movido de nuestros principios fundamentales que, como he repetido muchas veces, creo en nuestra diversidad, en nuestra riqueza. Creo que esta es la fortaleza de nuestra comunidad.

Tengan ustedes la seguridad de que si bien las palabras han cambiado para poder cumplir con la ley de Estados Unidos, esto no quiere decir que la ICANN se retira de su compromiso ni de sus valores núcleo en cuanto a la diversidad y la inclusión.

AMRITA CHOUDHURY

Tengo otra pregunta, León. Usted mencionó la ley pero la comunidad de múltiples partes interesadas qué tiene que ver con el derecho laboral. Podrían ser los empleados de la ICANN y, si así fuese el caso, esto se podría tratar de otra forma, quitando esto del texto. Esto es comprensible. Si se trata del derecho laboral se podría gestionar de otra manera. Nosotros no estamos dentro del derecho laboral.

LEÓN SÁNCHEZ

Estoy completamente de acuerdo con usted. La comunidad no tiene nada que ver con el derecho laboral pero la ICANN sí tiene que cumplir con el derecho laboral en Estados Unidos en la medida en que operamos dentro de Estados Unidos. Debemos cumplir con el derecho de Estados Unidos. Es una ecuación difícil de equilibrar para poder definir la riqueza del contenido en el sitio web, ya sea que se trate de aplicárselo al personal o a la comunidad en su totalidad. Hay que poder diferenciar para saber dónde establecer los límites. Estamos donde estamos y sabemos que este es un tema sensible y un tema importante y creo que la organización debe continuar trabajando para encontrar maneras de lograr ese equilibrio.

JONATHAN ZUCK

Yo ayer hablé acerca de esta cuestión. Quizá los pueda ayudar. Hay dos páginas con una nueva redacción. En un caso claramente se nota que es una página dirigida a los futuros miembros del personal, a las futuras contrataciones. En otro caso se ven los puntos de vista de los abogados acerca de las implicancias que esto tendría para el personal.

Justine le recomendó al director ejecutivo ayer que dividiera esa página en dos partes para diferenciar lo que tiene que ver con el personal y lo que tiene que ver con la comunidad. En un caso claramente eso se dirige al personal y en otro caso hay un poco más de ambigüedad y simplemente los abogados se dirigen a la

comunidad. Esperamos que Kurtis hable con el equipo de legales para que se divida esta página y se organice de mejor manera.

LEÓN SÁNCHEZ

Sí. Quiero agregar que el contenido en el resto de las páginas y los sitios web de la comunidad, la redacción en todas esas páginas no ha cambiado. Hay solamente dos sitios en los cuales se ha cambiado la redacción. Todo lo demás sigue intacto.

JONATHAN ZUCK

Tiene la palabra Avri.

AVRI DORIA

Gracias. Tengo una pregunta. Quiero darles un contexto histórico también. Uno de los grandes problemas cuando hicimos la transición, que fue algo muy importante en nuestras vidas, aunque queramos dejarlo atrás a medida que pasa el tiempo, tener domicilio en Estados Unidos nunca nos iba a poner en esta posición. Ahora bien, en los primeros meses de un periodo de cuatro meses vemos que se toman pasitos por aquí, pasitos por allá, pequeñas medidas en estos primeros tres meses.

Usted me dice: “Esta es una pequeña medida. Un pequeño paso” y luego habrá más y más y más pequeños pasos. Tenemos que volver a considerar que estamos domiciliados en un país que no respeta los mismos valores con los cuales nosotros estamos comprometidos y tenemos que reevaluar todo esto.

LEÓN SÁNCHEZ

Muchas gracias, Avri. Estamos viendo situaciones que jamás nos habríamos imaginado antes. Estoy de acuerdo con usted. Quizá sea el momento de ver alternativas, opciones y reflexionar acerca de si es una buena idea volver a considerar el tema que usted ha planteado. Sí, concuerdo.

JONATHAN ZUCK

Bien. Me enteré de todo esto ayer. Esta redacción está presente en todas las jurisdicciones en las cuales la ICANN tiene empleados. No tiene que ver con que la ICANN sea una corporación con sede en Estados Unidos sino que hay redacción o contenido similar en todas las jurisdicciones en las cuales la ICANN opera y todo esto es obligatorio en cada una de las páginas web de esas jurisdicciones. Con lo cual, cambiar la sede de la ICANN no cambiaría esta situación. Tendríamos que dejar de tener presencia en todos los lugares del mundo.

HADIA ELMINIAWI

Gracias, León. Gracias por acompañarnos hoy. Quiero agregar mi opinión a lo que ha dicho Amrita. Honestamente, los documentos de políticas o sacar la sigla DEI de esos documentos realmente no nos deja bien parados porque estamos de cara a la próxima ronda de gTLD. Estamos trabajando con los IDN. Ya sabemos que hay una brecha de infraestructura entre países desarrollados y los menos desarrollados. No enviemos un mensaje a la comunidad que no sea

el correcto y, además, esto no refleja el enfoque de múltiples partes interesadas que sigue la ICANN. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ

Gracias, Hadia. Voy a reiterar lo que he dicho. En ningún documento de política se ha modificado el contenido. La organización y la junta directiva no lo pueden hacer porque una política se desarrolla mediante el modelo desde las bases y de múltiples partes interesadas. No se ha cambiado ningún documento de políticas. ¿Alguien más tiene alguna pregunta, algún comentario? Sébastien, Amrita y Harold. Sébastien, tiene la palabra.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Parece que tengo que hablar en inglés porque todavía no se ha solucionado el problema técnico en la sala de Zoom. Lo voy a intentar.

JONATHAN ZUCK

Está funcionando ahora.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Muy bien. Entonces voy a hablar en francés. Muchas gracias, León, por estar aquí con nosotros. Como dijo Jonathan en la presentación, en la primera parte de esta sesión, hay un tema candente a partir del 8 de mayo y es la decisión de la junta directiva.

La decisión o decisiones que guardan relación con la recomendación que tiene que ver con el ATRT3. La revisión de responsabilidad y transparencia de la ICANN. Este es un debate muy profundo que nos debemos. La junta directiva decidió tratar este tema en la próxima reunión de la ICANN, cuando ya muchas decisiones se plasman en leyes o en cuestiones legislativas. Ya se ha avanzado mucho.

Desde que se terminó esta revisión, la propuesta era implementar todo lo que había sido ya adoptado por la junta directiva. Todo lo que ya había acordado la junta directiva pero esto no fue así. ¿Por qué? ¿Por qué la ICANN no tiene la flexibilidad suficiente para empezar este debate aquí y ahora, en esta reunión? Esta es una emergencia. Es una emergencia porque en 15 días tendrá lugar el IGF. A comienzos de julio.

También habrá otros eventos. Estamos frente a la CMSI+20 también. De cara a estos eventos tenemos que tratar este tema en profundidad. Es muy importante. Hace falta comprender más este tema. Nunca tuvimos la oportunidad de explicar todos estos temas una vez finalizado el ATRT3. Nunca pudimos explicar las propuestas que surgieron de esa revisión. Alguien en la junta directiva dijo: “Tenemos que leer todo lo que ya fue escrito”. Para mí, eso significa que no se ha tenido nada en cuenta previamente. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ

Está funcionando de nuevo la interpretación. Regresaré a hablar en español. Entiendo que este es un tema también sensible. Te puedo dar un poco de contexto sobre las discusiones que tuvimos en el Board. En este tema, como sabes, se recibieron las recomendaciones del ATRT3. Se estableció el Pilot Holistic Review porque el Board consideró en aquel momento que las recomendaciones no tenían la claridad necesaria para poder ser implementadas. Se inició este esfuerzo del Pilot Holistic Review.

Finalmente, el grupo del Pilot Holistic Review no pudo encontrar un consenso en cuanto al objetivo que se perseguía con la puesta en marcha de este grupo y regresó con el Board justamente para buscar algo de orientación. Aquí fue donde se tomó la decisión de postergar el inicio del ATRT4 y comenzar un diálogo con la comunidad justamente para intentar rectificar el camino.

Yo te puedo decir que en lo personal, durante nuestras discusiones no estaba de acuerdo con postergar el inicio del ATRT4 porque entiendo lo que implica, entiendo lo que hicimos durante la transición y entiendo la relevancia de llevar a cabo estas revisiones a tiempo y en conformidad con nuestros estatutos. Sin embargo, a lo largo de las discusiones, terminé convenciéndome de que la mejor opción y lo responsable desde el punto de vista de la junta directiva y de la organización era justamente hacer una pausa o postergar esta pausa en el inicio a esta revisión para darnos la oportunidad de establecer este diálogo con la comunidad y que,

siguiendo nuestro modelo multistakeholder, podemos hacer una revisión de las revisiones.

Entiendo que esto es parte del papel que se espera de un ATRT, el que se haga una revisión de las revisiones, justamente. Sin embargo, lo cierto es que el ATRT es un esfuerzo de la comunidad como debe ser pero no puede tener una guía inicial o un objetivo preestablecido. Es por eso que el Board consideró que era más convenientes establecer este diálogo donde las diferentes partes de la comunidad puedan fijar las expectativas y establecer el camino que se debe seguir para hacer que aquello que diseñamos en 2016, que de alguna manera ha demostrado tener algunos obstáculos en cuanto a su efectividad se pueda solucionar.

Ese es el espíritu detrás de esta resolución. El objetivo no es contravenir nuestros estatutos, no es postergar indefinidamente las revisiones sino que lo que queremos como Board es rectificar el camino y ayudarnos como comunidad a encontrar esos mecanismos que entreguen una rendición de cuentas efectiva hacia la comunidad y nos permitan en menores tiempos y con menores recursos entregar este tipo de cuentas que la comunidad espera de la organización y de la junta directiva. Tiene la palabra Sébastien. Creo que Sébastien me quiere hacer una pregunta.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Los líderes del Pilot Holistic Review que han escrito algo, no es la Pilot Holistic Review. Si el Board quiere discutir con todos los

miembros, sería muy interesante porque no tenemos todos la misma posición que los líderes. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ

No sé quién levantó primero. Me parece que fue Avri, Amrita y Alan. Y Harold. Sí. Perdóname Harold. Voy con Avri primero.

AVRI DORIA

Agradezco lo que ha dicho. Aprendí nuevas palabras hoy. Aprendí una palabra que es reaprender. Estamos reaprendiendo. Qué significa tener estatutos que quizá son un tanto inconvenientes en algún punto o en cierta coyuntura. Sé que nuestros estatutos ya no logran convocar un consenso. Estoy aprendiendo esto.

Quizá haya uno o dos grupos que quieran hacer algo en un momento determinado. Ahora estoy aprendiendo que la junta directiva dice: “No, no se preocupen por los estatutos. Ya no importan los estatutos”. Estuve en varias reuniones desde que se tomó esta decisión y había alguien que decía: “No, no se preocupen. Tenemos estatutos. No se preocupe”. Solo hay que convencer a la junta directiva de que es conveniente pasar un poco alto los estatutos y se puede avanzar porque los estatutos no son la ley suprema.

Tenemos una revisión ATRT y no hay problema en que la junta directiva diga: “La última ATRT no funcionó bien”. La junta directiva hizo un giro de 180 grados, por así decirlo, y dijo: “No, esto

ya no tiene validez, lo que hemos aprobado, por tal o cual motivo”. Está bien. Es la facultad de la junta directiva. Es lo que les compete.

Decir que ya no conviene que hagamos esto, vamos a decidir qué vamos a hacer, el curso a seguir, no importa si hay un consenso histórico que no quedó plasmado en los estatutos. No es un consenso más. Esto está en los estatutos. Esto significa decirle a todos los participantes y a todo el mundo que los estatutos de la ICANN solo son estatutos cuando son convenientes. Este es un tema mucho, mucho más importante que decir: “Lleva mucho trabajo hacer una revisión ATRT. No nos gusta cómo salió la otra vez”. Es totalmente diferente.

Entiendo que la junta directiva y toda la organización diga: “Tenemos una obligación fiduciaria”. Explíquennos esto. Sí, de vez en cuando la junta directiva, por su función fiduciaria, esa palabra mágica, bueno puede pasar por alto una u otra cosa, pero luego tiene que explicar por qué tomó esa decisión, por qué destruyó la esencia de los estatutos en pos de la conveniencia.

Sí, son palabras muy bonitas, la oración queda muy bien. Hubo un consenso en la comunidad acerca de que era muy difícil hacer una revisión ATRT. Bien. Sí, es un consenso temporario. Hay que ver cómo funciona y no se lo ha incorporado en los estatutos. No entiendo esto. Además, me causa desesperación porque cada vez que alguien dice: “Estuve en una reunión del GAC y hablaron del consenso, hablaron de los estatutos” y eso parece que les da un derecho, que les da una voz, pero yo digo: “¿Qué pasa si no

conviene que usted se pronuncie en este momento?” Siempre hay una vuelta. Siempre se le puede dar una vuelta. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ

Creo que hay que partir de la premisa de que si bien se puede dar la interpretación de que los bylaws se siguen únicamente cuando son convenientes, no es el caso de esta resolución. Soy muy consciente de que puede ser interpretado en ese sentido.

Mencionabas tú la palabra responsabilidad fiduciaria. Es exactamente lo que está haciendo el Board, ser responsable y reconocer que embarcarnos en un esfuerzo de detonar un ATRT4 implicaría una inversión de recursos de la comunidad y de la organización que probablemente no producirían el efecto que se necesita.

Hemos sido muy malos en comunicarlo, y eso es nuestra culpa y nuestra responsabilidad. Creo que la asumimos como tal. Por eso creo que estamos trabajando en tratar de transmitir con más precisión el mensaje y tratando de transmitir los principios que nos han movido para postergar nuevamente el inicio del ATRT4.

Como comentaba, yo en un inicio estaba opuesto a resolver algo como esto. Sin embargo, los argumentos de mis compañeros me llevaron a cambiar mi punto de vista y a votar a favor de postergarlo pero con la condición de que establezcamos este diálogo y, entre toda la comunidad, podamos encontrar este nuevo consenso justamente para, si se determina que se tienen que

cambiar los estatutos para poder alcanzar esa meta que nos trazamos en 2016, que tengamos una organización que pueda rendir cuentas a la comunidad, etc., consideramos que ese es el camino. Entiendo tu confusión y entiendo el que esto pueda ser interpretado de diferentes formas. Sin embargo, te reitero, el principio subyacente a esta resolución es tratar de encontrar ese camino que nos ayude a rectificar.

ALAN GREENBERG

Muchas gracias. Voy a tratar de ser breve. Como dijo Sébastien, la junta no se reunió con la revisión holística piloto para tomar la decisión sino con los líderes de esa revisión holística piloto. Yo presidí varios grupos y en muchos casos me parece que es justo reunirse con los presidentes o los líderes de un grupo para saber lo que piensan, lo que dicen. Este no es el caso aquí por varias razones, que seguramente ustedes conocen y si no, quiero que las conozcan en algún otro foro. Esto es muy diferente de reunirse con un grupo. Creo que esto cambió el resultado significativamente como usted acaba de decir. Uno escucha y después cambia de opinión. Creo que si usted escuchase al grupo no habría cambiado de opinión.

En segundo lugar, usted dijo que ATRT es un esfuerzo comunitario y la junta no puede dar una dirección. Esto técnicamente es cierto pero la junta es parte de esa comunidad y, de hecho, el ATRT es una de las pocas cuestiones en nuestra organización donde la junta efectivamente participa y no solamente observa.

Si tenemos varios ejemplos del pasado donde la junta pidió que limitemos el alcance y el grupo dijo no, no lo voy a hacer, sería razonable decir: “No se puede hacer aquí” pero nunca lo hemos probado. Hemos tenido varias revisiones donde se ha sugerido que le pidamos a la revisión que tenga un alcance limitado y si la junta está de acuerdo y todos los presidentes de las SO y los AC y los miembros están de acuerdo, puede ocurrir efectivamente. Nunca lo hemos probado. He presidido uno de esos grupos donde queríamos un alcance limitado, al que dedicamos muchísimo tiempo, malgastado por la comunidad. Esto lo dejo ahí.

Por último, como saben, estoy muy de acuerdo en buscar nuevos procesos efectivos y eficientes en lugar de los procesos que normalmente tiene la ICANN pero aquí se sugiere generar un nuevo proceso para generar un proceso y agregar otras cuestiones donde se podría haber hecho el trabajo efectivamente y si no ocurría eso, la junta tenía la posibilidad de detenerlo.

Los nuevos procesos son buenos y sé que somos una organización ascendente pero construir unos procesos complicados que nunca usamos antes para generar otro proceso creo que es un esfuerzo que nos hace perder el tiempo.

LEÓN SÁNCHEZ

Gracias, Alan. Tiene la palabra Amrita.

AMRITA CHOUDHURY	¿Va a hablar de las revisiones? Si va a hablar sobre la revisión, adelante.
HAROLD ARCOS	Sí. Voy a hablar de eso pero puedo hablar después de usted, Amrita, no hay problema.
AMRITA CHOUDHURY	Solo algo breve. No hay que volver hacia atrás. Quisiera pedirle a la junta y a la organización de la ICANN que miren esto. Tenemos las reuniones con mucha anticipación. Hay muchas personas que no han tenido visas para venir aquí. Sé que las visas no son un asunto de la ICANN pero se sabe con mucha anticipación. La gente puede tratar de solicitar la visa y obtenerla. Quizá la organización de la ICANN no pueda dar la visa pero puede facilitarla. Estas cosas son cosas que se pueden tener en cuenta. Creo que el proceso mejoraría.
LEÓN SÁNCHEZ	Definitivamente tenemos colegas de la junta que han sufrido por no tener las visas y estamos analizando procesos o más bien formas en que la organización pueda ser de mejor ayuda, por así decirlo. No solo para ayudar a los miembros de la junta sino todos en la comunidad a obtener la visa necesaria. Como usted dijo, no es la ICANN quien decide a quién se le da la visa o no. Sin duda puede ayudar en ese proceso. Créanme que estamos haciendo todo lo posible para ayudar a todos a que

tengan el camino más fácil para obtener una visa a donde sea que vayamos. Adelante, Harold.

ALAN GREENBERG

León, es una pena que los miembros de la junta no tengan visas.

LEÓN SÁNCHEZ

Pero esto ocurrió mucho antes. Acabo de agregar el factor de los miembros de la junta porque es cierto pero ustedes saben que yo personalmente me he ocupado de esto desde hace mucho tiempo. No es nada nuevo. No ha sido motivado por el hecho de que mis colegas no obtengan visas. Sin duda fue agravado por esto. Esto sin duda es así pero esto no es algo en lo que yo haya empezado a trabajar hace poco.

ALAN GREENBERG

Es un factor agravante que dispara acciones.

LEÓN SÁNCHEZ

Las acciones han comenzado mucho antes de todo esto. Ahora sí, Harold.

HAROLD ARCOS

Voy a hablar en español. Un poco sobre el tema que estamos hablando, antes de pasar al otro tópico. La junta tiene un plan B. A pesar de todas las argumentaciones y de toda la situación que

hemos escuchado, y te agradecemos por eso, por compartir esto aquí, pero realmente se está incurriendo en un tema de estatutos.

Si a alguien se le ocurre actuar jurídicamente, como en efecto está la situación, hay un plan B. ¿El Board tiene una acción como comunidad? Deberíamos saberlo y queremos saberlo para saber también... La discusión puertas adentro es una cosa pero tanto el modelo como el ecosistema hay que defenderlo para poder garantizar el espacio de participación que estamos teniendo a nivel global. ¿Hay un plan B? Si es así, a ver qué características, si las puedes compartir.

Cambiando un poco el tópico, hablaste de unos números que muestran buenos resultados. Mencionaste que hay unos números que muestran buenos resultados de que el barco está otra vez encaminado. ¿Cuáles son esos números? Si nos puedes compartir un poco. ¿Dónde se está reflejando esto en tan corto tiempo y cuál es el abarque? ¿Qué abarcan estos números? ¿En qué se reflejan y en qué áreas de nuestra comunidad se reflejan para poder concluir que el barco está encaminando de nuevo? Esas dos cosas. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ

Primero, en cuanto al plan B, el plan B es seguir con este diálogo con la comunidad. Obviamente, como tú mencionas, la comunidad puede elegir, como me parece que está sucediendo en algunos casos, ejercer algún tipo de acción para hacer a la junta directiva reconsiderar su resolución, etc. Eso está bien. Están en su derecho. Se tendrá que seguir el procedimiento correspondiente y resolver

en su caso. Sé que suena un poco contradictorio que tenemos que cumplir con nuestros estatutos pero ese es el caso. Tenemos que cumplir con nuestros estatutos.

En cuanto a los números financieros, no estoy seguro de si va a haber una sesión al respecto durante esta reunión. Si no, esa información por supuesto es pública. Aquí. La siguiente sesión, me dice Claire, que va a ser al respecto. Estoy seguro de que quien venga a presentarles les compartirá esa información. No tengo los números frescos. Soy muy malo para los números pero sí recuerdo que el panorama conforme a lo que se le ha presupuestado versus los gastos que se han tenido, arrojan hoy una mejor situación de lo que teníamos cuando se hicieron los ajustes.

Insisto, en la siguiente sesión va a recibir la información. En caso de que eso no fuera suficiente, sabes que te puedes acercar conmigo y yo, con mucho gusto, me encargo de poder contactarte con la persona adecuada dentro de la organización para que puedas obtener la información.

HAROLD ARCOS

Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ

A ti.

JONATHAN ZUCK

Estoy tratando de recordar qué día es. Gracias, León. Gracias por estar aquí con nosotros. Siempre agradecemos que vengas y seas el saco de boxeo.

LEÓN SÁNCHEZ

Soy bastante blandito.

JONATHAN ZUCK

Estos son temas serios y agradecemos que puedas venir a participar. Estamos, como dijimos, en esta fase de contemplación sobre cuáles son las medidas que vamos a tomar con respecto a este tema de las revisiones y el cumplimiento de nuestros estatutos. Gracias por venir aquí hoy.

LEÓN SÁNCHEZ

Muchas gracias a todos.

JONATHAN ZUCK

Con esto entonces le voy a dar la palabra a Avri porque estamos un poco retrasados.

AVRI DORIA

Como nos estamos retrasando, la primera parte es la de los puntos de conversación. Ya hemos cubierto tres pero vamos a ir viendo nuestras diapositivas. Tenemos la mitigación del uso indebido del DNS. Esto es algo que ha mencionado Jonathan. También tenemos revisiones. Ciertamente hemos hablado del primer ejercicio de la

semana. Esperamos que haya varios ejercicios más pero lo hemos iniciado.

Hemos hablado también brevemente sobre el programa de la próxima ronda de los nuevos gTLD y también del programa de apoyo al solicitante. Queremos ver si tenemos diapositivas aquí. Quizá las podemos ver antes de continuar. La próxima ronda de los nuevos gTLD es inminente.

Ahora, vamos a hablar de la mitigación del uso indebido del DNS. Voy a leer estos puntos de conversación para que no nos quedemos sin mencionarlos. Se trata de un desafío que enfrentan los usuarios y que lleva a una confianza que se erosiona en una Internet interoperable. Es una de las cuestiones donde la confianza en la organización es central.

Hay muchas correlaciones entre el volumen de registraciones y la falta de validación a las registraciones maliciosas sobre la base del informe INFERMAL publicado por OCTO. Este informe es un recurso muy rico de conversaciones que seguramente debemos tener. Hubo unas conversaciones iniciales que no hemos tratado completamente.

Continuamos explorando opciones con respecto a la utilización de los PDP definidos muy estrechamente para hablar de las registraciones en masa. Uno de los problemas que tenemos en la ICANN, ya sea con respecto a los PDP, las revisiones u otros, es que

incluimos todo y siempre tenemos una gran cesta en lugar de decir: “Hablemos de algo más breve y pasemos al tema siguiente”.

Aquí se trata entonces de explorar opciones, de cómo lo limitamos. Naturalmente, queremos abrir el tema, expandirlo a un alcance un poco más amplio pero cómo hacemos el trabajo y cómo lo reducimos precisamente. Se necesita una fricción para mitigar el uso indebido del DNS. Esto no lo entiendo muy bien. Seguramente Jonathan o alguien más nos podrá hablar de esto.

JONATHAN ZUCK

La fricción en el proceso de mitigación implica que si alguien viene con 10.000 dominios, quizá podemos trabajar un poco más. Ahí es donde ocurre la fricción. Se trata de no prohibir las registraciones.

AVRI DORIA

No entendía a qué se refería la fricción. Cuando venía en el avión y me iba preparando esto, decía: “¿Qué es esta fricción?” Luego también tenemos que At-Large debe encontrar otras formas de prácticas y de tener buenos registradores. Hay registradores que tienen muy buenos regímenes y otros que quizá no lo son todo. Debemos tener una ambición que no sea la excepción.

No voy a entrar muy en detalle pero hay otros puntos y ya que hablé de la fricción, o hice la pregunta sobre la fricción, si otros tienen preguntas, es un buen momento de hacerlas antes de pasar a la diapositiva siguiente. Muy bien. Veo que soy la única que tenía la dificultad. A veces soy un poco lenta.

El programa de los nuevos gTLD próxima ronda. Esta próxima ronda se debe focalizar en las comunidades en las regiones subatendidas. Si ustedes han estado leyendo todo esto seguramente tendrán preguntas y, si es así, las pueden hacer. At-Large continúa defendiendo un programa de apoyo al solicitante amplio y efectivo con la esperanza de expandir el pool de registraciones.

De nuevo, tenemos estadísticas que están en marcha. Puede haber preguntas que podemos ir respondiendo después respecto de si esto va a ser efectivo o no. La expansión del espacio de nombres debe ser conservadora para poder así minimizar el riesgo de la confusión de los usuarios finales, y el riesgo y el daño asociados.

Los mecanismos de resolución de conjuntos contenciosos no deben atacar a los solicitantes. Los compromisos de registro deben ser salvaguardas y no deben reducirse ni ser rescindidos sin un razonamiento sólido. Estos son los distintos mecanismos que tenemos, que hemos aplicado. Los comentarios que la gente ha hecho sobre lo que vamos a hacer. Hay declaraciones vacías, porque uno las puede ir cambiando, hay un tema verdaderamente en juego. ¿Hay alguien que quiera hacer alguna pregunta o comentario sobre estos temas antes de pasar al tema siguiente? Adelante, por favor. Tijani.

TIJANI BEN JEMAA

Gracias, Avri. Me gustaron los dos primeros puntos. Muchas gracias.

AVRI DORIA

Gracias.

JONATHAN ZUCK

Brevemente, vamos a tener una reunión plenaria con los miembros de la unidad constitutiva de negocios. También los miembros de la Cámara de Partes Contratadas, tanto registros como registradores, y personas de la fundación NetBeacon, que han tomado este informe INFERMAL y han generado un informe sobre las recomendaciones a PDP con un alcance mejor definido. No hablan por todas las partes contratadas de ninguna manera pero sin duda han hecho un análisis de lo que se puede hacer y qué es lo que se puede tomar como temas meta.

En cuanto a los compromisos de registro, ahora se llaman compromisos voluntarios de registro. Lamentablemente, la palabra voluntario siempre nos confunde porque uno es voluntario hasta que los hace. Una vez que está el compromiso, deja de ser voluntario y se convierten en una parte central de la ejecutabilidad de esos contratos. Ese es el punto que estamos tratando de expresar.

AVRI DORIA

Otros podrían haberlos llamado compromisos voluntarios de registro. Cuando uno escucha la palabra voluntario, escucha algo

que fue hecho voluntariamente y quizá ese debe ser el punto. ¿Hay alguna otra pregunta antes de pasar al punto siguiente? Muy bien. Vamos al último de los puntos de conversación, que es el de las revisiones.

Quiero decir una cosa. La declaración que yo hice en mi blog, soy yo. Puramente yo. El hecho de que At-Large está considerando otras cuestiones es una acción por separado y no quiero que los juzguen por mis palabras porque no aprobaron mis palabras. Yo no les pregunté si estaba bien. Simplemente lo hice.

El ATRT debe proceder según lo programado. Hemos hablado de eso y se debe decir que el programa que está ahora, fue incumplido durante muchos años. Debo admitir también probablemente que seguramente fui yo una de las primeras que pospuso. Por eso estoy tratando de hacerlo otra vez. La decisión reciente de la junta de la ICANN de postergar el ATRT4 no tiene en cuenta los requisitos de los estatutos y los principios de la rendición de cuentas y la transparencia.

El proceso del ATRT es un mecanismo de rendición de cuentas fundamental diseñado para asegurar que la ICANN sigue dando respuesta por operar en el interés público. Posponer las revisiones directamente impacta adversamente en la efectividad del proceso de revisión y en la posibilidad de que la comunidad pueda considerar que la ICANN es responsable.

Posponer la revisión pasa por alto los estatutos y erosiona la rendición de cuentas de la comunidad y la confianza en la ICANN.

ALAC está considerando presentar una solicitud de reconsideración. ¿Hay alguna pregunta sobre esto? Hemos estado hablando en cierta medida. Ciertamente cada uno de estos puntos tiene su propio párrafo.

Hay manos levantadas, veo. Vamos a comenzar con Sébastien. Perdón, primero pido disculpas porque al mirar las manos levantadas y los puntos destacados no tenemos la buena política que sí tienen otras organizaciones donde se trata de tener un solo orden, que es el orden de la herramienta de Zoom. Adelante, Sébastien. Pido disculpas.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Gracias, Avri. En primer lugar tenemos que avanzar lo antes posible. No tenemos ningún cronograma. Tenemos que cambiar esa expresión, esa parte. Tenemos que ser un poco más precisos con respecto al aplazamiento de la revisión porque tuvimos la ATRT3 y ellos fueron los que tenían que decidir y tenían esa capacidad de decisión.

Ahora estamos frente a una decisión de la junta directiva. ¿Por qué también se dejaron de hacer otras revisiones con la SSR? Eso estaba dentro de la órbita del ATRT3. Sé que usted se concentra en la ATRT4 pero me gustaría que consideráramos todo lo que la junta directiva ha tirado a la basura con respecto a las recomendaciones surgidas del ATRT3. Gracias.

AVRI DORIA

Gracias. Sí. Tiene razón. Estaríamos hablando del ATRT5 hoy si se hubiera avanzado con el número 4. Probablemente sería así. ¿Alguna otra pregunta? Jonathan.

JONATHAN ZUCK

Quiero decir que los presidentes de las SO y los AC tuvimos una reunión con un grupo que está integrado por algunos miembros de la junta directiva, algunos miembros del equipo ejecutivo. ¿Cómo se llama ese grupo de la ICANN? ¿Con quién nos reunimos?

HEIDI ULLRICH

Es el equipo ejecutivo.

JONATHAN ZUCK

Sí, sí. Podemos llamarlo equipo ejecutivo. El caso es que hablamos acerca de la cuestión de diversidad, equidad e inclusión y también hablamos acerca de las revisiones. La junta directiva no llegó a esta decisión fácilmente. Es decir, posponer esta revisión y creo que tuvieron buenas intenciones. Lo difícil en esa reunión fue que estábamos de acuerdo literalmente con todo lo que decían pero, aun así, seguíamos frustrados por el aplazamiento de la revisión ATRT4.

Ayer lo que sucedió fue lo siguiente. El comité ejecutivo reformuló lo que yo argumentaba de manera tal que era más fácil refutarlo. En ningún punto hablamos acerca de los estatutos. Me gustaría que la junta directiva dijera: "Sí. Vino un abogado y dijo que corremos el riesgo de estar en incumplimiento de los estatutos, que alguien

podría ir al procurador general de California y podríamos estar en riesgo, etc.”.

Por el contrario, seguían reafirmando los motivos de buscar un nuevo curso a seguir. Creo que todos estamos de acuerdo en que es una buena idea buscar una nueva solución. Es muy idealista por parte de la junta creer que un grupo puede solucionar esto o lograr este objetivo porque en la época de la transición lo único que se hizo fue agarrar la afirmación de compromisos y convertirla en los estatutos. Esto no se dio rápidamente.

Si queremos que la ICANN sea una entidad responsable, que rinda cuentas, tenemos que trabajar con el CCWG. A ese grupo le va a llevar mucho tiempo. Este aplazamiento no es indefinido pero sí puede ser ese el efecto concreto. Tenemos que afrontar esa realidad. Esto es lo que les quería compartir después de haber participado en esta reunión ayer.

AVRI DORIA

Yo creo que tenemos que tratar el tema. Le doy la palabra a Sébastien, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Quizá tengamos tiempo o no, no lo sé. Yo hablé con distintas personas y uno de los motivos por los cuales no se hizo la ATRT4 fue que no podrían evolucionar la revisión como lo harían hoy. Yo dije que la ATRT3 logró una evolución en las revisiones de la

organización y ahora tenemos un programa de mejora continua. Podríamos hacer lo mismo con otras revisiones, SSR, etc.

También en la ATRT3 surgió una nueva revisión. La revisión holística. Es decir, esa revisión logró todo lo necesario para que evolucionaran todas las revisiones. Hagamos la ATRT4. Hagamos lo que la junta quiere. Es decir, una revisión de las revisiones. En definitiva, eso le compete al ATRT. ¿Por qué tenemos que inventar un nuevo proceso? Gracias.

AVRI DORIA

Gracias. Me encanta esta conversación. Podría seguir eternamente pero sé que tenemos otros temas a tratar. Quiero quedarme tranquila de que nadie más tiene una pregunta sobre los temas que acabo de compartir. Espero que empecemos a tratar estos temas más allá de esta sala. ¿Tenemos tiempo todavía?

HEIDI ULLRICH

¿Podríamos ver los informes de las sesiones que ahora tienen otro formato?

AVRI DORIA

Okey. Entiendo cómo tengo que seguir. Gracias. Muy bien. Ustedes estarán esperando que les diga que ya pueden salir y escribir informes de todas las reuniones en las que participan. No lo vamos a hacer porque muy pocos de nosotros hacemos estos informes. No vamos a pedir más estos informes. Si ustedes quieren escribir

algo porque les gusta escribir, porque les va a servir para recordar algo, pueden seguir haciéndolo.

Lo que vamos a hacer ahora es repasar el temario, repasar la agenda y ver quiénes se postulan como voluntarios para cada tema. En nuestra sesión de cierre, cada voluntario hará una presentación oral breve acerca de la sesión en la cual participó. Va a compartir alguna acción a concretar, algo que haya que lograr, un tema que tengamos que tratar, algo a tener en cuenta para el futuro. Lo más importante es no resumir la sesión en la que participaron sino transmitirnos algo que sea de importancia para At-Large y ALAC a futuro a medida que avanzamos. Es decir, no tienen que resumir la sesión. No tienen que escribir un libro. Simplemente tienen que decir: “Estuve en tal sesión. Esto es importante. Lo tenemos que saber”.

Íbamos a repasar la lista de sesiones para ver quiénes se postulaban como voluntarios. Yo ya marqué algunas que me parecieron importantes pero llegó la hora de hacer la pausa para el café. El café es más importante.

Puedo enviar la lista de las sesiones para las cuales yo me postulé. Luego el resto de los colegas pueden agregar sus nombres. No sé si esto es ahora una acción a concretar. Es decir, ¿todos tienen acceso a esta lista de sesiones? Buenísimo, mucho mejor que lo que yo les proponía. Muy bien.

En definitiva, tenemos la lista de sesiones. Vayan a esa página, postúlense como voluntarios y agreguen su nombre al lado de una

sesión. Yo ya me incluí en las sesiones que son mis favoritas. Ustedes deberían hacer lo mismo. Hay muchas reuniones de distintos grupos o grupos que tienen más de una reunión. Ahí tenemos oportunidad para distintos voluntarios. Muy bien. Ahora le doy la palabra a Gisella, salvo que alguien tenga alguna pregunta para mí. Muchas gracias por la idea que me acaban de sugerir. Gracias.

GISELLA GRUBER

Muchas gracias. Voy a ser breve. Les voy a comentar algunas cuestiones de orden interno. Tenemos que ser puntuales. Tenemos intérpretes que tienen que hacer una pausa entre sesión y sesión, junto con nuestro equipo técnico. Muy bien. Les pedimos disculpas. No hemos respetado el tiempo en esta oportunidad pero lo haremos de aquí en adelante. Les doy la bienvenida a todos a este foro de políticas aquí en Praga.

Primera recomendación, primera indicación. Tienen que usar siempre la puerta cinco. El clima para esta semana va a ser cálido y seco. Disfruten de este clima. Esta es la sala en la cual tendremos todas nuestras sesiones. Tenemos acceso por escalera y por ascensor, para quienes lo necesiten.

Tenemos transporte gratuito. Pueden conseguir el código en la mesa de informes. Es un código por persona. No utilicen el de su colega, que está sentado al lado de ustedes. Durante la duración de la reunión, el transporte será gratuito. Quienes necesiten comprar comida a la hora del almuerzo o en las pausas, cerca de

donde está la pausa para el café hay un bar en el segundo piso donde pueden comprar comida con su tarjeta de crédito o en efectivo.

También hay un camión de Nespresso cerca de la puerta cuatro. También, en el Hotel Towers, hay un almuerzo al estilo bufé. Por favor, bajen las sesiones de la agenda principal para tener todos los detalles de participación. Los enlaces a Zoom se publican 24 horas antes de cada sesión. Todas las sesiones que vamos a tener están en nuestro espacio wiki. Voy a compartir toda esta información en Zoom y en nuestra lista de correo. Tenemos interpretación a los idiomas inglés, francés y español.

Vayan a las agendas que tenemos en nuestra wiki para ver la información más actualizada. Tenemos eventos sociales al final del día, una hora por día. Por favor, participen en esos eventos. En el segundo piso está el café. Por favor, no se distraigan demasiado. Sean puntuales. Vuelvan puntualmente para que podamos terminar en punto y no como lo hemos hecho hoy, por lo cual ofrezco mis sinceras disculpas. Muchísimas gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]

