
ICANN84 | AGM — 审核综述 — 第 1 场会议，共 2 场
2025 年 10 月 27 日星期一 — 爱尔兰标准时间 13:15 至 14:30

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

请访问 menti.com，并使用屏幕上提供的密码登录。我们非常需要你们登录 Mentimeter，以便大家能顺利参与本次会议。我们将用它来提出问题、发布思想泡泡等等。谢谢。爱丽丝 (Alice)?

爱丽丝·詹森 (ALICE JANSEN)

大家好，欢迎参加 2 场审核综述会议中的第 1 场。我叫爱丽丝·詹森，是本次会议的参会经理。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 社群参与者行为准则、ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。

请遵守以下准则参与本次会议。我会将这些信息发布到聊天室中供大家参考。在会议期间，只有在问答窗格内提交的问题才会被读出。本场会议将提供阿拉伯语、中文、法语、葡萄牙语、俄语和西班牙语同声传译。如果想在本次会议期间发言，请在 Zoom 中举手。叫到名字时，远程参会者将在 Zoom 中获得取消麦克风静音的权限。现场参会者将使用麦克风发言。在本次会议期间，只有在时间允许的情况下和本次会议的主席指示时，问答窗格中发布的问题才会被大声读出来。发言时请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言，并以适中的语速清晰地发言。现在我将把发言权交给审核综述跨社群小组的联合主席们，首先是马纳尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail)。谢谢。

注：本文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)

非常感谢，爱丽丝。如果可以的话，请确保允许尝试通过 Zoom 会议室参与的与会者加入。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN)

现在好了。很好。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)

好的。很好。谢谢。亲自到都柏林和在线参加会议的各位，上午好、下午好、晚上好。欢迎参加有关审核的两场会议中的第一场。特别欢迎首次参加 ICANN 会议的新朋友们，希望你们能享受这场会议。正如克里斯 (Chris) 所提到的，我们将使用 Mentimeter。本次会议旨在进行互动。我们准备了一系列问题，希望大家使用 Mentimeter 回答。请扫描二维码或访问 www.menti.com 并输入屏幕上显示的密码。你们也将在接下来的幻灯片中看到该二维码，以确保迟到者也能登录 Mentimeter。艾芙丽 (Avri)，你有特别的话想对新参与者说吗？

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)

是的。对于新参与者，甚至是一些尚未关注过审核工作的老朋友来说，我们内部有一份非常棒的文件，其中介绍了有关特定审核的信息，以及我们目前工作进展的历史背景。我强烈建议大家在会议之后的任何时候，去看一下这份文件，了解一下背景。特别是对于那些第一次参与讨论的新参与者来说，这是一份非常有用的资源。请仔细阅读。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)

谢谢。我谨代表该小组的联合主席艾芙丽、克里斯和我本人再次欢迎各位。希望大家尝试扫描二维码或访问 URL。如果你还没有登录，我们也会在接下来的幻灯片中提供该信息。请翻到下一张幻灯片。

你们可能知道，跨社群审核小组将在都柏林 ICANN84 会议周期组织两场会议。我们现在召开的第一场会议，将简要介绍一些背景信息，该小组的批准章程中规定的职责范围。会议的大部分时间将用于收集大家对审核目的声明草案的意见，并讨论在本次会议之后如何继续提供意见。

周四，我们将举行第二场会议，时间地点不变。届时，我们将总结本周全体会议及其他个别 SO/AC 会议中收到的意见，介绍该小组的工作计划、计划的里程碑和关键交付项，并再次开放发言环节，欢迎大家分享任何更多意见。可以翻到下一页吗？

审核综述跨社群小组的职责是管理对 ICANN 章程中规定的审核（这是一个关键词）进行的整体系统基本评估，包括其实施情况，并提出一个更新后的审核体系。在我们的职责范围内，我们进行 ICANN 架构和运营的定期审核。你们可能会听到有人也将定期审核称为组织审核或 SO/AC 审核。经过两轮审核后，建议将其发展为持续改进项目。跨社群小组不会对持续改进项目本身进行评估，但会考量其工作，并考虑它如何才能为更广泛的审核体系做出最佳贡献。

持续改进项目的存在、其结果以及它如何为整个审核体系做出贡献在该小组的职责范围内，但每个支持组织或咨询委员会的审核细节和执行方式则不在其职责范围内。我们还会进行年度

审核，发布关于问责制和透明度审核状态的年度报告，包括所有其他特定审核的实施情况。我们还进行特定审核，也就是你们在屏幕上看到的四项审核。还有曾经进行过的审核，这些基本上是除了我们在下一张幻灯片中排除的审核之外的任何其他曾经进行过的审核。最后，还有曾经正式推荐过但尚未启动的审核。

好了，请翻到下一张幻灯片。该评估将不包括以下审核：独立审核流程（即独立第三方审核争议的流程）；任何受 ICANN 董事会或员工作为或不作为影响的个人或实体提出的重审请求；在董事会收到通知后 30 天内拒绝或未能遵守赋权社群的决定时请求的社群协调；与赋权社群九项权力相关的赋权社群流程。最后，还包括通过 IANA 管理权移交确定的审核，即客户常设委员会效益审核和 IANA 职能审核。如果你需要进一步了解任何审核的信息，可以查阅 ICANN 章程第 4 条，其中包含所有审核的更多信息。

抱歉介绍得太长。前面说到，本次会议旨在进行互动，接下来我将交给克里斯。请讲。谢谢。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN)

大家下午好。我马上向大家介绍一下这份草案，然后我们会在 Mentimeter 上提出一些问题。我知道我会一直说这个，这很无聊。如果你还没有加入 Mentimeter，请访问 menti.com 并输入密码 5323 4252。密码显示在幻灯片顶部。如果你想参与并分享你的想法，就必须登录。我们还会使用麦克风。麦克风在这里

和那里。我可能会询问一些以特定方式回答问题的人是否愿意解释一下原因，但我们到时候会进行讨论。

这份文件目前只是初稿。我们在筹备周 Zoom 会议上向当时在场的人员介绍过。但我希望大家明白，这只是初稿，虽然已经编写完成，但我们非常渴望获得你们的意见以及社群其他成员的意见，以便我们能够尽快签发这份目的声明草案，因为我们将以此为标准开展审核工作。我再次强调，这只是初稿。

审核的目的是评估 ICANN 是否以透明和负责任的方式履行了章程中规定的使命、承诺和核心价值。审核分为四个部分。第一部分（包含所有要点）是审核 ICANN 履行其承诺的情况，包括对其企业设立章程、章程、战略规划以及财务和运营规划的承诺。我们认为企业设立章程、章程、战略规划以及财务和运营规划是基础文件。

这部分包含一系列要点。审核 ICANN 对其承诺的履行情况。具体来说就是，其活动、流程和文化，要与其使命、承诺和价值观保持一致。董事会、高级职员和高级管理层对全球多利益相关方社群负责。ICANN 正在实现其既定的目标与目的。ICANN 一直在维护并在必要时改进针对公众意见、包容性、问责制和透明度的稳健机制。决策结果符合公共利益、透明并根据管理权移交对全球多方利益相关方社群负责。沟通渠道有效且畅通，决策和结果得到清晰和公开的报告。ICANN 适时考虑政府和公共权威机构提出的公共政策建议。

审核将依据这些基础文件进行，逐条考察这些要点。目前我们不关心审核次数，不管是一次、两次还是六次审核，而只关注

这些原则。第二部分是审核支持组织、咨询委员会和提名委员会的持续改进项目的结果，因为它们与每个 SO/AC 和提名委员会都相关，而且彼此之间相关。在持续改进周期结束时，我们将审核各 SO 和 AC 在其持续改进过程中提交的报告，并在必要时提出一些改进建议。

接下来是 C 部分，审核 ICANN 及其 SO、AC 和提名委员会的整体结构和组成部分是否合适。这就是我们之前在讨论中偶尔提到的那种总体结构审核。最后，因为我们喜欢进行审核综述，所以还会审核未来持续进行的审核是否符合预期目的。这些审核的目的是在必要时就审核中发现的任何问题，向董事会和赋权社群提出改进或改进途径方面的建议。

我再次强调，这只是一个初稿，我们非常渴望获得大家的意见。你们可能需要思考的问题是，我认为应该审核的内容是否包含在这个粗略的目标范围内？这只是需要考虑的一个例子。

这份文件已发布在我们的维基页面上，已经发布有一段时间了。本次会议的目的是讨论这份文件，并收集大家的反馈和意见。

可以翻到显示第一个问题的那张幻灯片吗？在此之前，再次提醒一下，如果你想使用 Mentimeter，请扫描二维码或者访问 menti.com，密码是 5323 4252。这是唯一一个可以简单回答的问题，答案可以是“是”、“否”或“也许”。你认为这份关于审核目的的初稿方向正确吗？我没说它已经定稿，但它的方向是否正确？你可以回答“是”，也可以回答“否”，还可以说“视情况而定”或者“需要更多信息”。我们已经有很多人连接到 Menti，请大家回答这个问题。目前有 22 人回答

“是”。两人回答“否”。八人回答“视情况而定，需要更多信息”。我将在大约一分钟后叫停。

我要问你们的是，如果你回答“视情况而定”或者“需要更多信息”，并且愿意解释原因，比如你认为需要视什么而定或者你认为可能还需要哪些信息。实际上，如果你回答“否”并且愿意解释原因，请走到麦克风前告诉我们。我们会非常感激。如果你觉得不自在，完全没问题，我们会提供在线交流的机会。但如果你觉得可以并能够过来简单解释一下，那就太好了。这不是审问。我保证我们不会盘问你为什么这么想。好的。我们现在结束。目前有 10 个人说“需要更多信息”，9 个人说“视情况而定”，2 个人说“不”，35 个人说“是的，方向正确”。有人想过来说点什么吗？谢谢。你好，伊莉娜 (Irina)。

伊莉娜·丹妮尔拉 (IRINA
DANELIA)

大家好。希望大家能听到我说话。我叫伊莉娜·丹妮尔拉，来自 ccTLD 注册管理机构 .ru。我认为这份草案中的所有内容都完全正确。但回想一下这个流程开始之前的讨论，我记得我们经常听到这样的抱怨：审核工作太繁重，我们收到了太多建议，而我们实在没有足够的资源来处理所有这些工作。就这份草案而言，我认为完全没有提到如何提高效率或优化社群的工作量。因为最终我们可能会发现，章程中规定的所有审核都符合目的，所以我们只能维持现状，而问题依然存在。谢谢。

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

谢谢。玛娜尔 (Manal)、艾芙丽，你们想回应一下吗？不一定非要回应，如果你们愿意，请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL
ISMAIL)

谢谢你的问题。我们目前只关注审核的目的。但你提到的问题，我们会在后续讨论中探讨，届时我们会整理我们向大家收集的意见、进行分析并努力寻求更高效、更有效的审核方式，最终建立一个整体的审核体系。艾芙丽，你还有什么要补充的吗？

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)

谢谢。我其实很喜欢这个问题，因为它让我想到，在我们检查这些目的时，我们并没有权衡哪些目的至关重要必须经常审核，哪些目的只是锦上添花偶尔审核即可。我在想，在我们更深入地检查这些目的时，是否会考虑某个目的是否不急于实现或者更为重要。就像人们在进行风险分析时 — 希望不会发生我说的这种事 — 会考虑做某件事究竟有多重要，或者有多不重要。这的确是一个很好的目的。我们或许应该去实现，但……我非常感谢你提出这个问题，因为它确实在目的范围内，但它们也并非同等重要，对吗？如果它们并非同等重要，那么我们该如何判断呢？非常感谢。

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

谢谢，艾芙丽。显然这是我们在确立基本规则后将会着手开展的一项工作。贝基 (Becky)？

贝基·拜耳 (BECKY BURR)

我以观察员的身份参与这项工作。我不是董事会成员。我想我们的方向是正确的。但我认为，当我们关注目的时，如果我们说 ICANN 是否按照其承诺和核心价值履行其使命，然后在下面包含了那一整个列表。让我感到担忧的是，这个目的下面包含的列表是从承诺和核心价值中挑选出来的。

艾芙丽，回到你提出的关于哪个目的更重要的观点上，我认为过去审核存在的问题之一是，它们一直固守于一个在特定时间点制定的框架，而随着时间的推移，你们想要审核的内容也会发生变化。因为真正重要的是社群的看法，而不是绩效表现如何。对我来说，如果只有 A、B、C 三部分而不包含下面的列表，就可以在任何时候更灵活地决定哪些目的需要审核，哪些目的更为重要。

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

谢谢贝基。玛娜尔，请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL
ISMAIL)

非常感谢贝基。这也是我们小组内部进行过的非常有趣的讨论：是用一个涵盖多个方面的宽泛要点来概括，还是对这个抽象宽泛的要点进行具体解释。我们当时在两种观点之间摇摆不定。一种观点是，宽泛的表述可能会被不同的人以不同的方式解读和理解。我们只想确保我们讨论的是同一个目的。但你说的很有道理，我们需要面向未来，而不是过于死板。但正如我

所说，我们担心过于宽泛的表述可能会被不同的人以不同的方式解读。谢谢克里斯。我想我们还有在线问题，对吧？

爱丽丝·詹森 (ALICE JANSEN) 谢谢玛娜尔。我们在问答窗口中有两个问题。我将读出第一个问题，这个问题来自匿名参与者。“我完全是这个领域的新人，我对 D 项不太明白，未来持续进行的审核到底是什么意思。有人能解释一下这到底是什么意思吗？它指的是持续性审核还是未来的审核？”问题结束。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN) 好的。D 项，即未来持续进行的审核是否符合预期目的。我认为这意味着，在我们（社群）决定了我们认为应该进行的审核之后，应该会不时地进行审核，以确保这些审核仍然符合预期目的。这就是我们的意思。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 基本上，这是一种对定期审核进行永无止境的审核的概念，我们不仅要审核我们现在的审核是否符合预期目的，还要审核五年后的审核是否符合目的，我认为这就是我们的意思。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN) 谢谢，艾芙丽。塞巴斯蒂安 (Sebastien)，你想用麦克风发言？我猜你将用法语来发言。

塞巴斯蒂安·巴肖莱
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

克里斯，如果你允许的话，我会这么做。我不打算谈具体的细节。我不是要回答这个问题。这是我唯一一次这么做。但请务必阅读问责制和透明度第 3 轮审核团队的目的。不，我们并没有同时进行多项审核。所有审核都已停止，除了一个，也就是将在新 gTLD 轮次之后进行的审核，但 ATRT 除外，它原本应该在拟定的整体审核之后立即进行。我们都说要做的事情太多了，这或许没错，但第 3 轮审核团队的工作目的就是回答这个问题，他们的回答是，不，事情并不是太多。好了，关于这一点我就说到这里吧，因为我想谈谈持续改进项目。

但暂且不谈细节，我认为这份文件中有些内容需要重新思考，那就是谁负责什么。我们或许认为停止对安全与稳定性进行审核的其中一个原因是 ICANN 组织团队的技能和权力都得到了提升。ICANN 的员工人数不再只有 50 人，而是 400 人，因此我们可能不需要完全以相同的方式工作。这是该小组的目的。但或许应该考虑到，这取决于谁负责什么，以及之前谁做了什么。在我看来，这也是 ATRT3 停止审核的原因之一。或许员工可以胜任这项工作。或许我们不再需要像 10 年前 IANA 管理权移交时那样进行那么多的审核。非常感谢。

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

谢谢，塞巴斯蒂安。非常感谢。爱丽丝，我们还有一个在线问题。布鲁斯 (Bruce)，接下来请你发言。然后我们将进入下一个问题。先回答在线问题，然后请布鲁斯发言。

爱丽丝·詹森 (ALICE JANSEN) 谢谢克里斯。我们有一个来自 GoDaddy 的阿什利·海内曼 (A. Heineman) 的问题：“抱歉需要先说明一下，为什么与 IANA 相关的审核不在该小组的职责范围内？因为它们不属于 ICANN 组织及其下属小组？”问题结束。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN) 抱歉，你是说幻灯片上的内容？那应该是玛娜尔谈到的那张粉色的幻灯片。我不记得他们为什么 —

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 我认为这是董事会的决定，在我们收到指示和章程时，它们就被排除在外了。这或许是个好问题，但我认为我们目前无法回答。我猜是因为它们是全新的职责。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN) 你可能是对的。布鲁斯？

布鲁斯·托金 (BRUCE TONKIN) 谢谢克里斯。我是来自 .au 注册管理机构的布鲁斯·托金。我刚才重新读了几遍这个文件。我认为措辞都正确，但或许可以稍微强调一下重点。在第一句中，你们谈到了承诺。后面谈到了 ICANN 正在实现其既定的目标与目的。我认为部分问题在于，你们检查的很多审核实际上本质上是在审核社群的自愿性流程。我认为这并非针对 ICANN 的战略规划以及首席执行官正在执行的计划。我猜想，或许评估员工是否实现了目标会比较容

易？当开始谈到社群团体时，就不那么明确了。我认为，要使审核有效，关键在于，例如，如果对 GNSO 进行审核，那么 GNSO 在特定时期内的具体可衡量承诺是什么？审核 ccNSO、ALAC 等机构时也是如此。因为我认为目前还没有真正建立起这样的框架。

我强烈建议，在制定目标时，可以采用多种衡量指标，包括所谓的领先指标、活动指标以及结果指标。因为在 ICANN，我经常看到现有的指标都是活动指标。我们开了 10 次会议，有 20 人参加。我们有来自 10 个国家/地区的 100 人参加。这些都是活动指标。但我们并没有一个明确的目标，比如今年将 DNS 滥用减少 10%，这才是结果指标。我认为，要使审核有效，就需要提出清晰的结果指标。而且，这些结果也需要体现在社群的志愿者工作中。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN)

谢谢。这真的很有用。我们将进入下一个问题。现在，你们可以自由发挥。你可以随意输入任何内容。请不要粗鲁无礼。我们的目的列表中缺少什么？很抱歉，我们目前没有能力翻译各种不同的语言，所以请见谅。如果你能用英语输入，我们将不胜感激。我们的目的列表中缺少什么？思考这个问题的一种方式，我认为需要审核的内容没有包含在该列表中。目前具体是什么并不重要，但我认为应该审核的内容没有包含在该列表中。明确 4.4 SO/AC 审核与 4.6 组织审核之间的区别。我不确定我是否理解 4.4 和 4.6 分别指的是什么。这是指章程吗？这是指章程。好的。

明确 SO/AC 审核和组织审核之间的区别，这目前也包含在章程中。玛丽 (Mary)，是这样吗？没错。好的。谢谢。就只有这一个回复吗？如果是这样的话，这个问题会很简短，我们可以继续下一个问题。

评估 SO/AC 流程如何与不断改进的治理和透明度保持一致。这确实是一个很有意思的观点。我想知道这是否不包含在持续改进中。艾芙丽，请讲。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 我在想，之后我们可能希望邀请提出这一点（4.4 和 4.6）的人到前面来进一步解释一下。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN) 我在等我们收到一些回复。组织的绩效和执行速度。我认为，只有在分析当前审核为何和如何失败后才会知道。有道理。趁大家还在打字，正如艾芙丽所说，如果你说明确 4.4 和 4.6 之间的区别，如果你愿意到麦克风前面来谈一下，那将非常有帮助。事实上，如果你能说点什么，并且愿意来详细阐述一下，我们将不胜感激。关于 GAC 和 ASO 的例外情况呢？我不确定我是否理解这是什么意思，但如果你想来问这个问题……是你吗，基伦 (Kieren)？不，我们还没有让你发言，基伦。基伦·麦卡锡 (Kieren McCarthy) 在 ICANN 会议上接受审核。等一下，伙计。再试一次。

基伦·麦卡锡 (KIEREN
MCCARTHY)

换一个？

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

好了。

基伦·麦卡锡 (KIEREN
MCCARTHY)

好的。我提出了关于 4.4 和 4.6 的问题，这足以证明我是个 ICANN 极客。我曾是 ICANN 员工，参与了《义务确认书》的所有转移工作。根据《义务确认书》，我们随后制定了第 4.4 条，关于 ATRT 消费者审核稳定性——我忘了具体内容了。还有 SO/AC 审核。我认为区分它们很重要，因为它们本质上是不同的。一项审核着眼于整个组织，我认为这类审核相当不错。而另一项审核，用温特·瑟夫 (Vint Cerf) 的话来说，就是“自我审视”。我一直觉得 SO/AC 审核就是如此。

我的观点是，我们没有花足够的时间在 4.4 审核上。我的意思是，我们都知道，我们有多项 ATRT。但其他审核小组提出的许多建议最终都没有被董事会采纳。我认为这些建议本身是值得考虑的。为什么呢？为什么行不通？因为如果一项审核提出了很多建议，而董事会却不采纳其中的大部分建议，那么这个流程就存在问题。我们需要检查一下。我认为，我必须提出这些审核中的其中一项。消费者——

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

消费者信任透明度。

基伦·麦卡锡 (KIEREN
MCCARTHY)

是的。我记得我们讨论过 ICANN 应该进行哪些审核才能摆脱美国政府的干预，也就是如何持续发展和改进 ICANN。这确实是一个非常重要的问题，但却被搁置了。我认为应该考虑这个问题，因为我相信 ICANN 会从中受益，尤其是在推出新一轮新 gTLD 时，如果能更深入地了解它所关注的实际市场，将会受益匪浅。这只是其中一个。还有另外两个，我们三个 ATRT。

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

我觉得我的判断是对的。CCT 审核超出了范围，因为它属于一不是？是吗？好的，它在范围之内。

基伦·麦卡锡 (KIEREN
MCCARTHY)

考虑一下。我记得其中一项是 SST 审核，好像大多数建议最终都没有被采纳。我想说，考虑一下。这非常重要。说到组织审核，几年前我做了一些政策方面的工作，当时我和很多人讨论过——我想我也和你谈过——互联网治理、ICANN 如何融入其中以及可以做出哪些改变。为此，我花了/浪费了三天时间仔细研读 SO/AC 审核建议，试图理解它们。我当时想：“我要写出一份很棒的文件，写明‘这是 ICANN 做出改变的方式，这些是采纳的建议，这些组织需要如何转变，以及它们如何……’”但我放弃了，因为根本无法理解所有的建议。首先，建议数量庞

大；其次，这些建议彼此矛盾。然后我深入研究了一下，人们对这些建议争论不休。

作为一个局外人，我试图弄清楚“这个过程到底是怎么进行的？”实际上我放弃了，因为它太复杂了，建议太多，而且彼此之间还互相矛盾。说了这么多都是在为这种方法辩护，因为它根本行不通，非常复杂，而且对 ICANN 的实际帮助微乎其微。但我必须指出，我认为来自《义务确认书》的第 4.4 条应该关注的是组织，因为仍然具有真正的价值。

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

好的。谢谢。你想回应一下吗，艾芙丽？

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)

我想核实一个问题。你一开始说几乎所有建议都被否决了，我当时的第一反应是：“真的吗？”根据你所说的，我觉得我们需要做的是——我知道，除非你手头刚好有统计数据，否则我通常不会注意到这些情况。但在我看来，我始终认为，如果我最关心的那些建议被否决了，所以就是大部分建议都被否决了。我认为我们需要跟进一下，最好做一个调查，弄清楚究竟有多少建议被采纳，有多少被否决，有多少是部分否决，有多少是被采纳但……我不知道答案，但你的问题让我很想知道答案。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)

这里要特别说明一下，员工编写了一份非常有用的文件，他们将该文件作为背景信息提供给小组。我鼓励所有社群成员都仔细阅读这份文件，以便了解我们将会分析的这些信息。这份文件是关于特定审核的。其中介绍了迄今为止进行的所有审核，以及这些审核提出的建议数量、被采纳的建议数量、被否决的建议数量，还有重新发回给社群的建议数量。这份文件非常有用并非常具有启发性，其中包含表格和统计数据。虽然篇幅稍长，但很容易了解，我建议每个人都阅读一下。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN)

谢谢。基伦？

基伦·麦卡锡 (KIEREN MCCARTHY)

我非常同情员工必须编写这份文件。我快速查看了一下。例如，SSR 审核提出了 63 条建议，这已经很多了，但最终有 38 条被否决。现在去深究毫无意义。这是一个提醒。WHOIS 提出了 22 条建议，其中 6 条被否决。还有消费者审核。被否决的建议都与定价有关，大多数注册服务机构对此感到不满。此外，还有一些关于滥用的建议。如果我们之后再来看，就会发现我们进行了很多关于滥用的讨论。在考虑 gTLD 的未来步骤时，如果能掌握定价信息将非常有益。我想指出的是，这些审核中提出的一些建议确实很有价值，如果我们当初认真考虑了这些建议，ICANN 现在的情况会好得多。

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

谢谢基伦。感谢你。接下来我将请爱丽丝读出一个在线问题，
然后请塞巴斯蒂安发言。爱丽丝？

爱丽丝·詹森 (ALICE JANSEN)

谢谢克里斯。贝基·拜耳提出了一个问题：“D 部分难道不应该是最终将提出一个新的特定审核列表，而不是一个能够随时决定审核内容的面向未来的流程吗？我认为这不是审核值得考虑的正确方向。”

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

好的。谢谢。你可能是对的。我们需要调整一下措辞。我想我们
知道我们的意思。我们需要检查一下，我们的意思是否与字
面意思一致。塞巴斯蒂安？

塞巴斯蒂安·巴肖莱
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

我将用英语发言，这样你们就不用戴耳机了。我不应该但我还是
想回答基伦的问题。答案可能是 ATRT3 建议将组织审核发展为持续改进项目的原因，这正是我们的出发点以及最终提出 CIP
的原因。因此，我认为我们无需再详细说明。

我一开始忘了说一件事。我觉得我们真的需要找到一种为那些
不了解审核的人提供信息的方法。在座的很多人对这个主题几
乎都了如指掌。如果我们的工作是为了未来的发展，我们就必须
为那些今天还不了解审核是什么以及我们未来发展方向的人
服务。这或许不是你们的职责，但 ICANN 要实施一个项目，就

需要解释迄今为止的审核情况以及我们讨论它的原因。我忘了另一点。稍后我会补充。谢谢。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN)

不用担心，我想我们屏幕上已经收集到大部分内容了。显然，这些都会保留下来，对吧？我们不会就这么扔掉的。爱丽丝？

爱丽丝·詹森 (ALICE JANSEN)

我想提醒大家，请说慢一点、清楚一点。克里斯，我想我们可以进入下一个问题了，考虑到时间管理。谢谢。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN)

能倒回去看一下吗？我只是想确保没有漏掉什么 — 我们收集了很多有趣的回复。我们可以滚动浏览。我们会把所有这些内容都记录下来，并找到一个能够让我们继续讨论的流程。或许我们可以召开一系列在线会议，深入探讨这些主题，与愿意通过 Zoom 会议室参与讨论的人开始一些讨论。

我们来看下一个问题。“你们认为应该审核哪些内容？”这是你们发表意见的机会，例如，“我认为我们应该审核员工是否应该全部穿美利奴羊毛制服”，或者“我们应该始终把电脑涂成绿色”等等。你们认为应该审核哪些内容？

第 1 条。好的。多利益相关方模型。差旅补助分配。再次提醒，如果你愿意的话，到前面来简要解释一下你提出这些内容的原因。这对我们所有人来说都将非常有帮助。你想说些什么吗？

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 我对多利益相关方模型感到好奇。我们花了多年时间审核这个模型，突然间提出再审核一次，我想知道该怎么做以及将会发生什么。当我看到这个回复时，这个问题就浮现在我的脑海中。因为我们确实进行了一次耗时多年的审核，很多人都参与其中，耗费了大量时间。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN) 这些回复中经常会出现这种情况：有些回复表面上看起来清晰明了，合情合理。例如，SO/AC/NC/董事会之间的相互关系。我的意思是，B 部分至少部分考虑了这一点，即审核 SO/AC 持续改进项目的结果，因为它们与 SO 和 AC 相关，而且彼此之间相关。我们可能已经涵盖这方面了。SO 和 AC 之间的重叠或差距。同样，你可能会认为 CIP 会考虑这些或结构性因素。ICANN 内部所有选区和其他独立团体之间的互动。艾芙丽，你想说点什么吗？

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 关于你提到的上一个，关于差距。那是指对结构进行审核，然后详细考察子结构、组成部分以及它们之间的相互作用。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN) 再次提醒大家，请到麦克风前谈谈你们自己对这个问题的回答或者其他人的回答。乔丹 (Jordan)，我看到你在徘徊。交给你了。

乔丹·卡特 (JORDAN CARTER) 是的，我来了。你好，克里斯。我是乔丹·卡特，来自 .au。我回答的是跟踪实施情况，确保审核结果得到落实。我听到过一个观点，但我不知道是否属实，那就是表面上目的不同的审核有时会提出相似或相互冲突的建议。我还从密切关注这些审核的人那里了解到，这种情况有时会导致行动瘫痪。比如，我们有两个社群审核小组。他们都在尽职尽责地工作。他们提出了不同的方案。同样的问题，我们该怎么办？

我认为，或许可以做的一件事是确保有明确的方法来处理这种情况，并且如果审核提出的建议明显不可行，那么应该明确说明拒绝理由。如果审核提出了相互矛盾或不同的建议，应该有一些流程或方法来解决这些矛盾并做出明确的选择，而不是因为做同一件事的两种不同方法而陷入瘫痪。谢谢。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN)

谢谢。这让我想到两件事。首先，显然，我们所有人、CCG 需要考虑这些事项，并问问自己：“这些事项是否需要审核？”如果需要审核，它们是否包含在审核目的范围内？应该进行哪种审核？它们或许不需要审核，但也可能需要。

其次，这些事项很可能确实是存在的问题，但并不在审核的范围内。可能会出现这样的情况：我们有很多与社群息息相关的事项，但这些事项不包含在审核范围内。这时，我们就需要思考如何处理这些事项。显然，这不是审核综述的工作范畴，但我认为我们可以尝试一下。我可以设想这样一种情况：我们在最后提出建议，说：“你看，这些事项无法审核，但很明显它们是存在的问题，应该加以考虑。”玛娜尔？

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)

首先，克里斯，有些参与者听不清你的声音。我觉得是音频方面的问题。我们是否能让克里斯的声音更清晰一些 —

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN)

实际上不需要调整我的声音 — 没关系。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)

我也听到一点回声。我不确定是不是只有我这样。用耳机听得更清楚。谢谢乔丹提出实施方面的问题。关于实施，我还有一点看法，从我提到的文件中我了解到，实施时间是不确定的，基本上是从审核结束开始的。例如，如果计划每五年进行一次审核并且审核需要一年时间，那么实施可能需要长达四年。如果审核需要三年时间，那么实施就只有两年，这也很难计划和预测。爱丽丝，我们有远程问题吗？请讲。

爱丽丝·詹森 (ALICE JANSEN)

谢谢。西瓦苏布拉玛尼安·穆都沙米 (Sivasubramanian Muthusamy) 提出了一个问题。“为什么审核总是如此正式、经过精心设计、冗长、昂贵、耗时数年？为什么不能用连续两晚的时间在咖啡馆里召开五六次会议，挑选一个主题（比如“修改第一条”或者像“竞争与信任”这样次要的主题）进行讨论，并将讨论结果纳入正式流程呢？这并不是反对进行经过精心设计的审核，但如果相关人员足够投入和聪明，小型审核、临时审核或临时讨论也能取得巨大的成效并有帮助。”问题结束。克里斯，如果可以，请大声点。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN)

你想让我说大声点？好的。我会大声点。你对此有什么要说的吗？

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)

实际上，我认为 — 我的意思是，这确实是我们应该采纳的部分解决方案，但每次我们坐下来进行审核，都需要花费很长时间，而且我们想要审核的内容有一大框。顺便说一下，关于听不清的问题，如果一直戴着一只耳机，那会很有帮助。这样听起来会轻松很多。我想我现在明白为什么有些老年人总是戴着耳机了，因为它确实有用。

我们在实施方面遇到的另一个问题是，实施过程中常常存在解读上的差异。有些人（通常是员工）会说已经完成了，而另一些人（通常是提出建议的人）会说我的意思不是这个。我们希望通过实施审核来解决政策方面的问题。我们在审核中没有这种想法，这或许也可以成为我们以后的部分解决方案。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN)

谢谢，艾芙丽。除非还有任何最后的意见，否则我们将进入下一个问题。没有？好的。下一个问题。有请克里斯。

克里斯·查普曼 (CHRIS CHAPMAN)

很抱歉通知晚了。我是克里斯·查普曼，担任董事会副主席三天零一小时。我一直在考虑要不要发言，但我觉得这是一个很好的机会，参与讨论有关我们应该审核什么问题。我认为整个讨论意义重大。最初，董事会邀请审核这项工作引发了巨大的焦虑，我认为董事会这样做非常勇敢。我认为这体现了董事会希望让这

项工作重回正轨的意愿。我认为董事会做出这样的决定非常坦诚：“够了，这一系列审核目前都搞砸了，毫无进展。”

今天上午，在谈到我过去几年提出的批判性想法时，我们的主席可能言辞过于温和了。或许只是因为我喜欢把事情简单化，而不是复杂化。我刚加入董事会时，首先注意到的就是第 4.6 条，它主要涉及对 ICANN 组织的审核。该条款首先介绍了一系列基本信息，然后层层深入地阐述了审核的意图。我认为，审核归根结底是一种完善问责制的手段。一切都归结于问责制。

当前的这个问题是：“你认为我们应该审核什么？”目前，我认为左边的这份声明实际上是一份非常精辟的文件，可以作为我们处理当前章程中规定的审核的起点。它承认我们目前的出发点是章程中阐述的目的。我建议，从根本原则出发，最终我们需要审核我们对透明度、问责制和审核机制的期望。因为如果你从一个次优的起点出发（我认为 4.6 的表述不理想），你将永远只能重复工作以获得次优的结果。在我看来，一切都关乎问责制。说到问责制，我认为没有比战略规划更好的文件了。

我这么说可能有点偏心，因为过去几年我和马丁 (Martin) 担任战略规划委员会的联合主席。但根据战略规划编写的年度计划、财务和运营规划等等，都是战略规划下包含的子规划。实际上，a 项下列出的所有要点都是或应该是战略规划的体现。我无法评价三年前我对董事会和组织的印象。我于 2022 年 9 月加入，当时的氛围非常紧张。后来，我们的现任首席执行官离职了。实际上，我们花了将近两年时间才通过战略规划。在某种程

度上，我们当时的主席必须是执行主席。那是一段非常特殊的时期，充满了各种变动。当时发生了很多事，尤其是下一轮次。

我认为现在的董事会渴望甚至迫切地想要展现问责制。撇开第 4.4 条所述的各种审核，最好的方法就是问董事会 — 他们理应对组织负责 — “你们是否在执行战略规划？”这就是你们需要说的。这就是你们需要问的问题。因为如果你们这样做了，你们就是在履行企业设立章程和章程。

如果回答是“不是，不止这些”，那就意味着战略规划存在缺陷。战略规划并没有被恰当地设计成最终的问责机制。这只是我个人的观点。它并未得到董事会的认可。我只是在畅所欲言。我提出这个建议 — 或许这完全是个无益的干预建议 — 是因为我认为董事会真心希望负责并展现问责制。我认为，就战略规划的执行而言，我必须指出，过去三年里，无论是组织还是董事会，都几乎没有展现出对先前战略规划的执行。我认为这才是最终文件应该包含的内容。这可能比我原本想说的要多，但我希望能有所帮助。

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

感谢你的畅所欲言。值得一提的是，我认为，你所说的部分内容基于这样一个事实：战略规划的最终通过经历了一系列的社群活动，并且更确切地说，它实际上得到了社群的认可。所以，它并非一份凭空捏造的文件。这是一个很中肯的观点。艾芙丽，你想说点什么吗？目前没有？好的。

谢谢克里斯。在我们进行这些工作的同时，我们也一直在听取大家的意见。大家一直在回答这个问题：“完成这个句子：如

果……，那么审核就是成功的。”回答有：能带来可见或不可见但有影响力的改变。建议清晰、合乎逻辑且得到实施。达到其目的并按时完成。有道理。产生可操作且可衡量的结果。有人想来谈谈吗？我认为这些都是衡量审核成功与否的合理指标。显然，有些内容只是换了种说法，但这些都是值得我们采纳和考虑的。如果有人想发言，现在还有机会。不然的话，这就是最后一个问题了，对吧？好的，接下来我们将回到幻灯片上，结束今天的讨论。还有其他人要发言吗？这是最后一次发言机会了。趁大家还在考虑，我想说的是，周四还有另一次发言的机会。线上还有人发言吗？没有？好的。阿什利 (Ashley)？

阿什利·海内曼 (ASHLEY
HEINEMAN)

我感觉有点唐突。我是 GoDaddy 的阿什利。我不知道在这里提这个是否合适，但我认为审核是否成功也取决于审核的主席。我认为自愿担任主席的人都是出于好意，但未必具备胜任这项工作的能力。我认为这与审核耗费的时长有很大关系。除了可能增加培训或制定更严格的标准之外，我不知道还有什么办法可以改进，但我不明白为什么任何审核都会耗时超过 18 个月。我认为，如果不加以改进的话，这就是在浪费我们所有人的时间。谢谢。

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

谢谢。你关于培训的观点很有意思。今天早些时候，我和一些其他人讨论过 ICANN 社群主席培训的必要性。谢谢你。还有其他意见吗，艾芙丽？

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 我完全同意你所说的 18 个月的观点。我一直对 ATRT 很满意的一点是，它有时间限制，它克服了那种把所有东西都塞进盒子中的冲动，然后说“什么是最重要的，你能在 18 个月内完成什么”。我认为这是一个很好的建议，因为 18 个月后，你可能会忘记做这件事的初衷。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN) 我估计我可能很快就会忘记，但无论如何，是的。好的。目前没有其他人要发言。接下来有请其他人为我们介绍下一部分的内容。艾芙丽，是你吗？

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 是的。最后一部分由我来介绍。首先，我真的要感谢大家 — 我们还需要花更多时间仔细研究大家回复的所有这些问题。我非常感谢大家提出那些把我们引向略微不同方向的回复，因为我认为克里斯说的没错，在某种程度上，我们大部分的讨论都在试图解决我们现有的问题。而克里斯提出了一个不同的视角，有几个人同意他的观点，这为我提供了一个我之前没有想到过的视角。我个人从未想过战略规划不仅仅是董事会必须完成的一项工作，你必须完成它，执行到底，然后继续。把它视为必须审核的重点，对我来说，这完全是一种全新的想法。非常感谢，这也促使我认真思考这个问题。

这印证了我之前想说的：我们需要大家认真思考这个问题，跳出我们一直以来的思维定式，跳出我们一直固守的努力履行章程规定的轨道，去关注那些新的东西。从现在到第二场会议召开这段时间，我邀请大家考虑所有现有的回复，并开始重新思

考：如果我们想要超越过去的成就，突破我们遇到的困境，我们该如何做？请大家发表意见。这些意见至关重要。我认为我们今天收到的意见已经促使我们朝着不同的方向思考。我非常期待在跟进这个问题和筹备第二场会议时在小组中进行对话。我想强调的是，我们欢迎观察员参与，而且观察员并非必须保持沉默。观察员可以参与讨论。我们几位董事会成员参与，当然，让更多董事会成员参与也未尝不可。

请提交你们的意见。目前只有少数人发言，只有少数人发表意见。如果你们有任何想法、疑问或推测，请务必提交。如果因为有人没有提交、不愿发言、觉得想法愚蠢或者觉得“这跟之前说过的差不多，我就不重复了”而错失一个绝妙的想法，那就太可惜了。再说一次，有时候，听两次用不同方式表达的同一个观点，反而有助于你真正理解它。提交想法时，不要有任何顾虑。另外请关注我们的工作。这里提供了 [URL](#)。

现在，我想回来跟新参与者说几句。我不知道有多少新参与者提交了想法或他们是否提出了想法。但正如你们所看到的，我们真正需要的是新的想法。重新参与进来，不要像之前一样什么都不做，你们带着一整套观点、一系列经验和知识而来。请将这些运用到你们听到的问题上。请将这些运用到我们以往的审核中，为我们带来全新的视角。正如我所说，我从事审核工作已有二十年之久。的确，让没有参与过这方面工作的人参与进来至关重要，也令人耳目一新。请各位新参与者抓住机会提出你们的想法，关注并观察这项工作。谢谢。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN) [听不清]

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 我想是的。但我想交回给其他人，让他们说一

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN) 好了，最后提醒一下。如果有人想冲到麦克风前发言，我们还剩下几分钟时间。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 如果你有最后十亿个灵感闪现，那不是我的意思。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN) 太棒了。聊天室里好像有个问题。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL) 询问 Menti 意见是否会发布在维基页面上。

爱丽丝·詹森 (ALICE JANSEN) 是的，我们会公布这些信息。谢谢。

克里斯·狄思潘 (CHRIS
DISSPAIN)

还有其他人要补充什么吗？请告诉你的朋友们这次会议有多精彩，并欢迎大家周四再来，享受更多乐趣和激动人心的时刻。非常感谢到麦克风前发言并提出意见的人，我们很快会再相见。谢谢。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL
ISMAIL) 谢谢。

[会议记录结束]