AR

ICANN84 | الاجتماع السنوي العام – مناقشة GAC حول قضايا WHOIS وبيانات التسجيل
الثلاثاء 28 أكتوبر/تشرين الأول 2025 – من الساعة 10:30 إلى 12:00 بتوقيت إيرلندا القياسي

جوليا تشارڤولين

مرحبًا بكم في جلسة GAC حول WHOIS في قضايا بيانات التسجيل يوم الثلاثاء 28 أكتوبر/تشرين الأول الساعة 10:30 بالتوقيت العالمي المنسق. يُرجى ملاحظة أن هذه الجلسة يتم تسجيلها وتخضع لمعايير السلوك المتوقعة في ICANN، ومدونة قواعد سلوك المشاركين في مجتمع ICANN، وسياسة مكافحة التحرش في مجتمع ICANN.

خلال هذه الجلسة، لن تُقرأ الأسئلة أو التعليقات إلا إذا قُدمت بالصورة المناسبة في مربع الدردشة بتطبيق Zoom. وستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الست للأمم المتحدة، بالإضافة إلى اللغة البرتغالية. إذا كنت ترغب في التحدث خلال هذه الجلسة، يُرجى رفع يدك في غرفة Zoom وتذكر ذكر اسمك للسجل واللغة التي ستتحدث بها، في حالة التحدث بلغة غير الإنجليزية، ويُرجى التحدث بسرعة معقولة للسماح بالترجمة الفورية الدقيقة. سأسلم الكلمة الآن إلى نيكو كاباليرو، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، شكرًا وأترك الكلمة لك.

نيكولاس كاباليرو

شكرًا جزيلاً لك، جوليا. مرحبًا بكم جميعًا، ومرحبًا بكم في جلسة WHOIS وسياسة حماية البيانات. وبذلك يسعدني أن أقدم لضيوفنا اليوم، جيف بيدسر من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC. أنا لا أرى بول على الرغم من ذلك، هل سينضم إلينا، بول مكغرادي؟ أوه، إنه في الطريق، حسنًا، شكرًا. لدينا سارة وايلد من Tucows، والدكتور ديفيش، هل أنطق ذلك بشكل جيد؟ ديفيش، مرحبًا بك. وسيكون رعاة GAC لدينا هم جابي أندروز. جابرييل أندروز، هل هو في الغرفة؟ أوه افتراضيًا، أنا آسف، شكرًا لك على ذلك.

لدينا ديفيد بيدارد من كندا، أوين فليتشر من الولايات المتحدة، مارتينا باربيرو. لا، لن تكون-- حسنًا، حسنًا، أنا آسف، كان ذلك خللًا صغيرًا. ولكن على أية حال، أشكركم جميعًا، وأرحب بكم، وسأعطي الكلمة الآن لديفيد بيدارد، كندا.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

ديفيد بيدارد شكرًا جزيلًا لك يا نيكو. اليوم مشرق للغاية هنا، لكني آمل أن يكون الجميع بخير ومن الجيد نظريًا أن أرى الجميع. نحن هنا لمناقشة قضايا بيانات التسجيل التي كانت بمثابة قضايا دائمة هنا في GAC. سأستعرض جدول الأعمال بسرعة كبيرة، ولكن قضايا بيانات التسجيل هذه تتعلق بخدمة طلب بيانات التسجيل أو RDRS، وتحديث مناقشة الخصوصية/الوكيل، والطلبات العاجلة للإفصاح عن بيانات التسجيل، ودقة بيانات التسجيل، وبعد ذلك سنتحدث عن الاعتبارات المحتملة لبيان GAC الختامي عندما ندخل في مناقشات البيان حول هذه القضية.

هناك الكثير من الخلفية ويمكن أن يكون الأمر معقدًا للغاية. إذا كان لديك أي أسئلة، يرجى توجيهها إلى أحد قادة الموضوعات خارج الإنترنت، وسنكون سعداء بتزويدك بأي خلفية إضافية قد تكون لديك. وبناء على ذلك، سأنقل الكلمة إلى زميلنا في GAC جابي، الذي يقود الكثير من هذا العمل في مجموعة عمل السلامة العامة PSWG. إذن يا جابي، الدور عليك.

نيكولاس كاباليرو وبالمناسبة، شكرًا جزيلًا لك، جابي. أعلم أنه الساعة الثالثة صباحًا في لوس أنجلوس، أليس كذلك؟ يرجى التصحيح لي إذا كنت مخطئًا، ونحن نقدر كثيرًا أنك خصصت الوقت للقيام بذلك. شكرًا جزيلًا لك، الدور عليك يا جابي.

جابرييل أندروز حسنا، شكرا لك، نيكو. وشكرًا للجميع. أرجو أن تكونوا قادرين على سماعي جيدًا. دعونا نمضي قدمًا وننتقل إلى الشريحة التالية هنا. أود أن أخبركم جميعًا أن هذا الجزء من عرض الجلسة سيتناول مادة ربما رأيتموها في عدة أماكن بالفعل. المواد من جلسة أسبوع التحضير التي قدمها لكم موظفو ICANN حول مقاييس RDRS من جلسة GNSO مع GAC.

نيكولاس كاباليرو جابي، هل يمكنك رفع الصوت قليلًا من فضلك؟

جابرييل أندروز يمكنني أن أحاول إبقاء الميكروفون أقرب إلى فمي إذا كان هذا يساعد.

نيكولاس كاباليرو حسنًا، هذا أفضل، شكرًا لك.

جابرييل أندروز سنفعل ذلك فحسب. حسنًا، وسيتضمن هذا موادًا من جلسة GNSO مع GAC، التي قدم فيها رئيس اللجنة الدائمة لنظام RDRS، سيباستيان دوكوس، تحديثات، وسيتضمن أيضًا معلومات من جلسة GAC مع مجلس الإدارة. وإذا كنت تولي اهتمامًا وثيقًا لكل ذلك، فلن يشمل هذا أي شيء جديد، ولكن الأمل هنا هو تلخيص كل هذه التطورات الجديدة وتوفير بعض السياق، وخاصة الأمل في أن يساعد هذا بعض الأعضاء الجدد في GAC.

وبالنظر إلى هذه الشريحة على وجه الخصوص، فهذه مادة أخذناها من جلسة أسبوع التحضير لمؤسسة ICANN، وأردنا أن نسلط الضوء على أنه حتى قبل إطلاق RDRS في نوفمبر/تشرين الثاني 2023، تم بذل قدر كبير من العمل المجتمعي في توصيات السياسة الأصلية لما يسمى بالنظام الموحد للوصول والإفصاح، SSAD باختصار.

وقد أدى ذلك إلى قيام ICANN بتقييم التصميم التشغيلي لهذا النظام، حيث حاولوا وضع سعر له بناءً على عدة افتراضات. وبناءً على هذه الافتراضات، كان السعر يختلف إلى حد كبير. وتضمن ذلك، انتظر ثانية واحدة، تضمنت هذه التكلفة تكلفة التحقق من صحة مقدمي طلبات SSAD الذين كانوا يستخدمونها، وكان هذا أحد المحركات الرئيسية للتكاليف المقدرة، وسنعود إلى ذلك.

ومن هناك، كان هناك اقتراح لعمل نوع من SSAD lite، الذي كان يسمى بدلًا من ذلك نظام الإفصاح لبيانات WHOIS قبل إعادة تسميته باسم RDRS نفسه. وكان هذا مشروعًا تجريبيًا يهدف إلى جمع البيانات حول المستخدمين المحتملين لنظام SSAD، بالإضافة إلى

جمع البيانات حول طبيعة الطلب وما إلى ذلك، وذلك لإثراء توصيات سياسة SSAD الأصلية التي تم تعليقها. لذا، كل هذا يعني أن قدرًا كبيرًا من العمل قد تم بذله في هذا المشروع حتى قبل إطلاقه في نوفمبر/تشرين الثاني 2023، أي منذ عامين تقريبًا. الشريحة التالية من فضلك.

وهكذا، قدمت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC دعمًا كبيرًا فضلًا عن ردود فعل إيجابية كبيرة لنظام RDRS خلال فترته التجريبية. التعليقات التي، كما سنرى بعد قليل، تتردد إلى حد كبير في تعليقات مجلس الإدارة على قضايا مثل تمكين RDRS من العمل حيث توجد خدمات الخصوصية والوكيل التابعة، أو تمكين المشاركة الطوعية لمشغلي ccTLD أو تحقيق المشاركة الكاملة لجميع أمناء السجلات. الشريحة التالية.

بالعودة إلى بعض البيانات التي قدمتها ICANN. في أسبوع التحضير، رأينا أن ردود الفعل التي قدمتها GAC كانت مدفوعة إلى حد كبير بهذه البيانات. وهكذا، فإن إحدى التوصيات التي عدنا إليها مرارًا وتكرارًا كانت التوصية، وربما تكون كلمة توصية هي الكلمة الخاطئة. إن الموقف الذي اتخذته GAC هو أنه ينبغي أن تكون هناك مشاركة كاملة من جانب أمناء السجلات. نرى أنه على مدار مشروع RDRS التجريبي، كان هناك ما بين 60 إلى 90 أمين سجل مشاركًا في أي وقت معين، وقد غطى ذلك حوالي 50% من إجمالي النطاقات الخاضعة لإدارة مساحة gTLD. ننتقل إلى الشريحة التالية من فضلك.

وهذا، مرة أخرى، من، أعتقد، جزء سيباستيان من مناقشات أسبوع التحضير، نرى أيضًا أنه عندما تم تقديم الطلبات، وهذا الرسم البياني، إذا لم تشاهده من قبل، يحاول نوعًا ما إظهار تدفق الطلبات من البداية إلى النهاية على مدار فترة RDRS التجريبية. بالنسبة لكل مرة كان فيها RDRS قادرًا على قبول نطاق وتمريره إلى حامل البيانات المناسب، كانت هناك نسبة واحد إلى واحد تقريبًا مع عدد المرات التي يضع فيها مقدم الطلب نطاق، وسيتم ربطه بأمين سجل غير مدعوم. لذا، حوالي النصف والنصف. لذا، فإن إحدى توصياتنا المستندة إلى البيانات هنا هي أنه إذا كان لديك مشاركة كاملة من جانب أمناء السجلات، فمن الواضح أنك سترى زيادة مضاعفة في فائدة RDRS.

على نحو مماثل، إذا رأيت قسم النطاقات غير المدعومة أعلاه، فهذا يتضمن الكثير من TLD المختلفة التي لم تكن مدعومة من قِبل RDRS لتشمل نطاقات ccTLD. وهكذا، في

حين لا يمكن لأي شيء في سياسة ICANN أن يملي على مشغلي ccTLD ما يجب عليهم فعله، فقد أشار البعض إلى أنهم قد يكونون مهتمين بالمشاركة طواعية إذا كان ذلك خيارًا، ونشعر أن هذا من شأنه أن يعالج بعضًا من هذه الطلبات البالغ عددها 16000 أو نحو ذلك والتي لم تكن قادرة على التوجيه لولا ذلك. لا نعرف بالضبط عددها، ولكننا نشعر أنه من المفيد استكشافها.

أخيرًا، عندما ننظر إلى الطلبات التي تم تقديمها ونرى أن حوالي 900 طلب تمت الموافقة عليها، نرى أن حوالي ثلث هذا العدد، حوالي 300 طلب، تم وضع علامة على البيانات المتاحة للجمهور، وهو ما يشير غالبًا إلى أن أمين السجل يشير إلى خدمة وكيل تحت سيطرته الخاصة، عادةً، بدلًا من البيانات الأساسية لعميل الوكيل هذا. كان هذا الأمر أكثر شيوعًا في الماضي، ولكن من المؤمل أن بعض أمناء السجلات المشاركين الأكبر حجمًا قد غيروا موقفهم حيث بدأوا في توفير تلك البيانات حول العميل الأساسي في منتصف الطريق. وبالتالي، تحسنت هذه النسبة بمرور الوقت، وقد عبرنا عن وجهة نظرنا بأن جميع خدمات الوكيل التابعة يجب أن تفعل الشيء نفسه. الشريحة التالية.

والآن، نتوجه باهتمامنا إلى اللجنة الدائمة لنظام RDRS والتوصيات التي خرج بها تقريرها النهائي. هذه لجنة شاركت فيها أنا ونظيري أوين فليتشر. وقد ترأسها مرة أخرى سيباستيان دوكوس، الذي أشعر أنه قام بعمل جيد للغاية في رئاسة اللجنة وعملها، وأشكره على ذلك. وخرجت التوصيات لتشمل هذه الموضوعات الستة الرئيسية لمواصلة العمل بنظام RDRS بعد الفترة التجريبية، وسنعود إلى ذلك، للسماح بمصادقة مجموعات مقدمي الطلبات، بدءًا من إنفاذ القانون.

وهذا هو موقف GAC أيضًا. لتنفيذ تحسينات النظام الرئيسية للحفاظ على RDRS وتطويره. لقد سمعت، حتى في الآونة الأخيرة بالأمس، في مناقشات مجلس إدارة GAC، أن المفوضية الأوروبية كررت نفس الموضوع، لذا فهو موجود في توصيات التقرير النهائي أيضًا. لدراسة المزيد من عمل السياسة بشأن قضايا الخصوصية والوكيل، والتي تحدثنا عنها للتو، بالإضافة إلى الإدراج المحتمل للروابط إلى RDRS ضمن الأنظمة الحالية، مثل استجابات WHOIS/RDAP.

هذه مسألة توعية. إذا لم يكن ذلك منطقيًا، فإن النقطة الأساسية هي أنه عندما يقوم شخص ما لأول مرة بالاستعلام عن نطاق في الأدوات الموجودة منذ عقود، في نفس اللحظة التي يتعلم فيها أن البيانات محررة لأسباب الخصوصية، يمكنه أيضًا رؤية ذلك في نفس الإرجاع، لذا يجب عليك الآن الانتقال إلى هذا المكان المسمى RDRS حيث يمكنك الآن طلب تلك البيانات إذا كانت لديك حاجة قانونية وسوف يقوم بتوجيه هذا الطلب لك. لذا فإن هذا من شأنه أن يساعد حقًا في زيادة الوعي وإذا تم تضمين ذلك في نفس الوقت الذي يتعلم فيه مقدم الطلب لأول مرة أن البيانات تم تحريرها في المقام الأول.

أما التوصية الخامسة فهي أن يرفض مجلس إدارة ICANN الحزمة الأصلية من التوصيات حتى يتم تعديلها. لقد شعرنا في GAC، وسوف نعود إلى هذا، أننا شعرنا أنه يتعين القيام بذلك بعناية. ولم نكن نريد أن يُفسَّر ذلك على أنه التخلي عن كل شيء، بل إننا ندرك أنه لا بد بطريقة أو بأخرى من تعديل التوصيات الأصلية. لقد فهمت من أين جاء ذلك. وأخيرًا، الحفاظ على اللجنة الدائمة الحالية بنطاق ضيق. إن التوقع هو أنه قد يكون هناك المزيد من العمل الذي يتعين القيام به، وأردنا الحفاظ على الخبرة المفيدة لأولئك الذين شاركوا حتى الآن. الشريحة التالية من فضلك.

لذا فإن تعليقات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC على تقرير اللجنة الدائمة تعكس بعض وجهات النظر الأصلية التي عبرنا عنها من قبل وكانت داعمة إلى حد كبير باعتبارها الموضوع العام. واتفقنا على أنه ينبغي أن تكون هناك مشاركة إلزامية لجميع أمناء السجلات. لقد كانت هذه نقطة ثابتة من جانبنا لبعض الوقت. لقد دعمنا توصية RDRS بشأن مصادقة إنفاذ القانون بالإضافة إلى دعم موظفي ICANN الذين يعملون معنا على نفس الأمر. لقد عملنا على مواصلة التحسينات التكرارية لنظام RDRS. لقد كان لدينا، كما عبرت للتو، بعض الفروق الدقيقة في دعمنا لرفض التوصيات الأصلية التي قدمتها SSAD، بحيث يمكن تعديلها، ولكن ليس التخلص منها.

وأخيرًا، دعمنا أهداف RDRS التي حددها مجلس الإدارة، والتي سنتناولها في الشريحة التالية الآن والتي تعكس إلى حد كبير أهدافنا. لذا التالي، من فضلك. ها نحن هنا. نعم، حسنًا، أعتقد أنني ربما فاتني هذا الانتقال. لذا اعتذاري، ولكن هذه هي الشريحة الصحيحة. في الواقع، خلال معظم العام الماضي، كان هناك توافق قوي بين وجهات نظر مجلس الإدارة ووجهات نظر اللجنة الاستشارية الحكومية GAC التي شاركناها. وأحد أهم نقاط

التداخل هنا هو اعتقادنا المشترك بأن نظام RDRS هو أداة مفيدة وأنه ينبغي أن يظل قيد التشغيل حتى يتمكن من العمل. لدينا وجهة نظر مشتركة بشأن متطلب مشاركة أمناء السجلات بالكامل.

لدينا وجهة نظر مشتركة مفادها أن نظام RDRS يجب أن يكون مفيدًا عندما تكون خدمات الخصوصية والوكيل التابعة موجودة. وقد أعرب مجلس الإدارة مرة أخرى، في الآونة الأخيرة بالأمس، عن وجهة نظره بأنه عندما يتم إنشاء وكيل تابع، ينبغي للنظام أن يعيد المعلومات حول عميل خدمة الوكيل تلك. نتفق على أن تطوير آليات المصادقة، عند الاقتضاء، سيكون مفيدًا. وأرى ضرورةً للتحدث ببطء. سأحاول ذلك. ولدينا وجهة نظر مشتركة تسمح بالمشاركة الطوعية لمشغلي ccTLD.

وأود أن أشير، على وجه الخصوص، إلى أن آليات المصادقة على إنفاذ القانون هي جزء من العمل الذي تساعد فيه مجموعة عمل PSWG الآن. وإذا تمكنا من المساعدة في ذلك، فإننا نتعامل مع أحد محركات التكلفة الرئيسية التي كانت تدفع تقديرات التكلفة المرتفعة للأصل في الأصل. ونأمل أن يكون هذا العمل مفيدًا جدًا للمجتمع لهذا السبب. الشريحة التالية.

وستكون هذه الشريحة النهائية هنا. مع كل هذه الخلفية، ما الذي يأتي بعد ذلك؟ تلقت اللجنة الدائمة لنظام RDRS مؤخرًا تعليقات عامة سيتم دمجها في تقريرها النهائي. ونتوقع تغييرات طفيفة في تقرير RDRS، وذلك ببساطة لأن معظم التعليقات العامة التي تلقيناها بدت متماشية مع المواقف التي اتخذها أعضاء اللجنة بالفعل.

خلال جلسة GAC لمجلس إدارة ICANN، تمت مناقشة أنه من المتوقع إجراء تصويت يوم الخميس من هذا الأسبوع لتمديد RDRS لمدة عامين آخرين بينما يستمر العمل على السياسات مع GNSO. لذا، نريد أن نراقب ذلك بعناية شديدة. ونتوقع أن يتم قبول ذلك. وبعد ذلك، يوم الجمعة، سمعنا من مجلس الإدارة أنه سيكون هناك وثيقة جديدة من مؤسسة ICANN والتي كانت تسمى في الأصل وثيقة تحليل الثغرات.

وقد اقترحت بيكي منذ ذلك الحين أنه قد يتم تسميته بتقرير محاذاة أو ما شابه ذلك. الفكرة هنا هي أهداف مجلس الإدارة، كما عبروا عنها، والتي تتطابق إلى حد كبير مع أهدافنا، فقد أرادوا أن يعرفوا من مؤسسة ICANN أي من تلك الأهداف يمكن دعمها باستخدام

السياسة الحالية. وسيكون هذا سؤالًا مهمًا جدًا للإجابة عليه. لذا، نتطلع إلى قراءة هذا التقرير عندما يصدر، ربما يوم الجمعة. وسيكون من المهم جدًا فهمه واستخدامه.

أخيرًا، نتوقع أنه بعد صدور هذا التقرير وبعد أن يكون هناك وقت للمجتمع لتقديم تعليقاته العامة عليه، سيعمل مجلس الإدارة مع GNSO لأخذ كل هذه القطع ومعرفة المسار الذي يجب اتباعه من هناك. لذا، نتوقع أن تكون هذه المحادثة مثيرة للاهتمام للغاية من هنا. ومن المتوقع أن يصدر هذا التقرير من مؤسسة ICANN يوم الجمعة، وسيخبرنا عن مقدار السياسة التي قد تكون مطلوبة أو أين يمكننا استخدام السياسة الحالية لتمكين هذه الأهداف من تحقيقها.

شكرًا للمترجمين. أعتذر عن التحدث بسرعة كبيرة في وقت سابق. أقدّر ذلك. وسأقوم بتسليم العرض مع الشريحة التالية للمتحدث التالي.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلاً لك على ذلك، يا جابي. دعوني أرى إذا كان لدينا أسئلة من الحضور أو عبر الإنترنت. معي ممثل المفوضية الأوروبية. تفضل.

جيما كارولليلو: شكرًا جزيلًا. نيكو، أعتذر، لم أتمكن من رفع يدي في غرفة Zoom. لقد تم قطع الاتصال. وشكرًا جزيلًا لك، جابرييل، على العرض وعلى متابعة عمل اللجنة الدائمة لـ GAC. وهذا مفيد للغاية حقًا. عندي سؤال لا أعلم هل لديك أو جابرييل أو غيرهما إجابة عليه.

لأنه في اجتماعنا مع مجلس إدارة ICANN أمس، سمعنا أشياء مفيدة فيما يتعلق بمواءمة الأهداف بشكل عام. ولكن فهمي كان أن توصيات SSAD لن يتم رفضها بل سيتم النظر فيها لاتخاذ إجراءات تكميلية بشأنها، وهو أمر لم يكن واضحًا تمامًا بالنسبة لي. ولكن تم طرح هذه المسألة في الاجتماع مع مجلس الإدارة ومن مجلس الإدارة نفسه. لذلك كنت أتساءل عما إذا كان أي شخص لديه ذكاء أو فهم أفضل.

جابرييل أندروز نظرًا لعدم قدرتي على التواصل مع المتحدثين على المنصة، سأقول فقط إنني لا أملك أي فكرة أفضل عن أفكار مجلس الإدارة بشأن هذا الموضوع. ولكن إذا كان بإمكان الآخرين على المنصة أن يفعلوا ذلك، فأنا أدعوهم إلى ذلك. وألاحظ أن التعليق السابق الذي أدليت به بشأن التخفيض المحتمل لتلك الأعداد كان قادمًا من اللجنة الدائمة نفسها فقط. لقد تم ذلك دون مساهمة مجلس الإدارة في ذلك الوقت.

وبالتالي، إذا كانت هناك طريقة مختلفة لتكملة تلك التوصيات لا تنطوي على الرفض، فهذا تطور جديد وأعتقد أنه لا يتعارض بالضرورة مع توصية اللجنة الدائمة كما فهمتها. لأنه مرة أخرى، كما فهمت الأمر، كان الأمر ببساطة لتمكين الإجراءات التي تم اقتراحها. ولكن ربما نحصل على مدخلات أفضل من الآخرين.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا لك، جابي. لدي ألمانيا ثم الهند. من فضلك حاول أن تكون مختصرًا وموجزًا مرة أخرى من أجل توفير الوقت لأن لدينا الكثير لتغطيته. تفضل.

رودي نولد شكرًا. أنا رودي نولد من ألمانيا. ربما يكون هذا تعليقًا أكثر منه سؤالًا. أعتقد أننا في هذا الوضع الغريب الذي أعتقد أن أي شخص عاقل سوف يرى الإمكانات العظيمة التي قد يمتلكها مثل هذا النظام من الناحية النظرية. ولكن عندما نرى بيانات الاستخدام والأداء، فإن RDRS لا يعمل بالطريقة التي نرغب بها لعدد من الأسباب التي ناقشناها عدة مرات. لكنني أعتقد أنه من المهم للغاية أن نستمر في الإشارة إلى أن الأداء الحالي لا يعني عدم وجود طلب كافٍ على RDRS، ولكن هذا يرجع إلى أوجه القصور في النظام في الوقت الحالي ويجب علينا تحسينه.

وسمعت للتو أن بعض المسجلين يرون أن لدينا نظامنا الخاص الذي يعمل بشكل أفضل بكثير. سمعت أنهم يقولون إن الطلبات التي يتلقونها عبر نظامهم الخاص هي ذات جودة أفضل بكثير من الطلبات التي يتلقونها عبر RDRS. ويقولون أننا قد لا نحتاج إلى RDRS، لدينا نظامنا الخاص. وأود أن أقدر أن ينظر هؤلاء إلى هذا باعتباره جهدًا تعاونيًا لجلب أفضل ممارساتهم إلى الطاولة وتحسين نظام RDRS. شكرًا.

جابرييل أندروز إذا سمحت لي بالرد باختصار شديد.

رودي نولد تفضل.

جابرييل أندروز تعليقات جيدة. لاحظت أن إحدى التوصيات التي صدرت، وهذه وجهة نظر مجلس الإدارة ووجهة نظر اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، هي تمكين الوصول إلى واجهة برمجة التطبيقات API لكل من أمناء السجلات ومقدمي الطلبات. من الناحية النظرية، من شأن هذا أن يتيح قدرة أفضل لنظام RDRS على فرز الطلبات إلى أنظمة أمناء السجلات الحالية، وهو ما من شأنه أن يعالج بعض مخاوف أمناء السجلات. ولكن في نهاية المطاف، بما أن هناك ما بين 2000 إلى 3000 أمين سجل في العالم، حتى لو كان لدى بعض هؤلاء أمناء السجلات أفضل أنظمة الاستقبال، أعتقد أنه من الصعب إلى حد ما على مقدمي الطلبات الحفاظ على الوعي بجميعها. ومن المؤكد أن وجود بوابة استقبال موحدة له قدر كبير من الفائدة المحتملة لهذا السبب وحده. انتهى.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا لك يا جابي. أود أن أضيف أنه بالإضافة إلى إمكانية الوصول إلى واجهة برمجة التطبيقات، سيكون من الجيد أن يكون لدينا إمكانية الوصول إلى الكود المصدر، في الواقع. ولكن على أية حال، سأترك الأمر عند هذا الحد. التالي هو ممثل الهند.

سوشيل بال شكرًا لك، جابرييل، على هذا العرض الشامل. أولًا وقبل كل شيء، ردًا على ما أعتقد بشأن مسجلي النطاقات البالغ عددهم 2000 و3000، وكما فهمت، ستكون هناك واجهة برمجة تطبيقات واحدة سيقوم RDRS بتصميمها. وبالتالي لن تكون هناك حاجة إلى 2000

أو 3000 مسجل مختلف لإنشاء واجهات برمجة تطبيقات منفصلة. أعتقد أنهم جميعًا سيستهلكون فقط، أليس كذلك؟

لكن السؤال الذي لدي، ما أراه هو أن مدخلات المجتمع في تقرير محاذاة تحليل الثغرات، هل لدينا تقرير منفصل، شيء يسمى تقرير تحليل الثغرات؟ لأن كل ذلك، حتى الآن، كنت أعتقد أن تقرير اللجنة الدائمة كان في حد ذاته تقرير تحليل الثغرات في نظام RDRS الحالي وما يمكن القيام به لتحسينه. هل نتحدث عن تقرير جديد؟

جابرييل أندروز نعم، وهذا سؤال مهم للغاية، لذا يسعدني أنك طلبت التوضيح. كان هناك عمل في اللجنة الدائمة لنظام RDRS لإجراء بعض هذا التحليل، لكننا علمنا مؤخرًا جدًا أن مجلس الإدارة طلب من مؤسسة ICANN إجراء تحليل أيضًا لأهدافها المعلنة، والتي أعتقد أننا غطيناها بالفعل، وقد غطوها معكم بشكل مباشر أمس. وقد سألوا عن أهدافهم، وما إذا كانت السياسة الحالية سوف تمكنهم من تحقيقها، أو ما إذا كان هناك حاجة إلى سياسة جديدة، ونحن نتوقع أن يصدر هذا التقرير المنفصل يوم الجمعة. وهذا خبر جديد بالنسبة لنا. ولم نكن بالضرورة على علم بذلك في اللجنة الدائمة في وقت سابق، ولكننا أصبحنا على علم بذلك الآن. أعتقد أن بيكي جاءت في الأسبوع الماضي وأطلعت اللجنة الدائمة على هذا الأمر، إذا كانت ذاكرتي صحيحة.

لذا يجب أن ندرك أن هذا الأمر منفصل، ونأمل أن يكون مفيدًا، ولكنه قادم يوم الجمعة تقريبًا، لذا عندما نغادر ICANN84، سنرغب بشدة في مراجعته والاستعداد لتقديم تعليق GAC على هذا التقرير الجديد الذي أعتقد أنه يقبل التعليقات العامة حتى ديسمبر/كانون الأول من هذا العام، لكننا لا نعرف تاريخ الإغلاق الدقيق حتى الآن. انتهى.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا لك، جابي. إذن يجب علينا الانتقال إلى موضوع آخر. شكرًا جزيلًا لك، جابي، ونحن نقدر حقًا مرة أخرى حقيقة أنك تأخذ الوقت الكافي لتقديم هذا العرض في الساعة الثالثة صباحًا بتوقيت كاليفورنيا. شكرًا جزيلًا.

والآن، موضوع جدول أعمالنا التالي هو الخصوصية، وهو تحديث حول مناقشاتنا حول الخصوصية وخدمات الوكيل، وسأترك الكلمة هنا لأوين فليتشر من الولايات المتحدة الأمريكية. أوين؟

أوين فليتشر شكرًا. مرحبًا. محاولة الوصول للصوت السليم. حسنًا، معكم أوين فليتشر. ممثل الولايات المتحدة البديل في GAC. سيكون هذا تحديثًا قصيرًا جدًا حول خدمات الخصوصية والوكيل. يمكنك اعتبار ذلك تحديثًا مؤقتًا لأنني أعتقد أنه ستكون هناك أوقات في المستقبل حيث يتعين اتخاذ قرارات أكثر نشاطًا بشأن ما سيحدث بعد ذلك بشأن هذه القضايا.

لذلك أنا وجابرييل عضوان في مجموعة عمل مشاكل تفويض خدمات الخصوصية والوكيل PPSAI. هذه مجموعة عمل تقوم بشكل أساسي بمراجعة ما إذا كان من الممكن تنفيذ التوصيات المعتمدة سابقًا من عام 2016 فيما يتعلق باعتماد الخصوصية وخدمة الوكيل بشكل كامل أو جزئي. يمكنك قراءة النقاط إذا كنت ترغب في ذلك، ولكن أعتقد أن ما أود تسليط الضوء عليه على وجه الخصوص هو أن عمل IRT في PPSAI أرسل مؤخرًا أسئلة إلى مجلس GNSO لطلب المدخلات التي ستساعد IRT بعد ذلك في الاستمرار في القيام بعملها.

لذا اقترح فريق GNSO الصغير إجابات على أسئلة IRT. أعتقد أن مجلس GNSO سوف يناقش هذه الاستجابات المقترحة خلال ICANN84، ومن ثم نتوقع أن يواصل فريق PPSAI IRT اجتماعاته ويعمل نحو التوصل إلى الاستنتاجات النهائية.

وفي الوقت نفسه، أود أن أشير إلى أنه كما ناقش غابرييل ومجلس الإدارة هذا الأسبوع أيضًا، فقد لاحظ كل من GAC ومجلس الإدارة اهتمامًا بتسهيل RDRS لطلبات الخصوصية ومعلومات تسجيل خدمة الوكيل. وهذا إذن مسار عمل منفصل نوعًا ما عن فريق IRT، ولكن هناك طريقة أخرى تجعله قضية نشطة بالنسبة لـ GAC في الوقت الحالي. لذا انتظروا المزيد من التحديثات، ونأمل أن يكون ذلك في اجتماع ICANN القادم حول الخصوصية وخدمات الوكيل. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلاً لك الولايات المتحدة. دعوني أتوقف هنا للحظة من أجل معرفة ما إذا كان لدينا أي نوع من التعليقات من أي شخص في الغرفة أو عبر الإنترنت. لا أرى أي يد مرفوعة حتى الآن. ليس لدي أيدي على الإنترنت.

حسنًا، شكرًا جزيلًا لك، أوين. والآن ننتقل إلى موضوعنا التالي وهو الطلبات العاجلة للإفصاح عن بيانات التسجيل، وسأعطي الكلمة في هذا الشأن لزميلي الموقر من كندا، ديفيد.

ديفيد بيدارد شكرًا سيادة الرئيس. مرحبًا بكم جميعًا. مرحبًا مرة أخرى. اسمي ديفيد بيدارد وأنا ممثل GAC من كندا. لذا سأقدم تحديثًا بشأن عمل الطلب العاجل، جنبًا إلى جنب مع زميلي، جابي، الذي سمعتم منه في وقت سابق، والذي يقود بعضًا من هذا العمل في مجموعة عمل PSWG.

لذا، من أجل القليل من الخلفية، فإن عملنا هنا بشأن الطلبات العاجلة يأتي من توصية فريق العملية المعجّلة لوضع السياسات، التوصية رقم 18، والتي تظهر على الشاشة هنا، والتي تنص على أنه سيتم النظر في جدول زمني منفصل للرد على طلبات الإفصاح العاجلة المعقولة، تلك الطلبات التي يتم تقديم أدلة بشأنها لإظهار الحاجة الفورية للإفصاح.

لذا أعتقد أنه من المهم تسليط الضوء هنا والاحتفاظ في الاعتبار أنه عندما نتحدث عن الطلبات العاجلة للإفصاح عن بيانات التسجيل، فإن ذلك يكون فقط في حالات أو ظروف خاصة ومحدودة للغاية، سواء كان هناك تهديد وشيك للحياة، أو إصابة جسدية خطيرة، أو البنية التحتية الحيوية، أو استغلال الأطفال. ولذلك لم يكن من الممكن في وقت الاتفاق على الجدول الزمني للرد على الطلبات العاجلة أن يتم التوصل إلى توصيات في هذا الشأن. الشريحة التالية من فضلك.

لذا فإن هذه الشريحة تقدم لنا نظرة عامة على التبادلات بين اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والمجلس والحالات المختلفة التي أكدت فيها اللجنة الاستشارية الحكومية GAC على أهمية التوصل إلى جدول زمني للطلبات العاجلة. كما ذكرت في بداية الساعة، كانت هذه

مشكلة دائمة في GAC، واحدة من القضايا الدائمة في GAC، لذلك كانت مستمرة لفترة طويلة. أود أن أسلط الضوء هنا على أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أصدرت مشورة بهذا الشأن في بيان سان خوان الختامي، حيث نصحت مجلس الإدارة بالتحرك على وجه السرعة لإنشاء عملية واضحة وجدول زمني لتقديم سياسة بشأن الطلبات العاجلة.

وبناءً على نص GAC في البيان الختامي، كتب مجلس الإدارة إلى مجلس GNSO بشأن هذه المسألة، واتفق مجلس الإدارة بشكل خاص على أنه للرد على التهديد الوشيك، ربما تكون هناك حاجة إلى جدول زمني أقصر بكثير، أي دقائق أو ساعات وليس أيامًا. لذا أعتقد أنه من المهم أن نسلط الضوء على بعض التوافقات التي حدثت نتيجة لتلك المناقشة. الشريحة التالية من فضلك.

وبناءً على ذلك، وافق مجلس GNSO على تقييم مجلس الإدارة واقترح عقد اجتماع بينه وبين مجلس الإدارة وأعضاء GAC المهتمين وممثلي PSWG لمناقشة طريقة فعالة للمضي قدمًا. لذا، وبعد الخروج من هذا الاجتماع، أود أن أسلط الضوء هنا على أنه تقرر أن يتكون العمل على الطلبات العاجلة من مسارين للعمل.

وسيكون المسار الأول هو المسار الفني الذي تقوده مجموعة العمل PSWG، والذي من شأنه استكشاف آليات توثيق إنفاذ القانون. وهناك أيضًا مسار سياسة، من شأنه أن يبدأ العمل بالتوازي، والذي من شأنه أن يحدد الوقت المناسب للرد على طلب عاجل تم التحقق منه للإفصاح عن البيانات. وفيما يتعلق بالمسار الفني، فإن الهدف الأساسي من ذلك هو بناء آلية للتحقق من أن الطلبات العاجلة تأتي من وكالة إنفاذ قانون معتمدة.

وكان العمل على المسار الفني جاريًا منذ ICANN82. وكما ذكرت، لدينا هذين المسارين. سأسلم الأمر إلى جابي، الذي يقود العمل على المسار الفني، فقط لتزويد الأشخاص الموجودين في الغرفة بتحديث حول هذا الأمر، وبعد ذلك سنعيده إليّ لتقديم تحديث مسار السياسة. الآن دورك يا جابي.

جابرييل أندروز حسنًا، شكرًا لك، ديفيد. لذا، التحديث هو أننا كنا نستكشف مع PSWG ما نسميه الآليات طويلة الأمد وقصيرة الأمد الموجودة كخيارات. إن الآلية طويلة المدى التي نستكشفها هي

في الواقع مسار المصادقة القوي للمضي قدمًا. وهو عبارة عن استكشاف بوابات إنفاذ القانون الحالية أو الطموحة التي يمكن أن تعمل كموفري هوية من شأنها تمكين نقل مصادقة الهوية إلى ICANN. ونحن نتحدث هنا، عندما نقول لقد نجحت ICANN الآن، عن الاتصال بنظام RDRS الذي تديره ICANN.

توفر بوابات إنفاذ القانون هذه خدمات لإنفاذ القانون. الفكرة هي أن RDRS سيكون أحد تلك الخدمات المحتملة. إذا كنت مشاركًا في هذا المجال من الناحية الفنية، فهذا يعني أن ICANN ستكون موفر الخدمة، وأن بوابات إنفاذ القانون هي موفرو الهوية. لقد تقدم العمل حتى الآن إلى النقطة التي اتفقنا فيها على البروتوكول المتوقع الذي سنستخدمه. هناك العديد من البروتوكولات الفنية هناك.

ونحن متفقون أيضًا على عناصر البيانات. يتم تحديد هذه الأمور إلى حد كبير من خلال البيانات التي تم جمعها بالفعل من خلال البوابات الموجودة. وهذه أشياء مثل وكالة صاحب العمل أو اسم البلد وما إلى ذلك. وهذه أشياء مهمة يجب توحيدها لضمان أنه عندما نمرر البيانات من مصادر مختلفة، بما في ذلك الإنتربول عندما يقومون بإنشاء نظامهم الخاص أو الولايات المتحدة عندما نستخدم بوابة مؤسسة إنفاذ القانون الخاصة بنا، فإننا نقدم البيانات بتنسيق موحد.

لذا نحن على المسار الصحيح في المحادثات نحو هذا الهدف. وقد شملت هذه المحادثات أيضًا موظفي ICANN أو الموظفين الفنيين للتأكد من أننا جميعًا مستعدون للتحدث بنفس اللغة. ونتوقع أن تبدأ أعمال التطوير في النصف الأول من عام 2026. بالنسبة لبعضنا، قد يكون ذلك في شهر يناير/كانون الثاني، ولكن هذا هو الجدول الزمني الذي نضعه في أذهاننا. لقد استغرق الأمر بعض الوقت، أعترف بذلك، فقط لمواءمة الموارد داخل وكالات إنفاذ القانون المختلفة لدينا.

ولكنني أود أن أقول إنني تلقيت دعمًا قويًا للغاية من زملائنا في الإنتربول، وهو أمر أشعر بالامتنان الشديد له، كما تلقيت أيضًا اتصالات وتعليقات جيدة للغاية من ICANN أو الموظفين الفنيين، وأنا ممتن لذلك أيضًا.

سيكون لدينا الكثير لنقوله حول هذه القضية بمجرد بدء التطوير في النصف الأول من العام المقبل. لذا توقعوا المزيد من التحديثات حول هذا الموضوع. أود أن أشير أيضًا إلى أن

بعض الأفكار التي خرجت بها المناقشات مع شركائنا في اليوروبول قادتنا إلى إنشاء آلية قصيرة الأجل أيضًا، وهي ليست قوية بما يكفي، ولكنها لا تزال مفيدة. وهذا ببساطة هو أن لدينا قوائم بوكالات إنفاذ القانون التي هي أعضاء في الوكالات الأم.

أما بالنسبة للإنتربول، فإن عدد الدول الأعضاء فيه يبلغ حوالي 190 دولة. بالنسبة لليوروبول، فإن لديهم ما يقرب من ثلاثين دولة عضوًا ووكالات إنفاذ القانون في تلك الدول. بالنسبة للولايات المتحدة، لدينا الآلاف من الوكالات الحكومية والمحلية والفيدرالية والقبلية التي نعرفها.

هناك أيضًا، إذا قمت بتحديد أعضاء GAC، الذين قد لا يقعون ضمن هذه الفئات، ولكنهم لا يزالون على دراية بتطبيق القانون الخاص بهم. ومن كل منها، كنا نحصل على قوائم بتلك الوكالات ومعرفات معينة، ونقدم تلك القوائم إلى مؤسسة ICANN، بحيث إذا قدم شخص ما طلب RDRS وكانت معلوماته تتطابق مع تلك المعرفات المعروفة، وإذا اختار فئة إنفاذ القانون، فقد يتم تقديم ذلك لحاملي البيانات كنقطة بيانات إضافية.

لقد تم العمل على ذلك أيضًا، وفي هذه المرحلة، تمتلك ICANN عددًا كبيرًا من هذه القوائم، وهم بصدد إجراء مراجعة لتحديد كيفية تخزين هذه البيانات ومشاركتها مع أمناء السجلات. وأعلم أن أمناء السجلات اقترحوا على وجه الخصوص أن بوابة خدمات الأسماء الخاصة بهم قد تكون مكانًا مفيدًا لتخزين ذلك، وهذا ما يتم استكشافه.

وهذا كل شيء فيما يتعلق بالتحديث هنا، ولكن إذا كانت هناك أسئلة إضافية، فربما أتمكن من التحدث بمزيد من التفصيل بشكل مباشر. شكرًا جزيلًا.

نيكولاس كاباليرو

شكرًا جزيلًا لك يا جابي. لدي سؤال فني قصير جدًا. عندما تقول المعايير، هل تتحدث عن التنسيقات؟ وفي هذا الصدد، هل نتحدث عن CSV وPDF وODF وما شابه ذلك من الأشياء؟

جابرييل أندروز بالنسبة للحل طويل الأمد، نحن نتحدث عن بروتوكول OAuth، ثم عناصر البيانات التي سيتم تمريرها مع ذلك وما إلى ذلك. إنها ليست من برامج البرمجيات الحرة مفتوحة المصدر FOSS بشكل صارم، كما سمعت أنكم من المؤيدين الأقوياء لها، ولكنها مفتوحة المصدر، على ما أعتقد، من حيث المبدأ، ولذا فمن السهل جدًا استخدامها، كما أعتقد، من قبل ICANN ووكالات إنفاذ القانون. أنا لست مهندسًا، لكنني أسمعهم يتحدثون ذهابًا وإيابًا فقط.

ديفيد بيدارد شكرًا يا جابرييل. شكرًا على هذا التحديث. لذا، سأقدم تحديثًا في الشريحة التالية، بشأن بعض أعمال السياسة التي قمنا بها على طول مسار السياسة الذي ذكرته من قبل. وسأحاول أن أبطئ من سرعتي، حيث أن لدي ميلًا إلى التحدث بسرعة بعض الشيء.

لذا، فيما يتعلق باجتماعات فريق IRT الذي عقدناه بشأن هذه القضية، فقد شارك أعضاء الفريق الصغير التابع للجنة الاستشارية الحكومية GAC، على ما أعتقد، في إجمالي ست جلسات مع مؤسسة ICANN والأطراف المتعاقدة لمحاولة التوصل إلى اتفاق بشأن تحديث السياسة بشأن وقت الاستجابة للطلبات العاجلة من جهات إنفاذ القانون التي تم التحقق منها. لذا فمن المهم أن نلاحظ أن المحادثات التي أجريناها كانت تحت افتراض أن السياسة ستصبح قابلة للتطبيق بمجرد وضع آلية المصادقة، وبالتالي فإن أحدهما يعتمد على الآخر.

إذن لدينا هنا بعض التغييرات التي يمكنك رؤيتها على الشريحة والتي تمكنت المجموعة من التوصل إليها على أساس حل وسط. إذن لدينا هنا 3.8، وهو طلبات عاجلة للإفصاح القانوني، وسيكون هذا تحديثًا للغة سياسة بيانات التسجيل. إن الطلبات العاجلة هي مجموعة فرعية من طلبات الإفصاح التي يقدمها مقدم طلب مصادق عليه والتي تقتصر على ظروف، كما قلت، تشكل تهديدًا وشيكًا للحياة أو إصابة جسدية خطيرة للبنية التحتية الحيوية أو استغلال الأطفال في الحالات التي يكون فيها الكشف عن البيانات ضروريًا لمكافحة أو معالجة هذا التهديد. لذا فإن هذا يحدد حقًا النطاق الضيق الذي كنت أشير إليه من قبل.

وبعد ذلك، والأهم من ذلك، في 3.9، لدينا هنا تعريف مقدم الطلب الموثق، مما يعني مقدم الطلب من جهة إنفاذ القانون أو السلطة المختصة الموثوقة التي تم توثيقها من خلال آلية مصادقة يتم تنفيذها وفقًا لسياسة إجماع ICANN. الشريحة التالية من فضلك.

هنا لدينا التغييرات الإضافية المقترحة في النص. هنا لدينا 10.7.11، وهو طلب إفصاح يعتبر طلبًا عاجلًا إذا تم تقديمه من قبل مقدم طلب معتمد، وتشهد هذه الكيانات بأن الطلب يتعلق بالظروف المحددة في القسم السابق.

وهنا، في الواقع، وصلنا إلى جوهر الأمر من حيث المتطلبات التي سيتم فرضها على الأطراف المتعاقدة للرد على طلب موثق للإفصاح العاجل. وسيكون ذلك خلال ساعتين من تلقي الطلب. وسوف يتعين عليهم إصدار قرار، ليس بالضرورة تحديد الطلب، ولكن على الأقل الرد على الطلب. ومن ثم يكون التغيير اللاحق هو الرد على الطلب العاجل دون تأخير غير مبرر، على ألا يتجاوز 24 ساعة إلا في حالة وجود ظروف استثنائية. سيتم تعريف ذلك في 10.7.23، والذي سنتناوله في الشريحة التالية، من فضلك.

وهذا تغيير مهم ويحدد حالات محدودة للغاية يمكن فيها منح الأطراف المتعاقدة تمديدًا في الجدول الزمني للرد على طلب عاجل موثق. لذا أريد فقط أن أؤكد هنا على أن موقف GAC هو أن يكون الجدول الزمني لمدة 24 ساعة هو الجدول الزمني الافتراضي للرد على جميع الطلبات العاجلة من جهات إنفاذ القانون التي تم التحقق منها.

ومع ذلك، بعد محادثات متأنية داخل فريق IRT مع الأطراف المتعاقدة، أصبح من الواضح أننا لن نصل إلى توافق في الآراء بشأن شرط الـ 24 ساعة ما لم نتفق على بند تمديد يمكن تطبيقه في هذه الظروف الاستثنائية التي من شأنها أن تمنع السجل أو أمين السجل من الامتثال لهذا الشرط.

وكانت هذه هي لغة GAC المقترحة التي اقترحناها كطريقة وسطى للمضي قدمًا. ويمكنك رؤيته على الشاشة هنا. لن أقرأه بالكامل، لكن أعتقد أنه من المهم النظر إلى النص المكتوب بالخط العريض. وبالتالي فإن الإطار الزمني الذي يتوقع أمين السجل أو مشغل السجل الرد خلاله لا يمكن أن يتجاوز 72 ساعة من تاريخ استلام الطلب. وهذا في ظل ظروف

استثنائية حيث لن يتمكنوا من الرد خلال الإطار الزمني المحدد بـ 24 ساعة. وهذه الأحداث في معظمها غير متوقعة ولا يمكن السيطرة عليها أو قوة قاهرة. الشريحة التالية من فضلك.

فأين نحن الآن؟ وبالتالي فإن التغييرات في السياسة التي تمت مناقشتها في IRT متاحة حاليًا للتعليق العام مع الموعد النهائي في 15 ديسمبر/كانون الأول. لذا فإن مؤسسة ICANN تطلب التعليقات على ثلاثة مواضيع، والتي يمكنك العثور عليها هنا. لذا فإن الأمر يتعلق بوضوح لغة السياسة. لذا، ما إذا كان الأمر يتعلق بتوافق السياسة بشكل واضح مع توصية سياسة GNSO، وتحديدًا التوصية الصادرة عن المرحلة 1 من EPDP، التوصية رقم 18.

والأخير يتعلق بسؤال حول ما إذا كان إدراج آلية المصادقة يستلزم وضع سياسة جديدة لمنظمة GNSO. لذا تذكر أن متطلب الاستجابة لمدة 24 ساعة يعتمد على وجود آلية المصادقة، وهو سؤال معلق أيضًا. الشريحة التالية من فضلك.

وبما أننا في فترة التعليق للمجموعة الصغيرة التابعة للجنة الاستشارية الحكومية GAC، فسنقوم بإعداد تعليق للجنة الاستشارية الحكومية GAC وسيتم توزيعه على المجموعة الأوسع التابعة للجنة الاستشارية الحكومية GAC للتشاور. وبينما نفكر فيما ينبغي أن ندمجه في تعليقنا، هناك عدد من الاعتبارات التي تتعلق بـ GAC. وبناء على ذلك، نلاحظ أنه لا يزال هناك بعض التحفظات تجاه الجدول الزمني المقترح الذي يمتد لـ 24 ساعة. لذلك سوف نرى ما سيثيره الأطراف المتعاقدون وغيرهم فيما يتعلق بهذا الأمر خلال فترة التعليق.

وهناك أيضًا مسألة ما إذا كانت هناك حاجة إلى مزيد من عمل السياسة. لقد سمعنا من مجلس الإدارة أمس، وقد شجعنا مجلس الإدارة أمس ورسالته وأن التعاون الثنائي بين مجلس الإدارة واللجنة الاستشارية الحكومية GAC قد يؤدي إلى إعادة النظر في التوصية 18 لتحديد ما إذا كانت هناك حاجة إلى عملية سياسة جديدة. لذا قد يكون هناك توافق هناك، لذلك سوف نتابع تلك المناقشات أيضًا. ولكن من المؤكد أن هذا أمر نأخذه في الاعتبار وهو أمر تدركه اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، خاصة وأن أي عملية جديدة

لوضع السياسات بشأن هذه الآلية سوف تؤدي بالضرورة إلى تأخير تنفيذ السياسة. الشريحة التالية من فضلك.

الآن وصلنا إلى دقة بيانات التسجيل. لذا أعتقد أن لدينا الوقت للتوقف هنا لطرح الأسئلة، ولكنني سأعيد الأمر إلى الرئيس قبل أن نصل إلى الدقة. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا كندا. وبالفعل، دعونا نتوقف هنا من أجل معرفة ما إذا كان لدينا أسئلة من الحضور أو عبر الإنترنت. لا أرى أي طلب للتعليق. هناك يد واحدة من المفوضية الأوروبية. تفضل.

جيما كاروليلو شكرًا جزيلاً لك، نيكولاس. وشكرًا لك ديفيد على العرض. أردت فقط أن أشير من جانبنا، من جانب المفوضية الأوروبية، إلى أننا نشارك بشكل نشط مع أعضاء آخرين في GAC في متابعة تنفيذ هذه السياسة. وبما أن هذا الأمر كان مدرجًا على جدول أعمال اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في عدد من الاجتماعات، فقد أصدرنا المشورة في عدة مواقع. وهكذا تذكر دافيد الطريق بالفعل. فقط لألاحظ الرضا بأن التقدم يتم تحقيقه. نحن نتحرك للأمام. ويبدو أننا نرى نهاية العملية بطريقة مرضية. وبطبيعة الحال، فإن العملية لم تنته بعد. علينا أن نكون يقظين حتى النهاية.

وأيضًا للتأكيد على ما قاله ديفيد بشأن التعليقات الصادرة عن مجلس إدارة ICANN فيما يتعلق بالطريقة المحتملة لدمج نظام المصادقة في التنفيذ. وبدا جزء من السياسة مطمئنًا فيما يتصل بعدم تأخير هذه العملية التي ظلت مفتوحة لأكثر من عامين في هذه المرحلة. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لك ممثل المفوضية الأوروبية. بعد ذلك، لدي إيسواتيني ثم الهند.

أندرياس دلاميني شكرًا سيادة الرئيس. أندرياس دلاميني من إيسواتيني. إنه سؤالان، يا سيدي الرئيس، وربما تكون إجابتهما موجودة هناك. ربما فقط أنني أنا الذي لا أعلم. السؤال الأول هو كيف تحصل جهات إنفاذ القانون على عملية المصادقة وكيف، إذا كانت هناك خطوات، يجب اتباعها لتصبح مقدم طلب مصادق عليه؟

والأمر الثاني هو، مرة أخرى، كما قلت، كما فعلت، سألت بالأمس، إنه شيء يمس العالم النامي لأننا، بعض بلداننا ليس لدينا أمناء سجلات مقيمون، وبالتالي فإن أمناء السجلات بعيدون عنا وليس لدينا إمكانية الوصول إليهم بسهولة. ماذا لو قمت بطلب ولم يستجيبوا؟ ماذا تفعل؟ شكرًا.

ديفيد بيدارد لا، شكرًا جزيلًا. أعتقد أنه بالنسبة لسؤالك الأول على الأقل، سأترك الأمر لجابي ليقدم بعض التحديثات حول هذا الموضوع.

جابرييل أندروز نعم، هذا جيد. شكرًا لك ديفيد. لذا أولًا، أعتقد أنك على حق. ومن المهم أن ندرك أن العالم النامي لن يتمتع بنفس الموارد التي تتمتع بها بعض الدول الأكثر ثراءً في العالم، وهذا أمر ينبغي مواجهته. ما حاولنا القيام به هو تحديد الموارد الموجودة أو الطموحة التي يمكننا تحويلها نحو حالة الاستخدام هذه، بدلًا من محاولة إنشاء شيء من الصفر بالكامل والذي قد ينتهي به الأمر إلى أن يكون مكلفًا للغاية كما كان متوقعًا للأصل الأصلي.

وما تعلمناه من نظرائنا في الإنتربول هو أن لديهم تطلعات لإنشاء بوابة من شأنها أن توفر الموارد لجميع الدول الأعضاء لديهم. وألاحظ أنها تغطي معظم الدول. وألاحظ أيضًا أنه يتعين علي أن أكون حذرًا بشأن مقدار ما أتحدث نيابة عنهم هنا. إنهم يدركون أيضًا تحديات الموارد بين بعض أعضائهم، لكنهم يحاولون إنشاء أدوات وموارد من شأنها أن تفيدهم إلى أقصى حد ممكن. ربما نتمكن من التحدث أكثر في هذا الشأن عندما تصبح هذه البوابة أكثر واقعية، ولكن هذا العمل يجري العمل عليه بنشاط بهدف دمج أكبر عدد ممكن من أعضائها.

لذا، هناك تحديات كما حددتها، وهناك اعتراف بتلك التحديات ورغبة في التغلب عليها، ولكن لا أستطيع أن أعدك بأننا سنكون فعالين بنسبة 100%. وأعتقد أنه سيكون من الخطأ افتراض أننا سنتمكن من الوصول إلى 100% من سلطات إنفاذ القانون في جميع أنحاء العالم، لأن هناك الكثير منها. ولكن ما يمكننا فعله هو وضع غالبية أجهزة إنفاذ القانون في مواقع تمكنهم من التحقق من هوياتهم، وهذا في حد ذاته سيكون موقعًا أفضل بكثير مما لدينا اليوم. انتهى.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا لك يا جابي. وأود أن أضيف، وبالتالي إصراري على استخدام البرمجيات مفتوحة المصدر حتى تتمكن من ذلك، ليس من حيث التكلفة أو من حيث الشروط المالية، وهو ما سيكون عبئًا، بالمناسبة، لأن فرض رسوم على نفس البرنامج، في 175 دولة لنفس البرنامج، سيكون مشكلة. ولكن بغض النظر عن ذلك، فإن أهمية القدرة على الوصول إلى الكود المصدر وتعديله، مهما كانت الطريقة التي ترغب حكومتك أو وكالة إنفاذ القانون في بلدك في القيام بها أو تنفيذها أو تعديلها، تشكل عنصرًا مهمًا للغاية، على حد اعتقادي. تفضل يا ممثل الهند.

سوشيل بال شكرًا يا نيكو. أردت التوضيح فقط، أعني أننا فهمنا طوال الوقت أن المصادقة على الطلب العاجل كانت جزءًا من التوصية 18 ولا ينبغي أن يكون هناك خطة بيانات تفصيلية منفصلة. ويضحكني حقًا ما هي السياسة هناك التي نحتاج فيها إلى عملية وضع سياسات. أعني، إذا كان هناك طلب عاجل فيجب أن يأتي من وكالة معتمدة. إنه مجرد تمكين للمنصة الفنية.

أعني أن هناك الكثير والمئات من آليات التوقيع الرقمي وجميع تلك المنصات التي تقوم بالتحقق فعليًا. لذا فأنا في الواقع لا أستطيع أن أتخيل ما هو عمل السياسة هناك الذي قد يحتاج إلى عملية وضع السياسات، وإذا كان الأمر كذلك، فإن التنفيذ الفعلي لهذه التوصية سيتم تأجيله لمدة عامين آخرين. هذا كل شيء.

ديفيد بيدارد شكرًا. أعتقد أن هذا هو في الواقع نقاش حي. أعتقد أن هناك بعض عدم اليقين بشأن ما إذا كانت هناك حاجة إلى عملية السياسة، وهو ما تم تسليط الضوء عليه في التعليق، وهو بالتأكيد شيء يسعون إلى توضيحه. وكما سمعنا في الاجتماع الثنائي الذي عقده مجلس الإدارة مع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أمس، يبدو أنهم منفتحون على إمكانية عدم الحاجة بالضرورة إلى عملية منفصلة لوضع سياسة آلية المصادقة. لذا فإنني أتفهم مخاوفك، ولكن من المؤكد أن هذا أمر نحتاج للأسف إلى الانتظار لمعرفة ما إذا كان سيكون ضروريًا بالفعل.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لك، ممثل الهند. شكرًا لممثل كندا. في هذه المرحلة، إيسواتيني، باختصار شديد ومباشرة، من فضلك، سأمنحك الكلمة.

أندرياس دلاميني فقط أنني لم أسمع الجزء الثاني من سؤالي. لم أحصل على إجابة للجزء الثاني من سؤالي.

ديفيد بيدارد نعم، شكرًا جزيلًا. أعتقد أن الجزء الثاني من سؤالك يتعلق إلى حد كبير بالامتثال إذا لم يستجب أمين السجل. فيجب الرد، وإن كان الرد رفضًا. لذا، إذا لم يفعلوا ذلك، فالأمر حقًا هو مسألة يجب طرحها على هيئة الامتثال في ICANN لمعرفة ما إذا كانوا متوافقين أم لا مع ما هو مطلوب منهم القيام به بموجب عقودهم مع ICANN. لكن أعتقد أن الأمر يتعلق إلى حد كبير بالامتثال.

نيكولاس كاباليرو جابي، أرى يدك مرفوعة. تفضل.

جابرييل أندروز شكرًا يا نيكو. أردت فقط تصحيح شيء كان بإمكاني التعبير عنه بشكل أفضل. عندما كنت أتحدث عن أعمال التطوير التي نتوقع أن نبدأها في النصف الأول من عام 2026،

كنت أتحدث بشكل خاص عن عمل إنفاذ القانون، سواء داخل الولايات المتحدة، أو شركائنا في الإنتربول.

نحن نقدر بشدة الدعم والتواصل المستمر من مؤسسة ICANN، لكنني لم أقصد الإشارة إلى أنهم ملتزمون بهذا، لأنني أعلم أن لديهم أيضًا موارد تطوير محدودة والتي سيتم تكليفها أيضًا بأشياء مثل الجولة القادمة من طلبات gTLD. لذا هناك عملية موازنة أعتقد أنهم سيضطرون إلى القيام بها. ولكن أردت أن أوضح أنني كنت أتحدث نيابة عن جهات إنفاذ القانون فقط. أشكركم على السماح لي بتصحيح هذا البيان.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لك يا جيب. ملاحظة جيدة. لذلك في هذه المرحلة، علينا أن نتحرك للأمام. الموضوع هو دقة بيانات التسجيل. وبهذا سأعطي الكلمة، هل هي تارا، أم جيف؟ أنا آسف، آسف، أوين، أوين. نعم، تفضل، من فضلك. تفضل، الكلمة لك.

أوين فليتشر شكرًا. أنا أوين فليتشر، مرة أخرى. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاءً؟ لذا من أجل دقة بيانات التسجيل، سأقدم لكم سريعًا بعض المعلومات الأساسية لمساعدة الجميع على مواكبة كل جديد. وبعد ذلك لدينا حلقة نقاشية مع المتحدثين على يساري، والذين سأقوم بتقديمهم أيضًا بعد قليل.

هذه عينة من تعليقات GAC الأخيرة المتعلقة بأهمية دقة بيانات التسجيل. لقد تم ذكره في العديد من البيانات الختامية على الأقل طوال السنوات التي قمت بمراجعتها. وأستطيع أن أقرأ بعضها بصوت عالٍ، ولكنني أعتقد أنني أود لفت الانتباه إلى المخاوف المتكررة التي أثارتها اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشأن توقف العمل على الدقة في ICANN منذ وجود كيان يسمى فريق نطاق الدقة والذي تم إيقافه منذ عام 2022.

والآن، في الآونة الأخيرة، هناك المزيد من التحديثات حول هذا الموضوع. كان لدى GNSO فريق صغير متخصص في الدقة قام بوضع بعض التوصيات المحدثة. وقد تحدث بول ماكغرادي، أحد المتحدثين لدينا، بالفعل قليلًا عن هذا الأمر في اجتماعنا الثنائي مع GNSO. وسوف يعود مرة أخرى بعد بضع دقائق. أردت أيضًا أن أشير إلى أنه في

اجتماع ICANN الأخير، ICANN83، أبدت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC اهتمامها بمعالجة الجدول الزمني الحالي الذي يستغرق 15 يومًا لكي يقوم أمناء السجلات بالتحقق من صحة معلومات الاتصال الخاصة بالمسجل.

كما قدمت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في وقت مبكر من هذا العام مدخلات بشأن أسئلة GNSO الموجهة إلى المجتمع بشأن دقة بيانات التسجيل. وكان ذلك لإثراء عمل فريق GNSO الصغير. وأحد الأشياء التي ذكرتها GAC في مدخلاتها هو أن الدقة مهمة لأغراض مثل إنفاذ القانون عندما تحتاج إلى إجراء نسب الموضوع أو إخطار الضحية، مما يعني أنه من المفيد لإنفاذ القانون الحصول على معلومات حول مسجل اسم النطاق في تلك المواقف. هل يمكنني الحصول على الشريحة التالية من فضلك؟

لذا فإن النقطة الرئيسية في هذه الشريحة حول التحديثات الإضافية تتعلق بفريق تحديد نطاق الدقة. سأدعو بول ليقول المزيد عن هذا لاحقًا. ولقد قمت أيضًا بإدراج التوصيات من الفريق الصغير هنا في المجموعة الثانية من النقاط، والتي سأخصصها أيضًا ليقوم بول بتغطيتها. أردت أن أشير إلى أنه إذا فاتك الأمر، فقد قدم الامتثال في ICANN ندوة عبر الويب قبل ICANN84 إلى GAC، حتى يتمكن أعضاء GAC المهتمون من الحصول على فهم أفضل لما هو مطلوب حاليًا وكيف تنفذ ICANN المتطلبات المتعلقة بالدقة في عقودها.

إذن إليكم بعض النقاط التي أود ملاحظتها من الندوة عبر الويب بخصوص الامتثال. لدى أمناء السجلات 15 يومًا للتحقق من صحة البريد الإلكتروني أو رقم الهاتف للمسجل لضمان إمكانية الاتصال. ويجب على أمناء السجلات أيضًا تضمين شيء في اتفاقية التسجيل الخاصة بهم يتطلب من المسجلين تقديم معلومات اتصال دقيقة، ويجب عليهم بذل جهود معقولة تجاريًا لفرض هذه الاتفاقية. وتقوم إدارة الامتثال أيضًا بمراجعة أمناء السجلات عادةً كل عام، وتتضمن هذه المراجعات أسئلة تتعلق بالدقة، ويمكنك الاطلاع على النتائج من عمليات التدقيق السابقة على موقع ICANN الإلكتروني. ننتقل إلى الشريحة التالية من فضلك.

وسأدعو المتحدثين لدينا للبدء بالحديث. لذا فإن كل شخص في هذه المنصة يأتي، على ما أعتقد، من منظور مختلف ومثير للاهتمام، وسيكون من المفيد لـ GAC أن تتعلم المعلومات من كل هذه المنظورات المختلفة عندما نفكر في ما يجب القيام به بعد ذلك. سنبدأ مع جيف

بيدسر من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، وأعتقد أن لديكم شرائح. هل يمكننا سحب شرائح جيف؟

وفي الوقت نفسه، فإن المتحدثين الآخرين لدينا هم بول ماكغرادي، وهو من GNSO وقاد الفريق الصغير لمجلس GNSO المعني بالدقة. لدينا أيضًا سارة وايلد من Tucows ومجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات، والدكتور ديفيش، الذي لم يعد اسمه الأخير موجودًا على الشاشة، ولكن لدي هنا، أنا آسف، ديفيش تياجي من NIXI، مشغل نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد in. في الهند. أعتقد أننا مستعدون لجيف. وسأطلب منكم جميعًا أن تقتصر تعليقاتكم التمهيدية على ثلاث دقائق فقط، وسأسمح لكم بتمديدها قليلًا، ولكنني سأقاطعكم إذا لزم الأمر. شكرًا.

جيف بيدسر

وشكرًا لك أوين. جيف بيدسر. لقد طُلب مني تقديم إحاطة سريعة حول تقارير SSAC المتعلقة بدقة بيانات تسجيل DNS، وتحديدًا الوثيقة SAC058 والوثيقة SAC129. الشريحة التالية من فضلك.

لذا سأشير إلى أن هناك عملًا آخر لـ SAC، وهو الوثيقة SAC003، من عام 2003، التي تمت الإشارة إليها في الوثيقة SAC058. والوثيقة SAC058 من عام 2013. لذا فإن النقطة التي أريد أن أؤكد عليها، بطبيعة الحال، هي أن عام 2003 كان عامًا مبكرًا جدًا لتأسيس ICANN. لقد كان هذا موضوعًا مدرجًا على جدول أعمال SAC كل 10 سنوات تقريبًا، لأن الوثيقة SAC129 صدرت في عام 2025. كان موضوع الوثيقة SAC058 هو أطر التحقق من صحة بيانات تسجيل اسم النطاق. وكانت الوثيقة SAC129 عبارة عن تعليقات SAC على اقتراح مفهوم دقة من GNSO لشهر يوليو/تموز 2025. وتؤكد كلتاهما على أن الدقة تشكل عنصرًا أساسيًا في أمن واستقرار نظام اسم النطاق DNS، والإطار اللازم لفهم احتياجات أصحاب المصلحة وأساليب التحقق. الشريحة التالية من فضلك.

لذا، تحليل أكثر تفصيلًا. أنشأت الوثيقة SAC058 نهجًا منهجيًا للتحقق من صحة البيانات. وحددت أصحاب المصلحة وحالات الاستخدام الخاصة بهم لبيانات التسجيل. لقد وفرت إطارًا لفهم متطلبات الدقة. وقد تمت الإشارة إليها على نطاق واسع في الوثيقة SAC129

باعتبارها عملًا أساسيًا، وتحتوي الملحق على تحليل مفصل لأصحاب المصلحة والأغراض. لا تزال كلا الوثيقتين متاحتين على wiki SSAC على موقع ICANN الإلكتروني.

الوثيقة SAC129، تضمنت حجج الأمن الأساسية لدقة البيانات إمكانية الاستخدام. فالبيانات غير الدقيقة تعيق التواصل والتعرف على الهوية. ويعوق الأمن جهود إنفاذ القانون في مكافحة الانتهاكات وإخطارات الهجمات الإلكترونية للضحايا. وبالإضافة إلى ذلك، يمكن أن تؤدي الكفاءات التشغيلية إلى تعطيل تحليل الأمان، ونقل النطاقات، وحل النزاعات المتعلقة بالنطاقات. الشريحة التالية من فضلك.

لذا فإن التوصيات التي خرجت بها هذه الوثائق كانت في المقام الأول في هذه النقاط الخمس. تعريف الدقة. ما يشكل الدقة بموجب اللوائح المختلفة. تحقيق الدقة. كيفية ضمان مستويات دقة البيانات الكافية للاحتياج المطلوب. قياس الفوائد. تحديد الفوائد لتبرير الأعباء التجارية. التوافق مع التوجيه المنقح حول أمن الشبكات وأنظمة المعلومات NIS2. تأثيرات توجيه الاتحاد الأوروبي على أمناء السجلات والسجلات. وأخيرًا، منهجيات التقييم. كيفية قياس الدقة والامتثال. سأشير أنه نظرًا لأن الوثيقة SAC003 هي 2003 والوثيقة 058 هي 2013، فقد تقدمت التكنولوجيا بشكل كبير في مجالات نقاط البيانات المستخدمة للاتصال بالكيانات.

سأشير، بطبيعة الحال، أن الجميع قد شهدوا أن انتشار أرقام هواتف VoIP يعني أن أي شخص في العالم يمكنه تقريبًا الحصول على رقم هاتف يبدو أنه من أي مكان آخر في العالم. لذا فإن القدرة على الحصول على رقم هاتف دقيق يتصل بكيان ما لا يعني بالضرورة أنه دقيق بالنسبة للشخص الذي يدعي أنه هو. مثلما كان البريد الإلكتروني دائمًا.

وثانيًا، أود أيضًا أن أشير، كما أعتقد في جلسة سابقة للجنة الاستشارية الحكومية GAC ضمن آخر اجتماعي ICANN، إلى أن استخدام الذكاء الاصطناعي في تزوير وثائق حكومية مقنعة للغاية قد أشار إليه الكثير من الأطراف باعتباره مشكلة في التحقق من صحة تلك التفاصيل أيضًا. أعتقد أن هذا كل ما لدي من هذا الملخص السريع، أوين. سأعيد الكلمة إليك.

أوين فليتشر شكرًا لك جيف. حسنًا. بول، هل يمكنني أن أدعوك للانطلاق بعد ذلك؟

بول مكغرادي شكرًا. معكم بول مكغرادي. باعتباري عضو مجلس GNSO، تم تعييني من قِبل لجنة الترشيح لتمثيل هيئة الأطراف غير المتعاقدة. ولهذا سأبذل قصارى جهدي حتى لا أخرج عن المسار الذي يرغب أعضاء المجلس الآخرون في أن أقوله. لدي الكثير من الآراء الشخصية. سأحاول جاهدًا عدم مشاركتها.

ولكن كملاحظة أولية فقط، أود أن أشير إلى أن هذه المشكلة لا تزال حية في GNSO. وفي الواقع، هناك جلسة غدًا الساعة 16:30 بعد الظهر حول هذا الموضوع الذي يسمى الدقة. هل يمكننا أن نتمتع بالخصوصية والإنترنت الآمن؟ بالمناسبة، يقولون إذا كنت تتحدث لغة غير الإنجليزية، يجب عليك إخبارهم بذلك. لكنني أتحدث لغة تينيسي، ولا أعرف كيف أقول "إخفاء الاسم". إنها كلمة كبيرة. ولكنني أدرك أن هذه الجلسة كانت خلال إحدى جلسات صياغة البيان الختامي الخاص بكم. لذا قد يكون من الصعب الوصول إلى هناك. لكنني اعتقدت أنه من الجدير بالذكر في حالة تمكن الناس من الوصول إلى هناك.

هل يمكننا الحصول على، إذا كنت لا تمانع، كانت هناك شريحة موجزة حقًا حول توصيات الفريق الصغير بشأن الدقة من GNSO. أود أن أضع ذلك بسرعة، إذا كان بوسعنا، في مكانه مرة أخرى واستخدامه للتقدم. وكما هو مذكور هنا، فقد نتج عن ذلك أربعة أشياء. وأود أن أركز على البند الرابع، إذا استطعت. ولكنني سأبدأ بالثلاثة الآخرين، لأنهم يستحقون الذكر بالتأكيد.

الشيء الأول هو أنه يجب علينا فحص الجدول الزمني لمدة 15 يومًا للتحقق من صحة معلومات الاتصال. وكما ذكرت عندما كنت معكم في وقت سابق من الأسبوع، يتم إحالة هذه المشكلة إلى الفريق المصغر المعني بانتهاكات نظام DNS للنظر فيها لمعرفة ما إذا كان من الممكن إدراجها في خط أنابيب انتهاك نظام اسم النطاق. في الوقت الحالي، ينظر المجلس إما في عملية وضع سياسات مكونة من قضيتين أو في عمليتي وضع سياسات من

قضية واحدة للنظر في عدد من موضوعات انتهاك نظام اسم النطاق. لكن سيكون هناك، كما أفهم، المزيد من المواضيع القادمة وراء ذلك. وهذا هو الذي يجري النظر إليه.

أعتقد أننا سنتحدث لاحقًا في هذه الجلسة عما سمعناه من الهند، ومن الاتحاد الأوروبي، ومن الولايات المتحدة، حول فكرة الأيام الصفرية، أليس كذلك؟ وسنتحدث أكثر عن ذلك لاحقًا. لكن هذه المسألة تتعلق بالنقطة الأولى. النقطة الثانية هي جعل المواد التعليمية متاحة لتشجيع المسجلين على تقديم معلومات دقيقة وشرح كيفية الحفاظ على أمان بياناتهم.

وكما ذكرت في وقت سابق في الجلسة السابقة، فإن هذا الأمر قيد التنفيذ. وإلقاء نظرة أيضًا على المشكلة التي كانت موجودة لفترة من الوقت. كيف ننفذ؟ في الأساس هذا ما خرج من المراجعات؟ كيف يمكننا تنفيذ إظهار أن اسم النطاق معلق بسبب بيانات غير دقيقة حتى يتمكن المسجلون من معرفة ما يحدث مع أسماء النطاق الخاصة بهم؟

ومع ذلك، فإن النقطة الأخيرة قريبة من فريق تحديد الدقة. وأخشى أن هذه ليست نقطة كاملة كما كنت أتمنى، لأنها قد تعطي انطباعًا خاطئًا بأن المجلس يعتقد أن عمله قد انتهى، لأنهم أغلقوا فريق تحديد النطاق الدقيق. هناك نوع من الفاصلة وعبارة إضافية مفقودة هناك.

دعوني أقرأ لكم من الأساس ما نعنيه. في نهاية هذه الحيثية، من المهم أن نلاحظ أن المضي قدمًا في توصيات الفريق الصغير لإغلاق نطاق الدقة للفريق الصغير لا يمنع القيام بمزيد من عمل النطاق حول هذا الموضوع، الدقة، في المستقبل. ومع ذلك، لا يوصي الفريق الصغير بالمضي قدمًا مع فريق تحديد نطاق آخر في هذا الوقت. وهذا هو الجزء المهم. وبدلًا من ذلك، يوصي الفريق الصغير بأن يتولى مجلس GNSO تعيين هذا الفريق الصغير أو خليفته للقيام بمزيد من جهود تحديد النطاق.

بعبارة أخرى، نحن نتحرك لأن الدقة مهمة حقًا. وتمكن فريق تحديد النطاق من إيقاف نفسه بشكل بطيء. ويجري نقل العمل إلى داخل المجلس حتى يتمكن فريق صغير من المجلس من النظر فيه والمضي قدما في العملية بشكل أسرع. لذا فأنا لا أريد لأحد أن يفقد الاهتمام بسبب تلك النقطة الأخيرة. إنه العكس تمامًا من عدم وجود آلية للحديث عن الدقة في المجلس وتحريك الأفكار والقضايا. إنه العكس تمامًا. نحن نفعل هذا لتحريك الأشياء، لإعطائها اهتمامًا أفضل، ولتحريكها بشكل أسرع. وهكذا سيكون الحال داخل المجلس.

لذا، في المستقبل، وبينما تجري مناقشاتك مع مجلس GNSO، فأنت تتحدث إلى الأشخاص المناسبين. وآمل أن تكون تلك المدة ثلاث دقائق أو أقل. شكرًا.

أوين فليتشر كان ذلك رائعًا. شكرًا. حسنًا. ننتقل الآن إلى سارة.

سارة وايلد مرحبًا، معكم سارة وايلد. أنا نائب رئيس السياسة لمجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات. وأعمل في Tucows في تورنتو، كندا. وأنا هنا لأتحدث عن دقة بيانات التسجيل من وجهة نظر أمين السجل. شكرًا لكم على عرض شرائحي. دعونا ننتقل إلى الشريحة الأولى، من فضلك. الشريحة الأولى التالية. شكرًا.

إذن هذا ما سأقوم به في دقائقي القليلة. سنبدأ بنظرة عامة. ماذا يعني أن تكون بيانات التسجيل دقيقة؟ بعد ذلك سننظر إلى الالتزامات التي تقع على عاتق أمناء السجلات بالفعل ومتطلبات العقد والسياسة. وأخيرًا، سننظر إلى كيفية تطبيقه في الحياة الواقعية. الشريحة التالية من فضلك. ومرة أخرى. شكرًا. مرة أخرى، التالي، من فضلك. أعتقد أنني لم أستطع عمل عناوين الأقسام.

تتيح بيانات التسجيل الدقيقة لأمين السجل الاتصال بالمسجل، مالك النطاق، بمعلومات مهمة حول حسابه. ويمكننا أن نقول لهم أن لديهم اسم نطاق. وهنا البيانات الموجودة عليه. ويمكننا الاتصال بهم إذا كانت هناك مشكلة، إذا حان الوقت لتجديد النطاق. إن بيانات التسجيل الدقيقة تحدد هوية المسجل بشكل كافٍ لإبرام العقد، اتفاقية التسجيل. وهذا هو ما هو ضروري بالنسبة لنا، وهو أن يكون لدينا تلك العلاقة التعاقدية. الشريحة التالية من فضلك. ربما شريحتان أخريان. هل يمكننا أن ننتقل إلى الجزء التالي، من فضلك؟ ممتاز.

هناك جانبان لدقة بيانات التسجيل نضعهما في الاعتبار. أولًا، لدينا التحقق. التحقق يعني التأكد من توفير جميع البيانات المطلوبة وأنها في تنسيق مناسب. ويحتوي عنوان البريد الإلكتروني على الرمز @ حيث ينتمي، والأحرف قبله وبعده. يتم تنسيق رقم الهاتف بشكل صحيح للمنطقة التي ينتمي إليها. هذا هو التحقق. نحن نطلق على ذلك اسم الدقة النحوية.

ثم لدينا التحقق من الصحة. إن هذه الدقة التشغيلية هي الطريقة التي نتأكد بها من أن بيانات التسجيل تعمل فعليًا. ويمكننا التواصل والتفاعل مع مالك النطاق باستخدام البيانات التي قدمها. تتطلب سياسة ICANN أن يتصل أمين السجل بمالك النطاق ويتلقى ردًا إيجابيًا حتى يمكن اعتبار هذه البيانات تم التحقق منها. إذن مرة أخرى، التحقق، تأكد من أن التنسيق صحيح. والتحقق من الصحة، تأكد من أنه يعمل فعليًا. الشريحة التالية من فضلك. ومرة أخرى من فضلك.

هناك عدد كبير من الشرائح في هذا القسم من العرض. لن أتحدث بالتفصيل عن جميعها. آمل وأتوقع أن يتم توفير المجموعة للرجوع إليها لاحقًا حتى تتمكن من القراءة بمزيد من التفصيل إذا كان الأمر يثير اهتمامك. الأمر الأكثر أهمية بالنسبة لي هو أن لدينا اتفاقية اعتماد أمين السجل.

هذا هو العقد بين أمين السجل وICANN الذي يسمح لنا بتشغيل وتوفير نطاقات gTLD. وفي إطار هذا العقد، هناك شرط ينتقل إلى مالك النطاق. يجب على مالك النطاق تقديم تفاصيل اتصال دقيقة وموثوقة إلى أمين السجل، وإذا كان هناك تغيير، أو انتقل إلى منزل جديد، أو حصل على بريد إلكتروني جديد، فيجب عليه تحديث هذه المعلومات مع أمين السجل في غضون سبعة أيام من هذا التغيير.

إذا قدم مالك النطاق – يا إلهي، هذه شريحة قديمة. أعتذر بشدة. هناك خطأ مطبعي في بداية الفقرة الأخيرة. غير دقيق. اعتقدت أنني قمت بتصحيح ذلك. إذا قام مالك النطاق بتقديم معلومات غير دقيقة أو غير موثوقة عن عمد أو لم يقم بتحديث بياناته الجديدة في الوقت المناسب أو لم يستجب لطلب التحقق خلال الفترة المطلوبة التي تبلغ 15 يومًا، في هذه الظروف، يجب تعليق النطاق أو إلغاؤه. لذا هناك التزام على مالك النطاق وهناك عواقب لعدم الوفاء بهذا الالتزام. الشريحة التالية من فضلك.

الآن، لدينا مواصفة برنامج دقة بيانات التسجيل. هذا جزء من اتفاقية اعتماد أمين السجل وهنا يتعرفون على التفاصيل الحقيقية لكيفية عمل متطلبات التحقق والتحقق من الصحة. مرة أخرى، الرجوع إلى هذا الإطار الزمني لاستكمال التحقق من الصحة. دعونا نستمر.

فابيان بيتريميو آسف، هذا هو فريق الدعم من الطاولة الخلفية. نحن نتبع إشاراتك، ولكن لدينا تأخير بسيط في عرض الشريحة بين الوقت الذي نضغط فيه على الزر وظهورها. لذا فقط تحملنا.

سارة وايلد شكرًا لك على توضيح ذلك. لك كل التقدير. سأحاول أن أتحدث عن الإصدار الموجود فعليًا على جهاز كمبيوتر شخص ما. كان من الممكن أن أحصل عليه بنفسي. ولكن بعد ذلك لدينا برنامج استعادة دقة الأسماء، وهو عبارة عن سياسة بالأحرى. السياسة كلها موجودة هناك. إنها صغيرة. وهذه سياسة مستهدفة ومحددة للغاية. يقول أنه إذا كان هناك اسم نطاق تم حذفه أو تعليقه لأن البيانات كانت خاطئة أو لم يتم التحقق منها، فلا يمكن تنشيطه مرة أخرى في المنطقة. يجب أن تكون الحالة معلقة حتى يتم تحديث البيانات. وهذه سياسة نشطة بالفعل. الشريحة التالية من فضلك. شكرًا.

أخيرًا، سنتحدث عن ما أسميه سياسة التذكير ببيانات WHOIS. أعلم أن هذه ليست بيانات تسجيل، لكننا جميعًا نطلق عليها WHOIS. لذا، يتطلب هذا الأمر تقديم بيانات التسجيل الخاصة بمالك النطاق كل عام. ويتعين تذكيرهم بالبيانات الموجودة في الملف وتذكيرهم بضرورة تحديثها إذا أصبحت قديمة. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا. والآن سننتقل إلى حقيقة الأمر. سنتقدم خطوة أخرى للأمام. شكرًا. كما قلت سابقًا، من أجل الدقة النحوية، يتأكد أمين السجل من توفير جميع البيانات وبالتنسيق المطلوب. وسوف نرى مثالًا على ذلك بعد قليل. من أجل الدقة التشغيلية، يرسل أمين السجل بريدًا إلكترونيًا أو رسالة نصية قصيرة إلى رقم الهاتف، أو أعتقد أنه يمكنهم الاتصال بالمسجل، ويجب أن يتلقى ردًا إيجابيًا في غضون 15 يومًا. وإلا فسيتم تعليق النطاق، مما يعني أنه يتوقف عن العمل. يتم إزالته من ملف المنطقة، لذلك لا يتم حله حتى اكتمال التحقق من الصحة. الشريحة التالية من فضلك.

وهنا سنرى مثالًا لكيفية عمل الدقة النحوية. ذهبت إلى موقعي الإلكتروني وحاولت تسجيل نطاق باستخدام عنوان بريد إلكتروني بتنسيق غير صحيح ولم أتمكن من القيام بذلك لأنه يجب أن يتم التحقق قبل معالجة التسجيل. قبلها. شكرًا. الشريحة التالية من فضلك.

ثم سنرى مثالًا للمراجعة التشغيلية. هذا هو قالب، وليس البريد الإلكتروني الحقيقي تمامًا، ولكنه ما يبدو عليه في منصتي. أعتذر، أنا أقدم العرض نيابة عن مجموعة أصحاب

المصلحة لأمناء السجلات، ولكن كان لدي إمكانية الوصول إلى منصة 2CAS، لذلك هذا هو المكان الذي جاءت منه لقطات الشاشة. لذا يمكنك أن ترى أن هذا بريد إلكتروني يذهب إلى مالك النطاق. يجب عليك التحقق في أقرب وقت ممكن. إنه يوفر رابطًا للنقر عليه، ويوجد عند هذا الرابط زر للقول، نعم، هذه بياناتي حقًا. الشريحة التالية من فضلك.

وأخيرًا، الموارد. وكإحدى النتائج، التي أعتقد أنها جاءت من فريق WHOIS الصغير وفي المناقشة مع مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات، قدمت ICANN ورقة معلومات حول الدقة، ومراجعة التزامات أمناء السجلات، والسجلات، ومالكي النطاقات. لذا، فمن الجدير أن نلقي نظرة عليها. هناك أيضًا صفحة ويب مصاحبة لها، وقد قدمت مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات الإرشادات والمعلومات حول العديد من الموضوعات المتعلقة ببيانات التسجيل، والتي نأمل أن تكون مفيدة. هذا ما لدي لك الآن، وأتطلع إلى المناقشة. شكرًا.

أوين فليتشر شكرًا. الدكتور تياجي.

ديفيش تياجي شكرًا لك، ديفيش تياجي، NIXI. تعمل NIXI على تشغيل نطاق ccTLD in. تحت حكومة الهند وهي ملتزمة بشدة بالحفاظ على مساحة النطاق الهندية آمنة وموثوقة وخاضعة للمساءلة. وتماشيًا مع تركيز ICANN على دقة WHOIS، أطلقت NIXI عملية تحقق وإثبات شاملة لجميع تسجيلات in. منذ ديسمبر/كانون الأول 2023. ويسعدني أن أشارككم أننا حصلنا على نتيجة جيدة جدًا من هذه المبادرة التي اتخذناها.

بالنسبة لجميع تسجيلات النطاقات الجديدة، قمنا بتطبيق هذا على التسجيلات الجديدة فقط. لقد قمنا بالتحقق من بيانات المسجل بشأن العنوان والبريد الإلكتروني ورقم الهاتف والاسم. ووجدنا أنه عندما كنا نفعل ذلك، عندما بدأنا، وخلال الأشهر الستة الأولى قمنا بالتحقق من حوالي 1.5 مليون من البيانات. ومن بين ذلك، وجدنا 60000 نطاق غريب لم يكن يحتوي على البيانات الدقيقة وفقًا لمتطلباتنا. ووجدنا أن 4% فقط من إجمالي البيانات هي التي تخلق عدم الثقة في نطاق dot in.

ومن بين هذه النطاقات البالغ عددها 60000 نطاق، عندما بدأنا في ديسمبر/كانون الأول 2023، كنا نحصل على حوالي 8000 نطاق شهريًا كبيانات دقيقة. وبمجرد أن قمنا بتنفيذ هذه العملية، انخفض العدد خلال الأشهر الستة الأولى فقط إلى حوالي 3000 نطاق شهريًا. لذا فإن تأثير عملية التحقق والتحقق من الصحة التي بدأناها كان واضحًا للجميع.

وبفضل هذا أيضًا، تمكنا من تحقيق انخفاض ملحوظ في انتهاك النطاق. ومن خلال تصنيف SURBL، الذي يعكس انخفاض النشاط الضار داخل نطاق in.، نتمكن من تقليل هذا بشكل كبير. نحن نعمل أيضًا وفقًا لسياسة EKYC الإلزامية، ومع شريك TSP الحالي، جعلنا من الإلزامي أن ننفذ سياسة EKYC لجميع النطاقات المسجلة الجديدة التي نحصل عليها. لذا، بالنظر إلى المستقبل، فإننا نعمل على تطوير اكتشاف الشذوذ والتحقق المتبادل باستخدام الذكاء الاصطناعي.

أوين فليتشر عذرًا على المقاطعة. هل يمكنك من فضلك أن تحاول التحدث بشكل أبطأ من أجل المترجمين الفوريين؟ شكرًا.

ديفيش تياجي بالتأكيد. وبالنظر إلى المستقبل، تعمل NIXI على تطوير اكتشاف الشذوذ الموجه بالذكاء الاصطناعي، والتحقق المتبادل، والذي يتضمن قواعد بيانات الهوية الوطنية، وعمليات تدقيق أمين السجل المستندة إلى القرص، إلى جانب التواصل متعدد اللغات لجعل نطاق in. نموذجًا عالميًا لثقة ccTLD والنظافة الإلكترونية.

ندرك أيضًا المناقشات الجارية بشأن المشاركة الطوعية لمديري ccTLD في RDRS. وتعتقد الهند أن هذه المشاركة يجب أن تظل اختيارية ومحددة حسب البلد، مما يضمن تدفق البيانات المشتركة فقط بين المشاركين الموافقين بما يتماشى مع الأطر القانونية والسياسة الوطنية. تقترح الهند استكشاف آلية منفصلة تشبه نظام RDRS لنطاقات ccTLD، حيث يمكن لـ ICANN تسهيل قيام وحدات الإدارة الثنائية أو الإقليمية بتحديد تفضيلات تبادل

البيانات. ومن المؤكد أن هذا من شأنه أن يعزز الثقة والشفافية والتعاون القانوني عبر الحدود.

وفي الختام، تظهر تجربة الهند أن بيانات WHOIS الدقيقة، وتحقق EKYC، وأطر تبادل البيانات الآمنة معًا يمكن أن تعزز ثقة DNS بشكل كبير. وتظل NIXI ملتزمة ببناء منظومة آمنة وشفافة وموثوقة بها عالميًا للعالم الرقمي. شكرًا.

أوين فليتشر شكرًا جزيلًا على ذلك. نيكو، أعتقد أنه نظرًا لأن الجلسة بأكملها قد انتهت، فلن يكون لدينا جلسة أسئلة وأجوبة للمتحدثين. معذرةً. نحن بحاجة إلى إجراء بضع دقائق لمناقشة البيان الختامي. هل ترغبون في ذلك؟

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا على ذلك. يستحق متحدثونا اليوم تصفيقًا حارًا. شكرًا جزيلًا. حيث أنه في واقع الأمر ليس لدينا سوى خمس دقائق لمناقشة بعض الأمور المتعلقة بالبيان الختامي. لذا سأسلم الأمر إليك مرة أخرى، ديفيد.

ديفيد بيدارد حسنًا. أعتقد أننا نستطيع أن نتوجه إلى أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GACللحصول على تعليقاتهم بشأن القضايا التي سيتم النظر فيها في البيان الختامي. وبطبيعة الحال، فإن النقاط البارزة التي قمنا بتغطيتها هي RDRS، والطلبات العاجلة، والدقة. ومن أجل التوعية، فإن الموضوعات التي تتناولها اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشأن بيانات التسجيل تحتوي على بعض مسودات النصوص التي يمكننا الآن تحديثها بشأن هذه القضايا. وسوف نحاول أن نجعل ذلك جاهزًا للبيان الختامي.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا لك على ذلك، ديفيد. في واقع الأمر، ومرة أخرى، من أجل توفير الوقت، لأن لدينا أربع دقائق فقط، أوصي بأن نضع هذا هنا ونقوم بإدراج أي نص قد يكون لدينا لـ RDRS، والطلبات العاجلة، والدقة لجلسة عملنا الساعة 16:30 اليوم، إذا وافق الجميع،

من أجل الاستفادة. وأيضًا لإعطاء الوقت لجميع الوفود لمناقشة الأمر داخليًا، إذا وافقتم على ذلك بالطبع، ما لم ترغبوا في أن أفعل ذلك الآن. لكن هذا سيكون لمدة ثلاث دقائق فقط، وهذا لا معنى له.

أرى الإيماء في الغرفة. شكرًا جزيلًا. يمكننا أن نختتم هنا. شكرًا جزيلًا. مرة أخرى، شكرًا جزيلًا للمتحدثين. شكرًا لك، بول، الدكتور ديفيش، جيف، سارة، وكل شخص آخر. سنستمتع الآن باستراحة الغداء وسنجتمع مرة أخرى الساعة 13:15 لمناقشتنا. نعم، المزيد من المناقشات حول التخفيف من انتهاك DNS. شكرًا جزيلًا. استمتعوا بغدائكم.

[انتهاء التدوين]