
ICANN84 | 筹备周 — 两年期 RDRS 试点项目的关键洞察
2025 年 10 月 14 日星期二 — 爱尔兰标准时间 20:30 至 21:30

伊维特·奎格诺 (YVETTE
GUIGNEAUX)

谢谢。大家好，欢迎来到 ICANN84 筹备周会议，了解两年期 RDRS 试点项目的关键洞察。本次会议于世界协调时 2025 年 10 月 14 日星期二 19:30 举行。我叫伊维特·奎格诺，是本次会议的参会经理。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。

在会议期间，只有在问答窗格内提交的问题或意见才会被读出。本次会议提供英语、法语和西班牙语的口译服务。如果你想在本次会议期间发言，请在 Zoom 中举手示意，如果请到你发言，则取消麦克风的静音，发言之前请先报上姓名。请说出你的姓名以便记录，如果你说的不是英语，请以合理语速发言。

好的。我想我就说到这里，现在我把会议交给我们的高级项目经理莉莎·卡特 (Lisa Carter)。莉莎 (Lisa)?

莉莎·卡特 (LISA CARTER)

谢谢伊维特 (Yvette)。各位上午好、下午好、晚上好。感谢大家参加今天的网络研讨会。伊维特刚刚提到了，我叫莉莎·卡特，是注册数据请求服务（也称为 RDRS）的高级项目经理兼项目负责人。今天，我将为各位介绍 RDRS 最新动态。请播放下一张幻灯片。

以下译文采用人工智能/神经机器翻译 (AI/NMT) 技术生成，并通过机器翻译译后编辑 (MTPE) 流程进行优化。本流程实现高效翻译，且由专业翻译供应商提供人工审校与编辑，以提升文本清晰度与语言质量。本流程所用原始英文文稿系通过将会议录音转录为微软文本编辑/文本文档而生成。尽管转录内容基本准确，但因存在听不清的片段及语法修正，部分内容可能不完整或不准确。本文档作为原始音频文件的辅助资料发布，不应视作权威记录。

RDRS 试点已接近尾声，该试点将于 11 月结束。今天的演示将涵盖对 RDRS 运营的高层级回顾，包括合作与意识提升方面的成果、系统增强功能，以及系统启动后截至 9 月份的一些关键使用衡量标准。GNSO 常设委员会主席萨巴斯蒂安·杜克斯 (Sabastien Ducos) 将讨论常设委员会对 RDRS 的研究结果，并回顾其《研究结果报告》中概述的关键建议和经验教训。请播放下一张幻灯片。

首先，我将快速回顾一下 RDRS 试点项目的发展历程。在 2019 年至 2020 年的快速政策制定流程第 2 阶段期间，针对标准化访问和披露系统（也称为 SSAD）制定了建议，并于 2022 年 6 月提出了 WHOIS 披露系统的提案。同年，董事会批准推出一个工单系统来处理请求，并表示他们希望在 2023 年底之前开发和实施该系统。该系统是为提交请求、记录结果以及跟踪使用情况 and 需求数据而开发的。它利用了现有的 ICANN 系统和工具，包括面向注册服务机构的域名服务门户。

收集的数据旨在帮助 ICANN 董事会就后续步骤做出决策，并与 GNSO 理事会就 SSAD 共识性政策建议进行持续协商。RDRS 常设委员会在其《研究结果报告》中还考虑了来自 RDRS 使用衡量标准报告、用户调研和用户体验访谈的数据。请播放下一张幻灯片。

那么，我们到现在完成了吗？这个时间线列出了 RDRS 的一些关键事件。

2024 年 1 月发布了我们的首份《月度衡量标准报告》。ICANN 在基加利 ICANN80 上发表了 RDRS 的六个月运营最新动态。

到 2024 年 8 月，根据 GNSO 常设委员会和社群的反馈，完成了多项增强功能。我们将在后面的幻灯片中回顾完整的增强功能列表。

2024 年 11 月标志着 RDRS 推出一周年。ICANN 于 2025 年 2 月发布了 RDRS 年度报告，对试点项目的第一年进行了运营分析和评估。

到 2025 年 8 月，常设委员会发布其《研究结果报告》以征询公众意见，该意见征询期已于近期 — 9 月 29 日结束。

在接下来的几张幻灯片中，我们将进一步深入研究 RDRS 的当前运营衡量标准和评估。

这些是 RDRS 从启动到 2025 年 9 月的一些当前衡量标准。在用户数据方面，我们有大约 12,714 个请求方账户。我们目前有 79 家注册服务机构参与，覆盖了 46% 的受管理的域名。RDRS 中有 137,149 个域名，其中 8544 个域名的查询结果显示一条消息，指出该域名的注册服务机构未参与 RDRS。有关提交方面的信息，我们提交了 3524 个请求。其中 3226 个请求已关闭。已关闭是指注册服务机构采取了措施，在系统中将请求标记为完成，指明请求已批准、已拒绝、已部分批准或指明信息已公开。在后面的幻灯片中，我们将更深入地探讨特定衡量标准，并回顾请求，批准的、拒绝的和拒绝的原因。请播放下一张幻灯片。

这些是截至 9 月份的一些当前数字。我们为 RDRS 的参与度和意识提升做出了努力。在 RDRS 启动之前，全球利益相关方合作团队已向五个地理区域的潜在请求方发起了外展活动。与此同

时，全球域名分部客户经理发起了面向注册服务机构的外展活动，以鼓励其自愿参与。

在试点过程中，ICANN 在五大区域共参加和/或主办了 93 场活动。参与者总人数约为 5340 人，平均每月约四场活动。GNSO 常设委员会成员还为其中一些活动提供了专业知识，分享了他们在 RDRS 上的经验和反馈。

除了这些外展工作之外，RDRS 还通过各种已发布的文章、付费社交媒体活动以及 ICANN 发布的博客、公告，和简报，获得了在线知名度。在下一张幻灯片中，我们将回顾自项目启动以来的一些 RDRS 事件和用户数据。

系统启动后，我们开始看到以教育和提高试点项目参与度为目的的网络研讨会数量有所增加。逐月来看，请求方帐户的数量持续增加，这至少在一定程度上与社群内针对 RDRS 的、旨在提高认识和兴趣的特定活动和讨论的增加有关。

注册服务机构的参与数自 2025 年 3 月开始下降，截至 9 月，参与者数量已达到 79 名。在 RDRS 常设委员会开始为 GNSO 理事会起草《研究结果报告》后，一些注册服务机构决定退出试点项目。彼时，我们已经达到了试点项目的一年大关。在接下来的几张幻灯片中，我们将回顾一些关键的使用衡量标准。

这张图按百分比显示了域名在 RDRS 中被搜索的次数和搜索结果。每个查询结果的分类如下：“域名未找到”表示该域名在查询的系统中不存在，且未注册。“域名不受支持”表示域名不在通用顶级域的官方列表中，或者没有有效的格式。这个类别包括 RDRS 不支持的 TLD，包括 ccTLD 和 TLD，

如 .gov、.mil、.ant、.edu 等。“注册服务机构不受支持”表示搜索域名的注册服务机构未参与 RDRS 试点。“域名有效”则表示域名由参与试点的 ICANN 认证注册服务机构管理。此外，有效搜索的总数与请求提交的总数不同。因为用户可以搜索域，而不继续提交请求。所以搜索数量显著高于提交数量。请播放下一张幻灯片。

这张图按请求类别显示了自启动以来提交的请求总数。其中包含取消的和未处理的请求。如你所见，大多数请求来自 IP 持有者或知识产权持有者，占 33%，其次是“其他”类别 (26%) 和“执法”类别 (15%)。在“其他”类别中，我们发现了各种信息，包括用户不使用选择列表而是重新输入请求类型名称，或者为一个请求输入多个请求类型。我们还看到一些域名所有者为他们拥有的域名寻找数据，而品牌保护供应商是该类别中最大的组成部分之一，约占被归类为“其他”的请求的 75%。请播放下一张幻灯片。

这张图显示了按百分比细分的拒绝原因。注册服务机构可以为每个被拒绝的请求选择多个拒绝原因。自启动以来，28% 的请求已获得批准，61% 的请求被拒绝。最常 (30%) 选择的拒绝原因是“由于适用法律而无法披露”，其次 (27%) 是“请求不完整或请求方未回应补充信息的请求”。对于“其他”类别，最常见的原因是滥用服务，例如 UDRP 案例、技术支持请求或测试请求。本演示文稿的附录中包含其他使用衡量标准可供查看，演示文稿将于今晚早些时候发布。你们还可以在 icann.org 的 RDRS 页面上查看每月衡量标准。请播放下一张幻灯片。

这些是我们在 RDRS 调查和用户体验访谈的反馈中看到的关键主题。请求方的积极反馈凸显了集中式系统和标准化格式的好处。关于所需改进的反馈总体表明，注册服务机构需要为拒绝提供补充解释，包括哪些适用法律阻止他们披露、他们未能遵守 RDRS 法律条款的哪些规定，和/或在处理请求之前需要采取哪些其他纠正措施？GNSO 常设委员会的《研究结果报告》也赞成注册服务机构需要对每个拒绝原因进行补充解释。请播放下一张幻灯片。

这些是我们在 RDRS 调查和用户体验访谈中从注册服务机构那里看到的关键主题。注册服务机构对简化的请求接收流程、缺失信息的请求数量减少以及在域名服务门户中能够轻松导航响应版块表示了积极的反馈。但是，需要改进的方面体现在：必须与注册服务机构的现有工单系统集成，以减少目前试点项目本身发生的双重工作；改进批量处理功能；提供额外的表单问题以帮助说明注册服务机构评估的具体数据点；以及请求方需要获得更多指导，以了解什么是高质量请求。

在下一张幻灯片中，我将回顾 GNSO 常设委员会在试点过程中要求的增强功能。在 RDRS 登录页面上新增消息，在 ICANN 查询工具结果页面上增加一个 RDRS 链接。更新了在注册服务机构完成审核后发送给请求方的电子邮件中的语言，以鼓励他们参与问卷调查。添加请求方地址和电话的表单字段，并添加其他有关其组织的可选字段。提高了开放文本字段的字符数上限，让请求方有更多空间来提供详细说明，以帮助注册服务机构评估请求。更新域名服务门户，允许不经过滤地查看所有请求，并在响应页面上包含请求日期，此外还能够更改请求类别。例

如，如果有非执法部门以执法部门的身份提交请求，则注册服务机构现在可以将请求类型更改为更合适的类别。请播放下一张幻灯片。

随着试点项目接近尾声，可能有必要概括一下针对 RDRS 的后续工作。RDRS 将在 11 月试点结束后继续运行，在找到长期解决方案之前，在此期间，ICANN 将继续与公共安全工作组合作，为执法部门研究身份验证解决方案，并将继续与 RDRS 常设委员会就增强功能进行磋商。ICANN 还将在 2026 年第 1 季度发布 RDRS 试点项目总结报告，对为期两年的试点项目进行全面回顾和运营评估。

此外还推荐一些与 RDRS 相关的 ICANN84 会议，大家可以考虑参加。具体来说，你们最感兴趣的可能是 GNSO 常设委员会为审查公众对其《RDRS 研究结果报告》的意见而召开的四次工作会议。请播放下一张幻灯片。往前再翻一页。再翻一页。好了。

下面，我想介绍并欢迎 GoDaddy 高级客户服务经理兼 GNSO RDRS 常设委员会主席萨巴斯蒂安·杜克斯。他将讨论 GNSO 常设委员会的《研究结果报告》和委员会对 RDRS 的建议。现在交给你了。萨巴斯蒂安 (Sebastien)。

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

谢谢莉莎。我在德国斯图加特祝各位晚上好、下午好、早上好。正如莉莎所介绍的，我是萨巴斯蒂安·杜克斯，在她刚刚带来最新介绍的整个试点过程中，我一直担任常设委员会主席。在此之前，我还担任过 GNSO 理事会内部一个小团队的主席，该团队基本上采用了四年前（差不多四年前）在 SSAD 上发

布的运营设计评估的结果。正是那个小组决定尝试一个试点项目，在更换了几个名称后最终定名为 **RDRS**。这就是接下来我要和你们讨论的内容。请播放下一张幻灯片。也许再下一张。

常设委员会是理事会应董事会的要求而任命的。董事会发现，经理事会表决并发送给董事会的 **SSAD** 建议意味着 **SSAD** 对网站的应用有着非常高的开发和维护成本，因为该网站需要接收请求并将请求发送给不同的数据持有者、不同的注册服务机构和注册管理机构。因此，考虑到它的成本极为高昂，董事会将问题发回给 **GNSO**，说：“嘿，你们能不能研究一下，看看有没有办法首先评估一下这类产品的用途会是什么？”因为他们担心它的使用成本会高得令人望而却步，与用途相比，成本绝对过高，导致人们不可能使用它，为它付费。这就是我们的试点要做的事情。

因此，我们首先需要确定的是逐月的趋势，了解是谁、有多少、来自哪里、两端的用户 — 请求方一端和注册服务机构一端。这些事情稍后会讨论，也许不是今天，但到目前为止，**RDRS** 是自愿性质，但它是在注册服务机构一侧，即请求方一侧。请求方可以继续直接从注册服务机构请求数据。在此阶段，注册服务机构仍可选择是否参与。正如莉莎所解释的，你们可能已经看到，今年早些时候，参与的注册服务机构数量达到了顶峰。但也正如莉莎解释的那样，当我们结束试点时，其中一些机构决定不再参与。所以，趋势 — 莉莎已经介绍了其中的一些趋势 — 如果我没记错的话，我们掌握的最后一个数据是 9 月份的数据，如果你们要查找，可以在线获取。

鉴于我们已经运行了两年，我们接下来要做的是给出一个可能的技术更新列表，这些更新将使 RDRS 更加高效。这是根据我们不同用户的体验完成的。其中一些通过莉莎和她在演示文稿的第二部分提到的调查发回，一些更直接，还有一些只是来自委员会成员，这些成员也是来自请求方和响应方的用户，他们能够在该过程中提供帮助。

我们报告的第三章专门讨论了经验教训，以及我们应该如何考量 SSAD 的这项试点。正如你们所设想的那样，这是我们工作和报告的重要组成部分。

最后但同样重要的是，我们的常设委员会向 GNSO 理事会提交了有关如何继续执行该提案的建议。很抱歉，由于董事会要求 GNSO 理事会就如何进行工作提供指导，而我们是由 GNSO 授权成立，因此我们将信息反馈给 GNSO 理事会，然后 GNSO 理事会将与董事会分享这些信息。请播放下一张幻灯片。

在审查现有政策时，我需要再次提醒大家，我们所依据的 SSAD 政策是经过整个过程的政策，直到 GNSO 理事会批准并发送给董事会。目前，它仍然处于悬而未决的状态，董事会没有接受，因此尚未完成后期阶段的实施，但实施政策是存在的，并且已获得批准。因此，一种可能的解决方法是让 GNSO 去说，“这已经放上你们的讨论桌了。请继续处理这些建议。我们认为它们是完美的。”你可以想象，我们并不是在两年后才落地的。

第二个选项是说，“我们为什么不把所有东西都扔掉呢？这一切都不符合 ICANN 的最佳利益，所以让我们放弃它。”

第三个选项是我们建议更新和修改一些建议。

最后一个，和第三个没有太大区别，是上述选项的组合。我们建议有些事情可以不继续推进，有些事情经过更改后可以继续推进，还有些事情在第一个版本中就已经相当不错，我们应该继续推进下去。下一张幻灯片。再下一张幻灯片。

因此，我们提出了六个主要主题的建议。这张幻灯片没有说的是，我们需要对我们的措辞稍加小心。这是一个小团队，后来成为了一个常设委员会。它绝非全面代表社群，因此，它不是一个推荐政策的机构。用 ICANN 的话来说，当我们谈论以大写的 R 开头的 **Recommendations** 建议时，我们谈论的是那些最终由 GNSO 理事会投票并提交给董事会的建议。我们提出的建议是以小写的 r 开头。这里恰好有一个大写的 R，是因为它位于幻灯片的开头，但我们小组向 GNSO 提出的有关如何继续的建议适用小写的 r。

因此，第一个建议是关于为试点开发的工具，即 **RDRS** 网站，该网站正在运行，它使用户能够登录并提交在参与时发送的请求，莉莎详细介绍了我们涵盖的域名的实际请求数量，这些请求是由参与的注册服务机构赞助的。由此，这些请求就会流向相应的注册服务机构。我们的第一个建议相当简单。我们建议应该维护它们，我们不应该关闭 **RDRS**。莉莎还在她的演示中建议，至少在 GNSO 和董事会决定以后如何继续处理期间，就应该保留它。出于不同的意图和目的，我们将在稍后（可能是更久的将来）看到它不会以现在的形式存在，需要考虑一些改进。但总的来说，我们建议在我们知道它的发展方向之前，应该维护它。显然，这不是一个支持决定。我们在网上为广大公

众提供的任何系统，都会产生成本影响，ICANN 需要承担成本，因此这也在我们的考虑范围。请播放下一张幻灯片。

第二项建议是莉莎也提到的，作为我们目前正在与执法部门合作的试点扩展的一部分，特别是与 GAC 的 PSWG 合作，他们提议一个用全球系统来验证执法部门，这样，当注册服务机构收到执法部门的请求时，他们就能知道它确实是一个公认的执法机构，并知道来自哪个司法管辖区。这是现阶段的一个增强功能，主要是由执法部门负责的增强功能。他们正在研究他们现有的系统，以确保我们可以使用它们。因此，我们建议应该继续推进，因为在现阶段不需要 ICANN 方面进行大规模开发。此外，除了执法部门之外，如果有其他请求方群体特别认为对自己进行身份验证是有益的，只要他们提供系统并为此付费，我们也可能有兴趣将他们包括在内。

建议 3，下一张幻灯片。现在，我们建议实施多项系统增强功能。在我们的报告中有一个限定列表，我们可以设想长期内需要进一步增强这些功能。在现阶段，我们强烈建议实施这些增强功能。同样，试点的结局和试点结局背后的预算是我们无法强制的。它将需要讨论或与董事会讨论，董事会可能会决定延长预算以便能够做到这一点，或者可能决定等待。

其中一项增强功能是一组 API，供请求方和注册服务机构使用，以便能够连接到 RDRS。你们中的一些人可能知道，特别是注册服务机构，他们的合同中已经规定他们有义务提供某种流程，以便用户向他们提出数据请求。要求与合同并未具体规定解决方案应如何实施，但至少他们应该有一个流程。许多注册服务机构，包括我的员工，已经在网上拥有自己的表单和系统。有

些人可能决定采用 RDRS，有些人可能决定保留他们的系统，对于处于此阶段的人，我们正在考虑为他们提供一个 API，以便能够在参与 RDRS 的同时继续使用系统。

改进请求表单。凡事总有改进的空间。显然，我们试图使这些表单通俗易懂、清楚明白，无论是在表单中询问的内容还是回答这些表单的意义方面。莉莎在她的调查中提到，从某种意义上说这些表单得到了普遍认可，人们发现它们很容易导航。但显然仍有改进的余地。这些表单在开发方面是轻量级的。负责维护系统并确保系统保持活动状态的团队也是可以进行这些更改的团队，主要是因这将极大地帮助用户。由于它是轻量级的，我们决定将这项改进向前推进。

最后一个实际上在技术方面改进并不小。它可能会更重一些。但是有很多请求，想知道我们是否可以邀请 ccTLD 参与。现在，众所周知，ICANN 世界中的 ccTLD 与 gTLD 不受相同的 ICANN 规则约束，并且就像认证注册服务机构一样，它们不是签约方，因此这完全是自愿的。我们现在无法采用 ccTLD 和 RDRS 的设计方式，但一直在寻找解决方案以便能够做到这一点，并认为这是应该优先考虑的事情。下一张幻灯片。

我不知道时间，所以，莉莎，如果我花了太多时间，请挥手示意我。关于政策的建议 4。在我之前的一张幻灯片中，关于我们如何处理 SSAD，即由理事会投票通过并发送给董事会的政策，从技术上讲，董事会要求理事会重新审视这些政策，因为知道这些政策的实施成本太高了。我不会详细介绍，但我们已经查看了 SSAD 的所有建议，SSAD 不是一个政策制定机构，所以我们只是查看了它并对它进行了评论，但没有进一步决定它

需要成为什么样。我们主要希望能够为理事会评估进行这些更改所需的工作量。我们对这些内容进行了粗略的审查，并就如何适应 RDRS 提出了一些建议。下一张幻灯片。

建议 5。我想，我又在重复自己说过的话。同样，董事会要把它作为一揽子建议的一部分来考虑。抱歉，我的思路有点跟不上基本上，在报告中，我们再次提到，这不是一个制定政策的机构。这些是我们对建议的看法，但它们都在报告中详细列出。建议 5 — 我记不清了，希望我没有遗漏任何重要的 — 对不起，下一张幻灯片。下一张幻灯片。抱歉，我已经同时介绍了 4 和 5。

最后的建议是让我们留下来。如果 RDRS 得以保留，如果我们需要协助董事会或理事会完成其程序，我们建议保留常设委员会，也许权重可以比过去两年要轻，但要保持我们的可用性，并保持我们对董事会和 GNSO 理事会的可用状态，以便从我们的经验教训中受益，确保不会损失掉任何经验。下一张幻灯片。有最后一张幻灯片吗？我想是的。

正如莉莎所提到的，我们在 8 月完成了初步报告，如果没记错的话，它在 9 月初提交公众意见征询，评议期一直开放到 9 月底。我们收到了来自 ICANN 社群各方的 11 份意见。这些意见很好、很充分。我们一直在与 ICANN 员工一起汇总这些意见，并准备好供委员会审查，这是我们在 ICANN 期间将要完成的一项任务，正如莉莎所提到的，有四场会议要完成。我不知道我们是否需要所有这四场会议。因此，如果你们有兴趣，我邀请大家尽早参加。我想第一场是在第一个星期六，因为我不知道我们是否需要召开全部四场，但我知道还有很多工作要做。所以

我很高兴我们有那么多空间来完成它，但具体会用多少还不一定。委员会内部有一点压力，要求不要召开那么多会议，因为到处都有很多相互冲突的会议。

届时我们将专注于汇总公众意见。在进行这些工作时，我一直确保参会的嘉宾有畅所欲言的机会，但委员会的工作需要优先考虑，所以我们会看看后续如何进展。从技术上讲，这些会议不是为了进一步征询公众意见，相关评议期已经开放并持续了一段时间。这些会议旨在回顾我们收到的公众意见。同样，我不反对大家打开麦克风畅所欲言。我只需要管理我的时间。

报告定稿后，将与 GNSO 理事会共享。这也意味着它将向所有人公开。这应该会启动与董事会的一轮讨论。我从本周收到的信息中了解到，董事会也将在 ICANN84 就此主题拟好一些声明并投票，但我会让他们在适当的时候介绍。

我非常抱歉，贾科莫 (Giacomo)。我看过聊天记录，但没能跟进。我想这是我的最后一张幻灯片，如果有人有任何问题，我应该可以回答。也许可以回到聊天室，看看那里有没有问题问我。

莉莎·卡特 (LISA CARTER)

谢谢，萨巴斯蒂安。我想我们现在确实有时间提问。

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

也许我可以回答你，贾科莫，这并不复杂。有两个主要区别。首先，在 gTLD 结构中，响应机构是认证注册服务机构，原因有多种，但可能最重要的一点是，他们是认证注册服务机构，即在其注册服务机构认证协议中提及的、必须响应数据请求的注

册服务机构。而且，虽然他们不必提供数据，但他们必须积极或消极地响应数据请求，也就是说他们必须进行响应。注册管理机构的合同中没有这一点。在一般实践中，当注册管理机构收到请求时，他们会将其发回或转介给注册服务机构，并告知说：“您应该去问注册服务机构。”如果不作任何答复 — 这种情况不应该出现，因为根据合同，应该由注册服务机构答复，有时注册管理机构可以进行互动。但通常是由注册服务机构负责答复。

在 ccTLD 结构中，情况几乎相反。其管辖范围内的大多数 ccTLD 都负责注册及其背后的数据，因此请求会提交给注册管理机构而不是注册服务机构。所以，这是处理这类事务的方式的一个根本性变化。

第二个是技术差异。在过去的两三年里，更多的 gTLD 已经建立了 RDAP 系统，用于询问域名是否存在以及由谁赞助。RDAP 存在于 ccTLD 中，但很稀少。它在很大程度上仍然是一个 WHOIS 世界。因此，我们必须调整请求的处理方式和发送对象。我们必须在技术上调整如何确定谁在赞助域名。

因此，对于 ccTLD 来说，域名并不是很复杂，因为它就是域名的结尾。但我们仍然需要验证域名确实存在，正如莉莎所描述的，这是我们拥有的首批过滤器之一。例如，我们必须验证相关 ccTLD 是否正在参与，并且我们必须通过 WHOIS，因为在大多数情况下，RDAP 尚不可用。

所以，出于这两个原因，还有一些开发工作要做。我认为在我们投入到这类开发之前，我们还需要了解、评估 ccTLD 社群的兴趣，以确定是否有人愿意参与。希望这样回答能让你满意。

莉莎·卡特 (LISA CARTER)

谢谢萨巴斯蒂安。伊维特，问答窗格中有需要回答的其他问题吗，你能不能读一下？

伊维特·奎格诺 (YVETTE
GUIGNEAUX)

好的，有。我想，我可以继续按照它们出现的顺序来读。我认为其中一些问题已经回答了。有一个问题来自莫妮卡 (Monica)。“是否预期执法部门或 GAC 会要求采用一个强制性的系统？”

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

答案是肯定的，因为他们已经这么做了，在他们的公众意见中。是的，显然预期他们会有这个要求。我不想预判进一步讨论的结果，所以我不知道结果会如何，但对这一要求的预期是明确的。

伊维特·奎格诺 (YVETTE
GUIGNEAUX)

好的。在问答窗格中还有另一个问题，来自扬·詹森 (Jan Jansen)。“关于 RDRS 当前的运行成本，有没有一个指导数字？”

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

有。在我们的报告中。我不想引用错误，所以莉莎，如果我记错了，请马上纠正，但现阶段它大约在 200 万美元附近。

莉莎·卡特 (LISA CARTER)

萨巴斯蒂安，根据为《研究结果报告》发布的报告，大约是 280 万美元。

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

那更好了。好的，280 万，谢谢。

伊维特·奎格诺 (YVETTE
GUIGNEAUX)

好的。让我们看看这里。我们这里有另一个问题，来自 — 为了不念错这个名字，我只说西瓦 (Siva)。我相信这是问你的，萨巴斯蒂安。“即使所有数据都驻留在注册服务机构那里，为什么不期望注册管理机构负责，就算不是法律意义上的责任？”如果你需要的话，我可以再读一遍。

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

如果数据驻留在注册服务机构那里，为什么注册管理机构不负责？我认为这个问题不言自明。而且，根据现有的合同，数据请求的处理由注册服务机构一方负责。注册管理机构合同中没有任何内容强制要求这样做。就 ccTLD 而言，注册管理机构历来都是一个不同的世界。但在 gTLD 中，虽然最初除了 .com 和 .net 之外，注册管理机构都是详尽注册，但首先，过去几年那里的隐私和代理显著增加。这是另一项不属于我的职权范

围、但正在 ICANN 内部进行的讨论。我不会对此发表评论，但我们都知悉它将影响我们这里的最终成果。

所以，长话短说，从本质上讲，与数据有关的是注册服务机构。注册服务机构拥有数据或控制数据。这是一个复杂的情况，因为在注册服务机构内部，也有分销商，还有隐私和代理提供商，他们可能隶属于也可能不隶属于注册服务机构。情况有点复杂。但从本质上讲，数据依照合同属于注册服务机构一方，这就是为什么在 RDRS 中，这些请求会流向注册服务机构。再次重申，它与 ccTLD 的情况截然不同，因此我们必须适应这一点。但对于 RDRS，它只适用于 gTLD 和一些参与的注册服务机构，这就是我们采取的方式。希望这样回答能让你满意。

伊维特·奎格诺 (YVETTE
GUIGNEAUX)

好的。好了，我们继续下一个问题。我现在有点应接不暇。有些问题在聊天里，有些在问答窗格里。所以希望大家尽量用问答窗格提问，这样我们就不会错过你的问题。但我也会继续跟进聊天。这是莫妮卡问答窗格中提的问题。“强制性系统的优缺点是什么？”

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

我想谨慎地回答这个问题，因为这是一个专项讨论。可以说，这是一个讨论激烈的主题，而且我想确保委员会能够制定出它认为充分的最终报告。这是 5 月份公共评议的主题。它已经成为董事会讨论的主题。所以我想保持谨慎。

我们必须注意，正如我所说，依照合同，注册服务机构必须有一个流程来接收和处理请求，因此他们多年来一直都有这个流程。很多机构已经这样做了，很多机构已经将系统自动化并与自己的系统同步，还在他们的管辖范围内进行了合法审查，等等。这方面已经做了很多工作。现在，如果 ICANN 附带 RDRS，它可能会为许多尚未将这一范围推得太远的注册服务机构提供服务。对于其中一些机构来说，这个流程仍然非常依赖人工，因此拥有像 RDRS 这样的系统可能会很有用，因为我们提供的东西在某种程度上是自动化的。对于其他拥有非常发达的、与它高度重合的系统的机构来说，这是一个障碍。而且，我们可能会为 RDRS 开发一个 API，但对他们而言，这是他们要采用的另一个 API。这是另一个系统。

因此，请求方的明显优势是有一个单一的查询地址。对于没有任何自动化内容的注册服务机构来说，明显的优势是提供相当自动化的服务，至少根据莉莎的调查，人们觉得它易于使用且令人满意。对于那些自有系统与该系统高度重合的机构来说，这是额外的成本。这是一个障碍，这是另一个需要查询的点和位置。

我个人的观点是，我认为，的确，我们应该保持单一入口点，但它应该是一个非强制性的系统，其中 RDRS 是一个单一入口点，但同时我们也为每个人留出空间，让他们能够依据自身的系统、自身的法律要求、自己所面向的公众等等一切的自身情况，以他们认为最适合的方式插入它。再次说明，我想确保在我的回答中保持中立，因为这是一个讨论激烈的主题，也是一个非常开放的讨论主题，在接下来的几个月里会有更多讨论。

伊维特·奎格诺 (YVETTE
GUIGNEAUX)

好的。这回答了莫妮卡的问题。好的。扬 (Jan)，我明白你说的是什么。你其实不是提问，更像是提出一个担忧。我直接大声读出来，这样我们就可以把它记录下来。“如果这个系统必须‘回收成本’，那么‘获取’信息可能会变得非常昂贵。”我想至少把这一点记录在案，以供想评论的人进行评论。

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

是的，这一点很清楚，这个警钟早在四年前或三年半前——也就是在它发布后的次年就已敲响，因为完整版 SSAD 的成本绝对令人望而却步。你完全正确，SSAD 纯粹是建立在成本回收的基础上的。

成本回收的概念并没有被放弃。它可能需要进一步分析。SSAD 所涉及的成本大大削弱了 RDRS。现在，RDRS 还不是成品。因此，成品的运行成本可能比现在更高。但在现阶段，莎拉 (Sarah) 分享了文档的相关部分，回收成本的概念是一种幻觉，的确，与我们收到的请求数量相比，我们运行这个项目的成本高得令人望而却步。是的，请求方不会支付那么多钱，或者并非所有请求方都能支付那么多钱来提交请求。我们需要看到这一点。

同样，这是一个更广泛的讨论。从第一分钱支出开始的成本回收是一回事，实际运行的成本回收是另一回事。一旦你抛开系统的整体开发思想和实际的物理开发，就会产生重大差异。这也许是看待它的一种方式。同样，这些讨论是公开的、持续

的，而且比较激烈的。所以我想确保我在这里保持公平和中立。但这绝对是一个令人担忧的主题。

伊维特·奎格诺 (YVETTE
GUIGNEAUX)

好的。谢谢。问答窗格中刚刚又出现了一个问题。“当前的问
题是否因市场某些参与者的低成本政策而变得更加严重，这些
政策允许几乎不劳而获地拥有数千个地址和网站？这难道不是
一个需要解决的问题吗？”

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

可能是吧？但不是在这里。这个问题当然不是本常设委员会，
也不是我本人能够解决的，毕竟常设委员会不是一个可以对此
发表评论的政策制定机构。我们一直希望与 ICANN 合作，建立
一个尊重不同商业模式的系统。我就说到这里。我无权评论。
谢谢。

伊维特·奎格诺 (YVETTE
GUIGNEAUX)

好的。确认了问答窗格后，我想我们已经涵盖了所有内容。我
没看到那里有其他问题。所以，除非其他人想问任何其他问
题，否则莉莎和萨巴斯蒂安，你们任何一个人都可以关闭问答
窗格。我没有看到任何人举手，问答窗格里也没有其他问题。

莉莎·卡特 (LISA CARTER)

我将关闭它。

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

我会交回给你。好的，我只是想说非常感谢大家，祝你们度过愉快的一天。

莉莎·卡特 (LISA CARTER)

谢谢大家的出席。正如萨巴斯蒂安所说，祝大家度过愉快的一天。

[会议记录结束]