ICANN84 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el SSAC
Martes, 28 de octubre de 2025 – 09:00 a 10:00 IST

WENDY PROFIT: Hola y bienvenidos a esta reunión conjunta de la Junta de la ICANN y el SESAC. Soy Wendy Profit y soy la coordinadora de participación de esta sesión. Esta sesión está haciendo grabada y se rige por los estándares de conducta esperados de la ICANN y la política anti acoso de la ICANN. En esta sesión tenemos interpretación en inglés, francés y español. Tengan en cuenta los siguientes lineamientos para participar en esta sesión. Esto lo voy a colocar en el chat. Esta es una reunión entre SSAC y la Junta Directiva, por lo que no tomaremos preguntas de la audiencia durante esta sesión, salvo que tengamos tiempo al final.

Los participantes remotos de SSAC, si quieren hablar en esta sesión, levanten la mano en Zoom. Y cuando se mencione su nombre, los participantes virtuales tendrán permiso para activar su micrófono en Zoom. Los participantes presenciales utilizarán un micrófono presencial. Tenemos aquí un micrófono volante. Digan su nombre para los registros al hablar y el idioma en el que hablarán si es que no hablan inglés y hablen claramente y a una velocidad moderada. Ahora le voy a dar la palabra a la presidenta de la Junta de la ECCAN: Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA: Gracias, Wendy. Buenos días. Esta es la primera reunión bilateral de hoy entre el SSAC y la Junta Directiva. Esperamos vuestras interacciones, y en representación de la Junta, Jim Galvin es quien va a facilitar esta reunión. Te damos la palabra, Jim.

JAMES GALVIN: Gracias, Tripti. Gracias a todos los que se unieron a nosotros esta mañana. Esta es una sesión abierta entre la Junta y el SSAC y queremos alentar a todos los miembros del SSAC o miembros de la Junta que quieran hablar, lo pueden hacer en cualquier momento. Hay un micrófono volante que está aquí disponible para la audiencia. Creo que está sobre la mesa. Esperamos poder tener una sesión interactiva. Con esto, vamos a empezar directamente.

Vamos a nuestro temario. Entiendo que el SESAC tiene tres temas que quiere cubrir con la Junta y le voy a dar la palabra a Ram Mohan para la primera.

RAM MOHAN: Gracias, Jim y Tripti, gracias por tenernos aquí. Siempre es bueno volver y tener una conversación con ustedes. Aquí en esta próxima diapositiva van a ver que tenemos tres asuntos que compartir con ustedes. No tenemos ninguna solicitud o preguntas en el sentido tradicional ni ninguna queja donde nos digan ustedes tienen que hacer esto o aquello, pero sí tenemos información para compartir. Primero le voy a dar el micrófono a Maarten, quien es el presidente

del Grupo de Trabajo de Software Libre y Código Abierto. Hemos publicado un informe sobre esto hace algunas semanas y quisiéramos mostrarles algunos puntos salientes de ese informe.

MAARTEN AERTSEN: Buenos días a todos. Fui copresidente del grupo de trabajo que se ocupó del lado del software del DNS en este mundo. Les voy a mostrar el informe en general. Siguiente diapositiva, por favor. Y la siguiente también. Si uno resume el informe en una sola oración, encontramos que el DNS está construido y sostenido a través del software libre y de código abierto. Esto no quiere decir que es mejor, es simplemente una declaración de hecho de cómo esta infraestructura está construida en la actualidad.

¿Qué es el software libre y de código abierto? No es libre en el sentido de que uno no paga dinero, sino que tiene que ver con la libertad. Es un software licenciado de un modo que cualquier persona que lo quiera utilizar o que quiera estudiar el código fuente, por ejemplo, lo puede compartir y distribuimos copias, y se lo puede cambiar incluso antes de compartirlo. Esto permite crear un ecosistema fundamentalmente diferente para el desarrollo, distribución y mantenimiento del software en comparación con otros modelos propietarios.

Hay una diferencia filosófica en cuanto a si uno lo denomina código abierto o software libre, nosotros decidimos denominarlo FOSS al combinar ambas cuestiones. En es SSAC consideramos los riesgos en el sistema de nombres, también analizamos los riesgos para

FOSS. La mayoría de los FOSS en el mundo utilizan voluntarios únicos que no son pagados. Podrían ser expertos, pero si uno es un voluntario, la motivación es un factor crítico. Por eso, si se pierde esa motivación, luego hay un riesgo correspondiente de burnout y de detención del proyecto.

Si uno descarga una copia como operador, no hay ninguna garantía. Un operador debe asumir la responsabilidad del software que opera y, si quiere apoyo, tendrá que contratar eso en forma separada porque no es parte de la licencia. Si lo analizamos desde el lado organizacional, donde no hay voluntarios, tenemos sí el riesgo de financiación porque todos pueden utilizar este software sin pagar y hay un fenómeno de free rider.

La meta de este informe en general es educar a los formuladores de política en el mundo respecto a cómo funciona esta infraestructura. Entonces, cuando consideramos las iniciativas regulatorias y el riesgo que está presente, vemos que la carga regulatoria introduce un shock de financiación al modelo existente. Este riesgo es inherente, es real, en cuanto al modelo de las libertades que está asociado a las licencias de software. Pero también, si analizamos las fortalezas, hay una noción de transparencia y seguridad colaborativa. En la comunidad académica y de operadores hay una cultura muy sólida de analizar el software de DNS. Y esto existe desde hace décadas, donde los académicos encuentran asuntos del lado del protocolo, del lado de

la implementación, de eso vamos a hablar hoy. Y lo incorporan o lo traen a los desarrolladores y esto se soluciona.

Las fallas se discuten abiertamente y se resuelven rápidamente. Al analizar los operadores en esta investigación, ellos han expresado que agradecen la posibilidad de mejorarlo todo con patches muy rápidamente porque la cadena de suministro es transparente y se puede mover todo lo rápido que quiere no queda retenida. Lo que resulta diferente del DNS, y esto es un poco excepcional, si lo comparamos con FOSS en general, es que los software de servidor son mantenidos en general por organizaciones de mantenimiento de larga data, la mayor parte de ellas existen desde hace más de 20años y tienen modelos de financiación que funcionan a pesar de que podrían no estar allí para tener una ganancia.

Esta es una importante diferencia cuando consideramos el DNS en oposición a FOSS en general. Otra fortaleza importante es que, como hay otras organizaciones que mantienen el software y producen múltiples implementaciones, hay una diversidad que puede generar una resiliencia operativa en la práctica. Si hay un tema en la implementación, un operador puede de todos modos utilizar el otro y evitar un solo punto de falla o un vendor lock-in desde el punto de vista económico.

Al hablar de la seguridad, en resumen, no se trata de que es mejor o peor, sino qué es diferente. No se trata tanto de si el código es abierto o cerrado, o si a la gente le pagan o no, ni de ser comercial o sin fines de lucro. Lo que importa es la calidad del proceso de

desarrollo. Si hay una rigurosidad en la revisión, el testeo, etc. La seguridad de cualquier proyecto de software se determina por la calidad de su proceso de mantenimiento y no la visibilidad de su código fuente. Entonces, si preguntamos si FOSS es más o menos seguro que el software propietario, la respuesta es ninguno de los dos. Es simplemente un perfil de riesgo diferente. Y este es el reto en la política, porque no podemos copiar y pegar regulaciones que funcionan en un mundo propietario y esperar que funcionen en este entorno que es radicalmente distinto.

Hablemos ahora de algunos datos, porque decimos esto que está escrito en todos lados. Hemos investigado los operadores de servidor de red. Cuando había datos que faltaban, nos comunicábamos con ellos y al menos nueve operadores de servidor de red usan FOSS exclusivamente. Si consideramos los que no lo usan y que tienen un modelo híbrido, donde la implementación de FOSS puede ser un respaldo, este no es un porcentaje pequeño. Si consideramos los dominios de primer nivel, vemos que los proveedores de TLD, al considerarlos por los TLD que presentan, si combinamos los gTLD y los ccTLD, vamos a encontrar que 9 de un total de 10 utilizan FOSS en su infraestructura de DNS.

Si nos focalizamos en los códigos de país, hablamos de 20 de un total de 25, y si dejamos por fuera los IDN, son 23 de 25. Miremos ahora los registros. Aquí hay dos modelos: el primero es donde es FOSS completamente y esto ilustra que es posible hacerlo; es decir, tener unas plataformas de registro de punto a punto. Hay ejemplos

como FRED y CZ.NIC, de la República Checa, y este modelo no es el más popular. El segundo sí que es el más popular, que es un modelo de registro propietario. De todos modos, cuando le preguntamos, resulta que estos sistemas no son personalizados, o sí lo son, pero no están construidos desde cero, sino que son integraciones propietarias construidas por encima de un fundamento que es fundamentalmente FOSS.

En el registro como base de datos vemos a operadores de registro que mencionan aplicaciones, servicios, herramientas de monitoreo, etc. Encontramos que del total de 10 a los que les hemos preguntado, que son fundamentalmente plataformas de registro, todas incorporan un componente FOSS. La infraestructura de resolutor es la más difícil de mencionar. Aquí vemos que FOSS tiene una presencia sustancial. Nuestro abordaje aquí ha sido analizar lo que está disponible y no solamente medir lo que se usa. Si consideramos el volumen de consultas, el 80% de los usuarios utilizan el resolutor local y aquí es predominantemente FOSS. ¿Por qué? Es porque el software de resolutor está presente o hay una solución comercial, y en esas soluciones comerciales, en los productos que analizamos, en general hay FOSS dentro. Encontramos tablas en el informe que ilustran esto.

El 20% restante utiliza resolutores públicos. Y aquí hay algunos propietarios, pero también hay otros que operan FOSS. Tenemos DNS4EU y CloudFlare, donde hay estudios de casos donde ahí vemos que está el núcleo de propietario, pero está rodeado por

FOSS. Estamos en CDNs, hyperscalers, hiperescaladores, y encontramos que al menos cuatro de esos utilizan FOSS.

Entonces, eso concluye la parte de estadísticas. Lo que vemos en su totalidad es que FOSS es el fundamento de una infraestructura crítica de DNS, si nos fijamos en estas cifras. ¿O cómo funciona esto? ¿Por qué nos debe importar todo esto? Bueno, existen países por todo el mundo que regulan el software, tanto el desarrollo del software o el uso crítico de la infraestructura del software. Y cuando tomamos un enfoque tradicional, uno supone que existe un modelo personalizado del vendedor que analiza cada paso, pero el software no tiene un costo inherente por cada copia. Se le puede proporcionar a un costo cero. Y en el caso de FOSS, esto entonces rompe todo el modelo de una cadena de suministros a través de un contrato.

Ahora, en la realidad de FOSS, no existe ningún vendedor garantizado o contrato, a no ser que un operador opte por tenerlo. Entonces, el imponer peso de cumplimiento para los voluntarios, eso no funciona. Y si imponemos este tipo de peso en organizaciones pequeñas de mantenimiento, entonces uno podría parar su fuente de financiamiento. Entonces, hay un lado negativo porque va a existir mantenedores que van a abandonar proyectos o van a evitar ciertas regiones, y el software en el cual confiamos llega a ser menos estable y menos seguro.

Entonces, el informe incluye un sinnúmero de casos de estudio sobre reglamentos por todo el mundo. No voy a indagar en esto

hoy, pero el punto es ese que sí hay políticas de FOSS, y cuando partes del mundo comienzan sobre este camino, pueden aprender de ello y aquí hay ejemplos positivos. Concluimos el informe con cinco resultados accionables con respecto a la política. Primero deben explícitamente reconocer que la infraestructura crítica depende de FOSS. Deben consultar cuando existen reglamentos en la comunidad y hacer uso de los casos contemporáneos existentes. Y lo que vemos en uno de estos casos contemporáneos es incentivar la sostenibilidad de este modelo.

Y, finalmente, es importante tratar el tema de riesgos sistémicos en conjunto. Tanto en el mundo de propietarios tenemos énfasis en cuanto a componentes críticos relacionados con FOSS, pero hay que tratar el tema. Siguiente diapositiva. El DNS funciona con FOSS. FOSS es diferente y podemos hacerlo bien.

Ahora, esto no forma parte del informe, más bien es un punto de reflexión o de discusión. Hay caminos que ICANN puede tomar. Podemos reconocer esta realidad. La participación del gobierno puede utilizar sus trabajos o redes para señalar dónde está emergiendo o dónde está surgiendo estos reglamentos de software. Y, finalmente, la comunidad ya ha reconocido el rol del FOSS cuando tiene que ver con el programa de subvenciones de ICANN. Entonces, este es mi repaso breve de mi presentación. Si les gusta esto, tenemos una versión más detallada para esta tarde, aunque de pronto no tengan tiempo para asistir a esta sesión. Me

imagino que habrá una grabación, pero ahora le doy la palabra a Jim y gracias por su atención.

JAMES GALVIN: Gracias, Maarten. Agradezco esto. Puedo decir de parte de la Junta de que este informe particular ha sido bien recibido y hay mucho interés en ello de muchos de los miembros de la Junta. Ahora le doy la palabra a David para que entonces empecemos esta conversación.

DAVID LAWRENCE: Hola, soy David Lawrence. Muchos de ustedes o algunos de ustedes tal vez están enterados de que mi carrera en el internet comenzó en la comunidad de código abierto. Yo tuve una fundación antes y famosamente nosotros escribimos muchos de los estatutos en cuanto a eso. Así que es un placer para mí ver de qué ven el ecosistema del DNS y lo ven como algo saludable.

Una pregunta que tengo es en cuanto a qué más puede hacer ICANN. Bueno, ICANN tiene un simposio de DNS de nombres de dominios y también el ITF. Y también, lo que es interesante en la última diapositiva, es que usted dijo de que una de las cosas que puede hacer ICANN es reconocer la importancia de FOSS. Mi pregunta es que, aparte de la publicación de SAC-132, ¿qué forma debe tomar ese reconocimiento de parte de ICANN?

MAARTEN AERSTEN: Bueno, este informe de pronto sea un informe atípico de SSAC porque tiene que ver con cosas fuera de la esfera de la ICANN, sino las personas que más bien formulen leyes. Y no nos enfocamos directamente, o nuestro objetivo no son esas personas en sí, pero el poder de este documento es de ponerlo en las manos de las personas que sí hablan con los formuladores de política.

Yo creo que parte del reconocimiento después es mostrar este trabajo en un futuro en la región del mundo donde sí formulen estas políticas. El Reino Unido ha hecho algo con respecto a esto en el pasado, y los Estados Unidos también han tenido una visión en el pasado en cuanto a esto. Pero el reconocimiento puede ser positivo al apoyar estos lugares existentes donde hay mucha cooperación, pero creo que es muy importante reconocerlo a un nivel donde las personas empiecen a establecer reglamentos para que entonces ICANN tenga la voz de poder dar a reducir nuestra investigación.

TRIPTI SINHA: Maarten, gracias por la presentación. Esto es trabajo excelente y no creo que he visto algo como tal. Tengo una pregunta con respecto a la diapositiva número 7. Por favor, si lo pueden mostrar. En la sección del medio que habla de la estabilidad de los proyectos principales del DNS, dice que utilizas FOSS y que tiene un modelo sostenible. ¿Me podría decir a un alto nivel cuáles son esos modelos sostenibles de financiamiento? Porque es interesante

saber cómo lograron esto, estos modelos de financiamiento sostenibles.

MAARTEN AERSTEN: Bueno, las cuatro organizaciones de las cuales hablamos en el informe en base a las estadísticas, cada una son únicas: existe ISC, en los Estados Unidos; también en la República Checa; existe PowerDNS también en los Países Bajos. Cada uno son únicos. De mi perspectiva, estamos hablando de la persistencia de las personas quienes trabajan allí. Ellos han logrado sobrevivir. No puedo hablar acerca del modelo específico de financiamiento, por ejemplo, ISC. Al principio fue mucho dinero, pero no duró mucho. Entonces, los operadores de que tienen el software en los laboratorios, tienen la opción de invertir en personal que puedan diagnosticar y reparar software cuando hay conductas raras. O no hacerlo así y más bien contactarse con nosotros para nosotros poder ser como esa segunda línea para hacer preguntas o pedir un parcheo o un patching.

PowerDNS es una empresa comercial y no puedo hablar de parte de ellos, pero ellos tienen un negocio de pronto aún más estricto en este tema. Y CZ.NIC forma parte del registro de la República Checa y tienen un modelo diferente. Cada uno son únicos, y al hacer esta investigación, observamos que si uno establece reglamentos, el hecho de que estas organizaciones han existido por tanto tiempo no quiere decir que existirán en el futuro. Entonces, si uno corta uno de estos modelos de financiación que

son únicos en sí, entonces tal vez las cosas tomarán otra dirección en el futuro. No sabemos. Pero esto definitivamente lo pensamos cuando la EU empezó a establecer reglamentos para el software.

JAMES GALVIN: Gracias. Ahora Wes.

WES HARDAKER: Estoy feliz de que la financiación se incluyó como una preocupación para todo lo que tiene que ver de código abierto. Sin embargo, mi pregunta es, la tecnología surge y se va con el tiempo. Y a medida que surge una necesidad en particular, claro, no estoy diciendo que el DNS se irá o no existirá más, pero me imagino que elementos del DNS sí se terminarán. Por ejemplo, los récords y la utilización de lo mismo. Pero lo que yo veo que es una gran lucha en cuanto a lo de código abierto, la necesidad de la tecnología va más allá de lo que están dispuestas las personas a pagar por ello.

Por eso se hace más difícil que los sistemas de código abierto consigan la financiación para mantener el sistema según requerido. Por eso me pregunto, ¿incluyeron esto como parte de su charla de discusión a largo plazo? Porque es fácil cuando hay nueva tecnología, porque todo el mundo quiere pagar por ello, pero cuando hablamos del mantenimiento a largo plazo, ahí sí es más difícil.

MAARTEN AERSTEN: Bueno, gracias por la pregunta. Claro, no, en ese sentido no es todo positivo. Esto tiene un proyecto de un servidor principal, pero de pronto hay algunos que no son tan dichosos, por decirlo así. Una pieza del software del DNS en las cuales millones de personas confían en ello, se llama DNS Mask y ha sido mantenido por décadas por un solo individuo en el Reino Unido y no se le paga por ello, pero está en módems de cable, etc., en todas partes del mundo. Otro ejemplo es CoreDNS, específicamente lo que se llama Go Library, que también lo mantiene un solo individuo.

Entonces, con el tiempo, realmente esto depende de la motivación de ellos y de ellos querer ganarse la vida, por decirlo así, para que todos tengamos este sistema estable del cual todos estamos acostumbrados. Ahora, con respecto a su pregunta específica con respecto al cambio de la tecnología, en este momento no tengo una buena respuesta, pero yo creo que la financiación o el financiamiento forma parte de esto en cuanto a la habilidad de que un software pueda adaptarse. En realidad, no tengo nada más que decir con respecto a este tema, pero creo que esa es una pieza de un gran rompecabezas.

JAMES GALVIN: Gracias, Maarten. Y gracias al SSAC. Como no hay ninguna otra mano alzada, quiero leer alguno de los comentarios que están en el chat. Nos recuerdan aquí, dice aquí que es un gran papel para ICANN y GAC con respecto al desarrollo de capacidad. Y voy a leer de Ray Bellis, que muchos de ustedes ya lo conocen de ISC. Ellos

aquí dicen que, en cuanto a la pregunta de financiamiento, es que mucho viene del contrato de apoyo que forma parte de su modelo sostenible. Ahora, hablemos del segundo tema de SSAC, que tiene que ver con el progreso del grupo de trabajo. Y le doy la palabra a Ram.

RAM MOHAN: Gracias. Vamos a hablar de grupos de trabajo que ya están en marcha y otros que todavía están en formación. El primero es lo que denominamos RIDE, que es la integración responsable en el ecosistema de internet. Este grupo se focaliza en la integración creciente de nombres de dominio con nuevas tecnologías como blockchain y otras plataformas descentralizadas. Los retos que enfrentan a la seguridad y estabilidad del DNS. Desde nuestra perspectiva, es crucial abordar proactivamente estos retos para mantener la confianza y evitar el uso de individuo potencial.

El trabajo que hacen estos grupos tiene la intención de complementar el trabajo que ya está presente en el grupo de trabajo de DNS, el IETF. Para darles contexto, el SSAC anteriormente trató temas vinculados con la seguridad y estabilidad de internet. Pero aquí vamos a considerar los desafíos específicos planteados por la integración de los nombres de dominio con las tecnologías emergentes.

Hemos hecho cierto trabajo y lo vamos a utilizar. Aún hay más trabajo por hacer. Nuestro trabajo en particular es debatir los requisitos y los obstáculos para adaptar otras tecnologías e

interoperar con el DNS en lugar de una adaptación en el sentido contrario. Es decir, que lo vemos desde el punto de vista entrante. Para informarles también, anteriormente el SSAC ha escrito sobre impactos de resolución posibles a nombres o sistemas de nombres posibles, como el SAC123.También publicamos informes sobre la estabilidad en el espacio de nombres de dominios en el SAC90, sobre el uso privado de TLD en el SAC123. Pero 90 y 123 se ocupan con espacios de nombres definidos por la zona raíz del DNSy no por otros sistemas posibles de resolución y de nombres.

Ese es entonces nuestro foco. Vamos a estudiar los asuntos que tienen que ver con los ciclos de vida de los nombres, la confusión, la seguridad y la estabilidad. Y el grupo de trabajo se acaba de formar. Tenemos aquí al presidente de ese grupo que puede agregar más comentarios sobre esto.

RICK WILHELM: Gracias, Ram. Gracias por este panorama que nos da un muy buen contexto. Como Ram ha dicho, en este grupo de trabajo nos ocupamos de ver si una solicitud fundamentalmente de blockchain se va a poder integrar con el DNS. Aquí hay algunas recomendaciones en cuanto a cómo deben lograr toda esta integración, los registros y registradores, en lugar de pensar que el DNS se tiene que adaptar a las aplicaciones de blockchain.

Quizás resulte obvio, pero lo escribimos a esto no solo para registros y registradores, sino también para otras partes interesadas en el ecosistema de blockchain. Una de las cuestiones

que nos olvidamos muchas veces aquí en la ICANN y que uno recuerda cuando sale de los círculos de la ICANN es cuánto sabemos y cuánto damos por sentado con respecto al ecosistema del DNS. Lo único que uno tiene que hacer es ir a otra conferencia, y algunos de nosotros sí que vamos, sobre otros sitios donde no se conoce tanto el nombre de dominio o el DNS, y uno se da cuenta que la cantidad de técnicas de registración de nombres, los abordajes, las diferencias entre registros y registradores, uno se encuentra completamente perdido.

Por eso, vamos a documentar todo esto y vamos a utilizar recursos existentes para poder establecer unas directrices y así resumir cuáles son las formas en las que la integración se puede lograr sin comprometer la seguridad y estabilidad del DNS. Estamos muy en las etapas tempranas de este grupo de trabajo, acabamos de salirnos un poco porque el grupo de trabajo estableció o brindó un documento para el proceso actual de la guía del solicitante que se publicó en el SAC130.

Hemos dado cierto énfasis a algunos comentarios existentes al informe de NCAP para dar unos lineamientos también a la guía del solicitante en este sentido. Estamos en la etapa de escritura y vamos a volver a hablar de esto en próximas reuniones para dar un resumen. Creo que esto lo resume todo. Muchas gracias.

JAMES GALVIN: Muy bien, gracias. Vamos a utilizar el micrófono entonces y le vamos a dar la palabra a West.

WEST HARDAKER: Creo que no podría ser más oportuno este informe del SSAC. Rick y yo hemos hablado antes de la necesidad de considerar estos temas, así que le agradecemos al SSAC por haberlo realizado. Hay ciertamente múltiples ángulos y múltiples puntos de vista de este tema. Los hemos cubierto todos. Creo que los tecnólogos en esta sala saben que son muy buenos en tener disenso en las soluciones que logran. Algunos de estos debates están ocurriendo en la integración del espacio de nombres. Otras están vinculadas con los nuevos usos del DNS, es decir, que el DNS se utilice tal como está, pero de maneras diferentes, y también que haya posibles evoluciones al DNS, es decir, el DNS tiene que cambiar para adaptarse a estas nuevas tecnologías.

Sí voy a decir que hay algunos documentos ya sobre eso: Uno importante es el RFC 2826, que fue escrito en mayo del año 2000 y que documenta la importancia del espacio de nombres y cómo evitar la confusión de los usuarios. Para eso se necesita una forma singular en que la gente pueda comunicar el mismo contenido y esto se basa en el sistema de nombres. OCTO también, en el documento OCTO 34, reta esta documentación y dice que la integración tiene que hacerse de modo adecuado. Estamos empezando a hacerle preguntas al SSAC y preguntamos si van a

hablar de este documento específicamente de OCTO. Pero creo que podemos empezar a hacer otras preguntas también.

RICK WILHELM: Gracias. El borrador del IETF es uno de nuestros documentos de ancla. No sé si esa es la palabra correcta, pero es uno de los orígenes que nos ayudó en SSAC a darnos cuenta de que teníamos una necesidad de escribir sobre esto, me parece, porque el IETF ya estaba trabajando en esto y se trató de moverse en paralelo para tener la perspectiva de la ICANN.

El IETF tiene áreas de operación que van muy bien. El SSAC es parte del ICANN y tiene su punto de vista, su perspectiva. Por eso es importante que la perspectiva de la ICANN sea incorporada en este debate de la integración del DNS o de blockchain en el DNS, del mismo modo que el IETF lo está haciendo. Por eso los vemos como muy complementarios y no como competitivos. Esto es algo muy importante y le agradecemos por haberlo mencionado.

JAMES GALVIN: Gracias. No veo ninguna otra mano levantada. Vamos al tema siguiente entonces, Ram.

RAM MOHAN: El segundo grupo de trabajo para la diapositiva anterior, en el que también estamos trabajando, es el de las consideraciones operativas de DNSSEC. Aquí no se trata de si DNSSEC es bueno o malo para ustedes, sino que tiene que ver con desmitificar DNSSEC.

Y el foco está puesto en garantizar que los operadores y quienes quieren implementar DNSSEC lo puedan hacer de una forma confiable y predecible. Nuestro enfoque es considerar lo que ya está sucediendo en el espacio de nombres del DNSSEC. Para eso entrevistamos registros y registradores en el espacio CC y en el espacio G para comprender cuáles son los retos, cuáles son los beneficios que se están empezando a ver.

Nuestra intención es publicar un documento que nos hable de un modo muy directo sobre los beneficios de implementar DNS-SEC, pero también cuáles son las desventajas de los distintos enfoques y cómo terminar con una implementación práctica: por ejemplo, dentro del grupo de trabajo estamos pensando en el hecho de que quizás no sea para todo. Esta implementación de DNSSEC puede no ser para todos y las organizaciones pueden quizás o deberían tener una elección al implementar DNSSEC.

Si eligen implementarlo, ¿cuáles son algunas de las condiciones básicas que deberían planificar? ¿Qué tipo de recursos deberían planear tener para poder implementar y operar el DNSSEC de cara al futuro? Nuestro foco entonces tiene menos que ver con la implementación inicial de DNSSEC en la zona o en la infraestructura y tiene más que ver con operarlo durante un periodo de tiempo largo y entender cuáles son las desventajas de eso, cuáles son los beneficios de eso, pero también entender que puede en muchos casos ser una empresa compleja y que uno tiene

que planear de manera adecuada. Esta es la intención entonces de este documento y le doy la palabra a Jim.

JAMES GALVIN: Voy a hacer un comentario. Quiero recordarles: el plan estratégico de la ICANN el próximo de cinco años sigue al anterior e ICANN tiene la responsabilidad de continuar promoviendo la seguridad y estabilidad del DNS en general. Históricamente, siempre se ha incluido DNSSEC. A mí me gusta decirlo que eso es un comentario de DNSSEC en todas partes. Este trabajo del SSAC es importante porque le da una nueva forma a esta conversación y nos da la posibilidad de pensarlo de otro modo y ver cuál es el papel del DNSSEC en la comunidad de internet y en el ecosistema en general. Aquí veo dos manos levantadas. Primero David.

DAVID LAWRENCE: Me da curiosidad saber cuánto ha considerado el SSEC los riesgos de criptografía cuántica. Sabemos que esta es una tecnología que amenaza los algoritmos criptográficos y que va a tener un impacto.

RAM MOHAN: Hemos tenido varias charlas en esta área, pero este grupo de trabajo en sí lo ha dejado fuera de su alcance. De todos modos, cuando entrevistamos registros y registradores, es completamente posible que esta sea un área de estudio, un área que haya que estudiar.

JAMES GALVIN: Y ahora Wes.

WES HARDAKER: Yo, obviamente, creo que este es un grupo de trabajo importante. Una vez a mí me dijeron que uno tiene que admitir lo que no sabe y no tiene que tener temor de decirlo. Una de las desventajas de este servicio tan importante es mirar cuáles pueden ser las fallas. Hay mucha gente que depende de esto, por ejemplo, los TLD tienen que tener un mecanismo de emergencia.

Me pregunto si en este grupo de trabajo deberíamos hablar de cómo enfrentar las situaciones de emergencia. Todavía no estamos en el punto en el que el TLD falla, que se cae y que va a ser tomado completamente por estos servicios de emergencia que tiene la ICANN. Pero, ¿cómo salimos de este camino de falla crítica donde hay un problema técnico u operativo durante un periodo de tiempo corto porque DNSSEC tiene más limitaciones en cuanto a tiempo que antes? Su comentario anterior que disparó este pensamiento que tengo en la cabeza.

RAM MOHAN: Vamos a asegurarnos de integrar esto y de que el grupo de trabajo tenga un experto, así que recuerden traerlo también.

JAMES GALVIN: Gracias, Wes. No veo ninguna otra mano levantada. Vamos a continuar entonces.

RAM MOHAN: Hay dos grupos de trabajo que se están creando. Uno tiene que ver con el uso individual de DNS y la inteligencia artificial. En esta área vamos a empezar a considerar cuál es el papel que tiene la IA como una herramienta emergente en los ataques sofisticados. Lauren, aquí, que está a mi izquierda, es presidente de ese grupo de trabajo junto con Matías. ¿Quieren ustedes hablar brevemente sobre eso?

LAURIN WEISSINGER: Sí, brevemente. Esto apenas lo hablamos en esta semana, no solo del impacto de la inteligencia artificial, sino también de la definición y el rango, el ámbito, todo eso se está hablando en el SSAC. Vamos a ver a qué punto vamos a llegar y obviamente queremos que la comunidad Y la Junta estén enterados de lo que está ocurriendo en cuanto a ese tema.

RAM MOHAN: Sí, queremos también explorar la posibilidad de actualizaciones de zona rápida. Tuvimos información del SSAC que se enfoca en, no creo que es un fenómeno, pero es unas acciones específicas donde los nombres de dominio se crean y después se eliminan antes de que se publique los archivos de zona. Entonces, se crean, se utilizan y después se remueven. Entonces, lo que ocurre como para un

investigador o un observador de este espacio de nombres, entonces esos nombres se vuelven invisibles.

Y en algunos casos, esos nombres, y creo que en este momento dura como unas 24 horas, es suficiente tiempo para poder hacer algún tipo de daño. Entonces, nos estamos enfocando en esto para averiguar si existen mecanismos que puedan mejorar la visibilidad de estos nombres. Internamente lo estamos llamando nombres transient para poder identificar algún daño que puedan causar o nombres transitorios.

JAMES GALVIN: No veo ninguna pregunta o comentario.

RAM MOHAN: Bueno, excelente. No tengo mucho más que compartir, pero para el beneficio de los nuevos integrantes de la junta, quiero hablar con respecto a cinco temas principales donde el SSAC constantemente está trabajando en estos temas y ser una voz autoritativa. Esos cinco temas es el uso individuo del DNS, nuevos gTLD, DNSSEC, espacios de nombre alternos y también la gobernanza de Internet y también el SSR. Esos son lo que tiene que ver con la seguridad, estabilidad y la resiliencia. Esos son los cinco temas en los cuales ponemos atención y poder crear una voz autoritativa en esas áreas. Entonces, eso realmente concluye la parte de SSAC. Jim.

JAMES GALVIN: Bueno, gracias. En este caso en particular, entonces voy a utilizar mi rol en conjunto de ser de SSAC y también parte de la junta. De pronto empezar alguna charla y cualquier pregunta que tengan.

Para los nuevos llegados a la junta, SSAC ha hablado con la Junta con respecto a estos cinco temas fundamentales y he dado actualizaciones relevantes al Comité Técnico de la Junta. La Junta se siente muy bien en cuanto a cómo organizar el trabajo en estas cinco áreas, y queremos entender un poco más con respecto a cómo están operando hacia estos esfuerzos. Y yo sé que la respuesta es que ya hay un par de grupos de trabajo que están funcionando en alguna de esas cinco áreas, pero ¿cómo van a medir el éxito aparte de la publicación del documento del SSAC? ¿Puede hablar en cuanto a eso, de cómo están operando en ese aspecto y sus componentes?

RAM MOHAN: Sí, el SSAC es un órgano que es más bien asesor. Estamos haciendo dos cosas. Estamos comenzando a colaborar con ALAC y las partes contratadas. Acabamos de tener una conversación con la unidad constitutiva para que entonces el contenido sea asequible para todos. Y estamos haciendo algo de ese trabajo con el GAC también y el desarrollo de capacidad. Tenemos un rol en eso. Y algo más que estamos haciendo es que estamos tomando los documentos más recientes, de pronto hace unos 20 o 30 documentos, y sepan de que nuestros documentos son de 10, 15 o 100 páginas. Entonces, algo que estamos haciendo es que lo estamos condensando en 500

palabras, por ejemplo, así para que sea algo más disponible, más asequible, y también algo que se pueda entender mejor.

JAMES GALVIN: David, por favor.

DAVID LAWRENCE: De los cinco temas, veo que faltan algunos recursos, aunque de pronto se mencionó en el tema número cinco. Mi pregunta es que SSAC, entonces, ¿se preocupan con respecto a qué recursos existan o no?

RAM MOHAN: Bueno, hemos hablado de esto anteriormente. Sí forma parte de nuestro ámbito, pero mucho del trabajo entrante que nos llega o otras áreas de interés, hay una preponderancia con respecto al espacio de nombre, pero hemos escrito en cuanto al tema y queremos identificar a los sistemas identificadores en vez de los sistemas de nombre de dominio.

JAMES GALVIN: Ahora me quiero enfocar en cuanto al uso indebido del DNS. ¿Cómo piensa SSAC contribuir o formar parte de las charlas acerca de los PDP nuevos potenciales? Y para poner esto en contexto, el uso indebido del DNS obviamente es una prioridad para la Junta como trabajo por hacer. Ponemos mucha atención en esto y

agradecemos a la comunidad que hagan su trabajo para progresar en este espacio y también el rol de SSAC en esto.

RAM MOHAN: Buena pregunta. Por primera vez en mucho tiempo vamos a participar directamente. Tenemos dos asientos y nos han invitado a formar parte de ese proceso y el trabajo que se está haciendo. Así que pensamos no solo dar opiniones en cuanto a esto después de los comentarios, que es lo que se ha hecho en el pasado, pero esta vez estamos participando en el diseño y en la toma de decisiones desde el inicio. Es un rol diferente para nosotros, pero estamos emocionados de tomar parte en ese rol y que vamos a poder aportar en algo en ese aspecto.

JAMES GALVIN: Muy bien, no viendo ninguna otra pregunta, entonces vamos a hablar de la pregunta de la junta para SSAC. Creo que tenemos una diapositiva que muestra la pregunta. No se los voy a leer. Ya estamos preparados con respecto a esa pregunta, así que Ram, por favor, si nos da la respuesta.

RAM MOHAN: Gracias. Sí, hicimos un poco de trabajo en cuanto a esto. Entonces sí voy a acudir a ciertos miembros de SSAC para que den sus perspectivas a alto nivel. Con respecto al plan estratégico, queremos dar dos comentarios. Primero, es el objetivo número 2 estratégico, hacer resaltar o aumentar su excelencia. En resumen,

nosotros creemos que ICANN debería empezar a enfocarse a nivel organizacional de los resultados en base a rendimiento y asegurarnos de que exista corrección en procedimientos. Pero sugerimos que esto se haga según los resultados.

La segunda parte es objetivo estratégico número cuatro, que es el fortalecer la seguridad y la estabilidad de los sistemas identificadores. Y le voy a dar la palabra a Suzanne.

SUZANNE WOOLF: Voy a hablar brevemente en cuanto a esto. Esto forma parte de la pregunta que hizo Jim también en cuanto a cómo operamos en cuanto a lo que estamos haciendo con respecto al objetivo estratégico número 4 y qué esfuerzos estamos implementando. Este objetivo es muy importante para nosotros porque es la misión principal de SSAC, por eso estamos aquí.

Me voy a enfocar en la estrategia 4.2.1, que continuamos participando en los esfuerzos con respecto a hacer evolucionar la gobernanza del sistema servidor raíz. Nuestro recién esfuerzo es el documento que publicamos, el SAC131, que fue un comentario público y estamos haciendo esto más y más a medida que recibimos estos comentarios públicos. Encomiamos al GWD por hacer esto y uno de los retos del GWD es mejorar y tenemos un buen modelo, pero del SAC131 hasta cierto punto del trabajo del GWD, el modelo todavía necesita ciertas cosas específicas por hacer antes de nosotros establecer ese modelo operativo.

Queremos que el Consejo dé prioridad a estas preguntas críticas que se han hecho en el documento, y pensamos que la prioridad debe ser su definición para que existan protecciones claras cuando se tome la decisión. Y en el documento de GWG también existe un mapeo de implementación y existen ciertos detalles básicos de operación como establecer una secretaría y también establecer financiamiento estable y sostenible.

El Consejo Propuesto de RSS entonces tiene que proponer o definir las relaciones que van a tener con otros componentes de la comunidad. Este trabajo es una buena oportunidad para poder utilizar estos principios del objetivo número dos. Tenemos que ver un compromiso con respecto a la eficacia, eficiencia y el rendir cuentas en el rendimiento para asegurarnos de que no sea solo un modelo de concepto, sino que sea una realidad de operación.

Hicimos hacer notar que los comentarios que ofrecimos fueron coherentes con otros grupos que tomaron parte en el comentario público, hubo mucha coherencia entre esto, y esto es una buena seña para nuestro proceso interno. Y activamente estamos participando en ese proceso, sea hacia qué dirección se lleve.

RAM MOHAN: Gracias, Suzanne. Por favor, fíjense en el SAC131 para que vean detalles con respecto a este tema. Como no tenemos mucho tiempo voy a resumir algunos de los comentarios de los otros temas que tenemos allí.

Apoyamos lo que está haciendo la junta que se está enfocando en la revisión del CMSI+20 y apoyamos a la junta en asegurarse de que su comunidad técnica no solo tenga una voz, sino que tengan asiento en la mesa y apoyamos eso fuertemente. Y realmente queremos asegurarnos de que ustedes entiendan que, como parte de la comunidad técnica, tiene un fuerte apoyo de nuestra parte en cuanto al trabajo que hacen en esto. Por favor, manténganse en este rol de liderazgo en esta área porque es importante y dependemos de ustedes para que progresen en este tema.

Y, finalmente, en cuanto a la revisión de las revisiones, que ha sido un tema interesante, nosotros tenemos dos miembros del SSAC, Robert Guerra y Suzanne, que forman parte de esto, han sido nombrados y, afortunadamente, de que ustedes nombraron a Jim, de la Junta, para que forme parte de eso también. Así que tenemos suficiente representación por esa parte.

Queremos asegurarnos de que ustedes hayan puesto líneas de tiempo o que agresivamente cronológicamente entonces se puede hacer el trabajo. Eso es importante. Tiene que ver con el rendir cuentas y estoy feliz de que la revisión de revisiones ha puesto una cronología del tiempo de cuándo se debe hacer las cosas, y por eso queremos que ustedes trabajen en que se cumpla con esos con esas fechas límites. Y pensamos que eso es un buen paso a tomar. Le doy la palabra a Jim.

JAMES GALVIN: Bueno, quiero dar unos comentarios que están en el chat, que creo que es relevante y tiene que ver con conversaciones previas que tuvimos. Con respecto a la pregunta en cuanto al trabajo de algoritmo post-quantum que ha hecho SAC107, con respecto al trabajo que hemos hecho, especialmente criptografía de Quantum. Tenemos SAC121 que tiene que ver acerca del re enrutamiento de la seguridad y otro de OCTO 29 acerca del grupo de trabajo con respecto a esa parte de OCTO. Entonces, le doy las gracias y le doy a Ram para que dé su comentario de cierre.

RAM MOHAN: Muchas gracias. Agradecemos que tuvimos esta sesión con ustedes. Siempre valoramos el tiempo que tenemos con la Junta. Quiero tomar un momento y dar el reconocimiento y mostrar nuestro agradecimiento a tres de los miembros de la Junta, quienes han rendido servicio de una manera muy valiente, pero se van. Becky está aquí presente. Gracias por su trabajo. Chris Chapman. Chris está en la reunión de APAC, pero queremos darle reconocimiento a Chris. Y también mi amigo Maarten, que está aquí también.

Queríamos elogiar su trabajo y también su atención continua en cuanto a asuntos de seguridad y estabilidad. Han sido nuestros amigos en cuanto a ese tema. Queremos hacer notar eso y muchas gracias.

TRIPTI SINHA: Muchas gracias, Ram y Jim. Y a todos quienes están en esta mesa por haber tenido esta conversación. Fue un buen intercambio de ideas y de conversación y estamos ansiosos por nuestra siguiente reunión y con respecto al trabajo continuo. Gracias. Con esto terminamos la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]