
ICANN84 | Assembleia Geral Anual – Revisão de revisões - sessão 2 de 2
Quinta-feira, 30 de outubro de 2025 – 13h15 às 14h30 IST

ALICE JANSEN

Olá e bem-vindos para a sessão da revisão das revisões, sessão 2. Eu sou a Alice Jansen, eu sou a coordenadora dessa sessão. Essa sessão será gravada e é regida pelo Código de Conduta, Padrões Esperados de Comportamento e Política Anti-Assédio da ICANN. Então, nós daremos as informações que serão colocadas no chart para referência. Nós teremos interpretação em chinês, árabe, português, espanhol, francês e russo.

Então, quando levantarem a mão, os participantes virtuais terão permissão de falar e devem acionar o seu microfone. Só as perguntas colocadas na janela de perguntas serão lidas. Diga o seu nome e o idioma que vai falar, se não for inglês. Fale devagar para uma boa interpretação. Então, nós vamos começar agora com a Avri Doria, que é uma das co-presidentes.

AVRI DORIA

Muito obrigada. Antes de iniciar, espero que haja novos na ICANN aqui, eu quero dar as boas-vindas e que se sintam muito bem-vindos, assim como as suas opiniões. Gostaria de ouvir os seus comentários agora e depois. Essa é a revisão das revisões, a sessão 2. Nós tivemos uma sessão na segunda-feira, onde coletamos

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

muitas opiniões, perspectivas e recomendações, e começamos a discuti-las.

Então, o que vai acontecer hoje? Desculpem, eu tenho aqui o controle remoto, eu sempre peço o próximo slide, mas eu esqueci que eu tinha esse poder aqui. Começamos com as contribuições da segunda-feira. Também recebemos várias contribuições em conversas, nos corredores e nas sessões com outras organizações de apoio e comitês consultivos, e vamos fazer aqui um resumo dessas contribuições.

Eu enfatizo que é um resumo. O que tentamos é fazer um resumo de tudo isso. Muita gente participou remotamente, o Robert Guerra fez um excelente trabalho, a Alice e outros dos funcionários também ajudaram. Nós queríamos consolidar os comentários. Há muito material atrás de todas as declarações e todos os materiais são abertos e estão públicos, estão nos nossos arquivos.

Quais são os tópicos incluídos em cada um? Então, vamos passar rapidamente, não vamos parar para a pergunta, a não ser se for um caso de vida ou morte, porque depois teremos uma sessão de microfone aberto. Todas as opiniões são importantes. Nós gostaríamos que não saíssem daqui pensando eu deveria ter dito tal coisa. Então, queremos que você fale o que quiser falar.

Nós queremos dedicar a maior parte dessa reunião à sessão de microfone aberto. Bom, eu tenho aqui esse controle remoto. Não vamos falar disso agora. Será que dá para ler? Esse é o estado atual dos objetivos. Esse documento permanecerá aberto. Depois dessa

discussão, nas primeiras reuniões com o grupo de trabalho intercomunitário, vamos tentar atualizá-los para colocar todas as preocupações, para incluir todas.

Como eu disse, é um documento vivo. As pessoas podem se referir a eles e sugerir mudanças. Já vimos isso com diferentes grupos. Também fizeram meus co-presidentes. Então, eu espero que todos os participantes tenham podido ver esse documento pelo menos uma vez. Quanto aos princípios gerais e contribuições que nos chegaram a esse respeito, ou seja, o que queremos ver nas revisões é que devem ser simples, claras, significativas e que tenham impacto.

Devem ser mensuráveis e devem se alinhar no que se diz respeito aos resultados, devem apoiar a ICANN na hora de alcançar os objetivos de maneira mais efetiva, devem definir muito bem o alcance e tem que estar à prova para futuro. Também as revisões, são revisões, não são mecanismos de política, não servem para criar políticas.

E, por último, tem que haver uma avaliação profundamente nos desafios e os sucessos da revisão. A revisão acontece, mas também tem que ser avaliada, tem que ser estudada e entendida. Quanto aos esclarecimentos sobre o rascunho, como definimos o modelo multissetorial da ICANN, não é fácil defini-lo. Como definimos a cultura. Muitas vezes se fala na cultura, como é definida a cultura e a quem pertence essa definição.

Seria interessante também fazer referência aos estatutos concretos, porque muitas vezes falamos neles de uma maneira um pouco geral em relação com os pontos do Programa de Melhoria Contínua como interação. São reativos de cara às unidades constitutivas, porque muitas vezes há vários efeitos sobre as unidades constitutivas e como prestamos atenção a isso.

Outras tarefas, tal e como são atribuídas, é uma frase que vemos em quase todos os propósitos. E a que nos referimos quando falamos dos componentes da ICANN? Estamos falando das Soss, ACs? Ou estamos falando das unidades constitutivas, subgrupos? Como incluímos o pessoal, a comunidade? Temos que incluir a diretoria.

Finalmente considerar se devemos enumerar a lista sob o ponto A, porque foi colocada a pergunta de se teríamos que incluir todos os elementos na lista. É suficiente fazer referência à ideia e a outras recomendações, por exemplo, sobre os planos estratégicos. Temos que incluir tudo isso no documento. Agora vou passar a palavra para o comando, em realidade, para a minha colega.

MANAL ISMAIL

Vamos falar sobre as contribuições, sobre o que deve ser revisto. Recebemos contribuições sobre a governança da ICANN, incluindo se a ICANN cumpre com a sua missão, os valores principais da ICANN, os modelos de governança, a comunidade empoderada, entre outras coisas.

Também recebemos contribuições sobre a adaptabilidade da ICANN e sobre o modelo multissetorial e o ecossistema da ICANN. Isso tem a ver com a interrelação entre as SOs, ACs e NCs, e a estrutura da ICANN, se há sobreposição entre as SOs e ACs, igualdade de representação entre as unidades constitutivas, como são gerenciados os assessoramentos, os voluntários da comunidade da ICANN.

Quanto à agilidade da comunidade, isso tem a ver com as SOs e as ACs e a sua capacidade de serem consistentes com as mudanças no modelo de governança, diversidade, abertura, estabilidade, as SOs e as ACs, a eficiência, eficácia dos processos e planejamento nos diferentes grupos da ICANN.

Depois, a efetividade, estamos falando de tudo, a efetividade do pessoal, da comunidade, a efetividade das revisões, a eficiência do board e a eficácia das políticas, ou seja, cumprem com seu propósito inicial as políticas. Depois temos a contribuição do público, que tem a ver com a eficácia das comunicações, tecnologias. Por exemplo, ter um único calendário de participação para todas as SOs e ACs. O board e a equipe executiva, as obrigações que têm.

Também temos a prestação de contas e transparência, não apenas perante a comunidade, mas também perante o mundo exterior. A confiança, cumprimento e também recebemos alguns temas específicos. Por exemplo, o uso indevido do DNS, aceitação universal e ajuda para viajar.

Há outras ideias compartilhadas ao longo da semana. Uma tem a ver com ter o plano estratégico como base para a emissão de uma maneira responsável e transparente, e que os processos para as revisões poderiam ser estabelecidos de maneira ad hoc e sob pedido. Além disso, se falou sobre revisões micro e outras questões.

Bom, com isso chegamos à parte mais importante da sessão de hoje. Vamos fazer uma sessão de microfone aberto. Então, se tiverem perguntas ou mais contribuições, comentários sobre todas as contribuições que já coletamos, ou talvez pensem que não entendemos bem as suas preocupações, por favor, não duvidem em tomar a palavra. E passo a palavra para Chris Disspain.

CHRIS DISSPAIN

Obrigado, Manal. Essa é a sua oportunidade de se expressarem. Podemos voltar atrás sobre algum dos slides. Se querem fazer menção a algum assunto que tenha sido mencionado, com muito prazer gostaríamos de escutar sua experiência sobre revisões anteriores, se participaram. Gostaríamos de escutá-los sempre que tenham a ver com revisões. E sobre esses pontos que mencionamos nos slides, então convidamos a que estejam no microfone, senão vai ser uma sessão muito curta, muito breve. Temos uma pergunta.

ALICE JANSEN

Mas o processo para conseguir definições deveriam ser tão longos e deveriam ser tão rígidos? Até que ponto precisaríamos de uma certa flexibilidade na medida em que avançamos?

CHRIS DISSPAIN

É uma pergunta muito interessante, eu acho. Se pode interpretar de diferentes maneiras. Se pensarmos no estatuto do ATR. Bom, é uma revisão sobre a transparência e responsabilidade. E, dentre as coisas que são revistas, tem que se incluir esses elementos que mencionamos. Algo que podemos nos perguntar é se as revisões deveriam ter um marco, um quadro rígido ou flexível, escopo flexível ou rígido, ou ter revisões, onde se saiba muito bem o que vai se realizar e que todo mundo saiba de que trata ou uma revisão ad-hoc.

É revisto o processo, vendo quais são as partes da comunidade que têm que participar, dizendo que é necessária uma revisão ad-hoc. Por exemplo, pensemos que o resultado da WSIS+20 tem um efeito significativo no modo em que a ICANN realiza seu trabalho e a sua missão. Poderia ser utilizada uma revisão ad hoc e ver se, como resultado disso, precisamos fazer algumas mudanças ou não, etc.

Talvez não seja o melhor exemplo, mas é um exemplo possível. Então, as definições são muito importantes. Vimos uma das perguntas que se referiam ao modelo multissetorial, quais são as seções da comunidade que se referem a isso. Avri, Manal, não sei se querem dizer alguma coisa.

AVRI DORIA

Sim, queria dizer uma coisa sobre as definições. Elas são muito importantes, como foi a pergunta que escutamos, mas a ideia de que possamos chegar a uma definição definitiva fechada, que não permite nenhum debate ou esclarecimento, é difícil de imaginar para mim. Não diria que não existe, mas custa que imagine que qualquer definição é uma definição que é a melhor nesse momento da que temos disponível para o trabalho que tentamos fazer. As definições variam na medida em que avançamos e que evoluímos. O mesmo acontece com as definições. Podemos ficar de acordo numa definição para trabalhar num determinado objetivo no momento em que podemos fazer. É o melhor que podemos fazer.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Vou me expressar em francês. Em primeiro lugar, dentre as ideias que podemos expressar e colocar, apresentar, a ideia é implementar uma recomendação antes de iniciar uma nova revisão sobre o próximo tema. Talvez teríamos que fazer uma revisão sobre onde nos encontramos com relação à implementação de revisões.

Mudando totalmente de assunto. Estive fazendo cálculos sobre a composição do grupo, o grupo encarregado da revisão das revisões, conforme conversamos com a diretoria antes. Ela mencionou que a diversidade é fundamental, e o resultado dos meus cálculos é um membro para a região de Ásia, três para a Europa, dois para a Ásia Pacífica, três para a América Latina e o

Caribe, e nove para os Estados Unidos. Nove. Ou seja, a metade da composição dos membros do grupo.

Quanto ao gênero, temos 12 homens e 6 mulheres. O fato de que não haja nenhuma regra para a composição desse grupo, o fato de que não tenhamos feito o seguimento das regras da composição do grupo de trabalho, é o motivo pelo qual estamos tendo essa conversa. É uma composição muito desequilibrada em termos de regiões, de gênero, e acho que isso, infelizmente, essa é uma dificuldade para o nosso trabalho.

CHRIS DISSPAIN

Obrigado pelo comentário. Então, aqueles que estão aqui nessa sala, não é que não estivessem prestando atenção, mas a composição desse grupo intercomunitário foi acordado entre as lideranças e vice-lideranças. Todos os SO e AC, cada um utilizando seu próprio processo. A ccNSO houve uma convocação de voluntários e, de qualquer forma, eu posso falar só desse.

RUSS WEINSTEIN

Eu sou do CCG. Eu acho que essa semana foi muito produtiva nas discussões. Eu gostaria de agradecer esse projeto. Eu achei que a sessão da segunda foi muito informativa. Eu acho que estamos muito próximos da nossa missão na fase 1. Estamos nos alinhando com a comunidade sobre como estamos fazendo as revisões. Então, estamos próximos de um alinhamento para avaliar a eficácia da avaliação.

E eu acho que está alinhado com o plano estratégico. O feedback da forma como eu interpreto, nos dá princípios orientadores de como se devem ser feitas as revisões. Uma declaração de proposta muito curta e um estatuto, e aí passar adiante para a fase ativa, que é a mais trabalhosa.

CHRIS DISSPAIN

Ao final, podemos olhar o cronograma. Então, repetindo o que a Avri disse, esse é um documento que não será fechado, ele vai continuar a mudar à medida que trabalharmos. Então, o documento final será apenas depois de todos os comentários levados em conta. O objetivo foi apenas como um passo inicial.

Nós queremos garantir que a segunda minuta inclua os feedbacks. Há algumas discussões que podem ser complicadas, porque há visões conflitantes, enquanto a fase dois, sim, nós ainda não terminamos de determinar os fatos. Faremos algumas chamadas em relação a isso com as comunidades. Eu acho que a Avri ou a Manal querem dizer alguma coisa. Cheryl. Desculpe, não estamos ouvindo a Cheryl. Alguém? Aí, agora sim.

CHERYL LANGDON ORR

Falando a título pessoal. Eu sou da comunidade At-Large e trabalhei em algumas revisões ao longo do tempo. Eu vou dar uma opinião. Eu estou muito contente sobre essa ideia de limitar, de termos essas revisões de escopo muito limitado. E elas devem ter um prazo e precisam, com certeza, ser transparentes.

Então, quanto ao aspecto da transparência, é importantíssimo. E como isso deve ser feito. Eu acho que isso é muito útil. Eu acho muito bom essa revisão ad-hoc para trabalhar com algumas necessidades ocasionais. O que é importante é que as expectativas dos membros das equipes de revisão sejam entendidas pelos órgãos que os indicaram e os indivíduos, que os indivíduos que não cumprirem com essas indicações podem ser retirados pela sua parte constituinte do grupo. E eu acho isso importantíssimo, porque já aconteceu no passado.

ALICE JANSEN

Nós temos o Robert Guerra. Eu agradeço todos os comentários sobre o escopo das revisões. Parece uma lista muito interessante. Eu estou muito interessado em ouvir da comunidade do que deve estar dentro do escopo, o que deve ser priorizado e o cronograma.

CHRIS DISSPAIN

No CCG. Então, o Robert está perguntando sobre como priorizar e definir os prazos.

PEARL RISBERG

Olá. Pearl Risberg. Eu sou do NTIA, do Ministério de Comércio dos Estados Unidos. Para essa revisão, nós temos que garantir que não se perca o rigor e nós sabemos que é difícil. A prestação de contas é essencial para a capacidade da ICANN cumprir com seu compromisso. Nós temos que analisar a capacidade do sistema de revisão para evoluir.

A ICANN nunca foi estática e, finalmente, há aspectos processuais, como metodologia, prazos, composição da equipe de revisão e desafios de implementação, o que pode causar atraso. No GAC, como dissemos, nós queremos monitorar e participar do trabalho da equipe da revisão das revisões.

CHRIS DISSPAIN

Tudo o que você disse. Então, nós sabemos disso que você está falando.

AVRI DORIA

Muito obrigada por nos lembrar disso.

BRUCE TONKIN

Bruce Tonkin, do .EU. Quanto ao slide de feedback. Então, eficiência e eficácia. E eficiência e eficácia são duas coisas diferentes. Eu acho que poderíamos agregar nessa lista o marco de desempenho. Então, uma das coisas que torna as revisões difíceis é não termos dados. Então, se nós tivermos métricas precisas, isso vai nos ajudar a saber quais são as áreas que precisam ser tratadas.

CHRIS DISSPAIN

Muito obrigado, acho que isso faz sentido e isso vai ser incluído nas nossas discussões.

LAWRENCE
ROBERTS

OLAWALE- Eu tive a oportunidade de contribuir para a redação dos estatutos da perspectiva da GNSO. Na terceira página, falando das metas e do escopo, lista algumas áreas que a revisão deveria cobrir e está explícito que as áreas de documentação que não devem ser impactadas pelas revisões.

Em termos de interesse específico, quais são as revisões que temos. É a revisão periódica da estrutura e operações da ICANN. Olhando o feedback que nós temos aqui, eu não sei se as revisões periódicas foram substituídas por algum desses processos listados.

CHRIS DISSPAIN

Eu acho que isso está coberto no B e no C. Nós sabemos que precisamos melhorar a redação aqui, mas são as duas seções que lidam com as operações e as estruturas. O C, é a estrutura geral da ICANN e também os itens individuais de OAs, ACs e como interagem. Então, isso é a estrutura. E as operações são parte do A. Então, o A inclui metas, para ver se a ICANN Org está cumprindo com as suas metas, etc. E isso responde à sua pergunta?

LAWRENCE
ROBERTS

OLAWALE- Muito obrigado. Devemos esperar, então, que esse trabalho vai afetar as revisões periódicas, é isso?

CHRIS DISSPAIN

Poderia ser mais específico, o que são as revisões periódicas?

LAWRENCE
ROBERTS

OLAWALE- Então, na GNSO, por exemplo, tivemos a revisão periódica que foi suspensão porque estávamos esperando a fase de revisão holística. Esse processo agora da revisão das revisões, o que nós esperamos é o que deveria ter sido feito. Então, em termos de resultados para o processo então, tudo que está nessa carta de princípios está coberto pelo propósito das revisões.

MANAL ISMAIL

O que está no slide são feedback adicional que recebemos essa semana, mas tudo que está na carta de princípios está no escopo. Eu acho que temos um slide no apêndice que lista o que ainda está no escopo de acordo com a carta de princípios. Nós anexamos aqui. Isso é o que estava na carta, são as revisões, outras revisões, o CIP, no sentido de como ele contribui para o escopo geral, mas não das revisões individuais.

CHRIS DISSPAIN

É um ponto muito específico. A GNSO, especificamente, o que eram as revisões independentes. Ou seja, quando vinham especialistas de fora para fazer uma revisão, espero não me enganar, ATRT3 e as recomendações de lá, recomendavam que isso se deixasse de fazer e que se criasse um programa de melhoria contínua. Isso já foi feito. Então, no nosso trabalho, no ponto B do documento, e é que o que cria a revisão desse trabalho, ou seja, a substituição das revisões independentes.

Acho que podem imaginar um suposto em que a revisão da GNSO por separado, mas também vai haver um impacto com os outros elementos e volto ao exemplo da GNSO, imagine que a GNSO produz o seu relatório IP conforme o relatório somos a melhor SO e umas publicações ótimas e todo mundo gosta de nós, mas depois se fala com o GAC e o GAC diz: nunca falamos com a ccNSO.

Então talvez haveria uma recomendação. Bom, a CCO pensa que é maravilhosa, mas o GAC nunca vê. Outro exemplo poderia ser que, durante o processo das entrevistas, no âmbito da revisão, fica patente que os ccTLDs-IDN não estão contentes porque não se encontram bem representadas. No âmbito da ccNSO, isso poderia dar lugar a uma recomendação.

E isso daria a pensar de uma reestruturação para ver como é que ficam os DNI com a ccNSO, quer dizer, dizer à SO que tem que considerar a sua estrutura. E depois, no ponto C, há uma revisão da estrutura em um nível mais geral e, sim, poderíamos ver elementos das SAs e ACs.

AVRI DORIA

Sim, eu acho que isso costuma ser assim.

Para que entendam a diferença, a revisão das revisões não vai levar a cabo revisões estruturais. E usamos a palavra componentes, porque temos que ser capazes de revisar as estruturas e as subestruturas, ou seja, os componentes, embora não seja da competência fazer essa revisão, sim recai sobre ela a

responsabilidade de criar as capacidades para que isso aconteça no futuro.

Então, estamos vendo questões como é apropriada a estrutura dessa SO, teria que ser reestruturada novamente ou integrar outros componentes, ou seja, unidades constitutivas ou subcomponentes, ou seja, partes das unidades constitutivas, mas o RoR não vai acabar seu trabalho se não define como pode acontecer isso. Eu acho que sabemos quando é necessário levar a cabo a revisão tão profunda. E o que eu quero dizer é que temos que fazer com que a revisão em si mesma seja possível, mas não levá-la a cabo nós mesmos.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Vou falar em inglês. Estou muito contente de que todos dêem as suas interpretações das recomendações do ATRT3. Não me reconheço quando falam das revisões do ATRT3 e da revisão holística. Não vou pegar mais tempo explicando qual é a minha explicação. A minha interpretação é melhor falar com os presidentes da equipe.

CHRIS DISSPAIN

Obrigado. Não sei se mais alguém quer falar. Vejo que o Pat se levanta, então vou colocar o slide que tem a ver com essas duas ideias. Tem perguntas sobre essas questões, talvez o que quer dizer, questões em relação ao que é estratégico ou as revisões ad hoc. Bom, Pat, pode falar.

PAT KANE

Sou Pat Kane, fui co-presidente de ATRT3. Não sei se posso falar em nome de Cheryl também. Sim, também trabalhou em VeriSign. A ATRT3 criou seis recomendações que tinham que ser complementares entre si na hora de haver menos recomendações e dar um processo para priorizar recomendações e revisões que não se podem fazer através da instauração do CIP estudando a utilidade das equipes.

A revisão holística foi criada porque não se tinha feito durante muitos anos e reconhecemos que não existia um processo para estudar os aspectos mais amplos da organização da ICANN. E é isso que tentamos conseguir com a ATRT3. Eu entendo que em 2026 vamos estar num momento de transição, e é um bom momento para revisar os mecanismos que existem no âmbito do board e da organização.

Eu escutei muitas coisas hoje, outros dias, segunda-feira, e se pensarmos no que disse Pearl ou no que disse Kieren McCarthy na segunda, e no que disse Cheryl com relação ao alcance, se temos prazos claros e o alcance está bem definido, então, quem disse que a liderança era muito importante. Então, é importante olhar para frente e se vemos os propósitos da revisão das revisões, entram muitas temáticas que já foram abrangidas em ATRT3. Então, fico contente por isso, mas temos que pensar nos prazos, a liderança e no alcance. Obrigada.

CHRIS DISSPAIN

Eu diria que estou de acordo com várias das coisas que disseram e de acordo em que precisamos de alguma coisa que possa ser implementada de forma interativa, não só uma primeira etapa, senão que possa ser implementada em séries. Não serve se funciona uma primeira vez e a segunda já não funciona e ficamos por aí. Não é mesmo? Bom, muito bem.

Alguém quer fazer algum outro comentário sobre o plano estratégico, revisões? Alguém quer mencionar mais alguma coisa sobre esses temas? Adicionar algum outro comentário?

AVRI DORIA

Eu queria fazer uma pergunta, há risco de entrar em problemas, coisa que eu costumo fazer, geralmente. Quando o Sebastien ficou em pé, achei que tínhamos feito ou que tínhamos entendido algo errado. E quando eu escutei, recentemente, o último participante, não entendi qual era o desacordo com o que se tinha dito. Estou um pouco confusa entre o que disse Pat e Sebastien.

Parecia existir uma brecha, que estávamos perdendo alguma coisa, e falo por mim, e que algo estava fugindo a mim. E quando falou, Pat disse exatamente, isso é o que estamos tentando fazer. Mas quando falou o Sebastien, achei que havia alguma coisa que estava faltando nisso que estávamos tentando fazer. Não sei se entendi claramente, se alguém pode esclarecer, porque acho que é importante saber se estamos entendendo o que vocês estão querendo dizer e, nesse preciso instante, não acabo de entender.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Muito obrigada, Avri. Pat é muito diplomático, esse é o seu papel, e talvez eu sou menos, como já sabem, como sempre, eu diria. Vou tentar resumir a minha interpretação, em realidade. O Programa de Melhoria Contínua foi estabelecido para substituir a revisão organizacional, porque tínhamos muitas contribuições de que não íamos para a direção certa, perdíamos muito tempo. Isso era assim para alguns dentro das SO/ACs, menos verdade para outros, mas era um grande problema. É por isso que quando eu digo nós, e eu me refiro à equipe do ATRT3, consideramos que tínhamos que modificar o modo em que se estava fazendo e a possibilidade foi o programa de melhoria contínua.

Se uma organização deseja levar a cabo esse programa de melhoria contínua, como se fazia antes, com um revisor externo, ainda é possível. É possível fazer dessa maneira. Portanto, todos falamos sobre muitas coisas, mas em alguns detalhes já está especificada a revisão holística, supostamente era ou tinha que ser.

Desde 2002, tínhamos revisões por silos. E depois vimos que precisávamos ter uma visão global da organização, e é por isso que foi instaurada essa revisão holística, para ver como podemos evoluir com essa relação entre a SO e a AC, incluindo o board, os membros de pessoal, quando for necessário, e assim por diante.

Acho que é uma questão ao redor do CIP. Podemos coordenar uma chamada, conversar sobre o tema, mas a revisão holística, houve

muito trabalho a respeito, não temos que voltar a falar sobre isso. Podemos fazê-lo depois, quando fizermos a revisão, quando acabemos de fazer a revisão das revisões. E, por outra parte, se considera que o ATRT3, recomendações sobre revisões específicas, se adiou. Queria, agora que estamos tendo esse debate, que seja considerado o que já foi feito e ver como precisamos evoluir ou modificar o modo em que levamos a cabo as revisões.

Desculpem por pegar tanto tempo, mas acho que não estamos na mesma linha de pensamento sobre o papel de melhoria contínua E, com isso, finalizo. O CIP, na minha mente, tinha que ser de baixo para cima. Tinha que começar com um grande trabalho e concorremos muito tempo nisso. Temos que fazer passo a passo, no nível local, mas na estrutura das SOs e ACs. Acho que deveria ter sido mais simples tomar em consideração o CIP no nível global. Mas é verdade que não é o lugar para falar sobre os prazos.

AVRI DORIA

Obrigado por tomar tempo para fazer isso. O CIP é algo que está em andamento, não vamos revisar esse processo porque está fazendo o que se propôs. E nós queremos ver os resultados e como isso afeta o que nós estamos fazendo. E muito obrigada por nos lembrar. Às vezes eu demoro um pouco para entender as coisas.

CHRIS DISSPAIN

Muito obrigado. Nós ainda temos um tempinho para perguntas, senão a gente vai passar para a parte final. Bem, Manal, você tem a palavra.

MANAL ISMAIL

Muito obrigado, Chris. Agradeço a todos pelas contribuições. Eu sei que nós temos mais de 100 participantes online no Zoom. É muito bom que haja esse interesse.

Eu acho que vocês conhecem já muito bem esse diagrama. Apresenta as quatro fases de acordo com a nossa carta. Então, temos a coleta de dados, depois fazemos duas análises, elaboração das propostas, três, finalização das propostas e quatro, a finalização do relatório e tomada de decisão. Eu acho que devemos entrar um pouco em detalhes, mostrando os marcos do projeto e isso ainda não foi discutido ou acordado pelo grupo de trabalho como um todo.

Dia 18 de novembro, como mencionado, nós acordamos em fazer dois webinários, um às 06:00 UTC, e o outro às 18:00 UTC, levando em conta os fusos horários. Esses dois webinários vão querer ouvi-los sobre as suas experiências e ver quais são os sucessos e desafios das revisões anteriores, esperamos a sua participação.

Dia 19 de dezembro, nós vamos ter compilado os achados e refinado o propósito da revisão. Isso será compartilhado com os grupos de indicação, um documento vivo, que continua a ser aperfeiçoado para levar em conta algo que tenhamos esquecido. Depois temos os grupos de indicação. Temos dia 30 de janeiro para

revisar a declaração de propósito. De 1º de janeiro a 6 de fevereiro, elaborar propostas de um novo sistema que será compartilhado com grupos de indicação para feedback entre 6 e 20 de fevereiro. Algum comentário?

CHRIS DISSPAIN

Dia 18 de novembro, o webinar será aberto para que todos possam participar. Seria importante saber os resultados dos sucessos e desafios das revisões anteriores. E não é impossível que, até dia 19 de dezembro, tenhamos outras sessões específicas, discussões online. E pode ser que nós queiramos esclarecimentos da comunidade sobre esses temas. E a forma mais simples de se manter atualizado é você se inscrever como observador. Então, com isso, você recebe um e-mail que diz o que vai dizer, o que nós estamos fazendo, que é a melhor forma de se manter atualizado, se não puder participar de todas as sessões.

MANAL ISMAIL

Se vocês tiverem perguntas ou comentários antes dos webinários, façam isso para que sejam levados em conta durante a discussão. No dia 27 de fevereiro, planejamos então colocar as minutas das propostas, serão postadas para comentário público até o dia 3 de abril. Do 7 a 12 de março, faremos uma divulgação das minutas das propostas. E no dia 10 de abril, queremos identificar a melhor proposta com base nos comentários públicos.

Do dia 10 de abril a 8 de maio, os grupos de indicação serão convidados a apoiar a sua proposta predileta. E, no dia 10 a 15 de maio, teremos um grupo para redigir o relatório.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Desculpem. No dia 18 de novembro, nesse webinar, em primeiro lugar, qual será a duração? E também eu tenho uma sugestão, dividir a discussão entre a revisão organizacional e revisões específicas, porque as discussões são diferentes. Talvez dê mais tempo ou fazer dois webinars diferentes. Essa é a minha sugestão.

CHRIS DISSPAIN

É uma excelente sugestão. São 90 minutos por sessão. Então, eu acho bom não fazer dois webinários separados, mas dividir esse tempo em dois, para que todos possam falar sobre revisões específicas, se quiserem.

MANAL ISMAIL

Obrigado pela sugestão. Isso está sendo discutido nesta semana. Ainda estamos elaborando a agenda. É claro que o feedback de todos será bem-vindo. Então, dia 18 de maio a 10 de julho, teremos o período de comentários públicos para a minuta do relatório. Bem, como eu falei, 18 até o dia 13 de abril, nós teremos o comentário.

De 8 a 11 de junho, nós teremos a ICANN 86 e vamos divulgar o relatório. De 10 a 31 de julho o relatório será concluído e convidaremos os grupos de indicação que considerem esse

resultado. Entre o 31 de julho a 29 de agosto. E até dia 29 de agosto gostaríamos de ter concluído tudo para enviar para a diretoria com a documentação com o apoio dos grupos de indicações. Há alguma pergunta até agora?

CHRIS DISSPAIN

Qual é a data? Está errado no slide.

ALICE JANSEN

É dia 10 de julho.

MANAL ISMAIL

Então, o final do período de comentário é 10 de julho. Bem, se não houver mais comentários sobre o cronograma da redação, isso será discutido no grupo. A sua contribuição é essencial. Então, pensem em reunir-se ao grupo como observador. Os observadores são bem-vindos também para dar a sua opinião.

Então, vocês não só vão receber os e-mails da lista de e-mails, mas também poderão dar a sua opinião à participação no webinar dia 19 de novembro, enviar a sua contribuição por e-mail neste endereço, inputonreviews@icann.org. E acompanhe, então, o nosso trabalho nessa página da Wiki. Bem, algum comentário?

CHRIS DISSPAIN

Talvez eu cause algum conflito aqui. Então, nós estamos limitados por esse prazo bastante curto, e dia 19 de agosto, ou 1º de setembro, ou 29 de agosto ou 1º de setembro, precisamos enviar à

diretoria, e eu gostaria de pedir que a diretoria se comprometa com um prazo para tratar o relatório para que não desapareça no buraco negro, que às vezes acontece na diretoria. Então, temos que levar em conta que a implementação é necessária depois da aprovação do relatório. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL

E, finalmente, para todos os participantes, temos essa curta pesquisa. E nós buscamos especialmente que os novos respondam essa pesquisa com quatro perguntas curtas que vão nos ajudar com a nossa tarefa. Algum comentário final, Avri ou Chris? Eu acho que então vocês terão seis minutos. Então, esperamos as suas observações. Muito obrigado.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]