RU

ICANN84 | AGM – Обсуждение в GAC борьбы со злоупотреблениями DNS
Вторник, 28 октября 2025 г. – с 13:15 до 14:30 Ирландское летнее время

JULIA CHARVOLEN

Приветствуем вас на заседании GAC по борьбе со злоупотреблениями DNS, которое проходит во вторник, 28 октября, в 13:15 по Гринвичу. Обращаем ваше внимание, что заседание записывается и регулируется Ожидаемыми стандартами поведения ICANN, Кодексом поведения членов сообщества ICANN и Политикой сообщества ICANN по предупреждению домогательств.

Во время заседания вопросы и комментарии будут зачитываться вслух, если они будут отправлены в надлежащей форме в чате Zoom. Услуги устного перевода на этом заседании будут предоставляться на всех шести языках ООН и португальском языке. Если вы хотите выступить во время заседания, поднимите руку в зале Zoom и не забудьте назвать свое имя для протокола и язык, на котором вы будете выступать, если это не английский. Пожалуйста, говорите в разумном темпе, чтобы обеспечить точность устного перевода.

Сейчас я передаю слово Николасу Кабальеро (Nicolas Caballero), председателю GAC. Спасибо, вам слово.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо большое, Джулия. Приветствую всех снова. Надеюсь, вы хорошо провели обеденный перерыв в прекрасном городе Дублине. Я с удовольствием представляю вам наших сегодняшних гостей. С нами Эдмон Чунг (Edmon Chung) из DotAsia. С нами Джо-Фан Ю (Jo-Fan Yu), надеюсь, я правильно произношу вашу фамилию, из TWNIC. Я не вижу господина Макдермотта. Ну, я полагаю, он скоро прибудет. Спасибо вам большое. Вот и он. Добро пожаловать. Не торопитесь, все в порядке. Наши ведущие по очень важной для нас теме GAC, а именно по борьбе со злоупотреблениями DNS, будут Мартина Барберо (Martina Barbero) из Европейской комиссии, Сьюзан Чалмерс (Susan Chalmers) из США и господин Томо Миямото (Tomo Miyamoto) из Японии. Так что еще раз спасибо. Сейчас я предоставлю слово Томо, который проведет нас через... который сделает введение и напомнит нам о целях и о том, как это будет связано с годовым планом GAC, и так далее, и так далее. Так что, вам слово, Томо.

TOMONORI MIYAMOTO

Большое спасибо, председатель. Приветствовать на заседании GAC по борьбе со злоупотреблениями DNS. Я Томо Миямото из Японии. Этот слайд, хорошо.

Вот повестка дня этого заседания. После краткого представления с моей стороны мы услышим презентацию Деклана от принимающей страны. И мы узнаем о мерах по

борьбе со злоупотреблениями DNS в Ирландии. Затем мы рассмотрим обновленную информацию о PDP, о злоупотреблениях DNS, а также обсудим усилия по борьбе со злоупотреблениями DNS за пределами компетенции ICANN. Джо-Фан и Эдмон представят программу доверенных уведомителей, возглавляемую TWNIC и DotAsia. Следующий слайд, пожалуйста.

Хорошо, спасибо. Позвольте мне представить некоторые сведения о дискуссии по поводу злоупотреблений DNS. Как вы знаете, борьба со злоупотреблениями DNS является весьма важной задачей для GAC. И я полагаю, что многие из присутствующих здесь коллег сталкиваются с этой проблемой в своих странах. Это также важный вопрос для заинтересованных сторон, как мы видим на этой конференции ICANN, где проводится много заседаний, посвященных злоупотреблениям DNS. Итак, в соответствии с договорами с ICANN, RA и RAA, измененными в прошлом году, 2024, регистратуры и регистраторы gTLD должны реагировать на сообщения о злоупотреблениях DNS, по которым можно принять меры.

Следует отметить, что понятие «злоупотребления DNS» в определении ICANN довольно ограничено. А именно, это вредоносное ПО, ботнеты, фишинг, фарминг и спам как механизм доставки. Я знаю, что во многих странах существуют различные проблемы, связанные со злоупотреблениями, и это могут быть [системы], криптовалютное мошенничество и,

возможно, сотрудничество с правоохранительными органами. Например, в Японии огромной проблемой является пиратство манги, которое регулярно привлекает несколько сотен миллионов посещений в месяц. Однако это не входит в сферу действия политики ICANN.

GAC применяет в этой ситуации двусторонний подход, как показано в годовом плане, который мы обсуждали ранее на этой неделе. Во-первых, мы продвинули работу над политикой, основанной на текущем определении ICANN в отношении злоупотреблений DNS. Нам необходимо уделить внимание срокам. Мы хотим осуществить реализацию новой политики до делегирования новых gTLD. Во-вторых, мы будем работать над наращиванием потенциала в области борьбы со злоупотреблениями DNS, включая обмен передовым опытом. Это может помочь продвинутой добровольной инициативе, в рамках которой каждая юрисдикция с расширенными сообществами занимается вопросами различных злоупотреблений DNS, принимая различные меры, если это необходимо. Следующий слайд, пожалуйста.

Некоторые из вас, возможно, помнят эту диаграмму. Она показывает общую картину соответствующих сообществ. Зеленый квадрат показывает сферу действия контракта ICANN, и она довольно ограничена, как я уже сказал. Определение [неразборчиво], и речь идет только об отношениях между ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами. Однако оно имеет

договорную силу, так что это сильно. Итак, наша цель здесь — своевременно внедрить эффективные меры. Другими словами, до делегирования новых gTLD.

И, конечно, нам необходимо рассмотреть меры, указанные в синем или красном квадратах, в более широких сообществах между регистратурами и регистраторами, а также операторами ccTLD, и сотрудничество между расширенными партнерами. Следующий слайд, пожалуйста. Можем перейти к следующему слайду? Большое спасибо.

Это путь, который мы прошли до настоящего момента в рамках обсуждения PDP. Это входит в компетенцию ICANN. И для реализации политики [неразборчиво] мы обсудили PDP с узким охватом. На этом слайде показаны некоторые ключевые элементы. Во-первых, в ноябре 2024 года, как, думаю, многие из нас помнят, мы получили неофициальный отчет, неофициальное исследование. В нем были предложены некоторые факторы, способствующие злоупотребления DNS, такие как бесплатный API, связанный с массовой регистрацией, в качестве положительного фактора. А также некоторые отрицательные факторы, такие как дополнительная проверка контактной информации.

А в мае этого года NetBeacon выпустил технический документ по PDP для судебных разбирательств по делам о злоупотреблениях DNS. Как показано на слайде, в этом техническом документе было предложено пять элементов. И

на основе этих данных GAC обсудил наши рекомендации по инициированию PDP с узким охватом по смягчению последствий злоупотреблений DNS. На последней конференции ICANN в Праге мы вынесли консенсусную рекомендацию и уделили приоритетное внимание мерам против массовой регистрации и связанным с ней проверкам доменов, чтобы стимулировать этот процесс. Мы подробнее остановимся на этом вопросе позднее в ходе этого заседания. Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, перейдем к следующей части — презентации принимающей страны. Приветствуем господина Деклана Макдермотта (Declan McDermott) из .ie, оператора ccTLD Ирландии. Мы узнаем о мерах, принимаемых .ie для борьбы с незаконным и техническим злоупотреблением. Спасибо, Деклан. Вам слово.

DECLAN MCDERMOTT Спасибо всем. Здравствуйте, все. Меня зовут Деклан. Я являюсь менеджером по политикам и нормативным вопросам для ccTLD .ie. У меня есть опыт работы в сфере политики. Я не технический специалист. Это не будет техническая презентация. Если у вас есть технические вопросы о том, как мы боремся со злоупотреблениями, прошу вас не ожидать от меня слишком многого. Но, если серьезно, если у вас есть какие-либо вопросы ко мне, просто найдите меня после

презентации. И если я чего-то не знаю, то постараюсь найти для вас ответ. Следующий слайд.

Регистратура .ie управляет доменным именем .ie с 2000 года. Несколько месяцев назад мы отпраздновали 25-летие. Я думаю, что главный вывод, который я хотел бы подчеркнуть для всех, заключается в том, что объем и уровень злоупотреблений очень низкие. Общая база данных насчитывает около 300 000 регистраций доменных имен. Большинство владельцев доменных имен — физические лица. Я попросил наших друзей из NetBeacon предоставить краткую информацию о показателях злоупотреблений в домене .ie. Они предоставили нам данные за последний полный месяц — август, в котором, насколько я понимаю, был обнаружен один случай фишинга.

Так что, уровень злоупотреблений довольно низкий, как и их количество. Кроме того, для пущей уверенности мы обратились к Федерации исследований DNS (DNS Research Federation), где также указали, что уровень злоупотреблений составляет около 0,05 процента, а за последние 365 дней было обнаружено всего около 100 случаев. Таким образом, главный вывод из этого, я бы сказал, заключается в том, что это несколько меньшая регистратура по сравнению с некоторыми другими. Кроме того, в ней очень низкий уровень злоупотреблений, что, насколько я понимаю, довольно типично для ccTLD. Следующий слайд, пожалуйста.

Так что у .ie есть своеобразное требование, которое мы называем «связью с Ирландией». С момента своего создания доменное имя .ie предназначалось для использования физическими лицами или организациями, имеющими связь с Ирландией. Это, как правило, подразделяется на четыре различные категории. Это либо физические лица, проживающие или имеющие место жительства в Ирландии, либо граждане острова Ирландия, проживающие за рубежом. Или это могут быть организации, базирующиеся в Ирландии, например, имеющие ирландский номер CRO, или организации, базирующиеся за пределами Ирландии, но способные доказать, что они поставляют товары и услуги или продают товары в Ирландию. В целом, это четыре категории, которые мы считаем связанными с Ирландией. Насколько я понимаю, я не думаю, что это какое-то уникальное требование. Я не думаю, что у какого-либо другого регистратуры есть требование о связи с Ирландией. Но в любом случае, следующий слайд.

Что касается злоупотреблений, я хотел бы сказать, что .ie имеет несколько более широкий взгляд на эту проблему, чем традиционное определение злоупотреблений DNS, данное ICANN. Внутри организации мы обычно делим их на три категории. Это технические злоупотребления, которые включают в себя такие вещи, как вредоносное ПО, фишинг и ботнеты. Это, по-моему, больше соответствует тому, что большинство людей называют злоупотреблениями DNS. Но

мы также говорим о злоупотреблениях контентом. Это могут быть незаконные действия или незаконный контент, например мошенничество, или ужасающие случаи, такие как Материалы, содержащие сцены сексуального насилия над детьми (CSAM). И, наконец, есть злоупотребление регистрацией, которое может включать в себя такие вещи, как регистрация в недобросовестных целях.

Однако главное, что я хотел бы донести, это то, что да, определения важны. Но, на мой взгляд, чрезвычайно важно, что у нас есть различные меры, которые позволяют адекватно и соразмерно реагировать на ситуации. Например, нецелесообразно, чтобы регистратура начинала определять, что является преступлением, что является незаконным или что является недобросовестным. Однако, если, например, судья, регулирующий орган или арбитр заявляет, что это незаконно или недобросовестно, то должны быть приняты меры, которые позволяют нам реагировать на это необходимым и соразмерным образом. Следующий слайд, пожалуйста.

Мне очень нравится аббревиатура ATOM, означающая «Наличие надлежащих технических и организационных мер». Это лишь очень общий, неисчерпывающий перечень различных мер, которые мы принимаем в .ie. Опять же, главная мысль заключается в том, что я твердо убежден в необходимости применения как организационных, так и

технических мер. Я не думаю, что существует какое-то одно универсальное решение.

Не существует единственного средства контроля, которое могло бы действительно предотвратить все. Такие вещи, как приостановка доменных имен или, на правительственном уровне, например, законы и нормативные акты. Мы всегда говорим, что это тупые инструменты, похожие на молоток. Они очень нужны, когда в них есть необходимость. Они очень полезны, когда в них есть необходимость. Но, например, если я пытаюсь построить скворечник, но единственное, что я использую, — это молоток, то получится очень дрянной скворечник.

Таким образом, суть в том, что вам нужен набор различных инструментов и средств, чтобы, если можно так сказать, применять очень комплексный подход. Некоторые из вас, кто, я полагаю, работает в сфере кибербезопасности или имеет опыт в этой области, возможно, знакомы с такими понятиями, как превентивные, корректирующие и детективные меры контроля. Мне нравится использовать другую концепцию из другой сферы политики, которая, по сути, происходит из области общественного здравоохранения. Следующий слайд, пожалуйста.

В сфере общественного здравоохранения, если мы посмотрим на термины «предотвращение» и «смягчение», то предотвращение означает использование соответствующих

мер для предотвращения негативных последствий для здоровья сообщества, экосистемы или населения. По сути, на фундаментальном уровне, в этом и заключается суть предотвращения. Вы принимаете необходимые или соразмерные меры, которые предотвращают негативные последствия. Это делится на несколько уровней. И я отмечу, что, да, это происходит из мира общественного здравоохранения, но я видел, как это применяется в ряде различных областей политики.

Я видел это в таких областях, как предотвращение бездомности или экологическая оценка. И да, мне нравится использовать эту структуру, когда я думаю о различных мерах и таких вещах, как меры по смягчению последствий. Но да, так что посмотрим на различные уровни. Мы начнем с первичной профилактики. Это решение проблемы до того, как она станет риском. То есть это предотвращение сердечного приступа в 60 лет за счет активного образа жизни в 30 лет. Вы предотвращаете утечку данных завтра за счет защиты данных по умолчанию и их проектирования сегодня.

На уровне организации это, по сути, означает наличие политик и хороших практик управления. На уровне правительства это означает проверку того, помогают ли вам законодательная или нормативная среда в достижении вашей цели, если это имеет смысл. Так что, если ваша цель — повысить кибербезопасность, заставляют ли ваши законы или нормативные акты регистраторов делать вещи, которые не

являются безопасными или менее безопасными? Если цель — улучшить защиту данных, существуют ли различные нормативные акты или политики, которые заставляют организации делать вещи, не защищающие личные данные?

В конечном итоге, первичная профилактика заключается в рассмотрении более широкой картины вашей нормативной среды и определении, действительно ли она способствует достижению целей и использует ли она подходящие инструменты, или же это просто подход типа «должен быть закон».

Вторичная профилактика немного ближе к проблеме. Речь идет о предотвращении угрозы, которая является неминуемой или находится на ранней стадии. В примере со здравоохранением речь идет о ранних стадиях заболевания. Есть заболевание, симптомы обнаружены. Речь идет об обнаружении этой проблемы и быстром реагировании, чтобы не допустить ее усугубления. Например, в данном контексте, если веб-сайт взломан и используется для фишинга, есть ли системы, которые могут это обнаружить? Существуют ли процессы для реагирования на это? Если происходит DDoS-атака, например, есть ли что-то, например, Anycast, есть ли контроль, чтобы остановить эту неминуемую атаку?

Третичная профилактика касается того, что уже произошло. Например, больница подверглась атаке программой-вымогателем. Произошло что-то юридическое. Что-то

произошло. Речь идет о снижении ущерба. В подобном случае, например, речь может идти о том, какие меры контроля существуют для исправления ситуации или предотвращения дальнейшего ущерба. Так что, в контексте доменных имен, например, это могут быть очень крайние меры, такие как удаление или приостановка действия доменного имени, если это необходимо и соразмерно.

Но последнее, что, как я заметил, люди часто упускают из виду даже в сфере общественного здравоохранения, называется четвертичной профилактикой. Четвертичная профилактика заключается в предотвращении ненадлежащих вмешательств. Так что, если вторичная профилактика заключается в предотвращении ложных отрицательных результатов, то четвертичная профилактика заключается в предотвращении ложных положительных результатов. Речь идет о вмешательстве, когда в этом нет необходимости, или о вмешательстве, несоразмерном ситуации, или о вмешательстве, приводящем к нарушению основных прав, или о вмешательстве, которое на самом деле даже не решает основную проблему. Речь идет о принятии мер для предотвращения этого. Это могут быть пересмотр политики, функции вызова, оценка регулирующего воздействия. Да, следующий слайд, пожалуйста.

Что касается .ie, так что, у нас есть различные меры. Мы начинаем с более общих политик и практик, а затем переходим к более конкретным техническим мерам. Но

главная мысль, которую я хотел донести, заключается в том, что, хотя каждая из них по отдельности может делать разные вещи, в конечном итоге все они работают на достижение одной и той же цели, а именно обеспечение безопасности и доверия к домену .ie. Следующий слайд, пожалуйста.

В качестве краткого примера одного из протоколов, который мы используем, и который, на мой взгляд, говорит о многом, — у нас действительно очень хорошие отношения с нашими регулирующими органами, а также с правительственными ведомствами и коллегами. И я считаю, что протокол регулирующего органа, который у нас есть, является своего рода примером этого. Это протокол, согласно которому, если регулирующий орган или правоохранительный орган выявил проблему, например, кто-то называет себя архитектором, хотя на самом деле им не является, и это нарушает закон. И регулирующий орган для архитекторов заявляет, что этот Арт Ванделай (Art Vandelay) на самом деле не является архитектором, поэтому необходимо принять меры.

Мы проводим так называемую комплексную проверку, в ходе которой изучаем запрос, смотрим, что именно они просят, предоставили ли они правовое обоснование? Предоставили ли они достаточно информации, чтобы мы могли принять решение о том, является ли их запрос необходимым и соразмерным? Предоставили ли они необходимую информацию, которую, согласно закону, они должны предоставить для таких целей? И если будет установлено, что

да, это соразмерный запрос, то, как правило, регистратор и владелец домена получают уведомление об этом.

Если ситуация не является срочной, владельцу домена дается определенное количество дней для решения проблемы. Ему предоставляется контактная информация регулирующего органа, так что, если у него возникнут вопросы, он может обратиться к нему, потому что в конечном итоге мы хотим избежать ситуации, когда мы ставим себя в положение судьи, который решает: «Да, это вредный контент, его нужно удалить». Мы действуем скорее как посредник: когда у регулятора возникает проблема, мы связываем его с лицом, с которым у него возникла проблема, и даем ему возможность решить эту проблему.

По истечении срока, если регулирующий орган возвращается и говорит, что ответ неудовлетворительный, то в зависимости от ситуации мы можем принять корректирующие меры, которые могут доходить, например, до приостановки действия доменного имени. Но я бы сказал, что почти всегда владелец домена отвечает: «О, я не знал», а затем быстро вносит изменения, и все становится хорошо.

Я отмечу, что, например, в случае серьезного, срочного или кошмарного сценария мы подчеркиваем, и наши регулирующие органы знают, а правоохранительные органы также знают, что если они хотят, чтобы что-то было немедленно удалено, им нужно обратиться к хостинг-

провайдеру, потому что, хотя мы можем приостановить действие доменных имен, если кто-то знает IP-адрес, это на самом деле не удаляет контент из Интернета, хотя тот, кто знает IP-адрес, все равно может получить доступ к вредному контенту. Так что, регулирующие органы и правоохранительные органы знают, что, если они хотят, чтобы что-то было удалено из Интернета, им нужно обратиться к хостинг-провайдеру.

Однако, если по какой-то редкой причине, насколько мне известно, такого еще не было, им нужно срочно удалить что-то, а это не работает, то они могут обратиться к нам с просьбой: что вы можете сделать с доменным именем, так чтобы мы могли хотя бы затруднить доступ к нему. Насколько мне известно, и я стучу по дереву, такого еще не было. Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, последняя концепция, которая мне нравится в области общественного здравоохранения и которой я с вами поделюсь, я считаю, что она очень полезна при оценке различных возможных инструментов или мер. Понятно. Итак, она взята из области общественного здравоохранения и называется «лестницей вмешательства», но по сути она просто перечисляет различные способы, которыми правительство или организация могут фактически вмешаться, и располагает их в порядке убывания инвазивности. Идея заключается в том, что чем более

инвазивным является вмешательство, тем больше должно быть обоснований. Должна быть пропорциональность.

Таким образом, она начинается с самого низа, что, по сути, означает «ничего не делать». В Ирландии, в каждой регулярной, почти в каждой нормативной оценке воздействия, которую вы увидите, «ничего не делать» является своего рода стандартным вариантом, с которым вы должны сравнивать. И это как бы возлагает на правительство ответственность за то, почему что-то должно быть сделано. Дальше можно принять меры, предоставить информацию. Так можно защитить себя от злоупотребления DNS. Так можно защитить себя от фишинга. Дальше можно предоставить возможность выбора.

Как регистратура, мы предоставляем возможность выбора таких вещей, как блокировка регистратуры или DNSSEC, но мы не обязательно заставляем людей это принимать. Изменение настроек по умолчанию означает, что вы, по сути, берете предпочтительный вариант и делаете его вариантом по умолчанию. Так что по умолчанию мы не будем публиковать личную информацию владельца домена в WHOIS, если только по какой-то причине он явно не скажет: «Да, я хочу, чтобы вы это сделали». И для этого необходимо получить его явное согласие. Но затем мы начинаем вдаваться в теорию подталкивания, подобную поведенческой экономике.

Итак, стимулы: правительство хочет, чтобы организации имели лучшую кибербезопасность. Это грантовый фонд, который позволяет это сделать. Обратной стороной этого являются сдерживающие факторы: они хотят лучшей кибербезопасности, так что они увеличили количество аудитов для организаций, которые не имеют аккредитации, такой как ISO или что-то в этом роде. Ограничение выбора: по сути, у вас есть выбор A, B и C, но вы должны выбрать один.

Для регистратур ЕС это означает, что вы должны проверять информацию о владельцах домена из NIS2. Как вы это сделаете, будет определяться тем, в каком государстве-члене вы находитесь. Но последний вариант — это устранение выбора. Если есть CSAM, вы должны об этом сообщить. Выбора нет. Если есть судебный приказ, который гласит, что вы должны принять меры в отношении этого доменного имени, выбора нет.

Например, в Ирландии существует так называемый приказ о блокировке доступа, который может быть запрошен судьей. Я не знаю всех требований наизусть, но, по сути, он гласит, что в случае угрозы жизни и смерти, если это не нарушает основные права интернет-пользователя и, если судья убежден, что это необходимо и соразмерно, он может вынести приказ о блокировке доступа. Я полагаю, что срок действия такого приказа не может превышать 28 дней. После этого необходимо подать новое заявление.

Но, по сути, все это означает, что они пытаются сделать так, чтобы наиболее инвазивный вариант, исключающий другие возможности, применялся только в самых крайних ситуациях. Так что, хотя эти инструменты или их комбинация могут быть полезны, если они не являются соразмерными, они могут иметь негативные последствия. Итак, следующий слайд, пожалуйста.

Главный вывод, который я хочу оставить всем здесь присутствующим, заключается в том, что для эффективного смягчения последствий одного инструмента недостаточно. Необходимы соответствующие технические и организационные меры. Меры вмешательства должны быть адекватными. Они должны быть необходимыми и соразмерными. В случае с .ie мы обнаружили, что в таких ситуациях очень полезно значимое сотрудничество между регулирующими органами, регистраторами и регистратурой. И, наконец, очень важно предотвращать чрезмерные и несоразмерные меры вмешательства. Спасибо.

TOMONORI MIYAMOTO Большое спасибо, Деклан, за вашу презентацию. Мы хотели бы ответить на один или два вопроса, чтобы не затягивать время, но есть ли какие-нибудь вопросы? Ну, я не вижу поднятых рук, так что я бы хотел... Да, Бангладеш, пожалуйста.

DR. SHAMSUZZOHA

Спасибо. Это Шамсуззоха из Бангладеш. Спасибо за очень, очень хорошую презентацию [неразборчиво]. И очень обнадеживает видеть, насколько конструктивно работает ccTLD в Ирландии. У меня есть два очень коротких вопроса. Первый касается протокола регулирующего органа. Судя по вашему объяснению, он в основном носит реактивный характер. Что-то исходит от любого из регулирующих органов, но в рамках проактивных мер по смягчению злоупотреблений, например, каким должен быть процесс, и какая документация должна проверяться для регистрации и т. д.? Существуют ли какие-либо положения, позволяющие регулирующему органу вмешиваться или нет? Итак, это одно.

Мой второй вопрос: чтобы проверить соразмерность системы, какие меры принимаются, насколько они соразмерны или нет? Какой механизм проверки использует .ie, возможно, периодически, или существует какая-то обязательная система, или это просто процесс, основанный на доброй воле или собственной инициативе? Спасибо.

DECLAN MCDERMOTT

Спасибо. Я отвечу сначала на второй вопрос. У нас есть различные механизмы проверки политики. У нас есть внешний консультативный комитет по вопросам политики с участием различных заинтересованных сторон, в который входят наши различные регистраторы. Наше правительство имеет в нем постоянное место, а также есть различные местные

организации, которые участвуют в интернет-сообществе Ирландии. Это один из механизмов, с помощью которого они могут проводить проверку изменений в политике, или любые существенные изменения в политике в конечном итоге должны проходить через консультативный комитет по вопросам политики. Так что они следят за тем, чтобы это не ставило кого-либо в невыгодное положение и соответствовало ценностям .ie.

Кроме того, существует возможность, что в случае значительных изменений в политике, они также могут быть вынесены на общественное обсуждение, что мы и делали в прошлом, когда у нас были существенные изменения в политике. Но что касается вашего первого вопроса, я думаю, что в конечном итоге все будет зависеть от конкретного контекста. Для нас, если говорить только о домене .ie, это небольшая регистратура. Для нас не имеет смысла проводить какую-либо проактивную модерацию контента, и я даже не уверен, что это было бы разрешено нашим национальным законодательством.

Но я думаю, что в конечном итоге все будет зависеть от того, в каком регуляторном контексте фактически существует регистратура, и от того, как найти баланс степени подверженности риску. Потому что, если мы посмотрим на статистику фактических злоупотреблений в домене .ie, то подверженность риску довольно мала, да.

TOMONORI MIYAMOTO Спасибо большое за вопросы. Итак, перейдем к следующей части, обновлению по PDP [неразборчиво]. Мартина, вам слово.

Большое спасибо, Томо. Я постараюсь как можно быстрее пройти эту очень важную тему, потому что мы уже отстаем от графика. Давайте перейдем сразу к следующему слайду.

Спасибо вам большое. Итак, Томо уже упомянул, что в Праге GAC выпустил текст коммюнике, в котором рекомендовал Правлению настоятельно призвать GNSO приступить к подготовке PDP с узким охватом. За этим последовал предварительный отчет по вопросам разработки политики в отношении злоупотребления DNS, который был опубликован в сентябре. В ходе последующих общественных комментариев GAC представил свой ответ, и я просто приведу несколько моментов, которые мы выделили из ответа GAC.

Но что вам нужно знать из отчета о неразрешенных проблемах, если вы его еще не читали, так это то, что в нем предлагается уделить приоритетное внимание трем пробелам в работе по борьбе со злоупотреблениями DNS: неограниченным API, проверкам связанных доменов и алгоритмам генерации доменов (DGA). В отчете утверждается, что первые две темы, то есть неограниченные API и проверки

связанных доменов, подходят для работы над политикой, в то время как алгоритмы генерации доменов могут быть решены и без работы над политикой.

В своем ответе GAC, как мы увидим на следующем слайде, поддержал две темы, выбранные для работы над политикой, а именно неограниченные API и связанные доменные имена. И, конечно, GAC всегда очень прагматичен, поэтому мы отдаем приоритет подходу, который приведет к результатам наиболее эффективным и быстрым способом. Мы также, как GAC, подчеркнули, что отчет о неразрешенных проблемах содержит ряд других пробелов, которые необходимо устранить, потому что, хотя два PDP, которые, вероятно, будут запущены, станут значительным прогрессом в решении проблемы злоупотребления DNS, злоупотребления DNS является очень широкой и многогранной темой, и этих PDP, к сожалению, будет недостаточно, чтобы положить конец злоупотребления DNS.

Таким образом, другие пробелы, выявленные в отчете о неразрешенных проблемах, также необходимо устранить, и GAC подчеркнул, что некоторые из них имеют особое значение, и они перечислены в ответе GAC. Мы также подчеркнули, что GAC хотел бы участвовать в PDP, но для этого нам потребуется дополнительная информация о методах работы, и мы предложили возможность иметь альтернативных участников в дополнение к участникам,

поскольку GAC уже использовал это в других процессах PDP, и это очень хорошо сработало. Перейдем к следующему слайду.

Вчера GNSO провела заседание сообщества по PDP, по перспективным PDP. Я хотела бы очень быстро осветить некоторые из обсуждений, которые имели место. Что касается структуры PDP, то, похоже, было достигнуто некоторое согласие по поводу идеи иметь два PDP вместо одного, хотя многие детали, касающиеся уставов и функционирования, не были конкретно рассмотрены в ходе вчерашнего обсуждения. Некоторые представители сообщества также высказали мнение, что, возможно, стоит еще раз подумать о том, чтобы рассматривать алгоритм генерации доменов как тему, не относящуюся к PDP. Некоторые сообщества предпочли бы, чтобы по этому вопросу также был разработан PDP.

Затем, что касается двух конкретных тем, которые стоят на повестке дня, а именно неограниченных API и связанных с ними доменных имен, состоялось обсуждение определения проблемы в отношении неограниченных API. В предыдущих комментариях GAC и в целом мы иногда говорим о массовой регистрации, а не об API, и SSAC, с которым мы встретимся позже сегодня, по-видимому, утверждает, что API — это лишь один из способов массовой регистрации доменов. Но если мы будем рассматривать только это, мы, возможно, не решим проблему, которую хотим решить.

Что касается связанных доменов, то эта тема кажется относительно простой для решения, хотя важно сохранить правильный баланс между уточнением того, какие проверки проводятся на основе каких характеристик, будь то личность владельца домена или способ оплаты, и обеспечением транспарентности, с одной стороны, и предоставлением регистраторам, в частности, возможности использовать подход, который не дает злоумышленникам всю информацию, необходимую им для совершения злоупотреблений, с другой. Так что это важно. Перейдем к следующему слайду.

Это очень краткое предложение о том, что, если эти PDP будут реализованы, что на данном этапе наиболее вероятно с учетом усовершенствованных уставов, GAC будет участвовать в них, опираясь на предыдущий опыт, который показал свою эффективность. О, извините, мне нужно говорить помедленнее. Я стараюсь говорить быстро, потому что нам нужно наверстать упущенное, но не слишком быстро. То, что сработало в предыдущем процессе разработки политики, — это наличие малой группы, потому что, как вы знаете, в процессе разработки политики будет один или два представителя от GAC плюс, возможно, заместители, если устав будет изменен по запросу GAC, но не весь GAC может участвовать. И мы знаем, что злоупотребления DNS — это тема, которая очень, очень важна для многих из вас.

Один из способов обеспечить, чтобы все заинтересованные лица могли принять участие и высказать свое мнение, — это

создать небольшие группы, так называемые малая группа или малая команда, которые подготавливают работу PDP и в которых все заинтересованные лица могут принять участие и обменяться мнениями с представителем GAC в PDP. Это очень хорошо сработало в случае с регистрационными данными, и мы считаем, что такой подход можно использовать и для предстоящих PDP.

Перейдем к следующему слайду. Это мой последний слайд, и я надеюсь, что мы сможем немного подискутировать здесь. У нас есть три вопроса к вам. Основной вопрос на сегодня: на основе обсуждений, которые мы провели в этом зале GAC, а также вчера с сообществом,

есть ли какие-либо дополнительные сообщения, которые необходимо донести до GNSO или более широкого сообщества в отношении предстоящих PDP, с точки зрения структуры PDP или тем, или и того, и другого, а также, если вы уже можете сообщить нам, заинтересованы ли вы в участии в работе PDP или в малой группе, нам было бы интересно узнать, кто действительно мотивирован взяться за эту работу.

Второй вопрос касается дополнительной работы, которую необходимо проделать в отношении злоупотреблений DNS, выходящих за рамки PDP. У нас есть список потенциальных тем, которые еще необходимо рассмотреть, и если есть какие-либо сообщения, которые необходимо передать сообществу по этому поводу, помимо того, что мы уже упомянули в

общественных комментариях от GAC, то сейчас также подходящий момент, чтобы поднять этот вопрос.

И последний вопрос, конечно, более общий: если есть какие-либо другие вопросы, которые нам необходимо обсудить в связи со злоупотреблениями DNS на основе предварительного отчета о неразрешенных проблемах, пожалуйста, сейчас также подходящий момент, чтобы поднять любую другую тему, которую вы хотели бы видеть отраженной в дискуссиях. Нико, я возвращаю слово снова к вам, если вы хотите выступить в качестве модератора.

NICOLAS CABALLERO Конечно, еще раз спасибо вам большое за столь подробную и детальную презентацию, Мартина, Европейская комиссия. Спасибо вам большое за это. Сейчас самое подходящее время для наших уважаемых коллег из GAC задать нам вопросы по любому из трех представленных вопросов или по любому другому поводу, конечно. Итак, так что у нас есть вопрос от Германии, пожалуйста, вам слово.

RUDY NOLDE Спасибо. Руди Нолде (Rudy Nolde), GAC Германия, для протокола. Прежде всего, спасибо вам, ведущим по темам, за эту отличную презентацию, а также за всю вашу работу в течение последнего месяца и последних лет. Для Германии злоупотребления DNS является безусловно одним из

приоритетных вопросов в ICANN, и мы будем рады в любом качестве, где мы нужны в GAC, участвовать, безусловно, в малой группе, и мы гибки там, где это наиболее необходимо.

Что касается второго вопроса, остающихся пробелов в политике, я надеюсь, что это более общий вопрос, я надеюсь, что предстоящий PDP или предстоящие PDP послужат успешным планом для дальнейшей работы, так чтобы мы могли сузить охват темы и затем быстро продвигаться вперед. Я надеюсь, что в GNSO также понимают, что после того, как мы решим эти две темы, у нас будет еще много работы, и мы не будем говорить: «Давайте подождем два года, чтобы посмотреть, что здесь происходит», а будем успешно решать другие темы.

Да, это, наверное, мои два комментария по этому поводу. Большое спасибо.

NICOLAS CABALLERO Спасибо большое за это, Германия. И, кстати, я полагаю, что в данном случае Германия выступает волонтером для части 1A вопроса? Нет, я шучу, я шучу. Спасибо. Спасибо, Германия. У меня Индия, а затем США. Индия, пожалуйста, Вам слово.

SANTHOSH THOTTINGAL Спасибо, председатель. Это Сантош, для протокола. Мы заинтересованы в участии в работе PDP и поддерживаем запуск PDP с узким охватом, в основном для решения двух

приоритетных вопросов, которые были определены в предварительном отчете о неразрешенных проблемах, главным образом касающихся неограниченного массового доступа к API и отсутствия проверок связанных доменов.

Так что эти два вопроса, по сути, непосредственно способствуют системным злоупотреблениям посредством крупномасштабной автоматизированной регистрации. Поэтому мы присоединились к консенсусным рекомендациям с ICANN83, направленным на целенаправленные действия PDP по этим вопросам. Да, спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо. Спасибо, Индия. Принято к сведению, следующие - США.

SUSAN CHALMERS: Извините. Я с удовольствием присоединюсь к дискуссии. По второму вопросу я только что вспомнила нашу сегодняшнюю дискуссию с ALAC о транспарентности и отчетности, где было отмечено, что требования к отчетности со стороны договорных сторон в настоящее время не включены в договоры. Я полагаю, что существует требование хранить записи о сообщениях о злоупотреблениях, полученных регистраторами, например, но нет никаких требований к публичной отчетности о том, сколько сообщений о злоупотреблениях было получено и как на них отреагировали.

Я отмечаю это, потому что во время нашего сквозного обсуждения сообщества, которое, кстати, было очень интересным заседанием, был задан вопрос о предложенном PDP по проверке связанных доменов и о том, как обеспечить эффективное выполнение. Мне кажется, что, если бы существовало требование о транспарентности отчетности, это помогло бы обеспечить выполнение — это очень техническое вмешательство, но я думаю, что это было бы целесообразно для обеспечения выполнения. Мы также указали это в нашем комментарии GAC, чтобы участвовать в дискуссиях с самого начала. Спасибо. Передаю слово Финну.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо большое, США. Следующая - Дания.

FINN PETERSEN: Спасибо большое. Финн Петерсен (Finn Petersen) из Дании, для протокола. Спасибо большое за презентацию. По поводу вопроса номер один, который также был упомянут [неразборчиво], по API может быть слишком ограниченным, и мы привыкли использовать термин «массовая регистрация», по крайней мере здесь, в GAC, и, возможно, даже несмотря на то, что это PDP с узким охватом, было бы целесообразно попытаться изучить, какие еще методы, кроме IP, можно использовать. Это могло бы входить в сферу действия этого узко определённого PDP, так чтобы мы не пытались решить не

ту проблему, а фактически получили PDP и его результаты, которые будут эффективно реализованы.

С другой стороны, что касается регистрации доменного имени или связанного с ним доменного имени, я, конечно, понимаю, что проверки, которые будут проводиться, будут затруднены, если вы раскроете их заранее. С другой стороны, если нет руководства по тому, что делать, то возникает вопрос, как служба по обеспечению выполнения договорных обязательств может проверить, выполняются ли требования PDP. Я думаю, что это еще один вопрос, который необходимо рассмотреть, а также вопрос о том, как, с одной стороны, не обеспечить транспарентность для злоумышленников, а с другой стороны, предоставить ICANN необходимый инструмент для проверки того, как реализация PDP будет работать в будущем.

Со стороны Дании мы также будем рады внести свой вклад в эту работу в качестве ассоциированного члена или как бы вы их ни называли. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO Спасибо большое. Принято к сведению, Дания. Это касается пункта 1A, я полагаю. Правильно, Финн? Спасибо вам большое. Слово по-прежнему открыто. Следующим выступает представитель Европейской комиссии.

GEMMA CAROLILLO

Спасибо большое, Нико. Гемма Каролильо (Gemma Carolillo) от Европейской комиссии. Прежде всего, я считаю, что следует отметить, что за последние несколько лет мы добились значительного прогресса. Мы не будем продолжать обсуждать злоупотребления DNS, а будем действовать сообща, потому что, конечно, GAC в одиночку не может ничего сделать в этом вопросе. Но как сообщество мы проделали большой путь, поэтому я просто хочу выразить удовлетворение.

Что касается второго вопроса, то, боюсь, от первого вопроса не уйти. Я имею в виду, что в комиссии уже участвуют ведущие по темам, но я хотела бы повторить комментарий Сьюзан из США, на который также сослался Финн. Это не потому, что мы гениальны, а потому, что GAC уже на момент внесения поправок к договорам поднял вопрос о транспарентности, о том, что это может быть очень важная тема и что она могла быть решена уже на момент внесения поправок к договорам. И мы отнесли ее к приоритетным вопросам в качестве остающихся пробелов в политике, потому что это также является частью отчета о неразрешенных проблемах.

Еще два элемента, которые были выделены в отчете о неразрешенных проблемах, такие как использование проактивных превентивных мер, Нико, вы будете очень довольны упоминанием об использовании алгоритмов обнаружения. Это рекомендуется в качестве еще одного направления работы. А затем в отчете о неразрешенных проблемах есть часть, касающаяся необходимости решения

вопроса достоверности регистрационных данных, и, в частности, аспекта проверки. Хорошая новость заключается в том, что, если я правильно поняла председателя малой группы GNSO по вопросам достоверности, они намерены передать эту работу малой группе GNSO, занимающейся злоупотреблениями DNS, так что эта важная тема не осталась без внимания. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO Спасибо вам большое, Европейская комиссия. Действительно, я рад этому вопросу, этому алгоритму, но в то же время обеспокоен, потому что, пожалуйста, помните, что злоумышленники тоже знают об этих инструментах. И я говорю не о ChatGPT или генеративном ИИ, LLM. Я говорю о очень сложных алгоритмах, использующих алгоритм случайного леса, кластеризацию и многое другое. Мы говорили об этом на днях. Я не буду вдаваться в подробности, но вы правы.

Итак, слово по-прежнему открыто. Есть ли еще какие-либо комментарии или вопросы, прежде чем мы перейдем к следующему вопросу? В связи с ограниченным временем нам необходимо обсудить и другие вопросы. Поскольку в зале и онлайн больше никто не поднимает руку, я предоставляю слово Сьюзан, которая расскажет нам о программе доверенных уведомителей и ответит на вопросы по этому поводу. Сьюзан, вам слово.

SUSAN CHALMERS

Спасибо, председатель. Теперь мы немного сменим тему. Как ранее объяснил мой коллега Томо, стратегические цели GAC в отношении злоупотребления DNS разделены на две общие категории. Во-первых, мы работаем над продвижением политики ICANN в отношении злоупотребления DNS и в настоящее время поощряем PDP к продвижению в этом направлении. Во-вторых, у нас есть раздел по наращиванию потенциала.

Итак, ведущие по этой теме также работали и будут продолжать работать над предоставлением ресурсов представителям GAC с целью наращивания потенциала в области злоупотребления DNS в целом. Если вы посмотрите раздел 4.7, то увидите, что одна из идей заключалась в предоставлении информации о так называемых программах доверенных уведомителей. Перейдем к следующему слайду.

Он вам знаком. Вы увидите, что программы доверенных уведомителей могут использоваться для борьбы со злоупотреблениями DNS, которые выходят за рамки компетенции договоров ICANN. И сегодня нам очень повезло, что к нам присоединились представители DotAsia и TWNIC, которые находятся на другом конце [неразборчиво], чтобы рассказать о своей программе доверенных уведомителей. Я хотела бы передать им слово. Пожалуйста.

EDMON CHUNG

Спасибо, Сьюзан. Это Эдмон. Я пообщался с Джо-Фан и начну первым, а потом передам слово Джо-Фан. Спасибо, что пригласили нас сюда. Эта тема мне очень близка. Я вернусь к небольшому экскурсу в историю, но я считаю, что это очень важная часть.

Если вы перейдете к следующему слайду, то увидите мою версию, по-моему, слайда Томо и Сьюзан, на котором показано, что существуют злоупотребления, злоупотребления DNS, выходящие за рамки компетенции ICANN. И это очень важная часть, потому что это происходит в разных компонентах сети. И именно поэтому сосредоточить внимание только на компетенции ICANN, вероятно, неудовлетворительно.

Если вы перейдете к следующему слайду, то увидите другое представление, которое, по-моему, перекликается с ранее высказанным Декланом мнением о более широком взгляде на злоупотребления. Здесь вы можете видеть, что DotAsia и мы действительно считаем, что существуют более крупные киберзлоупотребления, а внутри них есть меньшая часть, которую мы называем злоупотреблениями DNS. А еще меньшая часть — это злоупотребления, которые должны рассматриваться регистратурами доменов верхнего уровня. Часть из них входит в сферу компетенции ICANN, а часть — выходит за ее пределы, включая CSAM и другие вопросы. И

именно эта часть, на мой взгляд, интересна и важна для рассмотрения, и не обязательно должна заканчиваться PDP ICANN.

Один из ярких примеров, на мой взгляд, — это наша работа с DotKids, о которой я расскажу на следующем слайде. Она началась незадолго до последнего раунда, и мы тогда четко понимали, что политика в отношении DotSex, вероятно, будет отличаться от политики в отношении злоупотреблений в DotKids. И здесь кроется интересный аспект: как регистратуры... Извините, давайте немного вернемся назад. Я должен сказать, что регистратуры начинают с полномочий ICANN в качестве базового уровня для борьбы со злоупотреблениями, но мы не останавливаемся на этом. Есть определенные ситуации, в которых мы определенно должны выходить за рамки, и DotKids является отличным примером.

Но я также хочу подчеркнуть, что сегодня, когда мы запустили DotKids два года назад, многие платформы и технологии по борьбе со злоупотреблениями DNS, которые были внедрены за последние 15 лет, сыграли очень важную роль в том, что мы смогли сделать больше, бороться с дальнейшими злоупотреблениями и даже составить списки для наблюдения, и я коснусь этого вопроса. Перейдем к следующему слайду.

Как я уже сказал, наш путь начался еще в 2011 году. Вы, вероятно, не знали, что в то время у нас был форум по злоупотреблениям DNS, который, вероятно, был одним из

первых, в котором участвовала DotAsia. За последние 15 лет мы прошли долгий путь.

И на последнем слайде я хочу поговорить о программе доверенных уведомителей. На данный момент, как я уже упоминал, мы стремимся выйти за рамки договорных требований и начинаем с подхода «регистратура-регистратуре». Таким образом, наши доверенные уведомители, по крайней мере те, которые имеют официальный статус, являются другими регистратурами ccTLD, и мы, вероятно, также будем приветствовать другие регистратуры gTLD, но я коснусь того, почему ccTLD являются такой важной частью этого процесса.

Причина, по которой мы обращаемся к регистратурам, заключается в том, что мы хотим сохранить аналогичный уровень чувствительности к резкости приостановки домена, поскольку возможность регистратур фактически действовать в качестве приостановки доменов имеет более значительный эффект, и мы хотим, чтобы различные регистратуры проявляли аналогичную чувствительность, так чтобы они могли рассмотреть это и передать нам для того, что мы называем ускоренной приостановкой. И в связи с этим, что на самом деле происходит, два пилотных проекта, которые мы сейчас реализуем с .TW и .UK и Nominet, заключаются в том, что у нас есть надежный канал для обмена информацией.

На самом деле все очень просто. Это специальная электронная почта с общими ключами, так что мы знаем, что тот, кто нам ее отправляет, является надежным источником, и мы делаем запрос на определенный формат комплексной проверки, чтобы иметь возможность быстро реагировать. Это то, чем мы занимаемся, и мы надеемся, что отсюда и дальше мы сможем пригласить многие другие ccTLD присоединиться к нам. Я могу немного рассказать об этом. В течение последних нескольких месяцев, ну, примерно в течение последнего года, мы занимались подготовкой, а в последние несколько месяцев это начало реализовываться, и мы получаем уведомления о доменах.

И одна из причин, которую мы обнаружили, заключается в том, что, как вы, возможно, знаете, но мы видим это в реальной ситуации, иногда фишинговые атаки направлены на определенные регионы. Например, если фишинговая атака направлена на Тайбэй, некоторые из наших систем мониторинга не обнаруживают ее, но ее могут обнаружить наши коллеги в Тайване, которые могут отправить нам уведомление, и мы сможем справиться с этой проблемой. И это одна из причин, по которой мы очень рады работать с различными ccTLD, потому что, по сути, мониторы или другие средства, которые мы можем использовать на глобальном уровне, вероятно, не позволяют нам обнаружить фишинговые атаки или атаки, которые направлены на определенные географические регионы.

И с этим я действительно хотел подчеркнуть, что мы исследуем и другие аспекты, опять же, выходящие за рамки компетенции ICANN. Мы начинаем с определения ICANN злоупотребления DNS, но мы заинтересованы в расширении сети доверенных уведомителей, чтобы охватить и другие виды злоупотреблений, и именно здесь мы приглашаем другие ccTLD работать с нами и через ccTLD, возможно, также связаться с национальными группами по поиску и реагированию. Это позволит нам, опять же, через ccTLD, сохранить эту чувствительность на уровне регистратуры, но при этом пытаться бороться со злоупотреблениями, выходящими за рамки компетенции ICANN. На этом я заканчиваю свое выступление и, пожалуй, передам слово непосредственно Джо-Фан, или, если Сьюзан хочет...

SUSAN CHALMERS

Спасибо, Эдмон. Извините, но я бы хотела вернуться на шаг назад и прошу прощения, я должна была сделать это до начала презентации, но здесь присутствует представитель регистратуры, который управляет gTLD, а также генеральный директор TWNIC, который управляет ccTLD, так что я просто хотела обратить на это внимание. Я считаю, что это очень важно.

И Джо-Фан, не предвосхищая вашу презентацию, только один вопрос, и, возможно, мы сможем ответить на него позже. Но

что делает уведомителя доверенным, я думаю, было бы полезно объяснить в какой-то момент. Спасибо.

JO-FAN YU

Спасибо. Говорит Джо-Фан. Добрый день, всем. Спасибо за приглашение. Я очень рада поделиться, в частности, с точки зрения ccTLD, нашими соображениями о системе доверенных уведомителей. Следующий слайд, пожалуйста. Да.

Итак, почему нам нужна система доверенных уведомлений? Мы знаем о злоупотреблениях DNS. Я имею в виду [неразборчиво], то есть действительно глобальный масштаб. И, конечно, с другой стороны, мы наблюдаем рост общественного спроса на подотчетность. Я думаю, что сейчас традиционный метод реагирования, как правило, не является быстрым, а также сталкивается с юрисдикционными препятствиями. Вот почему нам нужна система доверенных уведомителей.

Но я также хочу поднять важный вопрос с точки зрения ccTLD, как вы можете видеть из этих данных. На самом деле, как ccTLD, мы регулярно получаем уведомления от нашего правительства о незаконных веб-сайтах. Данные за период с 2025 года по конец сентября. Как видно из этих данных, менее 1 % незаконных веб-сайтов на самом деле имеет домен .TW. Это означает, что в нашей юрисдикции более 99 % случаев выходят за рамки наших возможностей предпринять какие-

либо действия. Поэтому мы считаем, что с точки зрения ccTLD это действительно важно. Следующий слайд, пожалуйста.

Что такое система доверенных уведомителей? Для нас это система для быстрого принятия мер на основе доверия, а также заранее согласованных правил. И цель, конечно, заключается в том, чтобы более эффективно и результативно бороться со злоупотреблениями, особенно с серьезными случаями злоупотребления. Мы также считаем важным наличие основных принципов, включающих доверие, транспарентность и надлежащую процедуру. В настоящее время в рамках концепции доверенных уведомителей мы сотрудничаем с регистратурой и регистраторами.

Например, с DotAsia, которую представляет Эдмон, а также с .UK, .KR, а также с gTLD на самом верху и с регистраторами. Помимо злоупотреблений контентом, сейчас мы сосредоточены в основном на злоупотреблениях DNS, особенно на фишинге. Мы используем SOP, а также соглашение, чтобы вести переговоры с нашими партнерами, чтобы включить в него такие принципы, как транспарентность и надлежащая правовая процедура. Я думаю, что это то, чем мы занимаемся сейчас. Следующий слайд, пожалуйста.

Из этих слайдов вы можете видеть, что без доверенного уведомителя мы получаем информацию от нашего правительства, а также от правоохранительных органов,

сообщества кибербезопасности, от нас самих и от наших граждан. Затем мы проводим расследование и составляем отчет. Регистратура/регистратор проводит еще одно расследование. На основании его результатов принимаются меры по блокировке или приостановке, то есть по требованию. Следующий слайд, пожалуйста.

Когда у нас есть система доверенных уведомлений, вы можете видеть, что после того, как мы проводим расследование и сообщаем о нем регистратуре и регистраторам, они могут напрямую использовать заранее согласованные стандартные операционные процедуры, а также соглашение с нами, и затем принимать меры. Таким образом, им не нужно повторно проводить расследование. Следующий слайд, пожалуйста.

С нашей точки зрения, преимущества следующие: во-первых, конечно, заключаются в том, что создается структура для ускорения анализа угроз, а также для борьбы со злоупотреблениями. Во-вторых, это снижает нагрузку на регистраторов и регистратуры в плане расследований. И, в-третьих, мы считаем, что очень важно стать более проактивными, потому что мы знаем, что фишинг возможно существует всего несколько дней. Если мы сможем действовать быстрее и иметь более достоверную информацию об угрозах, то сможем принять меры до того, как они усугубятся. Следующий слайд, пожалуйста.

Я также хочу поделиться нашими данными TWNIC 2025. На данный момент в этом году мы обрабатываем 51 домен в 2025 году. Я думаю, что мы ожидаем гораздо большего количества, потому что мы привлекаем наших партнеров только во второй половине этого года. Мы ожидаем, что в следующем году их число будет больше. 78 % случаев подтверждены как фишинг, поэтому наши партнеры принимают определенные меры.

Кроме того, время реагирования в настоящее время составляет менее двух дней. Обычно это один-два дня. Но мы также считаем, что, возможно, мы сможем ускорить этот процесс за счет автоматизации. Еще одним положительным моментом, на мой взгляд, является то, что до сих пор мы не получили ни одной апелляции. Это означает, что, возможно, результат хороший. Следующий слайд, пожалуйста. Следующий слайд, пожалуйста. Спасибо.

Итак, в чем заключается наш вызов? Регистраторы/регистратуры имеют разные критерии. Поэтому мы полагаемся на двустороннее соглашение. Это приводит к проблеме, то есть к необходимости масштабирования структуры. Но я думаю, что на следующем этапе мы все равно продолжим расширять систему доверенных уведомителей, это партнерство. А затем мы также закончим разработку и продемонстрируем нерегулятивную модель, возможно, успешную модель, я имею в виду, для сотрудничества в отрасли. Мы также надеемся согласовать с

ICANN и GAC лучшие практики по борьбе со злоупотреблениями DNS. Следующий слайд.

Мы считаем, что система доверенных уведомителей является действительно важным шагом для выполнения общей ответственности интернет-сообществ. Мы также призываем представителей GAC, возможно, настоятельно рекомендовать вашему ccTLD рассмотреть, понять и даже присоединиться к этой системе. Если у вас есть вопросы или вы заинтересованы, пожалуйста, свяжитесь с нами. Спасибо.

SUSAN CHALMERS: Спасибо вам большое, Джо-Фан и Эдмон, за отличную презентацию. А теперь мы хотели бы предоставить слово представителям GAC, чтобы узнать, есть ли у них какие-либо вопросы. Я вижу представителя ВОИС, пожалуйста.

Brian Beckham: Спасибо, Сьюзан. Спасибо, Джо-Фан. Брайан Бекхэм (Brian Beckham) из ВОИС. У меня есть вопрос по первому пункту вашего последнего слайда, касающийся потенциально разных критериев для регистратур, регистраторов и масштаба. Интересно, есть ли смысл думать о стандартизированной концепции, которая помогла бы решить эту проблему, так чтобы доверенный уведомитель мог использовать проверку, которую он провел в одном контексте, в более широком масштабе во всей экосистеме.

JO-FAN YU

Да. Спасибо за эти отличные вопросы. Я думаю, да, это будет действительно полезно, если у нас будет платформа, особенно техническая платформа, для проведения такого рода переговоров или обмена информацией. Но я думаю, что в настоящее время сложность заключается, во-первых, в уровне осведомленности в этом сообществе. Насколько нам известно, хотя осведомленность растет, она все еще остается довольно низкой. Так что, как сообщество может сформулировать стандартные критерии для такого обмена информацией и также принять меры, я думаю, что это все еще, я имею в виду, еще одна проблема, да.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо. Хотите ответить на это, Эдмон? Да, пожалуйста, Вам слово.

EDMON CHUNG

Да. Это Эдмон, я только хотел добавить. Короткий ответ – да, конечно. И на самом деле, DotAsia тесно сотрудничает с TW по вопросам форматирования и вида предоставляемых доказательных материалов, чтобы мы могли ускорить любой вид приостановки. Мы также работаем с CleanDNS, NetBeacon и другими организациями, чтобы прийти к некоему де-факто стандарту или стандарту отрасли, не обязательно очень жесткому стандарту как таковому.

NICOLAS CABALLERO Спасибо, Эдмон. Следующая у меня Япония.

TOMONORI MIYAMOTO Спасибо большое за отличную презентацию. Я хотел бы спросить о том, что, возможно, было освещено на последнем слайде: чего вы ожидаете от нас? То есть, как мы, члены GAC или каждое правительство, можем помочь вам в реализации вашего проекта? Спасибо.

EDMON CHUNG Говорит Эдмон. Ну, поощряйте ваши ccTLD присоединиться к нам, потому что, как я уже упоминал, в настоящее время мы отдаем приоритет регистратурам из-за деликатности вопроса об уведомлениях о снятии, которые пропорционально подходят для доменных имен в регистратуре верхнего уровня. Так что я бы хотел, чтобы члены GAC поощряли свои ccTLD присоединиться к нашей сети.

JO-FAN YU Да, я думаю, что ccTLD действительно играют очень важную роль. Я считаю, что, если представитель GAC сможет просто повысить осведомленность и побудить их присоединиться, это будет очень полезно. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо, Япония. Есть ли еще какие-либо комментарии или вопросы в последние пять минут, которые у нас остались, прежде чем я передам слово США для обсуждения некоторых вопросов, связанных с коммюнике? И у меня есть вопрос от Колумбии.

THIAGO DAL-TOE

Спасибо вам большое. Большое спасибо за презентацию. Мой вопрос касается именно этого. По сути, на национальном уровне нам не нужно создавать собственную программу доверенных уведомителей, мы можем присоединиться к другим существующим программам. И если это так, то как мы можем присоединиться? Каков процесс присоединения? И даже процесс принятия таких заявок. Спасибо.

EDMON CHUNG

Говорит Эдмон. В настоящее время мы действуем на двусторонней основе, поскольку у каждого конкретного ccTLD могут быть немного разные требования. О, я забыл одну вещь: помимо взаимного уведомления, мы также обмениваемся данными. В основном мы обмениваемся квартальными данными. Мы передаем .TW все данные о приостановке, и ожидаем того же в ответ. Но некоторые договоренности могут не включать этого.

Сейчас это двустороннее соглашение типа меморандума о взаимопонимании между нами и другим ccTLD. Что касается

необходимости систем и т. д., я уже упоминал, наш канал будет настолько простым, как надежная электронная почта с обменными ключами. Но за этим стоит наша система. Наличие бэкэнд-систем зависит от ccTLD.

NICOLAS CABALLERO У меня есть небольшое дополнение к этому, Эдмон. Как вы делитесь данными? В каком формате? CSV, значения, разделенные запятыми? ODF? Что это…?

EDMON CHUNG Да, это просто CSV, и это домен, который был приостановлен, и простой код, объясняющий причину его приостановки.

NICOLAS CABALLERO Спасибо большое. Сьюзан, вам слово.

SUSAN CHALMERS Спасибо, председатель. Осталось всего несколько минут, так что давайте перейдем к последнему пункту повестки дня. Члены GAC, возможно, заметили, что ранее мы распространили текст коммюнике для обсуждения, чтобы подтолкнуть к размышлениям над коммюнике для Дублина по вопросу злоупотребления DNS. На данный момент ведущие по этой теме не имеют никаких рекомендаций. Мы очень довольны рекомендациями, которые нам удалось подготовить

в Праге, и прогрессом, достигнутым сообществом в этой области с тех пор.

Итак, мы рассматриваем следующие важные вопросы. Я не буду их зачитывать, но вы можете увидеть их на экране. Если у кого-то есть или хотелось бы предложить дополнительные пункты для раздела важных вопросов, было бы замечательно. Сейчас мы работаем над проектом текста. Так что, слово предоставляется.

NICOLAS CABALLERO Спасибо большое за это, США. Как правильно заметила Сьюзан, обсуждение еще не закончено. Если у вас есть другие идеи, как обычно, любые хорошие идеи всегда приветствуются. Так что, прежде чем мы завершим, есть ли что-нибудь, что вы хотели бы добавить? Я не вижу ни одной поднятой руки онлайн и не вижу ни одной поднятой руки в зале, что означает, что мы в основном согласны.

Спасибо вам большое за это. Нам не нужно продлевать заседание. У нас еще есть две минуты, но продлевать заседание не нужно. Спасибо вам большое. Сейчас у нас будет перерыв на кофе. На самом деле, да, это 30-минутный перерыв на кофе. Пожалуйста, вернитесь в зал ровно в 15:00. Спасибо вам большое.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]