
ICANN84 | Réunion générale annuelle – ccNSO : Séance de révision des révisions
Mardi 28 octobre 2025 – 15h00 à 16h00 IST

CHRIS DISSPAIN

Bon après-midi à tous. Veuillez prendre place. Nous allons utiliser Mentimeter.

CLAUDIA RUIZ

Veuillez lancer l'enregistrement. Nous allons commencer. Bonjour et bienvenue à cette session de la ccNSO sur la révision des révisions. Je m'appelle Claudia Ruiz et avec ma collègue Joke Braeken, nous sommes les responsables de la participation à cette session.

Veuillez noter que cette session est enregistrée et régie par le Code de conduite des participants à la communauté ICANN, les normes de comportement attendues de l'ICANN et la politique anti-harcèlement de la communauté ICANN. Veuillez respecter les directives suivantes pour participer à cette session. Je vais aussi les publier dans le chat pour votre information.

Au cours de cette session, les questions et les commentaires soumis dans le chat seront lues à haute voix s'ils sont rédigés dans le format approprié, comme indiqué dans le chat. L'interprétation pour cette session comprendra l'anglais, le français et l'espagnol. Si vous souhaitez prendre la parole au cours de cette session,

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

veuillez lever la main dans Zoom. Lorsque vous serez appelé, vous serez autorisé à réactiver le son dans Zoom. Les participants sur place utiliseront un micro physique. Veuillez indiquer votre nom pour le compte rendu, la langue dans laquelle vous allez vous exprimer si vous ne parlez pas anglais. Veuillez parler à un rythme raisonnable afin de permettre une interprétation adéquate. Merci. Je passe la parole à Chris Disspain.

CHRIS DISSPAIN

Bonjour à tous. Bonjour à cette session pour la révision des révisions de la ccNSO. Je fais partie du groupe de la communication intercommunautaire et avec Annaliese Williams, nous allons vous poser quelques questions et donc répondre à vos questions aussi. Vous avez peut-être participé à cette session lundi, mais nous allons reprendre la conversation.

Je sais qu'il y a beaucoup de personnes qui ont participé à cette séance déjà. Nous allons donc parler de la révision des révisions. Tout le monde connaît le contexte. Vous savez tous que les révisions ont été un petit peu coincées, comme on dit. Donc, le conseil d'administration, durant la dernière réunion, a décidé de suspendre ces révisions et de continuer à travailler sur cette révision des révisions. Nous travaillons avec un emploi du temps très chargé. Nous espérons en finir avant la deuxième réunion de l'année prochaine, et nous espérons envoyer tout cela vers le conseil d'administration d'ici là. J'espère que nous allons y arriver.

Alors, voulez-vous bien me proposer la première diapositive? Voilà, c'est tout.

Toutes ces choses qui sont ennuyeuses. Passons donc à la prochaine. Donc voilà le nom de toutes les personnes qui font partie de ce groupe intercommunautaire. Comme vous le voyez, il n'y a seulement qu'une personne par SO et par AC. Juste deux. C'est impressionnant parce qu'il y a toujours au moins trois, parfois cinq personnes de chaque groupe.

Attendez, je devrais dire tout d'abord que le conseil d'administration a deux membres. Pas des liaisons, mais deux membres du CCG. Donc le personnel aussi, parce qu'on pensait qu'il était vraiment important pour tout le monde de participer et de ne pas seulement être représenter les groupes en tant que liaison. Voilà le travail de préparation. Voilà où nous en sommes, voilà ce sur quoi nous travaillons. C'est une déclaration d'objectif, disons. Alors c'est juste une première version, un premier projet, et c'est sur cela que nous voulons parler aujourd'hui. Nous voudrions vos retours d'information, nous voulons savoir ce qui correspond à ce mandat que nous avons établi pour cette révision des révisions.

Les révisions et les résultats des révisions passées doivent être évalués et inclure une révision périodique des structures, des opérations de l'ICANN, une révision annuelle, etc. On ne recherche pas, on ne va pas travailler sur les révisions organisationnelles, par exemple. C'était des révisions qui étaient faites par des tierces parties. Donc ça, ça avait été remplacé de toute façon par la CIP, le

travail sur l'amélioration continue, et cela est en place depuis quelque temps. Si on pouvait passer à la prochaine diapositive, s'il vous plaît.

Alors, ce qui n'est pas compris dans cette charte, c'est le processus de révision indépendant, les exigences de reconsidération, les médiations communautaires, les processus de la communauté habilitée qui sont liés au pouvoir de la communauté habilitée, les révisions établies à travers la transition de la supervision IANA, etc. Cela comprend tout ce qui est révision des fonctions IANA. Ça, c'est exclu.

Pour qu'on soit clair, on ne va pas couvrir ces sujets-là et on ne va même pas examiner celle-ci. Pour nous, les révisions indépendantes n'existent plus, elles ont été remplacées par le CIP. Donc le prochain document. Prochaine diapo. Donc voilà de quoi ça a l'air, ça a l'air d'être compliqué, mais ça ne l'est pas. Alors ce que l'on a dit, bien sûr, encore une fois, c'est juste une première version, un premier jet si vous voulez. On avait déjà reçu beaucoup d'informations en retour. Lundi, on a eu un webinaire. On va avoir des retours d'information aujourd'hui, jeudi, on va continuer à en discuter. Donc on rassemble toutes ces informations. Donc, pour l'instant, on est en phase d'exploration. Donc, ce document ne sera pas noir et blanc. Cela va nous être utile pour que ce soit une fondation pour le travail qui va venir où là on rentrera plus dans les détails.

Alors, l'idée, c'est qu'il faut évaluer si la mission de l'ICANN est responsable, si les choses sont faites de manière transparente. Pour faire cela, nous évaluons quatre choses. Tout d'abord, nous voulons évaluer l'exécution des engagements de l'ICANN à travers les statuts, à travers les plans opérationnels.

Il y a plusieurs puces, là, qui nous donnent une idée des détails que l'on va examiner : les activités, les processus, les procédures, la culture. Est-ce que tout cela est aligné avec le mandat, avec la mission de l'ICANN, les objectifs stratégiques. On veut s'assurer que tous les canaux de communication sont accessibles, etc. Donc, toutes ces choses-là.

En deuxième, nous, on va réviser les résultats du SOAC NomCom. Et donc voilà, on va prendre un exemple. Disons que la ccNSO a son CIP et nous rend un rapport après trois ans. Ah! On nous dit : Voilà, on est brillant, on fait tout ce qu'il y a de mieux à l'ICANN. Tout va bien.

Alors le GAC envoie son rapport et nous dit : On n'a jamais entendu parler. On n'entend pas. On n'a pas de communication avec la ccNSO, donc on ne sait pas. Donc voilà, la révision va étudier cela et le groupe de révision peut aller voir la ccNSO et dire : Vous pensez que vous êtes brillant, mais vous avez un problème avec le GAC que vous devez résoudre cela.

Donc, il y a une autre possibilité pour ce qui est des révisions, qui apporte un peu plus de controverse. On va continuer avec les CC par exemple. On fait notre travail d'amélioration continue, on

produit, on rédige un rapport et la révision CIP arrive. Et là, on découvre que les IDN, les ccTLD IDN ne sont pas contents. Alors, ils ont l'impression qu'ils sont ignorés, qu'ils ne font pas partie de la ccNSO. Bien sûr, ça ne se produira jamais, mais bon, voilà pour l'exemple. Alors là, ils vont étudier la recommandation. On vous dira : Vous pourrez peut-être examiner tout cela et réviser un petit peu votre structure.

C'est ce qu'on fait un peu, nous, quand on a fait, quand on étudiait ces problèmes de ccTLD IDN, mais là ils pourraient le faire et peut-être recevoir des recommandations pour voir quels changements ils pourraient faire au sein de leur structure. Ensuite, c'est un petit peu la structure en général de l'ICANN avec les SO et AC. Il devrait y avoir deux conseils, un pour les finances et un pour les politiques. Bon, c'est quelque chose qui avait déjà été suggéré auparavant dans le modèle ICANN.

Alors, vous allez peut-être dire : Le conseil est trop grand ou trop important ou pas assez. Donc, peut-être, au niveau de la structure, il y aurait besoin d'avoir un nouveau SO ou un nouvel AC. Donc, c'est là où on pourrait peut-être faire ça. Un service qui pourrait être fait tous les dix ans, etc. Parce que ça prend beaucoup de temps.

Et en D, avec la solution D, on doit s'assurer que les révisions en cours. Encore une fois, ce n'est pas quelque chose qu'on va faire tous les deux ou trois ans. Alors rien de tout cela n'est noir et blanc pour l'instant, ce n'est pas définitif. Alors tout d'abord, on veut

savoir pourquoi vous faites les révisions. Ça, c'est le dernier paragraphe. Alors, lorsqu'il y a des améliorations qui pourraient être mises en œuvre lorsque l'on a un groupe de révisions, on peut faire une recommandation vers le conseil d'administration.

Donc les choses qu'il nous faut étudier en tant que membre de la communauté. Bon, alors voilà, on doit dire voilà, on pense que X devrait être examiné. Est-ce que voilà cet objectif ou ce but couvre X? Alors, est-ce que le but en général de la révision correspond à ça? Si c'est le cas, oui, mais si ce n'est pas le cas, bon, ça ne veut pas dire que X va être réexaminé. Donc, on veut s'assurer que le but de la révision couvre les éléments qui doivent être examinés, et cela, selon la communauté.

Donc, là, on va passer aux questions. Pour l'instant. Alors, on attend. Est-ce que vous pouvez passer à l'autre diapositive, s'il vous plaît? Passez là-dessus, passez là-dessus? Voilà. Encore une fois, vous avez accès à menti.com. Le code, c'est 83437672. Voilà qu'on reçoit beaucoup de pouces levés. Je ne sais pas trop ce que ça veut dire. Enfin, du moins je pense que c'est que tout le monde est heureux. Je vais vous donner 30 secondes. Le code est en haut de la diapositive et ça va être le même pour toute la présentation.

Alors, la première question, c'est une question oui/non. Est-ce que vous pensez que ce premier jet pour le but de ces révisions va dans la bonne direction, oui ou non, ça dépend ou plus d'informations est nécessaire? Donc quatre choix : oui, non, ça dépend et plus d'infos est nécessaire. On voit ici les chiffres qui avancent. Bon, je

vais me taire et attendre la fin des votes. On a 28. Oui, c'est bien, on a des réponses, ça dépend. Et des réponses qui disent plus d'informations, nécessairement. J'aimerais bien qu'il y ait plus de réponses pour ce qui est de plus d'information nécessaire, et on aimerait savoir quelles sont les informations qui sont nécessaires justement.

NICK WENBAN-SMITH

Merci Chris. Donc je me souviens d'une des révisions il y a quelques années, un des conseillers était venu me voir pour me poser des questions. On m'avait demandé : Qu'est-ce que vous pensez de ceci, de cela à l'ICANN? C'est certainement parce que j'avais la réputation d'être quelqu'un de difficile. Peu importe, il y avait beaucoup de questions qui m'ont été posées sur des choses dont je n'avais aucune information, sur l'ALAC, etc.

Donc moi, j'étais là, je recevais toujours ces questions de différents consultants ou conseillers pour ces révisions. Et puis, j'avais les mêmes questions avec les mêmes personnes qui m'étaient posées à chaque réunion et j'avais l'impression que c'était toujours la même chose. Donc moi, je suis un peu cynique lorsqu'il s'agit des révisions. Alors il nous faudrait une déclaration de principe par rapport à ce qu'on recherche à travers cette révision pour qu'elle soit alignée.

CHRIS DISSPAIN

Oui, vous avez tout à fait raison. Nous allons enregistrer tout cela et nous espérons pouvoir synthétiser toutes ces réponses pour inclure ces commentaires dans nos réflexions. Est-ce qu'il y a quelqu'un d'autre qui veut nous dire pourquoi il a répondu? Plus d'information est nécessaire.

BRUCE TONKIN

J'allais dire oui, mais hier j'étais à une autre réunion et je dois dire qu'on ne peut pas tout réviser, c'est difficile. Donc je pense qu'ici le grand défi, c'est qu'il faut éviter un processus de 10 ans de révision. Le point ici, c'est qu'il y ait une un bon cadrage de façon à ce que cette révision soit efficace. Et pour ce faire, il faut se centrer sur les problèmes en eux-mêmes. Donc, je pense que le problème, ce n'est pas vraiment la révision, mais la façon dont on va travailler au cours de cette révision. Il faut vraiment comprendre quels sont les problèmes centraux sur lesquels on doit se centrer.

CHRIS DISSPAIN

Oui, je pense que vous avez raison. Je pense que l'intention de ce document, c'est quelque chose qui va être modifié. L'intention de ce document est de dire qu'il y a certaines bases. On ne peut pas tout réviser, le document fondation, ce sont les statuts constitutifs, etc. Donc, ce sont ces documents fondation qui vous disent ce qu'il faut analyser et ensuite ou réviser. Et ensuite, qu'est-ce qu'on fait?

L'autre question, il y a des choses qui sont préétablies. Et si l'on veut avoir un processus continu, il faut faire une révision. On ne peut pas ne pas avoir de révision. Donc ça, c'est simple. Ensuite, bon, le principe de base est simple. Après il peut y avoir des

controverses et donc il s'agit de révision, de redevabilité. Et il y a toute une série de points ici. Quand on l'a rédigé, on ne voulait pas laisser ça vide, on voulait le remplir, mettre des choses pour que les gens puissent analyser cela et voir quelles étaient les choses qu'on allait couvrir. Mais quand on définit le processus, le document et le processus final, il faut que ce soit plus précis. Bien.

JORDAN CARTER

Oui. Je voulais juste dire que je suis un peu d'accord avec Bruce et que l'objectif de cette révision doit être une analyse pour savoir où sont les points importants, ce qui pourrait affecter le reste. Ça peut être un élément lié aux statuts constitutifs ou autre, qui va affecter la mise en œuvre. Donc je pense que plus que la révision des révisions, il s'agit d'une révision des mises en œuvre. Je vous encourage à regarder quel type de travail peut être fait et qui pourrait être important dans le cadre de la révision. Il y a toute une série de révisions qui sont faites chaque année et il faut regarder ce qu'on veut analyser.

CHRIS DISSPAIN

Oui, vous avez une révision, OK, mais ensuite, il y a certaines choses qui ne sont pas dans les statuts, qui sont dans les directives, par exemple, qui indiquent comment faire cela. Donc, ce sont les directives qui vous disent qu'il faut faire ceci comme ceci, et c'est obligatoire. Donc, ça, on peut le regarder à nouveau, voir quelles sont ces directives pour s'assurer que les révisions sont aussi

efficaces, efficaces que ce que l'on souhaite. Voilà, c'est une suggestion.

Bien, nous allons passer à la question suivante. Il y en a encore deux auxquelles je vous demanderais de répondre. Qu'est-ce qu'il manque dans notre liste d'objectifs? Est-ce que l'on peut... Ah! Vous voulez que je ralentisse un peu? D'accord. Est-ce qu'il y a la possibilité d'avoir la liste des documents sur un écran et le Mentimeter sur l'autre écran? Parfait, Merci bien. Peu importe. Alors. Voilà. Alors qu'est-ce qui manque dans notre liste d'objectifs? Est-ce qu'il y a quelque chose dans la révision structurelle, la révision du CIP, la révision des révisions, la révision de ce que fait le personnel de l'ICANN. Dans le plan stratégique, la révision des révisions des révisions a été déjà discuté et on en a déjà discuté, et on va commencer en parallèle avec cela.

Alors j'attends la révision des révisions des révisions. Une voix externe. Un contrôle de santé. La liste, Les raisons principales de cette révision. Voilà, ce sont des réponses. Alors, qui a dit la raison principale pour la révision? Est-ce que cette personne serait disposée à prendre la parole et à expliquer son commentaire? J'espère que vous pouvez dire quelque chose d'utile peut-être. Bien, alors ici on me dit la voix externe, un contrôle de santé. Je pense que ce serait que toute révision devrait être capable d'avoir des avis d'experts externes. Ce n'est peut-être pas la même chose, mais je pense que ça peut être utile. Que ce soit que ce ne soit pas

seulement la communauté, qu'il y ait une contribution externe, voilà.

Sinon, ça ne pourrait ne pas suffire pour empêcher que la GNSO s'en occupe et prétende que cela est parfait, que tout est parfait, Bien, je ne pense pas, mais j'en tiendrai compte. Alors peut-être qu'on a oublié cela, mais on n'a pas beaucoup parlé de KPI mesurables.

ANNALIESE WILLIAMS

Oui, c'est un point important. Il y a des concepts, des mécanismes qui étaient à l'époque, en 1999, efficaces. Est-ce que ce sont toujours des systèmes qui sont applicables aujourd'hui, utiles aujourd'hui? L'objectif de cette révision et des révisions et de l'objectif de ces révisions en général vise à avoir la légitimité de l'ICANN avec la gouvernance de l'organisation pour être sûr que cela continue à fonctionner avec des conseils externes qui nous permettront d'aborder les problèmes et d'être sûrs que les révisions ou que toute révision mieux conçue peut parvenir à certains objectifs, certains de ces objectifs.

CHRIS DISSPAIN

Oui, tout à fait. L'histoire de ces révisions. Si on remonte un petit peu dans l'histoire, il y en a eu une en 2009. Il y avait eu une réunion avec Larry Strickling, un responsable exécutif de l'ICANN, qui était responsable du travail. C'est comme ça qu'on a eu le TRT et la révision de sécurité stabilité. Mais vous avez raison. Oui, à l'époque,

ces systèmes fonctionnaient. Ça ne veut pas dire qu'ils fonctionnent encore aujourd'hui.

Je sais qu'il s'agit d'une question d'efficacité, d'efficience, de faisabilité. Vous avez tout à fait raison. Le point clé ici, c'est qu'il faut recréer un petit nombre de révisions avec des points. Les points qui comptent dans ces révisions. Et faire tout cela au sein de l'ICANN, sans interrompre le travail, sans obliger tout le monde à y participer.

Alors est-ce qu'il y a d'autres commentaires? Est-ce que quelqu'un veut ajouter quelque chose? Alors à propos de ce qui s'est bien passé, de ce qui a bien marché, ce qui n'a pas bien marché. Nous voulons mettre en place une série de webinaires. Ce ne sont pas des webinaires, ce sont des réunions qui seront interactives. Ce seront des réunions basées sur des questions spécifiques, des questions ciblées. Par exemple, qu'est ce qui, à votre avis, a fonctionné dans les révisions préalables? Et qu'est-ce qui n'a pas fonctionné? Ça pourrait être de votre point de vue, du point de vue de votre équipe, est-ce que vous avez été affecté par quelque chose sur le contenu de ces recommandations? Donc voilà, essayer de se baser sur des faits et je pense que la question liée à l'efficience est importante.

ANNALIESE WILLIAMS

Oui, à propos des sauvegardes dont vous avez parlé et qui ralentissent les processus. Qui a mis cela? Est-ce que vous voulez nous expliquer un petit peu? Oui, allez-y.

PERSONNE NON IDENTIFIÉE

Oui, c'était déclenché par un commentaire sur l'objectif de ce qui avait été mis en œuvre en 1999. Et ça, est-ce que ça fonctionnait encore? Donc, ça m'a donné cette idée. Il y a d'autres circonstances qui requièrent différentes approches et la ccNSO entre les régions. Nous avons trois conseillers par région. Nous avons le NomCom pour ajouter des talents supplémentaires à notre groupe qui est déjà grand. Donc tout cela est logique. Nous sommes une organisation nouvelle. L'ICANN ne peut pas se tromper. On est toujours observé et surveillé. Donc, je pense qu'il y a beaucoup de questions ici qui peuvent renforcer cela. Et les sauvegardes, Je me demande si ces sauvegardes, et vu la situation aujourd'hui, si ces sauvegardes fonctionnent toujours et si elles sont toujours nécessaires. Voilà.

CHRIS DISSPAIN

Merci. Très intéressant. C'est une bonne question. Peut-être que c'est quelque chose que la révision devrait analyser aussi en fonction. Parce que si vous regardez les objectifs, est-ce que la structure de l'ICANN répond à ces objectifs? Et bien sûr que ce sont les objectifs d'aujourd'hui et pas les objectifs d'il y a 10 ans. Bien sûr. Alors, il faut être assez dynamique pour utiliser ces systèmes aujourd'hui. Oui, ce que je vois des fois dans les révisions, c'est qu'on contrôle quelque chose par rapport à la manière de ce que l'on devrait faire quand il s'agit de cette chose. Peut-être qu'il faudrait voir s'il n'y a pas des manières plus efficaces de le faire

aujourd'hui et pas il y a 20 ans. Oui, je suis tout à fait d'accord, parce que si on regarde en général les révisions, il s'agissait d'un document fondation. Est-ce que les choses n'ont pas été faites comme elles auraient dû être faites?

Ensuite, il y a un processus pour avancer. C'est une stratégie plutôt qu'une révision. La révision, c'est ce qu'on a fait, ce qui a été fait, pas le futur, mais le processus de planification stratégique. Je ne sais pas si vous avez regardé le plan stratégique. Je dirais que c'est un bon document, non pas au niveau des stratégies, mais au niveau de son contenu. Ce document en lui-même, le travail qui a été réalisé, c'est un très bon document. Et le processus par lequel ce document est devenu une réalité est un processus de travail de toute la communauté. Donc, vous avez raison. C'est ce que nous devons analyser et ensuite, revenir en arrière peut-être, et faire des révisions sur ce qui a été fait.

Alors est-ce que vous avez des commentaires ou des questions sur cette question en particulier? Et sinon, nous allons passer à la prochaine question. Alors passons à la prochaine question. Quelles sont les choses qui devraient être, à votre avis, révisées, ou les choses sur lesquelles devrait porter cette révision? On devrait faire une révision sur quoi? Voilà la question. Donc cela, c'est une question ouverte. On peut réviser, on peut faire une révision sur la façon de s'habiller du personnel, par exemple. Bien. Alors, on ne doit pas faire de révision, apparemment, puisque personne n'a pris la parole. On devrait faire la révision des SO et des AC de façon régulière peut-être. Bon, pour l'instant, le mot régulièrement, on

peut définir ça plus tard. Ceux qui sont là depuis longtemps comprennent savent très bien ce qui s'était passé avec la ccNSO à l'époque. Ça avait lancé une révision. Dès sa fondation, la ccNSO avait lancé de suite une révision.

ANNALIESE WILLIAMS

Quand il s'agit du changement vers un système de révision ad hoc, c'est quelque chose sur quoi le groupe a déjà discuté. C'est quelque chose que l'on va certainement considérer. Les révisions ad hoc pourraient être nécessaires d'après certains des membres du groupe.

CHRIS DISSPAIN

Une de nos révisions qu'on pourrait mettre en œuvre, il faudrait peut-être qu'on parle du processus de la création de révisions de manière ad hoc.

ROELOF MEIJER

Roelof Meijer du .nl. C'est juste un commentaire. Je ne suggère pas que l'on rajoute des choses au système actuel, mais peut-être qu'on pourrait rajouter quelque chose en tant qu'alternative. Je sais que toutes ces révisions font parties des statuts de l'ICANN et des fois, on n'a même pas le temps de mettre en œuvre les recommandations des révisions qu'on a faites ou des résultats des révisions. Bon, les choses fonctionnent différemment maintenant et on devrait peut-être changer le système. Et dans les statuts, on pourrait quantifier les choses ainsi. Alors les membres de la

communauté devraient soutenir la demande d'une révision et l'ICANN doit mettre en œuvre cette révision.

CHRIS DISSPAIN

Oui, ce sujet a été soulevé lors de la discussion durant la réunion du CCG. Voulez-vous rajouter quelque chose? On revient vers vous tout à l'heure. Alors, ce sujet a été soulevé. Alors pensez-y comme cela. Est-ce qu'on aurait un problème de perception vis-à-vis de l'extérieur si on faisait cela? Si on n'a pas quelque chose qui soit clair et qui soit public pour que les entités en dehors de l'ICANN puissent avoir accès à cela? Donc, je pense que ça pourrait poser un problème.

ANNALIESE WILLIAMS

Oui, il nous faut discuter de cela, à savoir comment cela serait perçu. Il ne faudrait pas qu'on s'ouvre à des critiques s'il n'y a pas des révisions qui sont régulières. Il pourrait y avoir cette perception, à savoir que les révisions ne sont pas complètes, ne sont pas finies. Alors si on changeait sur une base ad hoc, ça ne pourrait peut-être pas être perçu comme quelque chose d'une situation idéale par toutes les parties de la communauté multipartite. Je pense que les gouvernements requerraient un système multipartite qui pourrait donc s'auto-examiner, faire des révisions en interne.

ROELOF MEIJER

Oui, la communauté pourrait demander telle ou telle révision sur telle ou telle politique, sur leur vision. On est un petit peu coincés entre deux eaux là, parce que peu importe l'optique ou la perception du public, alors, il y a la révision, puis après il y a la recommandation de mise en œuvre des recommandations, vous savez. S'il y a assez de soutien pour telle ou telle révision, cette révision devra être faite.

CHRIS DISSPAIN

C'est le principe de mettre en œuvre une révision ad hoc, ou du moins de mettre en œuvre des procédures pour ce faire. C'est très logique. Mais si on examine ce que vous avez ici, donc par rapport aux réunions de l'ICANN, etc., Bon, pour certains d'entre nous, ça pose, c'est vrai, Donc, la structure des réunions, ça serait difficile de faire ça tous les cinq ans, mais enfin, comme ce que vous voyez à l'écran, donc faire une réunion ad hoc sur la structure des réunions, ça pourrait être fait.

Alors, il y a quelque chose qu'a fait Sally. C'est pour rassembler des gens qui pourraient discuter de la manière comment on se retrouve. Bon c'est peut-être dans ce sens-là oui, peut-être qu'une vision ad hoc serait possible.

ANNALIESE WILLIAMS

Oh, excusez-moi, j'ai complètement oublié la question que j'allais vous poser, mais elle reviendra, c'est sûr.

CHRIS DISSPAIN

Oui, vous avez déjà participé à une session très longue. Je ne suis pas surpris que vous ayez oublié. Est-ce que vous avez des questions? Est-ce que quelqu'un a des contributions à faire?

ANNALIESE WILLIAMS

Alors ça y est, je me souviens de quoi je voulais parler. Il y a une autre partie de la conversation aujourd'hui qui était portée sur ce qui n'avait pas fonctionné dans d'autres révisions et ce qui avait fonctionné aussi, bien sûr. Donc, quand on parle de révision et qu'on parle de mise en œuvre des recommandations, il est donc très important de savoir que ça a un impact, c'est important. Il nous faut absolument considérer ces facteurs dans les commentaires ou dans les informations que nous rassemblons.

CHRIS DISSPAIN

Puis, on doit parler aussi du retard. Moi, j'ai été très surpris. Comment? J'étais surpris des résultats. Par exemple, sur la piste de travail numéro un. Mais on m'a dit... Je suis allé à une session CCG ce matin que l'ATRT3 avait émis une recommandation, justement, qui avait été considérée pour faire face à ces retards. En fait, on n'a pas autant de retard que ça, mais ce retard existe. Y a-t-il autre chose avant de passer à la prochaine question? Très bien. Alors, c'est la dernière question. Complétez la phrase. Une révision réussit... Et la réponse attendue n'est pas si elle ne se fait pas. Alors une révision réussit si... Voilà la question.

ANNALIESE WILLIAMS

La confiance, la redevabilité, ce sont des facteurs critiques. On espère que les résultats de quelque révision que ce soit auront la confiance des parties prenantes. Ce qu'on veut s'assurer aussi que les résultats seront mis en œuvre. Est-ce que l'on veut faire? Est-ce qu'on doit faire des révisions parce que quelque chose doit changer?

CHRIS DISSPAIN

Je voudrais faire un commentaire lorsqu'il s'agit de de la phrase sur la confiance et la redevabilité. Pas que je ne suis pas d'accord à 100 % bien sûr, mais l'ICANN parfois n'utilise pas à bon escient le mot confiance. Il y a quelque chose au conseil d'administration qui s'était produit en 2017, il me semble. On avait décidé qu'on avait des questions sur le mot confiance, et on avait aussi soulevé cette notion que la communauté ne faisait pas confiance au conseil d'administration. On a beaucoup travaillé là-dessus. On voulait essayer de comprendre ce que voulait dire la communauté. Ce que ça voulait dire, c'est qu'on ne faisait pas ce qu'il voulait. Donc l'idée, c'était : On ne vous fait pas confiance parce que vous ne faites pas ce que l'on vous demande. Donc voilà. Ceci étant dit, je comprends très bien qu'il nous faut parler de cette confiance et cette responsabilité à 100 %. Il y a des choses très intéressantes à l'écran.

Il y a des choses très spécifiques. Une révision ne doit pas durer plus de six mois, qu'elle produirait un maximum de 10 recommandations qui seraient approuvées par le conseil

d'administration dans les trois mois et mise en œuvre dans les six mois. C'est impressionnant comme réponse. Qui a dit ça? C'est ambitieux, mais c'est brave aussi. C'est audacieux. Allez-y.

IRINA DANELIA

Je vais être un peu provocatrice. Vous allez peut-être dire que ce n'est pas aligné avec certaines suggestions, mais ce que je veux dire, c'est que si la révision suggérait de frapper un éléphant. Bon, il n'y aurait pas de résultat attendu. Si les recommandations des révisions ne peuvent pas être approuvées par le conseil d'administration dans un délai raisonnable, comment est-ce que les recommandations peuvent être mises en œuvre? Ça ne peut pas durer si longtemps que ça.

CHRIS DISSPAIN

Oui, je suis d'accord, mais on a eu des exemples quand il s'agit du SSR2, parce que ça comprenait beaucoup de recommandations, et beaucoup de recommandations étaient faites pour les SO et AC. Les recommandations devaient aller vers le conseil d'administration. Et le conseil d'administration a dit : Non, on ne peut pas demander à la GNSO de faire telle ou telle chose, on n'a pas le pouvoir de le faire. Donc voilà, c'est une perte de temps parce qu'il n'y a rien qu'on puisse faire. Donc les personnes doivent bien comprendre, les directives doivent être très claires. Voilà, on doit faire x, y, z, etc. Donc, il y a eu beaucoup de discussions sur un sujet, c'était l'importance du rôle des présidents. Il nous faut faire de la formation pour ces présidents de groupe, où il nous faut faire de la

formation pour que ces gens savent exactement comment présider telle ou telle communauté, tel ou tel groupe, pour que le travail soit fait et qu'il soit efficace. Donc, c'est quelque chose qu'il nous faut absolument améliorer.

Yoke, je vais ralentir. Je vous remercie. Je fais toutes mes excuses aux interprètes. Alors, il y a quelque chose que quelqu'un veut rajouter avant qu'on passe à la prochaine diapositive et qu'on parle de l'avenir. Donc, toutes ces informations vont être conservées. Nous allons peaufiner tout cela et puis nous allons rassembler toutes ces informations, encore une fois.

KEITH DAVIDSON

Un commentaire à ce qui a été répondu, aux réponses qu'on voit à l'écran. Bien sûr, une révision, c'est un processus important pour que l'on puisse avancer, mais on doit aussi examiner ce qu'a fait l'ICANN jusqu'à présent. Il ne faut pas perturber le reste du travail.

CHRIS DISSPAIN

Oui, on a besoin des bases. Oui, on doit savoir. Voilà. De toute façon, on a ce travail à faire et il ne faut pas faire interférence. Je suis d'accord. Alors nous allons étudier tout cela jeudi. Alors oui, tout le monde est d'accord. Il nous faut qu'on ait des points clés sur lesquels on doit travailler. On va étudier tout cela jeudi et on va continuer le dialogue. Est-ce qu'on peut revenir sur la diapositive qui avait le calendrier avec les quatre, vous savez, les quatre blocs?

Est-ce qu'on peut revenir sur cette diapositive, s'il vous plaît, avec les quatre phases? Est-ce que c'est trop compliqué? Ah, très bien.

Parfait, On est en phase un. Donc là, on rassemble les faits et on anticipe que cette phase soit terminée mi-décembre. On espère que l'on va continuer avec un certain nombre de réunions en ligne que l'on tiendra avec la communauté. On va essayer de rechercher. On va aussi, bien sûr, utiliser tout ce qu'on a appris cette semaine. Jeudi, on va faire le maximum de travail, mais on va continuer après l'ICANN84 et travailler en ligne. Ensuite, nous rentrerons dans la phase numéro deux, l'analyse développement de propositions. Donc, on espère en arriver là en mars 2026, on va avoir beaucoup de travail. D'ici là, on sera à Mumbai, donc en mars, et nous nous appuyons sur chacun d'entre vous. Donc, essayez de vous impliquer entre les réunions.

Tous nos appels CCG sont ouverts. Nous avons des réunions en ce moment. Donc, bien sûr, en tant qu'observateur, vous pouvez mettre vos commentaires dans le chat durant nos appels. Et bien sûr, si vous voulez prendre la parole, vous pouvez demander à prendre la parole. Ce n'est pas une discussion de groupe fermée du CCG. Prochaine diapo, s'il vous plaît. Donc voilà, c'est nous. Donc c'est la session qui aura lieu jeudi. Prochaine diapositive.

Très bien. Nous avons aussi une adresse mail. Alors pour envoyer les commentaires pour les révisions, Bien sûr, c'est archivé. Vous pouvez envoyer vos commentaires. Nous avons un wiki, bien sûr, qui est disponible. Ce document que vous avez vu, c'est un

document de base. Ça, c'est intéressant. On a l'impression que c'est quand même un document important, mais bon.

Mais en fait, il y a un contexte, il y a une description du contexte de toutes les révisions. Combien de recommandations ont été faites, ce qui a été mis en œuvre. Donc, c'est un document intéressant et ça propose beaucoup d'informations, de contexte. Alors, est-ce que vous avez des commentaires, des réflexions? Irina?

IRINA DANELIA

Merci Chris. Je n'ai pas bien compris ce calendrier. Vous dites que vous devriez en finir à l'automne prochain. Et en même temps, ces points à réviser sont les résultats du programme du CIP qui ne vont pas être délivrés avant deux ans.

CHRIS DISSPAIN

Oui. Une des révisions que nous recommandons est une révision du CIP justement. Par conséquent, cette révision va commencer lorsque le premier cycle ou le deuxième cycle sera terminé. Voilà. D'accord. Donc, c'est une des révisions que nous recommandons. Nous ne sommes pas en train de nous réviser. Est-ce que c'est logique?

IRINA DANELIA

D'accord, merci.

CHRIS DISSPAIN

Donc, l'objectif est que quand nous arriverons à la moitié de l'année prochaine, nous serons en train de terminer cette partie et nous présenterons cela à la communauté, et nous serons en train de finaliser les types de documents, etc. Et nous enverrons tout cela aux participants pour la prochaine étape du processus. C'est cela, Annaliese.

ANNALIESE WILLIAMS

Oui. Avant de conclure, je voulais dire, je voulais vous demander pour en revenir à cette question, est-ce que nous sommes sur la bonne voie? On avait presque 50-50 des gens qui disaient oui et des gens qui disaient Tout dépend. Donc la même quantité de oui et de non. Donc, je voudrais savoir, avant de conclure, si on peut faire quelque chose, quelles sont les informations dont vous auriez besoin? Qu'est-ce que vous voulez qu'on fasse pour vous donner davantage de confiance dans ce projet, pour savoir si nous sommes sur la bonne voie et si ce processus est sur la bonne voie? Alors est-ce que quelqu'un souhaite prendre la parole?

CHRIS DISSPAIN

Bien, j'espère que ces informations vont nous permettre de mieux comprendre. Et je répète, c'est une version préliminaire. C'est son objectif et l'objectif final. Le document concernant l'objectif final qui va contenir les recommandations permettra d'avancer dans le travail et faire toute la suite et le reste du travail. Voilà, Donc s'il y a quelque chose dont vous avez besoin, quelque chose que vous souhaitez recevoir ou obtenir, venez jeudi à la réunion et participez

à la discussion générale. J'espère que vous trouverez les choses que peut-être vous allez suggérer dans les documents, dans les thèmes. C'est un exercice qui ne va fonctionner que si la communauté participe à ce processus, si tout le monde participe dans la mesure du possible. C'est important. Est-ce qu'il y a d'autres questions, d'autres commentaires? Oui, allez-y. Bruce.

BRUCE TONKIN

Oui, j'ai entendu hier une suggestion avec des recommandations qui devraient être mises en œuvre. Vous avez parlé de cela. Est-ce que vous pourriez nous dire un petit peu de quelles données il s'agit?

CHRIS DISSPAIN

Je ne sais pas vraiment. Je sais que cela figure sur la page wiki. Si vous allez sur le wiki, vous allez trouver tout cela. Les documents se trouvent sur le wiki. Voilà, donc il y a des documents qui vont vous permettre de comprendre mieux. En tout cas, je pense, je crois que c'est plus que la moitié. Je crois que c'est plus que la moitié. L'argument est : Vous n'avez pas mis en œuvre ce qui devait être mis en œuvre auparavant suite à la révision ou révision précédente. C'est un petit peu cette situation que l'on a.

Alors, j'ai une déclaration à vous faire. Après, nous allons nous retrouver sur un bateau pour souhaiter un bon congé à Becky. Donc on ne va pas vous forcer, mais on a droit à trois entrées par personne. On demande à tout le monde de fournir un peu d'argent.

On prend la carte. Ou je suggère, si quelqu'un ne boit pas, vous pouvez obtenir une entrée. Et l'horaire, cela commence à 6 h. Il va y avoir une petite présentation à Becky à 7 h, une présentation de Becky. Il y aura quelque chose à manger. Il y aura une petite animation. Donc, c'est quelque chose qui prendra une dizaine de minutes, et ensuite nous pourrons manger et boire un coup. Alors, est-ce que j'ai oublié quelque chose? Qu'est-ce que j'ai oublié?

BART BOSWINKEL

Alors, à propos du cocktail et la réunion avec le conseil aura lieu au troisième niveau, là où la cérémonie d'ouverture a eu lieu. Donc, après la réunion avec le Conseil, nous nous retrouvons sur le bateau pour cette petite fête en l'honneur de Becky. Et s'il y a des personnes qui veulent boire quelque chose, ils devront payer. Voilà.

CHRIS DISSPAIN

Merci. Je vous remercie. Merci à tous.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]