
ICANN84 | AGM — 联合会议：ICANN 董事会和 RSSAC
2025 年 10 月 28 日星期二 — 15:00 至 16:00 IST

温迪·普若菲特
(WENDY PROFFITT)

本次会议现在开始。请开始录音。大家好，欢迎参加 ICANN 董事会与 RSSAC 的联合会议。我是温迪·普若菲特 (Wendy Profit)，是本次会议的远程参会经理。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 社群参与者利益声明行为准则、ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。

本次会议提供英语、法语和西班牙语的口译服务。请遵守以下准则参与本次会议。我也会把准则发到聊天框里，供大家参考。本次会议是 RSSAC 与董事会之间的会议。会议期间，除非最后有剩余时间，否则暂不接受现场观众提问。

对于 RSSAC 的远程参会成员，如果想在会议期间发言，请在 Zoom 平台举手示意。叫到你的名字时，你可以在 Zoom 中取消静音。现场参会者可使用桌前的实体麦克风发言。发言时请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言，并以适中的语速清晰地发言。

现在有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

注：本文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA) 谢谢你，温迪。欢迎各位参加董事会与 RSSAC 的第四次双边会议。我们先从自我介绍开始吧。杰夫 (Jeff)，麻烦你先来，然后我们按座位顺序依次介绍。

杰夫·奥斯本 (JEFF OSBORN) 大家好，我是 RSSAC 的主席杰夫·奥斯本 (Jeff Osborn)。

布拉德·沃德 (BRAD VERD) 我是布拉德·沃德 (Brad Verd)，来自 Verisign。

马特·拉森 (MATT LARSON) 我是马特·拉森 (Matt Larson)，来自 ICANN，代表 L 根运营团队，同时也是 RSSAC 成员。

凯文·希尔德布兰德 (KEVIN HILDEBRAND) 我是凯文·希尔德布兰德 (Kevin Hildebrand)，来自马里兰大学。

詹姆斯·加尔文 (JAMES GALVIN) 我是詹姆斯·加尔文 (James Galvin)，SSAC 驻 ICANN 董事会联络人。

克里斯蒂安·考夫曼 (CHRISTIAN KAUFMANN) 我是克里斯蒂安·考夫曼 (Christian Kaufmann)，ICANN 董事会成员。

克里斯·查普曼
(CHRIS CHAPMAN)

我是克里斯·查普曼 (Chris Chapman)，ICANN 副主席。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

我是崔普缇·辛哈，ICANN 董事会成员。

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQVIST)

我是科提斯·林德奎斯特 (Kurtis Lindqvist)，ICANN 总裁。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

我是维斯·哈达克 (Wes Hardaker)，RSSAC 在 ICANN 董事会的联络人。

拉斯-约翰·利曼
(LARS-JOHAN LIMAN)

我是拉斯-约翰·利曼 (Lars-Johan Liman)，来自根服务器运营商 Netnod，是 RSSAC 成员。

戴维·劳伦斯
(DAVID LAWRENCE)

我是戴维·劳伦斯 (David Lawrence)，IETF 在 ICANN 董事会的联络人。

弗雷德里克·林德伯格
(FREDRIK LINDBERG)

我是弗雷德里克·林德伯格 (Fredrik Lindeberg)，来自根服务器运营商 Netnod，是 RSSAC 候补成员。

肯内斯·里那德
(KENNETH RENARD)

肯·里那德 (Ken Renard)，来自美国军方调查实验室，同时担任 RSSAC 副主席，任期仅剩两天半。

堀田弘 (HIRO HOTTA)

堀田弘 (Hiro Hotta)，任职于 WIDE 和 JPRS，来自 RSSAC。

罗伯特·卡罗莱纳
(ROBERT CAROLINA)

我是罗伯·卡罗莱纳 (Robert Carolina)，来自根服务器运营商 (ISC)，是 RSSAC 成员。

汉斯·彼得·赫伦
(HANS PETTER HOLEN)

汉斯·彼得·赫伦 (Hans Petter Holen)，是 K 根运营商 RIPE NCC 的首席执行官，两天半后将出任 RSSAC 副主席。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

感谢大家参加本次会议。维斯 (Wes) 将代表董事会，负责主持本次会议。维斯，交给你了。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

好的。非常感谢大家。我之前说过，这一直是我最喜欢的会议之一。所以每次我总是特意把时间空出来。首先我们将进行欢迎环节和议程说明。刚才我们已经完成了自我介绍。谢谢崔普缇 (Tripti)。首先，我们将从 ICANN 董事会向 RSSAC 提出的问题开始，然后我们再处理 RSSAC 向董事会提出的三个问题。

不过，首先要说明的是，董事会向 RSSAC 提出的问题是：考虑到新的五年战略规划、WSIS+20 审查以及最近启动的跨社群工

作组“审核之复核”工作，RSSAC 认为董事会和 ICANN 组织在 2026 年的优先事项应该是什么？杰夫将代表 RSSAC 回答这个问题。

杰夫·奥斯本 (JEFF OSBORN) 谢谢维斯。这个问题确实很长。以我们组织一贯的严谨作风，我们花了 15 分钟来解析句子结构、梳理逻辑关系，最后才理清头绪。我们意识到，这本质上是一个问题，后面附带了三个相关背景说明。所以我打算用更简洁的方式来回答，不用像原问题表面看起来那样复杂。

本质上，RSSAC 希望董事会能继续给予支持，我们正参与域名和数字社群治理系统的制定与完善工作，目的是把所有相关领域的同仁都凝聚起来。这对我们来说才是最关键的，而且这项工作目前在推进中。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

好的，谢谢。还有其他 RSSAC 成员想要补充吗？布拉德？

布拉德·沃德 (BRAD VERD)

简而言之，ICANN 的核心就是域名和数字。我认为对我们而言，优先事项应包括与 RIR 共同推进治理架构的深化建设，尤其是与 GWG 的相关推进工作。我们相信，针对问题中列举的所

有事项，最有效的解决方案是更完善的治理架构。这就是我们最终得出的结论。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

谢谢，布拉德 (Brad)。肯 (Ken)，你想要补充吗？没有，好的。其他人呢？崔普缇，你要补充吗？有请。尽管说。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

谢谢你们的意见。我非常确信，董事会对此将全力支持。互联网的韧性、稳定与安全依赖于域名和数字社群健全的治理架构。非常感谢大家分享的见解。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

另外，RSSAC 也想感谢董事会在战略规划中纳入了第 4.2 节“加强 DNS 根服务器系统”，我们非常欣慰根服务器系统作为互联网关键基础的地位首次获得了如此明确的重视。还有人对这个话题有疑问或补充意见吗？看来这部分进行得很快。好的，那没问题。接下来的问题应该会引发更多讨论，我们拭目以待。

RSSAC 有几个问题与 ICANN 的战略目标相关，正如我刚才提到的，“加强 DNS 根服务器系统”。RSSAC 可以提供哪些信息来协助 ICANN 实现这一目标？当然，我们对此深信不疑。作为 RSSAC，我们能在这一机制中提供哪些具体帮助？吉姆 (Jim)？

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)

谢谢维斯，也谢谢 RSSAC 提出这个问题。首先要明确的是，董事会非常认可 RSSAC 自身对这个问题的高度重视，也十分赞赏为保障根服务器系统如此高效、如此周全地运行所付出的努力。系统已经近 40 年无故障运行，这确实值得称道。这些都是非常了不起的成就。

你们发布的两份建议文件，为我们理解相关工作提供了极其重要且关键的参考依据。这两份文件是 RSSAC061 和 RSSAC062，分别涉及 IP 地址更改、安全事件报告相关内容。显然，你们一直在密切关注日常运营问题，并全力保障系统持续安全稳定运行。

目前我们其实没有特定的信息需求或要求，但很感谢你们主动表示愿意在未来出现需求时提供支持。我们很珍视这个协作机会，后续若有相关需求，我们自然会通过 RSSAC 驻董事会的联络人维斯向你们传达。谢谢，谢谢你们始终提供优质服务。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

乐意效劳。我想说，这 40 年来的工作非常顺利。我还想补充一点，根服务器系统从未出现过中断。当然，互联网早期的相关历史记录相对较少，但就我们掌握的资料来看，根服务器系统始终保持可用状态。还有人有后续意见或补充说明吗？汉斯 (Hans)？

汉斯·彼得·赫伦
(HANS PETTER HOLEN)

好的。既然各位提到了日常运营问题，我想从另一个稍微不同的框架探讨事件报告，因为目前有许多国家政府正以各种形式审视互联网监管，而事件报告正是他们关注的重点。在诸多此

类框架中，根服务器系统的治理往往是一个特例，也是一种特殊情况，但正因如此，建立事件报告机制显得尤为重要，这恰恰是政府对其监管范围内所有对象的普遍要求。

因此我们采取了相应举措，确保所提供的事件报告能达到社会、政府及其他相关方所需的水准，让他们能够清晰了解状况。尽管事件报告看似是一个微不足道的运营事务，尤其是考虑到我们没发生过任何相关事件，但我认为这个环节极其关键，恰恰体现了我们对此项工作的重视态度。

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)

我认为恰当的回答是表示感谢。感谢你指出这一细微差别，确保我们都能充分意识到这一点。你关注到这些细节非常好，我们相信并依赖 RSSAC 已开展的工作，也期待各位继续投入。谢谢。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

我补充一点，工作组面临的一个难题是，如何区分 RSS 安全事件与单个运营商安全事件。这份文件已尽我们所能，极为谨慎地试图界定这两者的界限。但整个系统遭遇的安全事件，与单个运营商可能遭遇、需独立报告（而非通过联合行动发布报告）的安全事件存在本质区别。

还有其他人想就这个话题发表意见吗？好的，没有其他意见。在继续讨论之前，我想重申：董事会当然有权——我们也非常希望获得更多反馈。如果大家此时不便回应，但之后对该指引需要具体协助之时，随时欢迎提出。如果你们要，你们，也就是董事

会，这么说可能有点见外，毕竟我也是其中一员。如果你们需要更多信息来强化战略目标，我们随时待命，提供支持。

接下来，我来宣读下一个问题：根服务器系统治理模式的功能模式中明确指出了需要资金支持的两个方面。第一，RSS 治理系统本身的资金需求；第二，根服务器运营资金需求。事实上，GWG 本周再次对此进行了深入讨论。董事会认为哪些资金来源有可能满足这些需求？这些资金来源预计何时能够到位？崔普缇，请你来回答这个问题吧。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

好的，这些问题都非常直截了当。首先我想说，我刚刚见过担任 GWG 主席的布拉德。我们回忆起，这项工作基本上是 10 年前在都柏林启动的，如今 10 年过去，相关工作仍在持续推进。十年前，我代表某个根服务器运营商任职于马里兰大学。十年后，我已进入另一家机构，担任完全不同的职务，不再是根服务器运营商代表。总之，我只是想先交代一下背景情况。

首先，我们非常感谢为构建这一治理模式所付出的所有努力。该模式历经多轮迭代，才有了如今的结果。我知道其中凝聚了大量的心血，因此董事会由衷感激各委员会成员为推动进展做出贡献。董事会全力支持这一治理模式。至于资金方面，我们是否认为它需要可持续的资金支持？答案是肯定的。众所周知，ICANN 设有相关流程，我们必须按照这些流程来申请资金。

因此，当该治理模式正式提交给董事会后，我们将立即推进后续步骤。具体的实施步骤将取决于治理模式的最终成果。我们

将制定一套实施方案，其中一步就是研究如何筹措资金，并落实相应的筹措程序。

大家的问题是，资金来源有哪些？目前我无法回答这个问题。我还不确定资金来源会是什么。我们是否已建立获取资金来源的流程？答案是肯定的，我们已经有了相应的流程。还有就是大家问的可能何时到位？要知道，我们花了 10 年才走到今天这一步，所以我实在无法给出答案。这个问题我同样没有确切答案。我不知道这是否是大家想要的答案，但我确实是实话实说。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

我们非常感激您的坦诚相告。这确实是一个长期存在的棘手话题。我们也理解，在还没收到相关文件和治理模式之前，董事会确实没法深入思考。在最终版明确之前，确实很难估算成本，也无法将其纳入实际运营规划中。不过，还有其他人想发表意见吗？汉斯·彼得 (Hans Petter)？

汉斯·彼得·赫伦
(HANS PETTER HOLEN)

感谢你的答复，其实这个回复也在预料之中。但我认为我们的目的是将问题公开摆到台面上讨论，因为它至关重要。如果我们等到一两年后再问，可能还是需要一两年时间才能给出答案。因此，与其拖延，不如现在就开始推进。我认为这个话题需要深入思考，需要认真斟酌。关于那份文件，我们正在对公众意见进行评估。当然，其中涉及了多种资金筹措形式，但要知道，ICANN 极有可能会是该治理结构乃至根服务器运营的资金来源。

因此，我认为明确提出这一点并启动相关思考进程，是非常关键的一步。需要说明的是，此刻我是作为提出建议的 RSSAC 发言，而非制定模式的 RSS GWG，这一点存在微妙区别。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA) 你现在可是身兼三职，RSO、RSS GWG 还有 RSSAC。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER) 别忘了 [听不清]。还有这边的 NRI。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA) 好了，关于根服务器部分的说完了。现在要切换到根服务器相关的身份了。你这相当于有三个潜在身份。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER) 这确实让我们的角色变得颇为复杂。

汉斯·彼得·赫伦
(HANS PETTER HOLEN) 至少在资金筹措方面，我很庆幸能得到 2 万名成员的资助，而且董事会也承诺会继续为 K 根提供资金支持，所以我个人目前并没有寻求额外资金。谢谢。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

非常好。CK？

克里斯蒂安·考夫曼
(CHRISTIAN KAUFMANN)

我就补充一下崔普缇刚才说的一点。关于资金筹措这个话题，虽然我们现在还没有解决方案，但董事会已经关注到这个问题了，对吧？各类会谈中不断提及这个话题，我们也始终关注着。所以我们肯定不会毫无准备，也绝不会忽视这个问题。谢谢。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

好的。谢谢。我个人认为，这个话题有必要进行公开讨论，此前私下里已经说了不少，但能正式摆到台面上说无疑是件好事。对于这个话题，还有其他人想说点什么吗？布拉德？

布拉德·沃德 (BRAD VERD)

我先切换到 GWG 成员身份说两句，首先要感谢崔普缇的发言。GWG 内部已多次提到，我们必须明确资金来源。但作为 GWG，我们无法明确，所以能听到这个答复真的很有帮助，我也可以将这个答复转告给那些坚持“先明确资金来源，再提供模式”的 GWG 成员了，谢谢。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

好的，谢谢。确实，这个话题最棘手的问题就在于谁能解答，单是这一点就够难了。我觉得应该是董事会。董事会的确是唯一合适的牵头方。关于这个主题，还有其他意见吗？趁现在大家都在，我想我们要感谢布拉德担任 GWG 主席以来的长久贡

献。我们都清楚这一路走来颇为艰辛，领导这个团队实属不易。好了，我们来看下一个问题吧。还有一个问题。

自 ICANN82 会议以来，RSSAC 已发布了两份文件：一是 RSSAC061《IP 地址更改指南》，二是 RSSAC062《安全事件报告》，我们之前提到过。董事会是否对这两份文件有任何疑问，需要 RSSAC 协助澄清？如果 RSSAC 未来发布关于某些感兴趣话题的报告，董事会是否愿意看到？

换句话说，除了已发布的内容外，董事会是否还想从 RSSAC 了解其他还没发布的信息？吉姆，你先说说。

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)

谢谢。我想顺着你之前提出的第一个问题的回答往下说，那个问题聚焦于战略规划，问我们有没有具体的看法或建议。我在回答那个问题时提到了 61 号和 62 号文件。而现在回到这个话题，我想稍微转换一下角度，向 RSSAC 提两个请求。我们逐一说说吧。

再次说明，董事会目前虽然没有特别需要咨询或要求 RSSAC 的事项，但非常感激今后我们有疑问时能向你们咨询。现在我就想利用第一个请教机会，是关于 RSSAC061 和 62 文件的。RSSAC 具体负责什么工作？能稍微详细说说吗？能否进一步阐述你们是如何具体落地实施内部建议？其执行流程和实际情况是怎样的？

尤其是，你们是否已将这些建议分享给政策制定者？或许只有 GAC，但任何政策制定者都算。他们的反馈如何？我的意思是，从这些沟通中你们取得了哪些成果？

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

非常好的问题。谢谢吉姆。RSSAC 有人愿意回答这些问题吗？
汉斯·彼得？

汉斯·彼得·赫伦
(HANS PETTER HOLEN)

我就不详细展开回答了，但问题的最后部分很有意思，我之所以提及事件报告机制的重要性，是因为某个政府曾在讨论中主动提出这个需求，后续我们会分享相关文件。目前还没分享。但我认为这一点很有价值。我们应当在相关交流中适时地分享该文件并让他们知悉，因为从他们的初步反应来看，这似乎正是他们所需。谢谢。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

这一点很好。要是我们已经帮他们想好答案，能有具体的方向指给他们看，总归是件好事。话虽如此，吉姆，我认为你说得有道理，我们确实可以在确保相关方知情方面做得更好。首先，这本身也能提升大家对根系统整体稳定性和韧性的认知。还有其他人想补充吗？肯？

肯内斯·里那德
(KENNETH RENARD)

好的。肯·里那德，来自 ARL。关于你问到的“我们如何将这些文件落地实施”，有时情况其实是反过来的。这些文件记录

的是我们已在执行的运营规范或工作流程，我们把它们整理成报告，方便社群了解。就拿 IP 地址更改指南来说吧。它兼具双重属性，但本质上是我们把过去一直做的事整理成文。我们在文件里确立了一定参数，让社群了解当我们必须执行这些操作时会发生什么。

我们自身早已掌握并践行这些流程，现在只是把它公开出来，让外界能预见到相应的操作。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

你说得非常好，肯。我们确实应该回头梳理一番，确定哪些文件是对现有实践的规范化整理。这确实是个值得深究的问题。需要说明的是，IP 地址更改指南的制定需求，正是由我们根服务器运营商触发的，因为我们是最后执行该操作的机构。但若因此形成一份高质量的文件，单这一点就很值得了对吧？罗伯特 (Robert)，请讲。

罗伯特·卡罗莱纳
(ROBERT CAROLINA)

罗伯·卡罗莱纳，来自 ISC。我想向可能刚接触这个领域的新朋友重点说下，毕竟我们整周都在频繁交流，我也很感谢他们的参与。我想说的是 RSSAC 与各位根服务器运营商之间存在的协同关系。RSSAC 成果的落地实施，可以视作我们通过商讨达成的共识声明。与此同时，RSSAC 的声明会影响 RSO 的行为模式，而 RSO 遇到的实际问题也会反过来推动 RSSAC 相关文件的制定。我们通过多种方式相互影响，力求基于共识协同推进工作。

因此针对“落地实施”一词，我需要强调，RSSAC 本身并不负责具体落地工作。真正的落地执行者是各个独立的根服务器运营商，他们会采纳董事会的建议并具体落实。在之前的讨论里，特别是聊到安全事件报告的时候，存在这样一种情况：就算这些沟通确实在推进，也很可能是在非公开场合进行。核心原因是，和那些提出问题的机构往来互动时，需遵守既定的沟通规则。

但我认为我们从中学到的是，这份文件无疑是有帮助的，这系列文件中的其他文档在进行此类讨论时也能发挥作用。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

吉姆，请讲。

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)

感谢指出了“记录已在开展的工作”和“建议未来方向”这两个概念的细微区别。我觉得这让我更明确了一个问题，即关于“落地实施”的定义，我很喜欢这个词。这未必是说，好吧，换个说法，关键在于文件是否被采纳运用，维斯·哈达克，对吧？这或许意味着文件只是起到告知作用罢了，并不代表 RSSAC 本身要采取行动，也不意味着根服务器运营商要立即采取行动。你们编制文档、提供建议，背后都有明确的目的和预设目标，那你们怎么判断这些内容有没有被采纳呢？

你们如何衡量自身工作是否有效？是否有用？是否具有重要意义？你们可能现在还没有答案。我想提一下，即便从 SSAC 的角

度来看，我们内部也经常讨论这类问题。我们发布了很多公告，也给了很多建议。但那又怎样呢？我们怎么确认自己确实做出了贡献？或许我可以把这个问题留给大家思考，下次会议时我们再重新探讨。维斯，等你准备好了，我还有个问题要说。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

嗯，我想我们差不多可以结束了。我想说的是，有一点很有意思，这份《IP 地址更改指南》文件其实源于公众在公开电子邮件清单的提问：当你们要变更地址时，通常会提前多久通知大家？正是这个问题，促使 RSSAC 更深入地思考了此事，进而制定了这份文件；同时，文件中还涵盖了我们认为同样重要的其他相关参数。

所以我们确实要倾听社群的声音，而且不只是通过 ICANN 的官方流程。我记得最初的问题其实是在 NANOG 的电子邮件清单这类平台上提出的。你会发现，技术领域里一个深入的提问，竟然能慢慢向上渗透传递，最终促成 ICANN 出台一份文件来更清晰地阐释，整个过程着实不可思议。好的，利曼 (Liman)，请讲。

拉斯-约翰·利曼
(LARS-JOHAN LIMAN)

拉斯-约翰·利曼，来自 Netnod。我还想指出，这项工作与正在进行的治理工作组密切相关，因为该工作组目前设计的模式，在很大程度上还只是停留在绘图板上的理论蓝图。但我们已经明确了几项核心需求，无论最终组织形态、内部流程如何，这些需求都不可或缺。

例如，必须要有文件来阐述如何更改 IP 地址，也必须要有文件来规定安全事件上报流程。而这些工作，我们现在就可以与治理工作组同步推进。因此，当治理工作组最终形成可落地实施的成果时，就能直接借鉴现成的文件和既定流程，从而加快未来新治理结构的落地部署。谢谢。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

好的，谢谢。我觉得你刚才指出了一个小关键点，全球技术同仁尤其需要花些时间才能搞懂 ICANN 的“行话”。在 ICANN 的语境里，“落地实施”和我们技术人员的理解截然不同。在我们看来意思就是写代码，因为这是我们的本职。但 ICANN 的“实施”实则是指成立一个新的工作组，术语用法和我们技术人的习惯用法完全不同。肯，有请。

肯内斯·里那德
(KENNETH RENARD)

对了，有一件事或许需要向所有观众说明一下。RSSAC 制定这些文件时，尤其是我们现在聊的这两份，参与方绝不仅仅是各个 RSO。这是 RSSAC 决策委员会的成果，该委员会囊括了来自整个 ICANN 社群的 DNS 专家。能够获得超越各个 RSO 单一视角的见解，这一点极具价值，也是该流程所具备的另一重价值。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

谢谢肯。这点确实至关重要。倘若没有这个决策委员会，要把这些文件做好将极其困难。我们需要的正是他们的专业知识。戴维 (David)，接下来请你说。

戴维·劳伦斯
(DAVID LAWRENCE)

为方便记录人员，快速纠正一个可能的听写错误。是 RSSAC 决策委员会，不是什么“我们病了决策委员会”。我们可健康了。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

感谢即时更正。大家还有其他想说的吗？好的，吉姆，来说说你的第二个问题吧。

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)

这是另一个开放性问题，某种程度上算是个出于好奇的提问，我们几位董事会成员之间也讨论过，但现在我会以董事会的名义向你们提出。针对新 RSS 理事会的这项政策制定提案，一个值得探讨的问题是：想必你们一直在跟进所有这些工作，但随着这类新机制的逐步推进，你们如何看待自身的角色、RSSAC 的角色以及 RSSAC 决策委员会的角色？关系是怎样的？你们认为这一切会如何逐步展开？

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

有人想要回答这个问题吗？我可要一直盯着某个人了，直到他抬头接话。看来利曼表示愿意代布拉德回答这个问题。利曼，请讲。

拉斯-约翰·利曼
(LARS-JOHAN LIMAN)

谢谢。我是拉斯·利曼 (Lars Liman)，来自 Netnod，同时也是 RSSAC 成员及治理工作组成员。这当然是一个我们已经意识到的问题，因此我们也不完全确定在这个新架构中，RSSAC 的角色将会是什么。我们所意识到或预见的是，相关变化在所难免。但是，RSSAC 在 ICANN 内部承担着就根服务器系统相关事宜向董事会和广大社群提供咨询建议的角色，而对此服务、对此职能的需求并不会消失。因此，必须有相应主体来承担这一角色。

另一方面，新架构中设有一个战略小组，该小组至少能够承担这一角色的部分职能。所以我认为，这是我们未来在后续步骤中必须观察和明确的。治理工作组的预期成果规划是逐步推进新机构的落地实施。该机构将依据我们正在制定的文件运行，同时也会在生态体系中逐步确立自身定位。至于如何制定恰当的流程以及如何运作，目前来看还需要一些时间才能明确。所以，我们暂无直接答案，但希望这一角色定位能随着事态发展在未来自然明晰。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

谢谢。阐述得真清楚。布拉德，请讲。

布拉德·沃德 (BRAD VERD)

我是布拉德·沃德，RSSAC 及 GWG 主席。我来直接回应你的问题。RSSAC 当下及近期不会有任何变化，什么都不会变。RSSAC 将继续存在，它仍然是 ICANN 董事会的咨询机构。这一切都不会改变。长远来看会变吗？也许吧。我们在一份潜在的

实施规划中记录了一系列里程碑，其中就包含了这些具体问题。该方案基本上已经指明需要解决这个问题，而届时的治理架构、相关治理机构以及整个社群，将共同做出最终决定。但是，就目前而言还为时过早。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

好的，还有其他问题吗？崔普缇？

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

我重点关注的是 B 项。如果 RSSAC 未来发布关于某些感兴趣话题的报告，董事会是否愿意看到？这问题不太通顺。不过反正我明白你们想问什么。对此，我事先没有与董事会商议。只是说说我的个人想法。不知 RSSAC 未来是否会考虑发布一份报告，探讨当前服务架构？这个服务系统高度冗余，具备极强抗故障能力。这都要归功于任播技术，它简直是革命性突破，对吧？通过 12 个标识符（包括 V4 和 V6），在全球范围部署任播。

RSSAC 是否愿意开展相关研究：我们真的需要这么多标识符吗？如果要重新设计这套系统，当然，你们得暂时需要跳出运营商角色的思维定式，而有时做到这一点并不容易。要知道，如今你们都具备任播技术这一技术能力，如果让你们重新设计这套系统，你们会如何设计？

你们是否愿意考虑一下？抱歉。我看到大家都在笑。我知道这个问题有点“危险”。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

我们还剩多少时间？不，这是个非常精彩的问题，崔普缇。恕我冒昧，我想把这个问题抛回给你，因为我记得你之前帮我们推进 RSSAC037 文件时，这个问题曾被反复提起。但这确实是个值得探讨的问题，不是吗？如果我们把这个问题带回决策委员会，让大家畅所欲言地讨论，标识符数量肯定不会是一个。我们都知道一个根本行不通，但到底多少才是合适的数量？这个问题确实值得研究。有人想发表看法吗？汉斯·彼得？

汉斯·彼得·赫伦
(HANS PETTER HOLEN)

嗯，我想从一个宏观角度说两句。RSSAC 其实是有既定决策流程的，所以现在让我们在会场当场抛开所有决策流程，直接回答这个问题，确实有些强人所难。但我觉得，把这个问题作为参考意见或讨论议题，绝对是个好主意。我非常乐意把这个问题带回去推动内部讨论。但要是问我们是否会考虑？答案是不行。没经过集体讨论，我们确实没法明确回答。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

汉斯·彼得，我不是要你当场做决定。我是想让你们开展一项技术分析。

汉斯·彼得·赫伦
(HANS PETTER HOLEN) 我明白你的意思，但你刚才问的是“我们是否愿意考虑”。作为 [听不清]，我们怎么能直接答复呢？就我个人而言，我当然愿意考虑，但我不确定其他人是否会同意。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA) 可以把这个问题带回 RSSAC，问问他们是否愿意给出这份咨询报告。之后你们再以 RSO 的立场，考虑是否愿意参与其中。

汉斯·彼得·赫伦
(HANS PETTER HOLEN) 我感觉你没有理解到我的核心意思。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA) 你的核心意思是什么？

汉斯·彼得·赫伦
(HANS PETTER HOLEN) 这个提议是我们工作中一个非常好的方向。如果你把问题表述为“能否请 RSSAC...”，那这就成了一项明确的行动指令。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA) 啊，抱歉。是我漏了什么词吗？

汉斯·彼得·赫伦
(HANS PETTER HOLEN)

没有。但如果这是要求我们去做这件事，没问题。可你问的是“我们是否愿意考虑”。我想说，我们没法答复这个问题，因为在这个会议上，我们没法代表集体统一表态。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

我明白，正如我刚才也说过——

汉斯·彼得·赫伦
(HANS PETTER HOLEN)

我很乐意接纳您的建议并将其列入议程。这完全没有问题。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

而我刚才也说过，我也没和董事会商议过。你的问题是，董事会是否愿意看到？所以我也想说明一下。这只是我当场想到的想法，不过…

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

好的。好的。请允许我来说两句。RSSAC 的管理团队近期正在探讨接下来要推进哪些新文件的工作。我们会把你的这个建议纳入考量，后续讨论时重点研究。之后我们会像往常一样，把这些想法提交给 RSSAC 和决策委员会，由大家共同决定下一步的工作方向。RSSAC 的精力是有限的，所以我们无法同时承担过多任务。我们会刻意控制工作量，尤其是现在 GWG 的工作还在推进，占用了大量精力。布拉德？

布拉德·沃德 (BRAD VERD)

我只想补充一点：你提出的这个话题并不是什么新内容。完全不算秘密。其实每次有人问 RSSAC 关于新根服务器、旧根服务器相关问题时，总会提到“到底该多少个”这个疑问。而我们的一贯表态是：合适的数量很可能比现在的要少。这一点我们已经说过很多次了。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

好的。其他人有意见吗？好的。我想我们实际上还没讨论到 B 项。吉姆，请允许我先将发言权交还给你。关于我们向董事会提出的这个问题，你是否希望继续探讨其他方面，还是可以结束这个话题了？

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)

谢谢。我觉得我们已经展开了一场很有意义的对话。下次我们再继续深入探讨。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

好的。没关系。我们非常感激这样的交流。那接下来我想问：在会议结束前，董事会或 RSSAC 方面是否还有其他事务或问题需要提出讨论？好的。好的，既然没人回应，我快速说几句致谢的话。

首先，崔普缇，你长期服务于马里兰大学及其根服务器系统，最近刚刚从马里兰大学离任。我要感谢你为根服务器运营、马里兰大学、RSSAC 所做的贡献，感谢你曾担任 RSSAC 主席，感

谢谢你协助启动 GWG。这些诸多成就凝聚着你的心血，真的非常感谢你。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA) 谢谢。我有点意外。谢谢。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

我知道。其实我也该感谢科提斯 (Kurtis)，他也是根服务器运营商，不过之前应该已经谢过他了。最后，我们要向三位即将离任的 ICANN 董事会成员致意。ICANN 董事会是个非常独特的平台。我将他们视为挚友，与各位共事交流的时光非常愉快。感谢我左手边的克里斯·查普曼。感谢观众席的马腾·波特曼 (Maarten Botterman)。

贝基·拜耳 (Becky Burr) 今天上午似乎不在现场。她下午的行程也有冲突。但还是要向这三位董事会成员致以谢意。在根服务器系统及 GWG 相关事务的研讨与推进中，你们的付出有着不可替代的价值。另外，马腾，我想特别提一句：在战略规划里，4.2 条款及根服务器系统是不可或缺的战略要素。谢谢大家。

好的。好的，崔普缇，接下来就请你作最后总结吧。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA) 好的，谢谢。这次讨论颇有价值。延伸到了不少有意思的方向。还有汉斯，下次可得小心点。你要是问我问题，我会直接答复的哦。好的。那现在——

汉斯·彼得·赫伦
(HANS PETTER HOLEN) 但别用反问来回答我的问题呀。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA) 现在我们可以散会了。谢谢。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER) 可能有人不知道，他们二位是相识多年的老友了。

[会议记录结束]