
ICANN84 | Assembleia Geral Anual – Reunião conjunta: diretoria da ICANN e ALAC
Quarta-feira, 29 de outubro de 2025 – 9h às 10h IST

WENDY PROFIT

Olá, e bem-vindos à reunião conjunta da Diretoria e o ALAC. Meu nome é Wendy Profit e serei administradora de participação desta sessão. Esta sessão está sendo gravada e é regida pelo Código de Conduta dos Participantes da Comunidade da ICANN Padrões de Comportamento Esperados e pela Política Antiassédio da Comunidade da ICANN. A interpretação desta sessão incluirá o inglês, o francês e o espanhol. Observem as seguintes diretrizes ao participar desta sessão. Eu também vou publicar uma observação no chat para sua referência.

Esta é uma reunião entre o ALAC e a Diretoria da, então não vamos responder perguntas do público durante a sessão, a menos que tenhamos tempo ao final. Para os participantes remotos do ALAC, se quiserem falar durante a sessão, levantem sua mão no Zoom. Quando forem chamados, vocês receberão permissão para ativar o som no Zoom. Os participantes presenciais do ALAC poderão usar o microfone físico que está na mesa da equipe.

Diga seu nome, para ficar registrado, o idioma no qual vai falar, se for usar um idioma que não seja o inglês, e fale de maneira clara e pausada. Agora vou passar a palavra para a presidente da Diretoria da ICANN, Tripti Sinha.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Wendy. Olá a todos. Sejam todos bem-vindos à primeira reunião bilateral da Diretoria com o ALAC. Estamos muito felizes de estarmos aqui para termos esta conversa com vocês. Meu colega, que vocês conhecem, o Leo, presidirá a sessão. No entanto, se não se importarem, eu gostaria de começar com as apresentações, antes de passar a palavra a ele. Então, se puderem começar, por favor.

AMRITA CHOUDHURY

Bom dia a todos. Amrita, da APRALO.

JUSTINE CHEW

Bom dia. Justine Chew, covice-presidente do ALAC.

EDMON CHUNG

Edmon Chung, da ISOC Hong Kong, ALS da APRALO.

CLAIRE CRAIG

Oi, pessoal, eu sou a Claire Craig, do ALAC, covice-presidente.

CHRIS CHAPMAN

Muito bonito. Chris Chapman, vice-presidente da Diretoria da ICANN.

JONATHAN ZUCK	Jonathan Zuck, presidente do ALAC pela NARALO.
LEON SANCHEZ	Leon Sanchez, Diretoria 15, designado pelo ALAC, membro da Diretoria.
TRIPTI SINHA	Tripti Sinha, presidente da Diretoria da ICANN.
KURTIS LINDQUIST	Kurtis Lindquist, presidente, CEO, ICANN.
BECKY BURR	Becky Burr, assento 13 da Diretoria, Partes Contratadas.
ALAN BARRETT	Alan Barrett, membro da Diretoria indicado pela ASO.
CHRISTIAN KAUFMANN	Christian Kaufmann, membro ordinário da Diretoria.
JAMES GALVIN	James Galvin, representante do SSAC para a Diretoria da ICANN.
AVRI DORIA	Avri Doria, At-Large e visitante fellow com o ALAC.

TRIPTI SINHA

Obrigada. Vou passar para você agora, Leon. Leon, é com você.

LEON SANCHEZ

Muito obrigado, Tripti, e obrigado novamente ao ALAC e à comunidade At-Large por estarem aqui conosco hoje. Nós fizemos uma pergunta... nós publicamos uma pergunta para vocês nos responderem. Não sei se temos isso na tela. Obrigado. Bom.

Então, a pergunta é, na opinião do ALAC, quais deveriam ser as prioridades de políticas para a Diretoria e a Organização ICANN em 2026, levando em conta o novo plano estratégico de cinco anos, a revisão da WSIS+20 e o recém-lançado grupo entre comunidades sobre a revisão de revisões. Fomos informados que vocês já designaram os apresentadores de cada um desses tópicos, e me disseram que a primeira pessoa a apresentar sobre o At-Large, sobre o plano estratégico será a Claire. É isso mesmo, Claire?

CLAIRE CRAIG

Obrigada, Leon. Então, tenho um script só para garantir que eu não saia da trilha. A função do ALAC enquanto um comitê consultivo, conforme estabelecido no estatuto da ICANN, inclui uma função específica de contribuir para as discussões e enviar feedback à ICANN no que diz respeito a questões operacionais e estratégicas. Então, para isso, nós continuamos fornecendo os pareceres do At-Large para a ICANN sobre questões operacionais estratégicas.

Nesse sentido, o At-Large está alinhado às prioridades estratégicas da ICANN.

Nós, a comunidade At-Large, desempenhamos um papel essencial para garantir que os interesses dos usuários individuais da Internet sejam refletidos no trabalho da ICANN. Isso está alinhado ao plano estratégico da ICANN para o AF26-30 e seu foco são as políticas centradas no usuário final, divulgação e educação, e demonstra um compromisso claro e contínuo com os objetivos estratégicos e a missão central da ICANN.

O ALAC e o At-Large apoiam em geral o planejamento estratégico e operacional recentemente estruturado para 2025-30, que é simples, fácil de entender e inclui um método visualmente avançado para descrever os objetivos e o plano de facilitação e/ou implementação a fim de alcançar as principais metas e objetivos organizacionais.

Então, nós identificamos nossas prioridades estratégicas para o AF26 em colaboração com as RALOs. Nós selecionamos três especificamente, que são o objetivo estratégico um, de evoluir e promover o modelo de múltiplas partes interessadas da ICANN a fim de sustentar sua abordagem inclusiva para a governança da Internet. Especificamente, considerando o objetivo estratégico 1.1, que lida com as partes interessadas, e o objetivo estratégico 1.2.

Nós também selecionamos o objetivo estratégico três, colaboração com as partes interessadas relevantes para evoluir o sistema de identificadores exclusivos da Internet e, nesse sentido,

nós selecionamos a meta estratégica 3.1. E, por fim, o objetivo estratégico quatro, que é fortalecer a estabilidade e a segurança dos sistemas de identificadores exclusivos da Internet e nós consideramos a meta estratégica 4.1.

Então, estamos trabalhando com a GSE no que diz respeito às nossas RALOs, e o At-Large está centrado nos resultados diretamente relacionados a essas metas e objetivos estratégicos. Esperamos participar ativamente no próximo ciclo no exercício da priorização referente à implementação das recomendações aprovadas pela Diretoria que resultarem das diversas revisões e processos entre comunidades.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Claire. Eu gostaria de abrir para comentários dos meus colegas. Vejo que o Chris, que é o grande planejador estratégico, talvez você tenha alguns comentários sobre isso.

CHRIS CHAPMAN

Acho que o Maarten Botterman, lá está o Maarten, ali, o Maarten e eu copresidimos o Comitê de Planejamento Estratégico, então, tenho certeza de que o Maarten concordará comigo que eu disser a você, Claire, obrigado pelos seus comentários. Eles foram, em geral, muito gentis. Não em geral, eles foram muito gentis e foram música para nossos ouvidos, porque acho que, e eu já disse isso algumas vezes agora, é um momento oportuno para reforçar no

plano estratégico como um documento final de orientação sobre transparência, responsabilidade, e essa é minha opinião particular.

Temos um presidente e CEO que está ansioso para demonstrar responsabilidade e entregar resultados, e a Diretoria é grande apoiadora disso. Estamos muito satisfeitos com o processo de planejamento estratégico. Foi muito rico em vários elementos novos, muito além dos que existiam antes. Ele incluiu uma linha completa de estratégias. Ele forneceu indicações de priorização e cadência. Ele forneceu uma primeira leva de KPIs e, com Amitabh assumindo a presidência do SPC daqui para frente... ele está muito ansioso para demonstrar à comunidade o progresso feito com base nesse plano estratégico, e esse é um documento muito importante.

Vou além disso e dizer que, como o Avri e eu já conversamos, por exemplo, acho que é um documento geral de responsabilidade porque, se um grupo constituinte achar que existe algo que a Organização da ICANN não está fazendo e que deveria estar fazendo, e isso não estiver incluído no plano estratégico após um troca de ideias construtivas, então isso significa que o plano estratégico não cumpriu seu objetivo.

Então, eu acho muito animador ouvir você descrever as áreas específicas que foram escolhidas para discussão no ALAC e suas diversas partes, e eu parablenizo vocês por isso. Eu agradeço por isso. Eu acho muito animador saber que as pessoas estão começando a se unir em torno disso e entender o propósito do plano estratégico.

E a outra observação, a última observação que vou acrescentar é que o plano estratégico é revisado anualmente, não apenas no exercício de priorização. E isso oferece a vocês uma oportunidade todos os anos para dizer, nós, a comunidade, achamos X, Y e Z. Obrigado, Leon, pela oportunidade.

LEON SANCHEZ

Não, obrigado a vocês, Chris e Maarten, por todo o trabalho que vocês lideraram e que produziu esse excelente documento. E, como o Chris está destacando, nós o consideramos um documento vivo, então, é algo que talvez mude com a evolução. Sim, ele é vivo.

Bem, agora vejo que temos a Revisão da WSIS+20, e para falar disso acho que vocês designaram Amrita. Então, Amrita, sua vez.

AMRITA CHOUDHURY

Muito obrigada, Leon. Amrita, para deixar registrado. Como a Diretoria deve saber, a comunidade At-Large mundial tem participado do processo de revisão da WSIS+20 por meio de suas ALSs, membros individuais, IGFs nacionais ou regionais, enviando comentários ou falando nas consultas com partes interessadas. Alguns dos membros mais jovens da comunidade da nossa comunidade também têm articulado suas opiniões.

No entanto, como a comunidade de usuários finais, nós temos limitações em termos de divulgação, bem como de recursos e oportunidades para saber o que está acontecendo, porque não

temos um lugar à mesa quando as coisas estão acontecendo internamente, sabe, nos corredores da ONU.

Então, gostaríamos de ver a Diretoria e a Organização da ICANN continuar, agora que as negociações estão se aproximando do fim, pelo menos nos próximos dois meses, continuar mantendo a comunidade atualizada, como já foi feito por meio da lista de e-mails da WSIS+20, caso haja mais informações por vir.

Mais clareza sobre as implicações. Se certas coisas estão sendo decididas, quais seriam as implicações para a comunidade da ICANN, bem como para a comunidade de usuários finais? Explore oportunidades nas quais a comunidade possa participar. Por exemplo, se houver preocupações oriundas de outras áreas, se tivermos membros da nossa comunidade nelas, podemos obviamente mobilizá-los da mesma forma. Se algo estiver acontecendo em Nova York, nós temos nossas ALSs ou membros individuais em Nova York que podem ir lá e articular essas opiniões.

Então, explorar mais oportunidades, como podemos criar uma sinergia entre lugares comuns em que possamos trabalhar de tal forma que beneficie a comunidade e a comunidade da ICANN como um todo. Acho que vou parar por aqui. Obrigada.

LEON SANCHEZ

Muito obrigado, Amrita. E eu concordo, acho que a colaboração entre a comunidade At-Large e a organização e a Diretoria para esse objetivo é muito importante, como você disse. E posso

garantir que existem muitos esforços para manter a comunidade atualizada.

Como vocês viram, nós tivemos plenárias. Tivemos sorte de ter os cofacilitadores aqui. Eles ofereceram a sessão também. Quero dizer, até onde posso ver e até onde sei dizer, não há informações adicionais que possam ser compartilhadas que não estão sendo compartilhadas. Tudo é transparente, mas não sei se alguém gostaria de comentar sobre isso. Kurtis?

KURTIS LINDQUIST

Não, obrigado, Leon. Sim, nós somos bastante ativos no compartilhamento, como vocês sabem, na lista de e-mails da WSIS+20. Nós compartilhamos as informações à medida que as recebemos. Nós compartilhamos as informações sobre qual é a nossa posição e porque, e outras organizações começaram a usar a mesma lista de e-mails, que criou esse recurso incrível de informações e sobre o que tem acontecido. E a análise... e outra análise está sendo compartilhada também e debatida, então, acho que essa foi uma ferramenta muito poderosa para isso.

Como vocês ouviram do embaixador na segunda-feira, o formato real e a abertura das negociações ainda serão decididos. Então, eu acho que nós não temos clareza sobre quais elas serão e, à medida que isso evoluir e nós conhecermos quais serão as modalidades para as próximas etapas, então, é claro, nós vamos compartilhar isso e vamos pensar em como incorporar isso, o que podemos fazer. Mas nos comprometemos em continuar compartilhando a

análise e os comentários que recebermos com a comunidade, como temos feito até agora.

E quando nós precisamos, eu acho que todas as partes interessadas da ICANN foram incríveis falando em nosso nome e, como vocês ouviram do embaixador, esta comunidade é muito engajada, e eles gostam muito disso. Então, eu acho que vou incentivar que todas as partes interessadas da comunidade continuem fazendo isso, porque nós sabemos que eles gostam muito desse engajamento com os fatos principais.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Kurtis, e eu acho que, da mesma forma, é muito importante que, como você disse, nós criemos essa sinergia. Então, o que eu gostaria de ver também são as informações vindo de vocês para a organização e a Diretoria para que realmente consigamos criar esse, sabe, canal de comunicação que vai e volta e possamos colaborar adequadamente.

Mais algum comentário sobre isso na mesa? Não? Certo, então, com isso, acho que podemos ir para o próximo tópico, que é o CCT da Revisão de Revisões. E para falar disso, me disseram que vocês designaram o Avri e o Jonathan, então, por favor.

AVRI DORIA

Obrigado, e acho vou falar antes do Jonathan, mas espero que o Jonathan complemente. Eu acho que, sabe, não foi surpresa, eu suponho, para a Diretoria que o At-Large e o ALAC ficaram

extremamente desapontados com o cancelamento da revisão abrangente, e esse desapontamento talvez esteja diminuindo, mas não se foi por completo. E ainda há uma sensação muito forte de que precisamos de uma revisão para avaliar a infraestrutura... para avaliar a nossa infraestrutura, para avaliar os componentes da ICANN e melhorá-los.

No entanto, o ALAC já aceitou isso, tendo executado a gama da comunidade empoderada e tal. Ficamos muito felizes que conseguimos apresentar à comunidade empoderada o nosso pedido e, embora ele tenha sido rejeitado, foi bom que o mecanismo estava lá para isso. E espero que outras pessoas, e esse é um desejo pessoal, espero que outros grupos aproveitem esse mecanismo no futuro, conforme necessário. Então, agora... e, por sinal, no momento, estou apenas transmitindo quais são as posições do At-Large ALAC, e não as minhas, enquanto copresidente da RoR futura.

Eu já aceitei que esse é o caminho para avançarmos, ainda procurando a noção do que precisávamos e que achávamos que a revisão abrangente resolveria, e acho que isso é um dos requisitos para qualquer conjunto de revisões que for criado. E acho que também gostaríamos de acrescentar que esperamos que esse processo todo com a Revisão das Revisões e tudo isso não consuma muita largura de banda e mais tempo do que se tivesse sido executado pela ATRT.

Então, além disso, nós apoiamos o processo que temos agora e estamos comprometidos em trabalhar com ele. Sabem, enquanto o copresidente, fiquei muito feliz com os comentários do Chris para apresentar uma sugestão fora da caixa, ou talvez dentro de uma caixa, mas uma sugestão bastante fora da caixa sobre a forma de encararmos isso e como avançar. Mas essa ainda é uma opinião pessoal que ainda não foi, sabe, discutida totalmente no At-Large para ver o nível de apoio que teríamos para isso. E espero que o Jonathan, como um participante que não faz parte da presidência do CCG da Revisão das Revisões, o RoR CCG, sabem, talvez você possa acrescentar alguma coisa. Obrigado.

JONATHAN ZUCK

Sim, Chris, concordo plenamente com você. Pode guardar a arma. Foi um processo muito interessante, e como construímos esse documento de maneira ascendente, em outras palavras, tentando definir as necessidades para as revisões, em vez de chegarmos com um pré-conceito sobre os tipos de revisões que precisam ser executadas, isso foi um exercício interessante, e eu mesmo acho difícil às vezes não voltar e dizer, bem, eu acho que essa seria uma revisão bem importante. Preciso garantir que essas coisas pelo menos façam com que essa revisão seja colocada à mesa para discussão. Então, foi um exercício interessante.

A pergunta que você fez foi, qual deveria ser o foco da Diretoria, considerando esses contextos, e uma das nossas perguntas para vocês, se pudermos pular a fila um pouco, tem a ver com focar nos

resultados que a Diretoria acredita serem necessários para considerarmos o processo um sucesso. Porque eu sei que existem pessoas na Diretoria que têm opiniões específicas sobre quais talvez tenham sido os problemas nas revisões feitas antes, quais seriam os possíveis problemas, e como seria a solução para eles.

Temos vários comentários individuais, mas eu me pergunto se a Diretoria dedicou algum tempo para considerar, sabe, as características desse esforço, essa Revisão das Revisões, o que faria dela um sucesso e digna da sua aprovação, sabe, depois de concluída. Então, essa é uma questão que eu acho que certamente deveria ser uma área de foco para a Diretoria, pensar bem nisso e formar uma opinião e comunicar essa opinião para que não sejamos surpreendidos ao final do processo.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Jonathan. Você gostaria de dizer alguma coisa, Tripti? Por favor.

TRIPTI SINHA

Sim. Então, obrigada pela pergunta, Jonathan. Uma das primeiras coisas que fazemos quando queremos consertar um problema, e nós acreditamos que isso tenha se tornado problemático, é perguntar em que ponto isso falhou? Então, claramente, nós estávamos sofrendo muita pressão com todas essas revisões que colidiam entre si. Observamos, como sabem, uma fadiga em parte da comunidade... e somos uma comunidade de voluntários, nos reunimos e atendemos a todas essas revisões diferentes. Eles

fizeram recomendações que não estavam sendo implementadas, certo?

Então, se considerarmos isso também, ok, qual é o propósito? É responsabilidade, transparência e eficiência. Isso foi alcançado, sim ou não? E, além disso, junto com isso, temos algo que se chama documento de planejamento estratégico, e toda a comunidade se juntou para criá-lo. Do que se trata esse plano? Ele foi criado com base nas nossas missões e resultados. Então, ele deve ter uma função, uma função importante na revisão da nossa capacidade de cumprir nossa missão de maneira responsável e transparente. Então, o que esperamos de vocês? Algo que seja razoável, que entregue os resultados e que não nos coloque sob uma pressão indevida e nos sufoque novamente, e como os resultados do planejamento estratégico se relacionam a isso.

LEON SANCHEZ

Vejo que o Avri tem dois dedos levantados.

AVRI DORIA

Sim, obrigado por essa resposta. Quero levantar uma questão, sabe, no momento talvez seja difícil falar nisso, mas os resultados da ATRT3, e por acaso eu estava entre vocês na época, que nós aprovamos esse resultado específico. E esse resultado, na verdade, colocou todas as outras revisões em pausa, exceto uma, então, a pressão de realizar as revisões foi tirada dos nossos ombros. Uma solução foi oferecida à Diretoria, e ela aceitou, sobre algumas

formas para lidar com o incrível gargalo e formas para executar a revisão, para eliminá-la, então... para lidar com esses problemas.

Então, esses dois problemas, além de uma solução ter sido apresentada para eles, a Diretoria havia aprovado uma solução, e agora nós estávamos tentando implementá-la. Então, estou curioso para saber o que precipitou uma decisão de dizer, nós sabemos que aprovamos uma solução, nós sabemos que pausamos todas as revisões, exceto uma, mas, ainda assim, nós precisamos fazer algo de valor gigantesco que talvez consuma mais recursos do que qualquer coisa que estivéssemos enfrentando naquele momento.

TRIPTI SINHA

Então, Avri, eu não quero discutir de novo o momento em que estávamos, mas, como você deve se lembrar, para iniciar a ATRT4, nós precisaríamos revisar os resultados da ATRT3. E, além disso, já faz mais de 20 anos que isso foi colocado em vigor. Já era hora de darmos um passo atrás e garantirmos que esses mecanismos fossem adequados para os tempos atuais. Então, não quero retomar essa discussão. Nós estamos onde estamos. Estamos em um bom ponto. Então, vamos avançar. Obrigada.

AVRI DORIA

Obrigado. Você deu o mesmo motivo, então, foi por isso que perguntei.

LEON SANCHEZ

Obrigado. Jonathan, você queria dizer algo?

JONATHAN ZUCK

Sim, eu também não quero discutir o passado de novo. É por isso que eu estava tentando fazer a pergunta da maneira que eu fiz, porque temos um gargalo de recomendações agora, e isso não está no escopo da Revisão das Revisões, de lidar com esse gargalo. Então, teremos um gargalo de recomendações, a menos que algo mágico aconteça durante o próximo ano, ou algo assim. Então, esse não pode ser um dos critérios para a aprovação ou o sucesso da Revisão de Revisões, e é por isso que, na verdade, eu não espere que você tenha uma resposta agora, certo?

Mas eu acho que, em algum momento, a ideia é que... não quero dar nomes, mas ouvi um de vocês dizer que... estou preocupado com a maneira como os membros da equipe de revisão serão escolhidos, por exemplo. Ouvi outra pessoa dizer que, eu acho, que o escopo foi um problema et cetera. Esses são alguns comentários específicos que foram levantados como problemas associados às revisões.

Minha opinião pessoal, todos os problemas surgiram por termos a Linha de Trabalho 2, certo, porque tivemos cerca de cem recomendações que foram largadas na porta da frente desse processo todo. Mas até que ponto a Diretoria tem essas opiniões e foi capaz de se unir em torno das características de uma nova estrutura para revisões, seria ótimo... sei que vocês têm representantes na equipe et cetera, e, se isso for o bastante, se isso

significa que sua representação é o bastante para garantir que, seja lá qual for o processo que criarmos... isso sugere que ele será aprovado, então, ótimo. Se não for, seria muito importante para a Diretoria, enquanto um órgão para comunicar as expectativas em algum momento durante o processo, e não quero dizer aqui na mesa. Quero dizer em algum momento durante o processo, então, precisamos garantir que estejam todos na mesma página. É isso.

LEON SANCHEZ

Becky? Ok, certo. Então, só para acrescentar ao que foi dito, Jonathan, enquanto membro da RoR, vou dizer o que eu já disse nas nossas reuniões da RoR sobre o que nós, enquanto Diretoria, temos discutido como um resultado bem-sucedido para esse grupo.

E, para a Diretoria, o sucesso do trabalho desse grupo é que consigamos obter um conjunto simples e claro ou um conjunto novo de revisões, certo, que eliminemos aquelas que são desnecessárias, que consigamos estabelecer um conjunto flexível de revisões que possam até ser lançadas sob... sob demanda e que seus cronogramas não se sobreponham, certo, para tirarmos essa pressão que a Tripti mencionou, tanto nos recursos da comunidade quanto nos recursos da organização.

E, isso, no fim das contas, esse conjunto novo de revisões poderá ser entendido por qualquer pessoa que estiver fora da ICANN de maneira bem simples, certo? É isso que nós imaginamos como um

resultado bem-sucedido para esse processo. E, não sei... Jim, você gostaria de complementar com algo?

JAMES GALVIN

Só tenho um comentário para acrescentar e, depois, quero comentar sobre algo que o Jonathan disse antes. Eu acho que a discussão sobre propósito que estamos tendo agora é importante. No que diz respeito a fatores para o sucesso, o Leon estava explicando todos eles. São essas coisas que a Diretoria busca em uma solução, seja qual for ela, daqui para frente, mas o que será de fato revisado é uma parte importante disso, e o documento de propósito vai originar isso.

Agora, certamente, eu sei que o documento de propósito que temos apresentado e será apresentado novamente esta tarde e discutido, conforme enfatizado pelos presidentes, como uma versão preliminar, está aqui. Pessoalmente, eu espero que, seja qual for a conclusão que tirarmos dessas duas coisas agora, eu suspeito que o propósito talvez evolua um pouco à medida que avançarmos na fase dois, e eu acho isso justo. Então, eu só quero ter cuidado com... temos o que vamos revisar, que está acima de tudo que o Leon repassou, e essa ainda é uma discussão em aberto na comunidade.

O que me traz de volta a um dos comentários que você fez antes, Jonathan, sobre pressupor qual seria uma decisão da Diretoria... pressupondo quais seriam as outras coisas que a Diretoria comentou em termos do que importa para ela no que diz respeito

às revisões. Eu acho justo dizer que todos nós da comunidade, bem como a Diretoria, temos várias opiniões sobre as diferentes questões que foram apresentadas e isso não significa que elas estejam ocultas. Quero dizer, eu diria que a Diretoria está bem-informada sobre todas essas questões, mas estar alinhada aos nossos fatores de sucesso é o suficiente.

Eu não acho que seja importante discutirmos sobre todas essas questões de novo. Acho que nós sabemos quais são elas, e a comunidade está as apresentando e isso será incluído. Você perguntou sobre quais assuntos importam para a Diretoria. Eu acho que nos concentrarmos no futuro e definirmos nossas métricas de sucessão são os nossos pontos de partida, e acho que essas são a parte mais importante disso tudo. Obrigado.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Jim. Chris, você gostaria de acrescentar alguma coisa?

CHRIS CHAPMAN

Só um último comentário rápido. Eu acho a pergunta da Jonathan extremamente importante. Ela é básica. Não será possível chegarmos ao fim desse processo, e coletivamente, enquanto comunidade, estarmos satisfeitos com o resultado, e espero que seja uma solução duradoura, constante, e não estamos falando sobre soluções aqui, sem primeiro entendermos a pergunta de qual é o propósito do resultado de transparência, o resultado de responsabilidade?

Então, eu só estou reforçando a sua pergunta de observação de que é necessário responder isso de maneira fundamental. O que significa responsabilidade? Porque eu disse no outro dia, pessoalmente, eu acho que partimos de uma posição abaixo do ideal. Eu acho que precisamos voltar aos primeiros princípios e descobrir o que significa responsabilidade? Eu tenho uma opinião sobre isso, mas ela não é relevante hoje, e que é para a comunidade e os vários grupos de revisão avançarem. Mas qual é a definição essencial central de responsabilidade? É nesse ponto que devemos começar. Então, eu acho, Jonathan, que você está no caminho certo.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Chris. Temos mais algum comentário sobre esse tópico? Ok, não estou vendo ninguém. Então, agora podemos passar para o próximo tópico, que são IDNs e UA, e para isso, acho que vocês designaram a Justine Chew.

JUSTINE CHEW

Obrigada, Leon. Esse é o slide errado, por sinal. Em nome da comunidade At-Large, eu quero levantar uma questão que é pertinente aos usuários finais individuais, certo, que é relacionada à questão da aceitação universal e dos nomes de domínio internacionalizados. Então, vocês perguntaram ao ALAC quais eram as prioridades de políticas para 2026 para a Diretoria e a Organização da ICANN, e eu vou só dar um pouco de contexto.

Nós recebemos uma atualização do Edmon, nosso indicado no Grupo de Trabalho de Especialistas em Aceitação Universal, e nós agradecemos pelo trabalho que eles têm feito. Nosso entendimento é que o trabalho é mais direcionado para fora, então, o que a ICANN fala para o mundo ou aconselha ao mundo ou incentiva que seja feito fora da ICANN, para tornar a UA e os IDNs uma realidade para alcançarmos o objetivo final de tornar a Internet multilíngue.

Eu também me lembro da Sally Costerton nos contar que a Organização ICANN agora começou a se preparar melhor para a UA. Então, por exemplo, garantir que sempre que um terceiro for contratado que, de alguma forma, ele também esteja preparado para a UA e nós agradecemos por isso também.

Minha pergunta é: o que a Diretoria tem feito, ou a Organização ICANN tem feito, para garantir que a Organização ICANN esteja preparada para a UA. Por exemplo, ao solicitar uma cadeia de caracteres de gTLD na próxima rodada, uma entidade não poderá usar um e-mail de IDN para solicitar essa cadeia de caracteres, certo? Então, quando falamos em tornar a Internet multilíngue, mas não estamos nem fazendo coisas simples como promover o motivo para prepará-la para a UA, o que isso diz sobre nós? Então, eu gostaria de saber se existem alguns esforços por parte da Diretoria e da Organização da ICANN para fazer coisas pequenas assim internamente para nos preparar, enquanto comunidade, para a UA. Obrigada.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Justine. Kurtis?

KURTIS LINDQUIST

Então, obrigado. Sim, você está certa. Nós realmente precisamos que todos os fornecedores estejam preparados para a UA, ou pelo menos que apresentem um plano para conseguir isso. Nem todos os sistemas exigem que nós encontremos uma solução para os que não estão preparados para a UA, mas nós temos esse requisito, nós exigimos isso.

92% de todos os sistemas da ICANN estão preparados para a UA, então, na verdade, nós já temos um nível bem alto de preparação para a UA internamente. Acho que provavelmente temos o nível mais alto do que qualquer outra organização, e esse é o trabalho que continuamos fazendo. Nós continuamos avaliando os sistemas, os 8% restantes, eu acho, para prepará-los para a UA e garantirmos que as partes que temos atendam a isso.

Como eu disse, eu acredito que temos uma combinação de sistemas que ainda não foram transferidos internamente e sistemas que estamos comprando, caso simplesmente não haja uma solução disponível que ofereça suporte para a UA. Eu também acho, só para dar um pouco de contexto... os recursos que temos são cinco. Como vocês sabem, o plano estratégico, na verdade, tem a preparação para IDNs e a UA como um desses objetivos, então, é isso que temos a relatar e é nisso que temos trabalhado.

Nós temos cinco FTEs que estão comprometidos com o trabalho da UA, tanto externamente quanto internamente. Então, são eles também que estão apoiando o grupo de trabalho de especialistas sobre a UA e eles também estão trabalhando nessas equipes interfuncionais internamente, que são o GDS, GE, COMS, Jurídico, E&IT. Além disso, como eu disse, eles têm esse trabalho interno, onde eles promovem isso.

Depois, nós também temos uma equipe para apoiar todo trabalho de desenvolvimento de políticas que vocês já sabem, que é o SubPro, IDNs, Fase 1 e 2 do EPDP, Caracteres Diacríticos de Escrita Latina, IDNs, ccPDP4. Eles também estão apoiando esse trabalho, bem como o trabalho que temos feito internamente. Mas, sim, nosso compromisso é certamente transferir todos os sistemas da ICANN que temos internamente e prepará-los para a UA.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Kurtis. Justine?

JUSTINE CHEW

Obrigada pela resposta, Kurtis. Então, suponho que vou dar seguimento e perguntar, existe algum plano para tornar todo o ecossistema da ICANN preparado para a UA? Então, as partes contratadas, por exemplo?

KURTIS LINDQUIST

Então, nós temos pedido que os fornecedores... é por isso que eu disse, nós temos um requisito para os fornecedores de que eles

devem estar preparados para a UA, mas não é sempre que temos a opção de escolher um sistema que esteja preparado para a UA. Mas temos entrado em contato com cada fornecedor sobre a preparação para a UA, e isso está acontecendo atualmente.

As partes contratadas talvez, acho que é um tópico um pouco mais complicado. Existe um limite para nossos poderes, eu acho, também, até que ponto podemos levar isso, mas, é claro, é isso que temos defendido. Quero dizer, nós fizemos... aqueles que estiveram presentes no último dia da UA, nós vimos uma parte contratada em Hanoi, nós também sabemos que estamos trabalhando com grandes empresas, e nós temos a equipe da ICANN trabalhando com várias comunidades de código aberto, mas, na verdade, nós produzimos muito.

Temos um marco alcançado pela WordPress. Isso é algo com o qual nos comprometemos, detectar esse código para tornar a preparação para a UA parte disso. Então, nós também estamos entrando em contato ativamente com a comunidade e implantado soluções. Então, não é apenas uma questão contratual e jurídica, nós estamos aplicando código-fonte em alguns desses projetos para estimular a preparação para a UA, então nós certamente estamos aplicando isso no ecossistema da ICANN o máximo que pudermos e continuaremos trabalhando nisso, com certeza.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Kurtis. Temos mais algum comentário sobre esse tópico? Não? Ok. Então, isso nos leva à próxima parte da nossa

reunião. Nós agradecemos pelos comentários e as opiniões que vocês compartilharam conosco sobre as perguntas que enviamos ao ALAC e à comunidade At-Large.

E nós também recebemos alguns comentários e algumas perguntas da sua parte para a Diretoria. E a primeira é a discussão sobre a resposta formal do ALAC ao comentário da Diretoria para a carta conjunta do ALAC relacionada ao programa de apoio para solicitantes. Você gostaria de repassar esses tópicos, Jonathan?

JUSTINE CHEW

Sim, obrigada. Vou falar da primeira sobre a revisão do ASP. Primeiramente, queremos agradecer pela oportunidade de participar naquele webinar que a ICANN, ou pelo menos a equipe do ASP, realizou para o Comitê Consultivo para Assuntos Governamentais. Eu acho que nós recebemos um convite e participamos disso, e é do ponto sobre o qual eles estavam conversando, que é a forma como eles expandiram a questão que estavam relatando para obter as respostas para as perguntas que eles fizeram na nossa carta conjunta com o GAC.

Então, nós agradecemos por isso e pelo fato de que, sabe, o relatório abrangente foi disponibilizado para nós, e também por todas as atualizações da equipe de divulgação e comunicações de engajamento da ICANN para a próxima rodada. Eu também vi o blog da Kristy Buckley de 15 de outubro, e também a atualização das estatísticas no site do ASB.

Nós só queremos fazer algumas observações posteriores a isso, e temos algumas perguntas complementares para a Diretoria. Então, nós sabemos que agora temos um aumento no número de solicitantes no sistema. Acho que estamos com 103 agora, mas nós também notamos que, desses 103, 69 deles estavam marcados como ativos, e ainda temos um número menor deles que estavam marcados como oriundos da região da América Latina, e da região do Caribe, perdão.

Nós podemos esperar mais solicitações dessa região até o prazo de 19 de novembro? Então, essa é uma pergunta. Eu só vou colocá-las e vocês podem escolher qual delas vão responder. Nós também notamos um número pequeno de solicitações da região da África. Então, duas regiões menos favorecidas são, de certa forma, afetadas pelos nossos comentários.

Nós esperamos ver mais solicitações enviadas? Nós sabemos que existem alguns solicitantes da África na fila, mas eles não progrediram ao ponto de enviar a solicitação. Eles só colocaram o nome da sua organização ou algo assim. E nós sabemos e agradecemos pelo fato de que o prazo para o envio de solicitações foi prorrogado para o dia 19 de dezembro. Então, nós estamos esperando ver mais solicitações enviadas por solicitantes da África até 19 de dezembro?

Nós também entendemos o fato de que agora a equipe do ASP embarcou em uma nova abordagem que é focada em três categorias de grupo de público-alvo, certo? Os possíveis

solicitantes, os solicitantes que estão na fila, e os solicitantes beneficiados. Vocês acham que essa abordagem gerou os resultados que esperavam ou que ela fará isso, no sentido de impulsionar as solicitações que estão na fila para um status de enviada?

E acho que, pelo que me lembro, nós ainda só temos dois solicitantes aprovados. Nós estamos esperando que esse número aumente, tendo em mente que o processo de orientação da GNSO propôs isso, sabe, nós devemos ter, no mínimo, 10 solicitantes beneficiados que acabarão recebendo a cadeia de caracteres... então, tendo isso em mente.

E vocês estão se preparando para obter dados para informar quaisquer aprimoramentos mais à frente? Eu sei que falei bastante, mas se puderem responder alguma coisa, ficaremos gratos.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Justine. Sim, foi uma bateria completa de perguntas, e sei que o meu colega, o Alan, está preparado para fornecer pelo menos uma resposta inicial, mas não acho que vamos conseguir responder cada uma dessas perguntas agora, mas, Alan, por favor.

ALAN BARRETT

Sim, muito obrigado pelas suas perguntas. Aqui é o Alan Barrett. Nós realmente agradecemos pela atenção que a comunidade At-Large e o ALAC têm dado ao programa de apoio para solicitantes. Nós esperamos receber mais solicitações das regiões menos

favorecidas, mas não temos garantia disso. A Diretoria ou a equipe da ICANN não controlam quem envia solicitações. Nós podemos fazer divulgações. Nós podemos ir a eventos nessas regiões. Nós podemos entrar em contato com as pessoas que forem sugeridas pela comunidade At-Large ou pelos representantes do GAC em diversos países, e acho que eles tentam fazer isso.

Então, se vocês têm algum público-alvo para o qual acreditam que não divulgamos o suficiente, nós agradeceríamos muito receber algum tipo de contato de quem souber dessas comunidades menos favorecidas com a equipe da ICANN encarregada do programa de apoio, para que eles possam fazer uma divulgação maior. Tenho certeza de que eles ficarão felizes em fazer isso. Deixem-me só consultar minhas anotações aqui.

Sim, somente dois solicitantes beneficiados. Nós esperamos mais? Sim, eu acho que é muito provável que alguns dos solicitantes que estão na fila acabem sendo aprovados. Certo, isso é tudo que tenho por enquanto.

LEON SANCHEZ

Kurtis?

KURTIS LINDQUIST

Só para acrescentar, eu ficaria muito interessado em saber o que o ALAC acha, porque vocês estão trabalhando com os solicitantes e estão trabalhando com essas comunidades. Vocês acham que nós

teremos mais solicitantes? Porque vocês devem ter mais dados do que nós, muito provavelmente.

Nós sabemos que o número de solicitantes aumentou significativamente nas últimas semanas. Nós acreditamos que, quanto mais perto chegarmos do prazo, mais solicitantes veremos. Agora nós estamos com um número muito maior. Eu não lembro do número exato agora. Obviamente, as solicitações estão progredindo no sistema, então essas duas foram as que já passaram por uma revisão até o momento.

O processo de revisão e as verificações de antecedentes estão em andamento para todos os solicitantes, então, elas estão progredindo no sistema. Então, é claro, nós esperamos que mais delas sejam aprovadas à medida que progredirem nas verificações de antecedentes e nas revisões, as etapas que devem ser concluídas no processo de averiguação. À medida que mais solicitações concluem essas etapas, elas serão apresentadas para aprovação e, depois, nós esperamos conseguir as aprovações para metade do lote, assim como fizemos para a primeira parte.

Mas no que diz respeito a uma expectativa de solicitações, nós esperamos ver mais algumas, mas é muito difícil saber, porque ninguém avisa com antecedência. Mas talvez vocês tenham mais dados sobre isso porque vocês têm participado ativamente. E, como o Alan disse, se vocês souberem de regiões ou se souberem de comunidades que não estão sendo alcançadas, então, por favor,

nos falem, porque ficaremos muito felizes em trabalhar com elas e tentar ajudá-las a enviar uma solicitação.

JUSTINE CHEW

Para responder sua pergunta, acho que tivemos algumas limitações com a obrigação da ICANN de manter a confidencialidade dos solicitantes. Então, nós não temos os dados, como de que países são os solicitantes que estão na fila. Em geral, vocês nos deram essas estatísticas, em termos de regiões, e nos disseram dentro dessa região, três países têm algumas pessoas na fila, mas não sabemos ao certo que países são esses. Então, todos esses dados são mantidos em confidencialidade.

KURTIS LINDQUIST

Entendi, mas a minha pergunta foi, quando vocês conversam com suas comunidades, vocês ficam sabendo de mais solicitantes? Isso não se baseia nos nossos dados, isso diz respeito ao seu engajamento, porque sei que o ALAC tem uma participação muito ativa, e com os solicitantes também. Essa foi a minha pergunta.

JUSTINE CHEW

Nosso engajamento é feito principalmente pelo GSE, até onde sei pelo menos, e nós não recebemos os dados do GSE. Então, por exemplo, nós, na APRALO, eu sou da APRALO, nós fizemos uma colaboração conjunta com o GSE, a APAC e a equipe do ASP da Organização ICANN. Nós realizamos um webinar. Nós convidamos todos que conseguimos. Nós não sabemos ao certo

quem participou do webinar por causa dessa questão da confidencialidade. Então, não temos como avaliar se algo está funcionando ou não, porque simplesmente não temos os dados.

LEON SANCHEZ

Sim, Claire.

CLAIRE CRAIG

Oi, obrigada. Talvez eu esteja falando por mim mesma, mas eu sou da região da LAC, e posso garantir que nós nos esforçamos muito para engajar nossas comunidades e explicar a importância desse programa. E alguns de vocês talvez tenham ouvido um dos nossos representantes do Caribe no GAC ontem falar sobre o problema de não entender o caso de negócios para ter isso.

E é isso que nós temos dito desde o início, e isso é uma das coisas que nós sabemos que a ICANN diz que está fora do seu mandato. Então, não tenho certeza se o problema é o marketing e informar as pessoas sobre o que está acontecendo.

Nós poderíamos trazer todo mundo, mas se as pessoas não conseguirem entender o valor que isso tem para elas... acho que isso é parte do problema. E, como eu disse, sabe, estamos considerando a comunidade de usuários finais, e estou falando só por mim mesma, e não necessariamente pelo ALAC. Obrigada pela oportunidade.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Claire. E, de novo, acho que seria útil para nós e para a organização sabermos o que está faltando nessa divulgação, porque posso garantir, e tenho quase certeza de que vocês viram os esforços de divulgação que a organização realizou na América Latina, porque vocês fizeram parte deles e eu fiz parte deles. Quero dizer, eu só não consigo pensar em mais nada que possa ser feito para engajar as pessoas e tentar chamar a atenção delas, certo?

CLAIRE CRAIG

Se eu puder só acrescentar mais uma coisa, Leon, perdão, é a Claire de novo, para ficar registrado na transcrição, nós também trabalhamos com a comunidade da África para termos um webinar conjunto. Então, nós reconhecemos que isso não acontece apenas na região da América Latina e Caribe, e as regiões menos favorecidas estão trabalhando juntas para tentar resolver essa situação.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Claire. Vejo a Becky. Sim, vou passar para a Becky e depois voltar para você.

BECKY BURR

Então, nós estamos muito confiantes que mais solicitações que estão na fila avançarão até o ponto até 19 de novembro, quando elas ganharão mais quatro semanas. Eu acho que vimos um grande progresso nisso. E toda essa discussão é muito importante, mas eu só quero lembrar a todos que isso não acaba em 19 de dezembro.

Nós imaginamos um programa de novos gTLDs contínuo até chegarmos a uma situação estável. E imagina-se que isso incluirá um programa de apoio para solicitantes. Então, todas as lições que temos aprendido nesse processo, precisamos coletar, precisamos agrupar, precisamos pensar em tudo que a Claire está dizendo, como entender o caso de negócios.

Nós ouvimos, pelo menos dos membros da Diretoria da região da LAC, que existe uma divulgação incrível na região da LAC, mas que a mensagem não está sendo recebida, provavelmente por problemas como esse. Então, nós precisamos entender isso tudo, sem diminuir a importância de nada para acertarmos nesta rodada, mas eu gostaria de colocar na mesa também que esse é um processo contínuo. Então, nós precisamos coletar todas essas informações e pensar de maneira proativa sobre como podemos acertar desta vez.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Becky. Vejo que o Avri tem algo a dizer.

AVRI DORIA

Obrigado.

LEON SANCHEZ

E, depois, vou encerrar o tópico para que possamos prosseguir para os próximos tópicos.

AVRI DORIA

Você quer falar primeiro, Jonathan?

LEON SANCHEZ

Não, pode falar, Avri, depois vamos voltar ao Jonathan.

AVRI DORIA

Tem uma coisa que eu não ia falar, mas já que a Becky mencionou a próxima rodada, então, eu vou falar. Eu acho que uma das coisas que será importante é uma revisão posterior disso, não apenas analisando o processo daquelas que não foram aprovadas, supondo que muitas não serão aprovadas, por que isso aconteceu, mas também grande parte dos comentários que começamos a ouvir na reunião do GAC de ontem sobre a nossa abordagem dizem respeito aos modelos de negócios, ou sejam lá o que for.

Nós temos certeza de que a abordagem que nós assumimos, não importa o quanto temos trabalhado nela, e temos trabalhando bastante nela e por muito tempo, e ninguém fala nisso, será que essa é realmente a abordagem certa? É isso que eles deveriam estar considerando quando estiverem levando em conta as oportunidades, que oportunidades ela proporciona, como isso poderia ajudar em outros aspectos das suas economias? Então, quando olhamos para uma rodada futura, nós realmente deveríamos dar um passo atrás depois dessa revisão posterior e dizer: o que é necessário para convencer as pessoas de que isso é realmente importante para elas, que irá ajudá-las?

A outra coisa que precisamos analisar é que, embora nós digamos que um desconto de 85% é um desconto enorme, os 15%, o restante, ainda é uma quantidade enorme de dinheiro para muitas pessoas. E nós precisamos levar em conta os diferentes níveis das economias, como as diferentes economias funcionam, como as diferentes despesas funcionam, e, na verdade, para as pessoas dessas economias, não parece que estamos realmente levando em conta as diferenças entre uma economia baseada em L.A. e uma economia da África Central e como as finanças funcionam por lá. Então, nós realmente precisamos repensar nisso à medida que avançarmos. Obrigado.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Avri. Jonathan?

JONATHAN ZUCK

Sim, sei que nosso tempo está acabando, e esta conversa é muito longa. O mandato do Kurtis de ser baseado em resultados realmente permeou muitas conversas, então, parabéns por isso. Tenho ouvido comentários de diversas pessoas, e essa é uma das coisas mais difíceis, é ter isso vazando para baixo, e acho que estamos tratando tudo da mesma forma, sabe. Para aqueles que têm conhecimento de engenharia, nós sabemos que cada sistema tem um viés, e o viés nisso precisa ser direcionado às pessoas no programa, e se afastar de coisas como riscos, finanças auditadas, o que pode dar errado et cetera.

O viés, eu acho, isso preciso ser integrado ao programa do ASP, que voltado mais aos riscos, para garantir que nós conseguimos dar uma mãozinha, conforme necessário, para ajudar essas pessoas a se juntarem à comunidade. Então, não vou falar mais, e não espero receber uma resposta, mas espero que possamos que pensar dessa forma.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Jonathan. Kurtis?

KURTIS LINDQUIST

Só uma breve resposta. Sei que estamos sem tempo, mas a resposta completa, eu acho que certamente nós devemos fazer uma revisão posterior. Nós devemos sempre fazer uma revisão posterior, mas voltando aos meus estudos de escolhas de negócios, o maior grupo de consumidores é sempre os não consumidores, certo? E é incrivelmente difícil entender por que um comprador não comprou, certo, porque não sabemos onde eles estão.

Então, para entender isso, acho que um comentário sobre o que a Becky disse, se isso fosse um problema de divulgação, nós continuamos ouvindo que existem comunidades que nós não alcançamos, mas ninguém nos diz quem são de fato essas comunidades. Então, nós não conseguimos alcançá-las, e esse é um problema do tipo a galinha e o ovo, e acho que isso faz parte da revisão posterior, que é onde estão as comunidades que os grupos

sabiam e que não conseguimos alcançar e, nesse caso, quem eram elas e por que não conseguimos alcançá-las?

A segunda parte é encontrar esses não solicitantes, descobrir por que eles não enviaram uma solicitação e tentar entender se houve um motivo. Se o problema for os modelos de casos de negócios, e eu acho que isso tem a ver com o que a Becky disse, se o problema for não ter ideias inovadoras, estimular a inovação para nomes de domínio, solicitantes de utilitários e os casos de negócios, esse é um processo muito, muito mais longo do que seria possível executar em apenas um ciclo do ASP. Esse será um processo de maturidade que deverá durar muitos anos ainda e nas futuras rodadas e na próxima, na próxima, na próxima, na próxima, na próxima rodada e seja lá o que for, porque não vamos parar por aqui, certo? Então, eu acho que determinar esse sucesso, nessa única janela de solicitações talvez não seja a janela de sucesso certa.

Pensamos que vamos conseguir convencer todas as regiões menos favorecidas do mundo a se tornarem inovadoras nos nomes de domínio em um período muito curto. Eu não acho que isso seja realista também, certo? Então, talvez as nossas expectativas estejam erradas, porque o problema também não é entender o que significa sucesso, é entender também qual é o objetivo, certo? E nós precisamos fazer essas duas perguntas, certo? Talvez esse não tenha sido o objetivo certo. Talvez nós devêssemos ter medido isso durante dois ou três ciclos futuros das rodadas, para depois termos uma ideia de como realmente vamos conseguir fazer o que

queremos. Nós estamos incentivando a inovação? Nós estamos fazendo a divulgação sobre os casos de negócios, sobre como fazer isso?

Quero dizer, acho que temos muitas perguntas sobre isso e acho que talvez estamos sendo um pouco míopes nos focando apenas no número de solicitantes que temos hoje, em vez do número que teremos daqui a 10 anos, que talvez seja um resultado melhor.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Kurtis. Bem, nosso tempo está acabando. Perdão? Ok. Nosso tempo está acabando e o segundo ponto parece que já foi falado, certo, Jonathan?

JONATHAN ZUCK

Sim.

LEON SANCHEZ

Então, isso nos leva ao terceiro ponto, que é o ALAC pedindo... nós gostaríamos de visitar rapidamente a rejeição de 13 de outubro de 2025 pela Diretoria do conselho do ALAC sobre o mecanismo de substituição de mudança em cadeias de caracteres para solicitantes do ASP remediarem o que eles acreditam ser algumas conclusões equivocadas que impedirão o sucesso do ASP na próxima rodada. E, para isso, tenho a Becky.

BECKY BURR

Bem, eu acho que nós gostaríamos de saber o que vocês acham disso, mas parte disso é um exercício de escuta. Nós analisamos esse conselho com muito cuidado. Nós sempre consideramos os conselhos do ALAC com muito cuidado, e pelos motivos incluídos na nossa carta. Nós não achamos que havia uma justificativa política para mudar a decisão tomada pela Diretoria de fornecer uma cadeia de caracteres alternativa a ser determinada, a ser selecionada no momento da solicitação e, depois, o cronograma para escolher mudar para ela.

Nós recebemos vários conselhos, não apenas do ALAC, mas também do GAC sobre essa questão, e nós temos conversado sobre isso há muito tempo. Criar a abordagem da substituição da cadeia de caracteres que nós criamos e, depois, trabalhamos com o Conselho da GNSO para desenvolver uma política apropriada usando os processos da GNSO, isso foi importante. Mas, como eu disse, nós achamos que as mudanças sugeridas pelo ALAC nisso nos tirou do escopo do que poderíamos fazer. Não apenas com relação ao cronograma no qual estamos trabalhando, mas simplesmente de uma perspectiva de desenvolvimento de política.

Então, nós realmente agradecemos pelo conselho e feedback. Nós consideramos isso muito a sério, mas, no fim das contas, concluímos que precisávamos manter o texto que havíamos definido antes, e que está no manual do solicitante.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Becky. Alan?

ALAN BARRETT

Obrigado. Eu acho que grande parte disso foi o cronograma. A sugestão de alterar a forma como as substituições de cadeia de caracteres são tratadas foi enviada muito tarde no processo. Embora não tenha sido aceita na época, talvez para uma rodada futura possamos ter uma flexibilidade maior para isso.

LEON SANCHEZ

Obrigado, Alan. Então, já esgotamos todo tempo alocado para esta sessão. Quero agradecer ao ALAC e à comunidade At-Large por compartilharem suas opiniões, por levantarem essas questões e por promoverem este diálogo e esta discussão com a Diretoria. Obrigado de novo, e vou devolver a você, Tripti, para encerrar a sessão.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Leon. E obrigada mesmo, como o Leon disse, este diálogo foi muito positivo, uma ótima conversa. Então, aproveitem o restante do encontro, e nos vemos no próximo. Obrigada. Esperem. Mais uma coisa, mais uma coisa antes de saírem, eu tenho concluído todas as reuniões com um agradecimento aos nossos três membros da Diretoria que estão de saída. É difícil acreditar que eles estão indo embora, então, a cada reunião, eu reforço isso. Então, Maarten, Becky e Chris Chapman, um enorme agradecimento a eles. Obrigada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]