
ICANN84 | AGM - 联合会议: ICANN 董事会和 CPH
2025 年 10 月 28 日星期二 - 爱尔兰标准时间 10:30 至 12:00

温迪·普若菲特
(WENDY PROFIT)

大家好, 欢迎参加 ICANN 董事会与签约方机构 (CPH) 的联合会议。我是温迪·普若菲特 (Wendy Profit), 是本次会议的远程参会经理。请注意, 本次会议正在录制中, 请大家遵循 ICANN 社群参与者利益声明行为准则、ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。本次会议提供英语、法语和西班牙语的口译服务。

请遵守以下准则参与本次会议。我们也会把它们发到聊天框里, 供大家参考。本次会议是签约方机构与董事会之间的讨论, 因此在本次会议期间, 我们暂不接受听众提问, 除非会议结束前仍有剩余时间。远程参会的签约方机构如在会议期间想要发言, 请在 Zoom 中举手示意。

被叫到名字时, 您将在 Zoom 中获得取消麦克风静音的权限。现场参会者如想发言, 可使用桌上的实体麦克风。为了方便记录, 请说出你的姓名, 如果使用英语以外的其他语言, 还请说明你要使用的语言, 并以适中的语速清晰地发言。现在, 有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

崔普缇·辛哈
(TRIPTI SINHA)

谢谢你, 温迪 (Wendy)。欢迎大家参加今天的第二场双边会议, 即签约方机构与董事会的联合会议。我们乐于见到这种坦诚深入的讨论, 这有助于我们在诸多问题上取得进展。本次会议的主持人是贝基·拜耳 (Becky Burr)。接下来由她主持会议。贝基 (Becky)。

注: 本文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确, 但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料, 不得视其为权威记录。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

非常感谢。很高兴来到这里。都柏林的各位，无论你们身处何地，上午好。我们似乎还没沟通过是先讨论你们的问题还是先讨论我们的。

贝斯·培根
(BETH BACON)

这是你们的主场。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

还是你们先开始吧。

贝斯·培根
(BETH BACON)

谢谢你，贝基。我是贝斯·培根 (Beth Bacon)，是注册管理机构利益相关方团体的主席。我想就从常规流程开始。我们真的非常感谢能以签约方机构的身份与董事会共度这段时间，正如你们所说，就当下的问题进行坦诚友好的对话，我们觉得这非常有价值。在进入讨论之前，我想说一点题外话，我们非常遗憾，这是我们与贝基共度的最后一场会议。但我们很开心能与你共事这么久，我们也期待格雷格 (Greg) 上任。

我们收到了 ICANN 向我们提出的优先事项相关问题，不过在此之前，我们也想分享一些 CPH 方面的议题。我们近期的关注点主要在于影响政策制定和实施、ICANN 内部治理以及更广泛的互联网治理生态系统的问题。我们将这些议题下的相关问题围绕优先事项进行了梳理，等我们讨论 ICANN 的提问时就会提及。

但在 CPH 方面，我们打算讨论的重要事项包括注册数据请求服务 (RDRS) 与紧急请求，然后是 DNS 滥用以及与注册服务机构一欠服务地区注册服务机构相关的议题。我们很乐意按照你们想要的顺序来讨论这些内容。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

当然可以。

贝斯·培根
(BETH BACON)

好的。我们应该可以开始了。我将交给克里斯 (Chris)，先稍微讨论一下紧急请求问题。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

应该是从 RDRS 开始。

贝斯·培根
(BETH BACON)

这应该是个组合议题，你们可以自己决定谁先开始。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

马克 (Marc) 可以先开始。

贝斯·培根
(BETH BACON)

你们可以商量一下。

马克·安德森
(MARC ANDERSON)

好的。就从我开始吧。大家上午好。我是马克·安德森 (Marc Anderson)，来自 Verisign，但我现在是以驻 RDRS 常设委员会注册管理机构代表的身份在此发言。所以，我今天是这个身份参会。关于 RDRS 这个议题，我首先要认可在 RDRS 方面所开展的出色工作和合作。这是一种为政策制定提供数据支持的新颖方法。

据我所知，这是前所未有的。我们很认可这种做法，并且感谢董事会对试点项目的支持，同时也感谢 ICANN 组织和相关工作人员为启动试点项目、支持常设委员会及其工作所付出的一切努力。

我们知道在 ICANN84 期间已经围绕 RDRS 开展了一些讨论。我们知道你们已经向其他团体提到过这个议题，也听说了 RDRS 政策协调分析。应该是这么说的，这是个新词，要是我说错了，贝基肯定会纠正我。

不过，我们知道这份文件还在走流程，我们期待它的正式发布。但具体到 RDRS 这个议题，我们想听听董事会的看法，了解董事会对这个试点项目效果的评价、对它后续步骤的构想以及所期望达成的成果。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

那我先回答一下这个问题，然后再请董事会的其他人发言。我认为试点项目的意义在于收集信息。我们确实收集到了一些信息，我觉得这对于了解标准化访问/披露系统 (SSAD) 是否如最

初设想的那样切实可行、存在哪些问题以及明确下一步的行动方向很有帮助。

董事会认为有必要继续运行 RDRS 最多两年，我们将在星期四就此项决议进行投票。科提斯 (Curtis) 后面会告诉你们，在某些方面需要进行一些改进。我们知道需要让注册服务机构更容易地进行此类整合，这样他们就不用重复处理系统、流程等等，我们也知道这对用户来说也会更便捷。

我们现在有很多需要推进的工作。一是来自 RDRS 常设委员会的最终报告以及其中提出的建议。我们还有一堆与 SSAD 相关的政策建议，董事会尚未针对这些建议采取过行动，需要采取某种方式予以解决。我们已经进行了大量的讨论。

政策协调分析的目的，从本质上来说是要根据现有信息审视我们的现状、分析常设委员会的文件并研究要采用什么样的路径，思考如何在未来两年内达成最终决议。有一些政策董事会已经讨论了一段时间，其中有一项来自 SSAD 的政策建议，即，在有了注册数据请求系统后，应要求所有注册服务机构都加入进去。

这是董事会有记录表示支持的一项社群建议，但我们尚未就此采取行动。我们在隐私代理方面有一些政策实施工作正在推进，同时也有一些出自 SSAD 的、关于隐私及隐私和代理数据访问的若干建议，同样有待董事会做出决议。

值得庆幸的是，我们在这方面正在积累一些经验，因为有两家注册服务机构参与了 RDRS，他们正通过 RDRS 提供相关数据，这对于获取相关经验非常有帮助。为了更好地将请求门户与注册服务

机构和请求者系统整合，我们有一项关于紧急请求的政策建议，并且社群在紧急请求的时间安排方面也有一些重要合作。

与此同时，董事会在深入研究这个问题时所明确的、我认为社群也认同的一点是，执法部门身份验证是任何有时限要求的紧急请求响应、服务水平协议 (SLA) 的必要前提，政府咨询委员会 (GAC) 也认可这是必要的前提条件。所以，我们有很多工作路径在并行推进，而即将发布的协调分析文件旨在解决一个核心问题：我们如何从现有阶段出发，持续稳定地迈向既定目标？

在这些工作当中，有的需要制定政策，有的则可能需要董事会 — 根据常设委员会的建议，几乎必然需要董事会否决一批 SSAD 政策建议，然后与理事会合作获取补充建议，以帮助我们协调这些事项。

所以，你们将在星期四或星期五看到的那份文件，无论何时发布，实际上是为了收集社群的评论和意见，主要是获取相关信息，以便开启董事会和通用名称支持组织 (GNSO) 理事会之间关于现有 SSAD 建议以及相关补充建议的首次对话。

吉姆·加尔文
(JIM GALVIN)

我只是想补充一下，以免产生疑虑 — 这只是提供信息，不带有
任何规定性。我们先说清楚这一点，也就是说，当时候到了，
大家就都可以参与讨论。谢谢。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

请讲，克里斯。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢吉姆 (Jim)。谢谢贝基。我想谈谈紧急请求这一点。我们不想在本次会议中深入讨论紧急请求的细节，但你们昨天在 GAC 那边提到 — 我在此转述一下 — 你们认为我们可以在没有政策的情况下建立一个身份验证机制。不知你可否谈谈这一点以及这意味着什么，以便我们了解相关信息，然后思考我们对此的看法。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

我们确实有一项来自 SSAD 的政策建议，快速政策制定流程 (EPDP) 工作 — 这项建议措辞非常谨慎，它希望考虑建立紧急请求系统。董事会考虑后的回复是“可以”，随后又说“可以，但要进行身份验证”。我们确实有一项关于紧急请求响应时限的政策建议。这项政策建议中并未包含确切的时限要求，我也并非对此提出建议。

但该政策的核心在于要求对紧急请求作出响应 — 我们现在将其明确界定为来自执法部门的已验证请求或已验证的请求，这才是政策内容。所以，我们可能不需要制定新的政策来处理紧急请求。验证环节算是比较新的流程，我们需要研究它的运作方式。我们应该会考虑通过补充建议来实现这一点，但这一切还有待确定。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢。这样就清楚了。我想先明确一个区别，然后应该就可以继续了。我认为决定建立身份验证机制的这个决策与围绕这个

机制制定一系列政策是两回事。你如何实现这个机制？它最终意味着什么？后续的所有这类问题，这些才属于政策范畴。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

正是如此，而且 RDRS 方面没有内置的身份验证系统。所以，还有很多待解决的问题。我并不是说其中有的问题已得到解决，我们不清楚在这方面可能需要制定多少周边政策。

罗杰·卡尔尼
(ROGER CARNEY)

谢谢贝基。我是注册服务机构利益相关方团体的罗杰·卡尔尼 (Roger Carney)。我们一贯认为，并且已经在几次公开评论中指出，EPDP 第二阶段建议是一个整体。我并不是说你们全然抛开了这一点，而是认为不能在不经政策流程的情况下去用它其中的一部分。

比如，如果我们要使用其中的五项内容，那么就需要走政策流程来确保这些内容从这个整体中脱离出去后单独存在时仍然有效。我们都知道，所有政策制定流程 (PDP) 都是各方妥协的结果，某项建议可能建立在另一项建议妥协的基础上。如果单独抽取其中一项，那在某种程度上就违背了自下而上的多利益相关方模型的初衷。谢谢。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

如果我坦白说我记不清每项政策建议具体出自哪个阶段，希望你们能原谅我。我真的很努力去记了。但印象中紧急请求应该属于比较早的那一拨。好的。我们所了解到的是，对于 2A 阶段，常设委员会建议我们否决整个阶段的建议 — 因为这些建议

被看作是一个整体；然后，再通过理事会常规流程处理补充政策制定事宜。

据我了解，董事会尚未做出决定，但这就是我们从常设委员会收到的建议。多谢你们谅解 — 要是我能记住这些建议内容属于哪个阶段就好了。

马克·安德森
(MARC ANDERSON)

我是马克·安德森。我只是想确认一下，你说的没错。紧急请求的相关建议来自 EPDP 第一阶段，SSAD 建议则是 EPDP 第二阶段的前 18 项建议。工作组就是建议将第二阶段的这 18 项建议视为一个整体，正如罗杰 (Roger) 刚刚所说的那样。我想大家说的正是这样没错，特此确认一下。

罗杰·卡尔尼
(ROGER CARNEY)

谢谢贝基。还是我，罗杰·卡尔尼。你提到董事会可能会让 RDRS 再继续运行几年，但不再是试点项目，而是正式的系统。我记得第二阶段中的一项内容是关于请求系统的财务稳定性。你能否说明一下董事会对 RDRS 这两年运营的资金规划？这两年结束后这方面的安排会有变化吗？谢谢。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

我们知道有一项政策建议是说，原先称为 SSAD 或者其他名称的这个系统最终要实现成本回收。董事会星期四将审议的决议是，在这项政策工作进行期间，将 RDRS 延续运行最多两年。这项决议并未考虑成本回收，因为 RDRS 并不是原先的 SSAD 系统。

要实现成本回收，还需要开展补充政策相关工作。不过，这是 2A 阶段整体建议中的一部分，将提交董事会审议，之后再讨论补充政策工作等相关事项。董事会尚未就其中的成本回收部分表明立场。相信在适当的时候，会对此进行审议。

董事会将根据章程规定判断该政策建议是否符合 ICANN 社群的最佳利益，但目前尚未做出决定。本次延长运行 RDRS 最多两年的决定在此问题上完全保持中立。

贝斯·培根
(BETH BACON)

我想我们关于 RDRS 的讨论就到这里了。

马克·安德森
(MARC ANDERSON)

好的，我最后只想对贝基表示感谢，谢谢你的意见和反馈。我认为以上讨论已经涵盖了所有相关要点，现在交回给贝斯 (Beth) 进入下一个议题。

贝斯·培根
(BETH BACON)

谢谢。接下来我们要讨论列出的下一个议题 — DNS 滥用，有请凯瑟琳 (Catherine) 为我们讲解。

凯瑟琳·帕莱塔
(CATHERINE PALETTA)

谢谢。我是来自 Identity Digital 的凯瑟琳·帕莱塔 (Catherine Paletta)，同时也是注册管理机构利益相关方团体的政策事务副主席。在本周以及过去几年里，我们已经听到过大量关于 DNS 滥用的讨论。社群内部正积极推动某些 PDP，以使其尽快启动

并完成。我们也计划提出这方面，以回应董事会提出的关于 2026 年工作重点的问题。

现在我想把这两个话题联系起来说，社群在这方面有很高的积极性，我们正专注于推进一些目标明确、切实可行、高效敏捷的 PDP，以期在 DNS 滥用方面取得实质进展。我们希望董事会也能顺应这个目标，快速审核 PDP 产生的建议并推动落实。

本周在 GNSO 会议上，我们听到有工作人员表达了对两个 PDP、分阶段 PDP 等资源分配的担忧。我们都知道，这是社群的一个高优先级事项。所以，希望董事会能与组织一起强化这一点，并分配好完成这些工作所需的资源，同时做好董事会自身这部分的工作。

社群能够以最快或尽可能快的速度推进工作，但同时董事会也需要及时跟进处理。我们认为这是佐证多利益相关方模型有效运作的一个绝佳机会，而唯有各方协同加速才能实现这个目标。谢谢。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

谢谢凯瑟琳。吉姆和萨拉 (Sarah) 将开启这个话题的讨论。

吉姆·加尔文
(JIM GALVIN)

谢谢。我是董事会的吉姆·加尔文 (JIM GALVIN)。我认为首先要明确的重要一点是，董事会与社群同样将 DNS 滥用问题列为了优先事项。这对我们来说也是高优先级事项，我们非常关注。我们非常赞赏并充分肯定社群到目前为止所做的工作，尤其是

在去年的 DNS 滥用修正案方面以及相关持续推进的各项活动和工作中展现出的努力。

我们对此表示全力支持，并珍视所有的协作成果。展望未来，我们正在密切关注社群的各项工作以及新 PDP 的推进。当前工作取得的进展以及你们即将启动的一些举措，我们都表示认可并充满期待。我们承诺将全力配合社群的积极工作和相关进程。

所以，只要社群能高效推进，我想可以说，我们必将履行董事会应尽的职责来促进相关工作进展。我相信科提斯 (Kurtis) 也会同意，组织将履行相应职责，持续推进这项工作。

萨拉·多伊奇
(SARAH DEUTSCH)

大家好，我是萨拉·多伊奇 (Sarah Deutsch)。感谢你提出这一点，同时也请放心，董事会确实将此视为优先事项。每次阅读报告，看到 PDP 各相关领域的进展，都令人倍感振奋。尽管这些都是小范围的领域，但在我看来，每个问题的解决都将对改善 DNS 滥用问题产生有意义的影响。所以，我们确实很重视这一点，我认为董事会不会成为这个进程的瓶颈。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

克里斯。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢贝基。我有一个建议。前几天我有幸与科提斯和其他几位董事会成员一起参加了 SO/AC 领导人会议，会上拉姆 (Ram) 谈

到了效率和效益问题，随后我们展开了关于回顾与展望等话题的讨论。

刚才听各位发言时，我突然想到，即将启动的 PDP 或许能成为我们展望效益和效率的契机。我们可以将其作为范例，透明地展现当脱离 DNS 进入实施阶段后整个流程的运作情况。

我们何不以此为例，聚焦实际进程中的各个环节，然后找出瓶颈所在？不是说瓶颈会出在董事会，只是考虑到这项工作即将启动，而我们都知悉它将是下一阶段的优先事项，或许我们应该善用这个契机。谢谢。

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQUIST)

当然可以。不过我们的目标是将这一做法应用于所有政策，而不仅仅是这个，所以，当然可以。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

是的，这正是我们在 SO/AC 领导人圆桌会议上讨论这个问题时我心里的想法，因为我认为，即将开展的工作确实让我们有机会清晰意识到自身的情况，尤其是在审核综述相关工作方面，它能很好地和相关环节吻合。关于资金问题，正如吉姆和萨拉所言，董事会肯定会全力支持 — 如果 GNSO 理事会建议推进 PDP，董事会必然会予以支持。

当然，我们所有工作都必须在现有资源范围内可行，并且必须做好规划。我们已经有资金或者正在将资金划拨至这个专项类别，这是一个潜在的支持来源。只要 PDP 章程的范围界定足够

精准，这就是关键所在。如果范围界定精准，我们就有望学会如何利用我们现有的资源高效推进这些工作。

贝斯·培根
(BETH BACON)

好的，我们完成了 DNS 滥用问题的讨论。大家做得不错。接下来请欧文 (Owen) 讲解来自注册服务机构的下一个议题。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

谢谢贝斯。大家好。我是欧文·斯米戈尔斯基 (Owen Smigelski)，来自注册服务机构 Namecheap，同时也是注册服务机构利益相关方团体的现任主席。我们将提出一个与往常所提略有不同的话题，这个问题是在布拉格会议之后提出来的。注册服务机构利益相关方团体举行了一整天的战略规划会议，讨论了如何改进利益相关方团体、扩大它的规模并提高参与度。

这个问题来自一家注册服务机构，他们在基加利会议期间曾举办一场活动，邀请了一些当地的注册服务机构参加。这些注册服务机构未经 ICANN 认证，主要运营 .rw 和其他 ccTLD 之类，或者是分销商。当时 ICANN 也有人在场。这些小型注册服务机构的问题是：我们想要获得 ICANN 认证，但 7 万美元的营运资金要求对我们来说太高了，这方面有没有灵活处理办法？他们得到的答复是没有。

而这就是它的要求，他们必须证明自己拥有这笔资金，或者有能力通过变现资产来获得这笔资金。我们其实不太清楚 7 万美元这个数字的由来，也不知道它是何时及如何确定的，更不了解其中的合理性。7 万美元在美国或欧盟，与在卢旺达、巴西

或印度尼西亚的概念是很不一样的。所以，这可能会成为新注册服务机构参与的重大障碍。

随着新一轮新通用顶级域 (gTLD) 项目的到来，我们制定了申请人支持计划，并且对于吸引更多注册管理机构，尤其是那些来自所谓“欠服务地区”的注册管理机构抱有高度热情。不过早些时候有人指出，“欠服务地区”可能并非最恰当的表述。我们正在研讨这个概念，如果你们有任何建议，请务必提出。我们投入了大量精力帮助个人或实体成为注册管理机构并获得这类支持，但对于注册服务机构不一定有这些扶持举措。

而很多时候，拥有本地注册服务机构合作伙伴可以让顶级域 (TLD) 的运营更具成效。当然，我本人、在座各位以及成员也有注册服务机构服务于这些区域的客户。但若能拥有了解当地受众的本地服务机构，将很有帮助。我们也在探索如何提升在整个 ICANN 内的参与度。目前分销商还没有可以加入的选区，所以我们希望拓宽范围，让他们能够参与其中。

这并不是说一定要立即提出解决方案，我们只是想提出这个想法供 ICANN 董事会考量。明天我们将与一般会员咨询委员会 (ALAC) 一道，针对注册服务机构、注册管理机构和欠服务地区相关问题召开工作会议，届时会探讨这个问题。

我们也希望与 GAC 就此事进行沟通，看看他们能如何提供协助。但 ICANN 在营运资金要求方面有相当严格的规定，我并不是说要降低成为注册服务机构的门槛，毕竟还存在技术要求等等标准，而是希望创造公平环境，让那些可能缺乏此类资源但

仍具备有效、合法业务且经营多年，只是无法立即调动那么多现金的实体也能成为注册服务机构。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

谢谢欧文。这是个非常有意思的话题，可能需要开启更长期的讨论。现在有请崔普缇 (Tripti) 代表董事会作出初步回应。

崔普缇·辛哈
(TRIPTI SINHA)

谢谢贝基，也感谢欧文提出这个议题。ICANN 始终致力于为欠服务地区的注册服务机构提供支持，同时坚持维护确保互联网安全、稳定与弹性所需的高标准。所以，在注册服务机构认证的申请流程中，ICANN 会考察三个要素。

其中一个要素，可想而知，是考察注册服务机构的技术职能，也就是技术能力、运营、财务等全方位运营实力。这套体系必须健全，并且具备可扩展性。在技术能力方面，他们必须能够保障信息安全、验证 gTLD 注册管理机构的身份，同时确保妥善管理注册人数据并且注册人能够访问服务。

当然，他们还需要支付 3500 美元的申请费，这笔费用其实主要用于支付背景调查成本，因为 ICANN 在验证这些潜在申请人时会对他们进行尽职调查。回顾以前为了合理设定准入门槛以避免其过高或过低而采取的做法，此前有一项要求是注册服务机构必须购买高达 50 万美元的商业综合责任保险。

但经过深入调研发现，这项规定既未能有效保护注册人，又在全球某些地区限制了认证机会。因此，ICANN 董事会当时便免除了这项要求。

此外，全球域名分部 (GDD) 客户和服务团队与注册服务机构利益相关方团体密切合作，持续支持成员发展。该团队还更新了注册服务机构手册，新增了关于新注册服务机构观察员试点项目的详细信息，让新注册服务机构能够观察利益相关方团体的优秀实践。

另外，他们还开展了大量针对潜在申请人的外展工作，利用我们的各类会议平台开展交流，例如近期在马来西亚 ICANN75 会议期间举办的区域会议、卢旺达 ICANN80 会议，以及 9 月 23 日在土耳其举办的半年度聚会，期间他们主办了会议并邀请潜在申请人和现有注册服务机构参加，以获取反馈并了解项目相关情况。

所以，他们开展了不少相关工作。请相信，我们始终致力于为欠服务社群提供支持。现在，科提斯及其他成员如果有什么要补充的，可以自由发言。

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQUIST)

这个 7 万美元的规定出台时我肯定不在这里，但需要指出的是，其实这项规定并没有说必须要有 7 万美元流动资金。它其实是要求必须具备与之相当的资金支撑能力。所以，我认为这是可以讨论的一个点。

具体意味着什么？请恕我无法回答。但我认为这是一个很好的切入点。不过，间接认证协议的开头应该有相关定义，我们现在可以讨论如何针对不同地区对其进行差异化衡量。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

有一些远程参会者要发言。

温迪·普若菲特
(WENDY PROFIT)

莫哈美特 (Mouhamet)，请在 Zoom 会议室中将自己的麦克风取消静音，然后提出你的问题。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

温迪，你能再说一遍吗？我不确定大家有没有听到。

温迪·普若菲特
(WENDY PROFIT)

Zoom 里有人举手，我刚才是让这位参会者知道他可以取消静音然后提问。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

各位如果是在 Zoom 会议室并且举手了，现在可以取消静音并提问。

莫哈美特·迪奥普
(MOUHAMET DIOP)

我叫莫哈美特·迪奥普 (Mouhamet Diop)，来自塞内加尔。我来自 AFREGISTRAR 组织，这个话题确实触及了我们在欠服务地区注册服务机构参与度方面的主要关切问题之一。我听到了注册

服务机构选区对此障碍的讨论，但另外还有更多障碍需要考量。比如注册服务机构在注册服务机构选区中的参与度。

欠服务地区的注册服务机构主要面临两大障碍。第一个是财务门槛问题，这一点刚刚已经提到了。第二个是政策参与费用的上涨，比如成为注册服务机构选区成员的会费提高，这给参与者增添了额外阻碍。如果你们关注欠服务地区的注册服务机构数量，尤其是在[听不清-34:34]，54个国家/地区仅有13家，这个数字很能说明问题了。

这表明，任何增设政策参与障碍的做法都无助于解决我们当前面临的各种挑战。不妨问问：有多少活跃的注册服务机构是注册服务机构选区的成员？如果能得到这个问题的答案，将会带来启发。我们来自签约方，所有注册服务机构都默认属于签约方机构，但有多少注册服务机构在积极参与注册服务机构选区呢？

所以我认为需要全面考量所有障碍，不仅是成为注册服务机构的障碍，还有参与政策制定以及 ICANN 活动的障碍。我认为这个问题也值得深入讨论。

我们为什么不能让那些已经满足所有技术要求、财务要求，而仅仅因为费用上涨而无法参与政策讨论的注册服务机构参与进来呢？董事会或注册服务机构选区是否可以开展相关讨论，为欠服务地区的注册服务机构解决这一难题？谢谢。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

你好，我是欧文·斯米戈尔斯基。谢谢你提出这个问题。正如我在发言开始时提到的，注册服务机构利益相关方团体在 ICANN

布拉格会议后举行了一次战略规划会议，期间我们详细讨论的一个问题就是如何提升注册服务机构的参与度。我们近期通过投票改革了会费结构，从统一会费制转为了分级会费制。

所以现在，注册服务机构管理的域名数量越多，支付的费用就越高。具体方案还没有完全成型或实施，但我们计划为来自欠发达地区或具备类似条件的注册服务机构提供降低会费或补贴会费的方案。

我们现在有一个观察员试点项目，任何 ICANN 认证注册服务机构都可以免费参与注册服务机构利益相关方团体六个月，了解参与模式及益处，而且还能加入其中一些工作组。我们正尽力采取多种措施，同时也欢迎外部建议和意见。利益相关方团体执行委员会非常重视这个问题，我们正在努力提升现有注册服务机构的参与度。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

谢谢。请讲。

杰夫·纽曼
(JEFF NEUMAN)

谢谢。我是杰夫·纽曼 (Jeff Neuman)。我是注册管理机构利益相关方团体的成员，并且也曾运营注册服务机构并为注册服务机构提供咨询服务。我认为我们对支持的理解有点局限了。ICANN 在外展和培训方面做得非常出色，比如指导如何遵守 ICANN 要求或提交申请等，诸如此类。

但在谈到支持时，我们其实涵盖更广泛的范畴，包括指导注册服务机构如何开展日常工作、如何与注册管理机构对接、如何开展业务等等。这类支持 ICANN 工作人员并没有提供，甚至他们也无法提供。

所以我认为没有人是在评判或批评 ICANN 已经在做的工作。我认为我们想说的是，ICANN 提供的支持类型过于局限，没能覆盖注册服务机构甚至申请人支持计划 (ASP) 实际所需的全部支持。谢谢。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

杰夫 (Jeff)，我想跟你确认一下，我不确定是否理解了你的意思。你是说这类能力建设、这部分支持 ICANN 无法提供？

杰夫·纽曼
(JEFF NEUMAN)

不是的，如果让你产生了误解，我很抱歉。关于如何成为注册服务机构这类培训，我认为 ICANN 工作人员无法提供，甚至不一定需要提供。但是，他们可以与现有的注册服务机构合作，坦白说甚至可以通过 ASP 与现有的注册管理机构合作，为他们提供关于如何成为注册管理机构或注册服务机构的实操培训。

你需要做些什么？双方之间如何沟通协作？要如何接洽？注册服务机构如何与注册管理机构对接，以运营其 TLD？目前 ICANN 的培训或外展活动仅涉及如何申请成为注册服务机构，未涉及如何实际开展注册服务机构业务。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

好的。这非常有帮助。我认为你说的有道理，确实存在各类支持问题和参与障碍，可能需要通过多种途径解决，比如能力建设、利用现有注册管理机构和注册服务机构的资源予以补充，都是非常合理的做法。

吉姆·加尔文
(JIM GALVIN)

我想提出一个问题，刚才听杰夫发言时突然想到了。我同意他的观点。这个要点的内容包括“认证”和“参与”两个方面，这两者之间有着本质的区别。之前说的 7 万美元自然是属于认证范畴，而对于开展注册服务机构业务的规则和要求则是另一个需要讨论的问题。ICANN 会考虑采取一些行动吗？

社群是否希望改变注册服务机构的准入规则及具体标准？这与参与方面的问题完全不同，后者的问题是：我已经是注册服务机构了，我可以做些什么来优化运营？我看到普鲁登斯 (Prudence) 在那边频频点头，或许可以请她补充看法。谢谢。

普鲁登斯·马林基
(PRUDENCE MALINKI)

我是普鲁登斯·马林基 (Prudence Malinki), [00:41:13 - 听不清], RRST。非常感谢你，詹姆斯。我完全同意你的意见。尽管杰夫提出了一些非常好的观点，但我们最初的议题是围绕如何确保触达所有希望参与的注册服务机构，并探索改进或完善认证流程的方法，以确保在那些申请人已满足资质要求却面临障碍的地区，我们能够提供帮助并探索突破困境的方法。

欧文最初提到的在卢旺达举行的活动中，我们有相当多的当地注册服务机构参与，他们非常热情，希望与 ICANN 互动并参与

进来，但在参与方面遇到了实际障碍。这充分表明我们需要认真讨论此事，并尝试研究是否能完善审核流程，因为它确实产生了实质性影响。

而且，既然我们在一个地区实地见证了这种情况，那么全球肯定还有其他地区也面临同样的问题。谢谢。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

还有其他人想对此发表意见吗？正如我们开始讨论时所说的，我认为这将开启一个长期议题的讨论。感谢你提出这一点。如果我没理解错这个列表的话，你们这边的议题到这里就结束了。那么，我们现在开始来看董事会的提问吧？

在年度大会后的新年伊始之际，我们向几乎所有支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 提出这个问题：考虑到新的五年战略规划、信息社会世界峰会 20 周年审核 (WSIS+20) 以及最近启动的审核综述跨社群小组，签约方机构成员认为董事会和 ICANN 在 2026 年的组织政策优先事项应该是什么？

贝斯·培根
(BETH BACON)

应该是由我来开启讨论。正如我们一开始所提到的，我们大致将它分为三个方面。我们已经讨论了一些政策优先事项的细节；这三个方面分别是：政策影响、ICANN 内部治理以及更广泛的互联网治理生态系统。

我们认为所有这些方面都相互关联、彼此促进，并将共同构成战略优先事项的综合实施路径。我们非常感谢董事会向我们全

体成员提出这个问题。能拥有这段专属时间来从政策层面明确我们关注的议题，这十分可贵。

这既涉及政策的制定，也关乎政策的实施。凯瑟琳 — 哦，抱歉，凯瑟琳已经深入阐述了 DNS 滥用议题，我只是想指出，我们非常期待董事会继续参与 PDP 工作，发挥联络作用。

我认为我们在这方面取得了非常好的成效，考虑到我们正致力于实现 — 技术术语应该是“敏捷高效”，董事会的参与确实有助于提升效率。我们还特别注意到，在下一轮次方面，我们正迈进实施阶段 — 我们没有开发新的东西，而是在进入实施阶段。

我们重申支持 ICANN 和董事会严守时间节点，因为我们差不多进入了关键时期，特别是要注意整合这些新申请人的需求，这既包括确定注册服务机构的需求，也包括确定新申请人的需求并聚焦于申请人支持工作，这些都至关重要。注册管理机构将特别启动 NTAG，也就是我们的“新顶级域申请人团体”，以此建立社群准入渠道。

所以，在政策方面，这些就是我们的优先事项，旨在展现多利益相关方模型的效率和效益。再次强调，如果我们能专注于提升 PDP 的效率、严格遵守下一轮次的时间节点，相信这将彰显 ICANN 的效益以及我们对互联网治理生态系统的贡献，尤其是我们现在进入了 WSIS+20 的关键年份。在座很多人可能一听到信息社会世界峰会 (WSIS) 就会心里一紧，我保证很快就不会提到它了。

虽然只是暂时的，但一月份或许能让大家缓口气。我们坚信通过展现 PDP 等方面的工作进展，将有力支撑这个目标。同时，

审核综述工作也表明我们能够且愿意批判性地审视自身情况及运作模式，确保 ICANN 在社群、董事会及组织层面保持清醒认知，明确改进方向。我们期待为此提供支持。

注册管理机构认为，昨天第一场会议中克里斯和贝基提出的意见非常精彩，他们精准指出我们聚焦的范围非常集中，这是好事。我们 PDP 范围的高度集中，恰恰能催生出可实施的优质建议。当我们从广泛的政策、实施与治理转向具体领域时，发现我们集中关注域名而忽略了号码领域。当前有许多卓有成效且至关重要的治理工作正在推进，我们想特别强调这些优先事项。具体来说包括地区互联网注册管理机构 (RIR) 工作、互联网协调政策 2 (ICP2)、根服务器运营商 (RSO) 治理，还有审核综述。

CPH 始终支持 ICP2 的推进，我们认为这切实加强了 RIR 的治理效果，并期待在迈出积极的第一步后继续深化相关工作。我想重申的是，我们将持续关注并支持这类实质性的基础治理问题。以上就是我们对优先事项的分类。内容相当丰富。我也看到凯瑟琳示意了。凯瑟琳，请讲。

凯瑟琳·帕莱塔
(CATHERINE PALETTA)

谢谢。我想从注册管理机构的角度补充说明 CPH 对下一轮次的关注重点。我们有不少成员正在进行注册管理机构服务提供商 (RSP) 预评估工作，本周却收到了一些关于该项目时间安排的令人担忧的消息，这让我们对 4 月的截止日期感到不安。我们已经听到 ICANN 董事会和工作人员一再表明 4 月期限不会变动，不会有问题。

但是，任何可能波及其他环节的项目延迟风险都令我们有些紧张。所以，感谢董事会和组织对于遵守 4 月期限的承诺，也感谢你们能一如既往地及时向社群同步信息，特别是在 RSP 预评估项目方面。谢谢。

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQUIST)

谢谢。我先简单介绍一下背景，尽量说一些我们能透露的信息。在 10 月 9 日当天，ICANN 组织发现注册管理机构系统测试 (RST) 的运行检测和评估环境中存在技术问题。我们随即将生产环境中的 OT 和 E 系统下线，以便调查该问题。

我们通知了所有 RST 用户。我们确定了问题的根本原因，并解决了相关问题。目前，我们正在进行相当严格的测试系统测试，以确保这两个环境都能正常运行，达到我们预期的效果。

出于充分谨慎的考虑，我们还请了第三方咨询公司对调查结果进行审计，以确认问题已彻底解决且不存在其他隐患。我们深知必须快速恢复这项服务，但我们也想强调，系统的安全性和可信度至关重要。

我们坚决致力于解决所有这些技术问题，同时也致力确保问题解决后系统达到安全稳定的标准。在此过程中，我们已持续向 RST 用户通报进展，待系统或者两个环境运行恢复后，我们将立即通知所有用户。我们知道这影响了 RSP 申请人按期完成测试——应该说是技术测试的进度。

我们原本是定在 12 月 9 日公布首批成功通过评估的 RSP 名单。受此次系统中断影响，我们将调整该日期，以确保所有 RSP 申

请人有足够的时间完成必要的技术测试。待平台重新上线后，我们将直接通知 RSP 申请人具体日期，并且也会发布公告。

这次系统中断和 RSP 公告日期变更不会影响下一轮次的 4 月截止日期。我们确定这不会对下一轮次的启动产生任何影响。我们相信，将该日期推迟后，RSP 会有足够的时间完成技术测试。

所以，这就是我们目前掌握的最新情况。很抱歉出现了这种问题，同时也希望你们在我们解决问题期间保持耐心，确保我们能完成外部审计，这项工作正在推进中。以上就是我们目前的情况。

凯瑟琳·帕莱塔
(CATHERINE PALETTA)

非常感谢。还是我，凯瑟琳·帕莱塔。很高兴能听到这些。听到你们如此重视系统的安全性和稳定性并确保一切正常运作，我们非常欣慰。这对 RSP 申请人和希望与其后端服务提供商等签约的下一轮次申请人都至关重要。

感谢你们能提供所有相关信息，期待后续能向申请人及整个社群传达更详细的进展，因为目前我们可能欠缺的正是公开通报机制。谢谢。

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQUIST)

是的。待审计完成后，我们将分享更多细节。我们也意识到，在外部机构完成对我们调查结果的审计之前，不宜发布不完整或可能产生误导的信息。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

我确信你的律师也会建议不要分享可能不完整的片面信息。大家对签约方关于优先事项的讨论还有其他意见吗？我想可以说，这些内容基本都在意料之中，它们与董事会的优先事项高度契合。

我们知道大家都迫切期待 2026 轮次 — 现在它已经有了正式名称“2026 轮次”，而不是“下一轮次”。我们认为这是郑重的承诺 — 在 4 月如期启动。董事会将在星期四审议通过《申请人指导手册》的决议。对此我感到非常高兴。不得不说一下，凡是参与实施审核小组 (IRT) 工作的同仁都清楚 ICANN 团队为此付出了多少努力。

马里卡 (Marika)、拉斯 (Lars)、杰瑞得 (Jared)、克里斯蒂 (Christie) 及整个团队展现出惊人的勤勉、创造力与敬业精神。这让我倍感欣喜，也预示着我们在效率提升方面将取得良好成效。特此向领导这个小组的特里莎 (Teresa)、全体成员以及负责此项工作的科提斯表示敬意。

贝斯·培根
(BETH BACON)

我想特别提出的是，我十分赞同并赞赏董事会及更广泛的社群对效率的关注，而且不仅仅是“为效率而效率”。当我们推进诸如审核综述等事项时，我们看到了非常积极的时间表以及为了促进可实施性而专门确定的事项范围。

所以，我认为这不仅是追求速度，更是为了高质量完成工作并重塑我们的执行能力。我认为这种驱动力源自董事会，被各位

接纳并由社群践行。如果我们能持续强化这种能力，必将为 ICANN 带来积极的成效。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

是的，我认为这也是整个社群的共同承诺。GNSO 理事会在制定供董事会接纳的建议方面的工作也是其中重要一环。正如我前几天所说，我们每个人都既有贡献，也需要为进展时有迟滞承担部分责任。所以，我真的很高兴能有所改变。还有人想说点什么吗？请讲。

罗杰·卡尔尼
(ROGER CARNEY)

谢谢贝基。我是罗杰。我顺着欧文的思路讲一下，因为他已经两次提到了我们举行的战略会议。既然大家对之前的内容都不意外，或许我能带来一点惊喜 — 注册服务机构利益相关方团体专门成立了一个治理小组。这可能是利益相关方团体早该采取的行动，在战略会议上，我们认定必须聚焦于利益相关方团体内部建设。所以，我们成立了这个小组，并由阿什利 (Ashley) 担任主席。我就是告诉大家这个事情。谢谢。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

这是个好消息。真是再好不过了。我知道你们在凝聚社群方面面临着特殊挑战。按照 ICANN 标准，你们的规模相当大，并且在所有多样性维度上都极为多元。

这不是一项轻松的任务，但非常重要。我之前不知道这件事，所以确实感到惊喜。我们还有其他事项吗？看来没有。我只想说，很荣幸能够代表签约方机构。谢谢大家。

贝斯·培根
(BETH BACON)

格雷格，你能加入真是再合适不过了。祝你好运。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

我把你们交给非常可靠的人了。格雷格已经完成了入职流程，而且一直到昨晚都面带微笑，所以一切都好。

贝斯·培根
(BETH BACON)

非常感谢你。非常感谢，贝基。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)

谢谢。

崔普缇·辛哈
(TRIPTI SINHA)

感谢大家共同进行这次卓有成效的对话与讨论。正如我们之前所说，这是贝基与我们的最后一次会议，同时也是马丁 (Martin) 和克里斯·查普曼 (Chris Chapman) 与我们的最后一次会议。请大家致以掌声。谢谢。本次会议到此结束。

[会议记录结束]