
ICANN84 | Assembleia Geral Anual – Sessão conjunta: Diretoria da ICANN e Conselho da GNSO
Segunda-feira, 27 de outubro de 2025 – 16h30 a 17h30 IST

WENDY PROFIT

Olá e bem-vindos à reunião conjunta do Diretoria da ICANN e da GNSO. Meu nome é Wendy Profit e sou gerente de participação desta sessão. Lembrem-se de que esta sessão está sendo gravada e é regida pelo Código de Conduta de Participantes da Comunidade da ICANN e pela política antiassédio da comunidade da ICANN. Observem as seguintes diretrizes para participar desta sessão. Também vou publicá-las no bate-papo para vocês consultarem.

Esta é uma reunião entre a GNSO e a Diretoria da ICANN, então não responderemos perguntas do público durante a sessão, a menos que sejam de membros da comunidade da GNSO. A sessão será interpretada em inglês, francês e espanhol. Se alguém quiser falar durante a sessão, basta levantar a mão. Quando dissermos seu nome, temos um microfone móvel na mesa.

Os participantes virtuais receberão permissão para ativar o microfone no Zoom. Os participantes presenciais devem usar um microfone físico para falar. Ao falar, por favor, diga seu nome e o idioma em que vai falar caso não seja em inglês. Fale de forma clara e em um ritmo moderado. Agora, vou passar a palavra para Tripti Sinha, presidente da Diretoria da ICANN.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

TRIPTI SINHA	Obrigada, Wendy. Bem-vindos à reunião conjunta do Diretoria da ICANN e do Conselho da GNSO. Vamos começar com as apresentações. Becky, pode começar, por favor.
BECKY BURR	Olá, sou Becky Burr.
NACHO AMADOZ	Oi, Nacho Amadoz, um dos dois copresidentes temporários do Conselho da GNSO.
TRIPTI SINHA	Tripti Sinha, presidente da Diretoria da ICANN.
TOMSLIN SAMME-NLAR	Tomslin Samme-Nlar, copresidente temporário.
CHRIS BUCKRIDGE	Chris Buckridge, indicado da Diretoria para a Casa das Partes Não Contratadas da GNSO.
JAMES GALVIN	James Galvin, contato do SSAC com a Diretoria da ICANN.

TRIPTI SINHA

Obrigada a todos. Por que não começamos? Primeiramente, vou ler as perguntas que a Diretoria enviou ao Conselho e ouvir as respostas de vocês, depois vou passar a palavra para um de vocês. Só me digam quem vai responder a cada pergunta.

Há algum tempo, enviamos a seguinte pergunta a vocês: “Para o Conselho da GNSO, quais devem ser as prioridades de políticas da Diretoria e da organização da ICANN em 2026, levando em consideração o nosso novo Plano Estratégico de cinco anos, a revisão da WSIS+20 e o recém-lançado Grupo Entre Comunidades para a Análise de Revisões?” Passo a palavra a vocês.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Obrigado, Tripti e agradecemos a Diretoria pela pergunta. Analisando a questão sob o ponto de vista da GNSO, percebemos que é uma pergunta difícil de responder no contexto da função restrita do GNSO, que se limita a gerenciar o processo de desenvolvimento de políticas para gTLDs. As prioridades da Diretoria e da organização da ICANN não estão sob nosso controle, como Conselho da GNSO. No entanto, além disso, o Plano Estratégico de Cinco Anos, a revisão da WSIS+20 e a Análise de Revisões apresentam trabalhos priorizados em si mesmos.

A perspectiva do Conselho, e seu âmbito de atuação restrito, executando seu trabalho de maneira eficiente e eficaz, apoia o Plano Estratégico. Ao priorizar seu portfólio de trabalho existente e, ao fazer isso, comprometer-se a aprimorar a agilidade e a

eficácia do desenvolvimento de políticas e recomendações, o Conselho contribuirá para o progresso do Objetivo Estratégico 1.

Com respeito a essa questão, o Conselho acredita que a Diretoria e a organização da ICANN devem priorizar e se comprometer em promover a eficiência e a eficácia do PDP, incluindo a alocação de recursos adicionais quando necessário, fornecendo orientações, quando pertinente, para garantir que as recomendações de políticas da GNSO estejam prontas para a Diretoria e sejam possíveis de implementar.

A Diretoria deve considerar as recomendações de políticas da GNSO adotadas pelo Conselho de forma oportuna, além de implementar as recomendações de políticas da GNSO adotadas pela Diretoria de forma oportuna.

Com relação à parte da questão referente à WSIS, o Conselho aprecia os esforços da Diretoria e da Organização para aumentar a visibilidade da comunidade técnica no processo da WSIS+20. O Conselho acredita que é importante que a Diretoria e a Organização continuem defendendo o modelo multissetorial de governança da internet em diversos fóruns em 2026.

O Grupo Consultivo de SOAC deve continuar além dos procedimentos da WSIS+20 em dezembro de 2025 e pode fornecer contribuições valiosas para a equipe da ICANN com relação às comunicações de 2026 com a ONU e outros órgãos envolvidos na governança da internet.

A equipe de governança da internet do Conselho desenvolveu o mapeamento de Linhas de Ação da WSIS com atividades da ICANN para ajudar o GAC, a Diretoria e a Organização a defender o modelo multissetorial, e fará os acompanhamentos e as atualizações necessárias em 2026.

TRIPTI SINHA

Muito obrigada pela sua resposta. Vou responder à segunda parte e vou passar a palavra a Kurtis, que vai responder à primeira parte. Primeiramente, agradecemos o apoio total de vocês ao envolvimento da ICANN na WSIS+20. Claramente, o incentivo de vocês à participação de Organizações de Apoio e Comitês Consultivos nas próximas reuniões, garantindo que a comunidade técnica tenha destaque e faça parte dos resultados da WSIS+20.

Valorizamos muito isso. Em relação à adição de mais recursos aos PDPs, isso faz parte do domínio de Kurtis, assim como a implementação das recomendações. Vou passar a palavra para Kurtis.

KURTIS LINDQUIST

Antes de tudo, peço desculpas pelo atraso. Eu estava em outra reunião que demorou um pouco. Sobre os recursos de PDPs, acredito que os alocaremos e os contrataremos conforme a necessidade. Acho que essa é uma discussão que teremos prazer em ter com a GNSO, sobre o que podemos fazer para torná-los mais

eficazes e eficientes, e se há outras necessidades de recursos para isso.

Só queria destacar algo que temos discutido em relação a políticas, devo dizer, não apenas sobre os PDPs. Estamos conversando com a equipe de políticas, ou seja, Rasmus Weinstein, que dirige a equipe de políticas da SVP, e a equipe de Teresa Schweinhardt, que cuida das implementações, para entender melhor as políticas e destacar e divulgar em que ponto estamos no desenvolvimento de cada política ou linha de políticas.

Acompanhar esses pontos, destacar as próximas etapas e onde investimos tempo, para entender e obter dados, onde as políticas ficam travadas e por que isso acontece, para melhor compreender a questão da eficiência, mas também para sermos completamente transparentes sobre isso, e então fazer o mesmo para a implementação, para entender e demonstrar tudo claramente.

Bem, eu perdi o início da resposta, então, se houver mais alguma coisa na pergunta, peço desculpas, pois entrei na sala enquanto você lia.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Obrigado. Não, não ficou faltando nada. Acho que também abordaremos algumas coisas que estamos fazendo e que contribuem para a preparação para a Diretoria que você mencionou, relacionadas à implementação, mas faremos uma atualização sobre isso também. Obrigado.

TRIPTI SINHA

Quero consultar se meus colegas, Becky, Chris e Jim, gostariam de responder. Ah, Chris já levantou a mão. Pode falar, Chris.

CHRIS BUCKRIDGE

Obrigado, Tripti e também Tomslin, pela resposta. É uma pergunta muito específica. Você mencionou que o grupo consultivo deve continuar depois de dezembro. Então, essa não é a rede aberta de interações da WSIS+20. Peço desculpas se não estou usando a terminologia correta. Imagino que você esteja falando do pequeno grupo de representantes de SOAC que têm se reunido de uma forma mais... não diria fechada, mas menos pública.

Quero saber se você tem alguma ideia de qual seria o papel desse grupo daqui para frente, porque acredito que, em sua configuração atual, ele tem se concentrado bastante em nos levar à WSIS+20, participando das discussões da WSIS+20, entendendo o cronograma de consultas e as oportunidades que ela oferece.

Certamente não descarto a possibilidade de um grupo desse tipo ser útil no futuro, dentro de um plano mais abrangente de engajamento na governança da internet, mas tenho curiosidade em saber se houve mais discussões sobre isso no Conselho e se você poderia comentar um pouco a respeito.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Obrigado, Chris. Não houve muita discussão sobre isso no Conselho, mas alguns membros da equipe de governança da

internet estão aqui, acho que Desiree, por exemplo. Acho que ela poderia responder melhor.

DESIREE MILOŠEVIĆ

Obrigada, Tomslin. Obrigada, Chris, por essa pergunta. Acreditamos que o Conselho participou do seu grupo informal, o grupo de SOAC do qual vocês também participam, mas o próprio Conselho também tinha um grupo informal, então foi uma iniciativa conjunta. O grupo que produziu esse mapeamento está no Grupo de Trabalho informal do Conselho e também participamos do SOAC.

Então, a proposta era que essa iniciativa informal e interorganizacional da ICANN continuasse envolvida em questões mais amplas de governança da internet, porque, como sabemos, isso pode terminar no final de dezembro. Portanto, você fez a pergunta certa, e a ideia é que o trabalho mais amplo dentro das SOs e ACs, com a ajuda da equipe, continue após dezembro.

TRIPTI SINHA

Mais alguma pergunta, Becky?

BECKY BURR

Não. Só quero agradecer os membros desta comunidade e da ICANN que ajudaram tanto, sendo tão colaborativos e ativos em nome do modelo multissetorial ao longo do processo. Quem esteve na Cerimônia de Abertura ouviu o Embaixador. As opiniões de vocês foram ouvidas. Ele está impressionado com o entusiasmo

que essa comunidade demonstrou, e isso nos deixa em um ótimo caminho daqui em diante. As questões

relacionadas à governança da internet não terminam no final de dezembro. Nada disso, elas provavelmente vão continuar para sempre. Obrigada e continuem assim.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Becky. Vou passar a palavra a Nacho agora para as perguntas que fez à Diretoria.

NACHO AMADOZ

Muito obrigado, Tripti. Nosso próximo ponto diz respeito à alteração dos manuais de PDP e GGP para a adoção das recomendações do GNSO. Durante a última Sessão de Planejamento Estratégico, o Conselho chegou a um consenso geral sobre uma abordagem para que a Diretoria da ICANN revertsse a adoção de uma recomendação da GNSO, e essa discussão incluiu dois membros da Diretoria que estavam presentes, e concordamos que o próximo passo seria identificar o local adequado para documentar esse processo.

Assim, a organização coordenou internamente e determinou que os locais recomendados para as atualizações seriam os manuais de EPDP, PDP e GGP. Essas alterações buscam equilibrar a necessidade de definir expectativas tanto para o Conselho quanto para a Diretoria, sem, contudo, limitar os deveres fiduciários da Diretoria. No momento, acreditamos que há vários próximos

passos a serem dados, mas primeiro precisamos determinar se essas alterações são, de modo geral, apropriadas. Poderíamos analisar como discutimos essas questões, se há consenso em relação às edições propostas, e ver qual o melhor caminho a seguir.

TRIPTI SINHA

Obrigada pela pergunta. Minha colega Becky vai responder.

BECKY BURR

Obrigada e, primeiramente, agradeço ao Conselho por fazer esse trabalho. Conversamos sobre isso quando eu e Chris estivemos com vocês em Washington, na reunião de estratégia, e agradecemos muito a iniciativa de vocês nesse processo. Concordamos que os manuais de PDP e GGP são os locais apropriados para registrar o processo daqui para frente, e que o manual de EPDP não precisa ser revisado, pois faz referência a versões anteriores.

A Diretoria não fez uma análise aprofundada das alterações, mas parece que elas respondem à questão e conseguem o equilíbrio necessário para fornecer alguma orientação e previsibilidade sem restringir a capacidade da Diretoria de cumprir suas obrigações fiduciárias.

Só quero dizer que reconhecemos a importância de utilizar esse processo com cautela e raramente. Acredito que, à medida que a interação entre a Diretoria e o Conselho da GNSO continuar melhorando, como tenho observado nos últimos anos, nos

tornaremos cada vez mais eficientes nesse aspecto e precisaremos utilizá-lo com menos frequência. No entanto, é fundamental que ele exista, e agradecemos imensamente o trabalho realizado. Estamos interessados em saber quais serão os próximos passos, mas sim, parece que estamos todos caminhando na mesma direção.

NACHO AMADOZ

Muito obrigada, Becky, e agradecemos também o tempo que você dedicou e sua participação. Os próximos passos podem ser aprovar as edições e, em seguida, publicá-las para comentários públicos.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Ok. A próxima pergunta do Conselho da GNSO não é exatamente uma pergunta, mas sim uma atualização sobre a iniciativa de preparação da Diretoria, que nós, como Conselho, iniciamos durante a Sessão de Planejamento Estratégico do Conselho da GNSO de 2023. O Conselho concordou que deveria buscar limitar a probabilidade de aprovar recomendações do PDP que a Diretoria da ICANN não consiga adotar.

Para esse fim, o Conselho discutiu o desejo de garantir o envio de recomendações de políticas prontas para a Diretoria, na medida do possível, e, de modo geral, uma recomendação de política é considerada pronta para a Diretoria quando é provável que seja adotada, ou seja, a recomendação foi aprovada por uma ampla maioria do Conselho da GNSO e provavelmente será considerada

pela Diretoria como sendo do melhor interesse da comunidade da ICANN e da Organização da ICANN.

Assim, o Conselho designou uma pequena equipe para desenvolver um questionário a ser aplicado aos membros da Diretoria, aos presidentes dos Grupos de Trabalho de PDP, aos membros dos Grupos de Trabalho e à equipe da ICANN, a fim de discutir suas experiências com recomendações que não foram adotadas e sintetizar as lições em ideias práticas para propor ao Conselho. O Conselho agradece a Diretoria pela participação de alguns de seus membros, e acredito que Becky foi um deles.

Nesse exercício, o feedback foi e é muito valioso para nós. No momento, o Conselho está no processo de discutir as recomendações recebidas do pequeno grupo. Ao planejar como implementar essas recomendações, precisamos de mais discussões internas, mas, no momento, pretendemos debatê-las em janeiro, durante a reunião de SPS que o Conselho costuma realizar.

E a vantagem adicional disso é que alguns membros da Diretoria geralmente estão presentes, e por isso esperamos que a conversa que ocorre no SPS dê ao Conselho uma boa indicação sobre como avançar com essas recomendações.

Um segundo ponto da Iniciativa de Preparação para a Diretoria é que o Conselho da GNSO e a Diretoria desenvolveram uma relação de trabalho muito melhor, baseada no respeito mútuo e no

diálogo, em vez de depender de correspondências com tom severo.

O progresso em temas como as recomendações pendentes sobre software provavelmente não poderiam ter sido feitas da mesma forma sem a nova relação de trabalho. No entanto, alguns membros do Conselho manifestaram preocupação com a carta enviada pela Diretoria ao Conselho a respeito da implementação de certas recomendações de OGIs ou ONGIs internacionais, onde houve desalinhamento entre a equipe de implementação e a IRT.

Alguns membros do Conselho acreditam que não foi adequado que a Diretoria opinasse sobre o tema antes que o Conselho sequer tivesse a chance de considerá-lo. Embora a carta da Diretoria não fosse excessivamente prescritiva, ou seja, apresentasse caminhos para as Opções 1 e 2, ela ainda pode ser interpretada como uma interferência da Diretoria no processo, não reconhecendo plenamente o papel do Conselho, o que poderia corroer o Conselho e seu estilo de trabalho mais recente.

Portanto, o Conselho espera linhas de comunicação respeitadas e previsíveis como um componente importante para garantir recomendações prontas para a Diretoria.

TRIPTI SINHA

Obrigada por falar desse assunto. Primeiro, quero dizer que a Diretoria valoriza muito o trabalho realizado para garantir que as recomendações estejam prontas para a Diretoria e também que

sejam possíveis de implementar. Portanto, agradecemos isso e reconhecemos que houve um pequeno contratempo na melhoria das nossas comunicações. Para dar mais contexto, vou passar a palavra primeiro para Chris Buckridge, que falará sobre a preparação para a Diretoria, e depois para Becky, que abordará a questão das OGIs e ONGs. Chris?

CHRIS BUCKRIDGE

Claro. Obrigado, Tripti e Tomslin. Nós, da Diretoria, agradecemos ao Conselho por considerar esse tema tão importante e por reconhecer sua relevância, e agradecemos também por nos manter informados sobre os acontecimentos à medida que ocorrem. Também agradecemos e desejamos dar continuidade à comunicação informal e transparente entre a Diretoria e o Conselho no futuro.

Sei que eu e acho que Greg estamos planejando, estamos fazendo o possível para estar em Barcelona para o SPS com vocês em janeiro, e é uma oportunidade muito valiosa para conectar o Conselho e a Diretoria de uma forma mais aprofundada e informal. Agradecemos ao Pequeno Grupo de Preparação para a Diretoria pelo trabalho realizado na elaboração das recomendações e aguardamos com expectativa mais informações do Conselho à medida que analisa essas recomendações e seu respectivo plano de implementação.

Presumo que participaremos de algumas dessas discussões quando estivermos com vocês em Barcelona e ficaremos felizes em

fazer parte delas, conforme for considerado apropriado, como no SPS. A Diretoria, a Organização e o Conselho precisam trabalhar juntos para promover clareza durante os PDPs, e alguns dos desafios que enfrentamos são resultado da perda dessa clareza. Assim, problemas que são intencionalmente adiados ou que surgem durante a implementação continuam causando problemas à medida que esses processos prosseguem.

É um desafio recorrente. É um dos motivos das críticas que a ICANN recebe em relação ao ritmo e aos cronogramas do desenvolvimento e da implementação de políticas. Também sabemos que o plano estratégico, que já foi mencionado em várias sessões e muitas vezes hoje, pede que a ICANN apoie a comunidade para melhorar o desenvolvimento e a implementação de políticas.

Então, esse é um dos focos da Diretoria, algo pelo qual nos consideramos responsáveis e aguardamos com expectativa o trabalho colaborativo com a Organização e a comunidade nessa área. Então, vou passar a palavra a Becky, que vai falar da questão das OGIs.

BECKY BURR

Obrigada. Primeiramente, gostaria de dizer que a Diretoria aprecia muito a forma como a comunidade, em particular a GNSO, mas todas as partes da comunidade, têm trabalhado na próxima rodada, a rodada de IRT de 2026. Está avançando rapidamente. Essas reuniões acontecem com uma regularidade incrível. E sei

que os representantes do Conselho foram extremamente proativos em levar as questões para discussão no Conselho.

Como parte da nossa comunicação aprimorada, tentamos evitar o envio de cartas sem contexto. Mas também consideramos importante garantir que, ao analisar as questões, vocês tenham acesso às opiniões da Diretoria, caso sejam relevantes.

Essa questão chegou até nós no nosso workshop em Madri, no final de setembro, ou meados de setembro. E havia uma sensação de urgência devido à proximidade da publicação do Guia do Solicitante. Conversamos sobre isso e basicamente concluímos que deixaríamos essa decisão por conta do Conselho.

Poderíamos aceitar qualquer que fosse a posição do Conselho. Consideramos que era justo informar ao Conselho as nossas opiniões. Mas não era para ser algo determinante. Devo dizer que a ideia de não podermos dizer o que estamos pensando antes da ação do Conselho... francamente, não sei bem o que fazer com isso, porque é exatamente assim há anos: trabalhamos isoladamente, recebemos as informações, e a Diretoria responde depois que tudo já está pronto. O resultado foi ruim.

Mas não fornecemos uma diretiva. Nossa ideia claramente era comunicar que a decisão ficaria por conta do Conselho, e acho que conseguimos transmitir essa mensagem. Entendo a questão do momento, mas... agora não falo pela Diretoria, falo por mim. Sério, gente. Só estávamos compartilhando informações com vocês.

Precisamos ter a possibilidade de fazer isso. Vocês precisam ter a possibilidade de compartilhar informações conosco. Precisamos ter conversas francas. Claro que teria sido melhor, porque quase sempre é melhor abordar esse assunto durante uma conversa, mas, considerando o momento, era muito difícil fazer isso.

Portanto, decidimos enviar a carta. Na verdade, provavelmente a culpa é minha, então vocês podem... estou adorando isso... a culpa é minha, eu já estou saindo, e vocês podem colocar a culpa em mim pela carta. Mas espero que a melhoria da nossa relação e comunicação agilize a nossa comunicação, sem se basear em princípios um tanto misteriosos. Deveríamos tratar uns aos outros com respeito. Eu respeito o Conselho, e acho que o Conselho é totalmente capaz de agir, cumprir suas obrigações pensando no interesse da comunidade. Então, só estávamos tentando compartilhar informações.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Obrigado, Becky e Chris pelas respostas. Nós, do Conselho, ficaremos felizes se essa linha aberta de comunicação que estabelecemos continuar. Acho que o Conselho não estava pedindo para vocês não compartilharem informações. Como eu disse antes, provavelmente foi porque a carta foi interpretada como se a Diretoria estivesse prescrevendo a opção que o Conselho deveria adotar, em vez de ser vista apenas como uma troca de informações. Esse foi o problema, para mim.

BECKY BURR

Bom, essa é uma perspectiva interessante. Acho que ainda acredito que, em relações de interação com o Conselho, o ideal é que os membros da Diretoria participem da discussão e compartilhem seus pontos de vista. Honestamente, a ideia dessa carta era apenas comunicar o que estávamos pensando. A decisão é do Conselho da GNSO.

Queríamos compartilhar algumas informações sobre o que achávamos que precisaríamos fazer dependendo do caminho escolhido por vocês. A ideia era que fosse uma carta informativa e nada mais. Se ela foi escrita de uma forma que permitia a interpretação como prescritiva, peço desculpas. Tenho quase certeza de que a culpa foi minha.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Obrigado.

JAMES GALVIN

Só quero adicionar e sugerir, especialmente do meu ponto de vista, acho que foi uma oportunidade de aprendizagem. Há alguns anos, criamos o Pequeno Grupo como uma oportunidade de maior diálogo. Acho que precisamos procurar oportunidades para esses caminhos informais de comunicação. Estamos acostumados que as cartas sempre sejam uma declaração formal e enviamos a carta depois de todas as negociações do Pequeno Grupo, e as pessoas voltaram aos antigos hábitos. Mas acho que o importante de tudo

isso é que estamos todos interessados em um diálogo e comunicações mais informais e abertos.

A carta foi apenas para... usamos um mecanismo antigo que abriu espaço para interpretações antigas, mas a comunicação vai continuar. Provavelmente teremos cartas. Naquele momento, era o mecanismo adequado para compartilhar informações. Então, vamos aproveitar isso como uma oportunidade de aprendizagem e aguardar mais oportunidades para compartilhar informações, seja lá como for, para que possamos chegar a um resultado positivo e bem-sucedido. Obrigado.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Obrigado, James. Acho que tínhamos mais um tema relacionado à Iniciativa de Preparação para a Diretoria. Ah, desculpe. Sim, Thomas.

TRIPTI SINHA

Pode vir até a mesa.

THOMAS RICKERT

Só quero ver todo mundo. Muito obrigado por esperar. Quero continuar o que vocês dois disseram. Acho meio irônico que agora estejamos numa situação em que, Becky, você pensou que tinha feito exatamente o que vínhamos pedindo há anos, ou seja, a Diretoria dizer o que pensa, e agora há mal-entendidos.

Então, espero que essa reunião termine não com vocês desanimados de garantir que a Diretoria expresse o que pensa, mas, como você disse, Jim, que seja um exercício de aprendizagem. Então, isso é algo novo. E acho que existe um certo risco em qualquer comunicação entre indivíduos, entre grupos, de que se você escreve algo e dá às pessoas tempo suficiente para refletir sobre isso e conspirar sobre o que poderia ter sido dito ou o que deveria ser interpretado nas entrelinhas, as coisas podem dar errado. E foi exatamente isso o que aconteceu aqui.

Mas só quero dizer que estou falando por mim, mas com certeza os outros membros do Conselho pensam da mesma forma. Queremos que vocês compartilhem. Vocês verão que, nas recomendações de preparação para a Diretoria que elaboramos, queremos mais comunicação. Mas, talvez nesse meio tempo, até nos acostumarmos a ler as cartas conforme avançamos, precisamos garantir que, se algo acontecer, alguém possa fazer uma ligação, enviar um e-mail e dizer “Becky o que vocês quiseram dizer com essa carta? Vocês querem que façamos algo em termos de A ou B?”

E aí, vocês poderiam dizer: “Não, tudo bem. Continuem fazendo o que estavam fazendo”. Assim, tudo teria ficado bem. Então, sabe, só para garantir que não haja mal-entendidos daqui para frente, devemos ler suas cartas como um pontapé inicial para futuras comunicações e, em seguida, ligar caso haja alguma percepção de que as coisas não estejam indo na direção certa.

BECKY BURR

Sim, por favor, leiam as cartas da Diretoria como um convite para mais comunicação. Caso contrário, teremos que começar a usar tinta que desaparece, assim ninguém pode ficar ruminando sobre o assunto.

TRIPTI SINHA

E não podemos nos esquecer de que estamos todos aqui com o mesmo propósito, tentando chegar a um consenso, encontrar o caminho certo e tomar as decisões corretas. Então, ninguém está tentando ser prescritivo. Acho que foi uma boa discussão, vamos avançar com espírito colaborativo.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Obrigado. Concorde totalmente com isso. Mas, ainda em relação à preparação para a Diretoria, tínhamos mais um comentário, que tem a ver com implementar as recomendações adotadas de forma oportuna. O Conselho parabeniza a equipe da Próxima Rodada pelo enorme esforço e energia que dedicou à implementação das recomendações do SOPR e por colocar o programa no caminho certo para o lançamento em abril de 2026.

Ao mesmo tempo, o Conselho está preocupado com o ritmo em que as recomendações de políticas são consideradas pela Diretoria e implementadas pela equipe. O Conselho reconhece o papel crucial que desempenha na análise e implementação eficientes das recomendações políticas e, como tal, não pretende apontar o

dedo para a Diretoria ou a equipe, pois o desenvolvimento de recomendações prontas para serem apresentadas à Diretoria beneficia todo o ecossistema.

Ao mesmo tempo, o Conselho tem algumas preocupações quanto ao ritmo com que suas recomendações são processadas nas etapas subsequentes, ou seja, a análise pela Diretoria e a implementação pela equipe. O que queríamos dizer hoje é que, na medida em que o Conselho puder ajudar de alguma forma, estamos prontos para fazer isso.

TRIPTI SINHA

Muito obrigada pelas observações. Acho que a primeira etapa, como você disse, é apresentar recomendações mais preparadas para a Diretoria e agradecemos muito. Como você sabe, muitos fatores são levados em consideração na avaliação de cada recomendação e, uma vez aprovada pela Diretoria, a implementação tem início. Certamente temos eficiência, e isso também foi incorporado ao nosso plano estratégico. Vou passar a palavra a Kurtis, para comentar sobre os aspectos da implementação, e Becky, se você quiser adicionar algo mais também.

KURTIS LINDQUIST

Como eu disse, o que queremos fazer é criar, e esqueci de mencionar isso da última vez, mas estamos planejando, antes da reunião de Mumbai, um documento de atualização de políticas,

esqueci o nome correto, que publicaremos antes de cada reunião, com o que eu mencionei anteriormente: o status das políticas, mas também o status da implementação, destacando, para sermos transparentes, onde estamos, o que está travado e o que estamos observando.

Acho que, trabalhando nisso, também podemos ver onde talvez existam pontos em comum entre os desafios enfrentados no desenvolvimento de políticas ou onde esses desafios coincidem. Vou inventar um exemplo agora: se coincidirem, por exemplo, nos desafios de implementação, talvez possamos aprender algo com isso. Se houver desafios de implementação que estejam atrasando as políticas e surgir uma tendência, podemos aproveitar isso e tentar encontrar eficiências, além de descobrir como podemos melhorar a implementação dessas políticas e onde devemos trabalhar nesse sentido.

O que queremos conseguir é oferecer esse nível de transparência para que a comunidade saiba disso pelos dois lados. Já disse isso antes, mas acho que não é possível separar o desenvolvimento e a implementação de políticas. Acho que é um processo só, e precisamos abordá-lo dessa forma. Sei que internamente existem duas equipes lidando com isso, mas quando analisamos a eficiência, quando buscamos maneiras de melhorar o processo, trata-se de uma melhoria de ponta a ponta, e precisamos analisar tudo por completo.

E meu último ponto sobre isso é que existem muitas opiniões a respeito, mas poucos dados. Estamos tentando gerar dados para que possamos analisar a situação e formar uma opinião sobre o que significa melhoria, onde realmente existem ineficiências e como podemos desenvolvê-las, porque acredito que é isso que precisamos começar a analisar, partindo dos dados em vez de crenças.

BECKY BURR

Só quero dizer uma coisa: ninguém vai afirmar que não há espaço para melhorias em praticamente tudo o que fazemos. Acho que, sabe, Kurtis entrou para a Diretoria no ano passado e, da perspectiva do Conselho, tenho visto uma melhora enorme.

Acho que, se analisarmos o trabalho da equipe da rodada de 2026, tanto na revisão de políticas, e é verdade que a Diretoria levou um tempo para chegar a essa revisão, sem dúvida, mas, no fim das contas, conseguimos avançar com bastante eficiência, e a Equipe de Revisão de Implementação fez um trabalho extraordinário em pouco tempo. O comprometimento da comunidade é extraordinário, assim como o da organização, e espero que concordem que a Diretoria também tem se empenhado bastante nisso. Portanto, não quero dizer que não há problema algum, mas sim que precisamos aproveitar todas as oportunidades que surgirem para a melhoria contínua.

Temos muito trabalho pela frente, podemos ter alguns PDPs sobre abuso que representam oportunidades para aprimorar o processo

de desenvolvimento de políticas, o processo de consideração de políticas e o processo de implementação, então há inúmeras oportunidades para melhorar. Estamos todos juntos nisso e todos podemos contribuir para melhorar.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Obrigado, é ótimo ouvir isso. Acho que a última pergunta que tínhamos era sobre o documento de análise de lacunas do RDRS, do qual já tínhamos ouvido falar, mas que ainda não tínhamos visto.

BECKY BURR

Obrigado, então a Diretoria vai considerar uma resolução na quinta-feira para continuar o RDRS por até dois anos, até dezembro de 2027, e como parte desse processo também publicaremos uma análise de alinhamento de políticas. Sei que nos referimos a isso como uma análise de lacunas, mas refletimos bastante sobre o assunto e concluímos que essa não é exatamente a descrição mais adequada.

Na verdade, a ideia é analisar como alinhamos as políticas existentes, e não as políticas existentes em si, mas as recomendações que a Diretoria ainda não implementou, e o relatório final do comitê permanente do RDRS, como chegamos ao ponto em que estamos agora com essas várias recomendações do SSAC que ainda precisam ser tratadas, algumas recomendações do SSAC que foram adotadas pela Diretoria, mas ainda não

implementadas por uma série de bons motivos, e também o trabalho realizado pelo comitê permanente do RDRS.

Portanto, o documento com a análise de alinhamento será divulgado na sexta-feira e aborda a implementação de políticas atuais, políticas existentes, novas políticas ou alguma combinação desses fatores, para garantir que o RDRS inclua os componentes-chave que a Diretoria e a comunidade identificaram em conjunto como necessários para uma solução de longo prazo.

Por exemplo, como parte das recomendações do SSAC, a comunidade recomendou, embora a Diretoria ainda não tenha se manifestado, que todos os registradores sejam obrigados a participar de um sistema de solicitação de dados. Então, a Diretoria disse que, na verdade, concorda com isso. Acho que vocês já me ouviram dizer isso mais vezes do que gostariam na sala do GAC e aqui dentro, mas essa é uma recomendação política existente que a Diretoria precisa implementar e descobrir como fazer a transição do SSAD para um RDRS futuro e dinâmico.

Gostaríamos de discutir como podemos chegar do ponto em que estamos agora até a exigência de que os registradores com serviços de privacidade e proxy afiliados também respondam às solicitações do RDRS. Alguns trabalhos de políticas foram feitos, mas não totalmente implementados, com respeito a privacidade e proxies. Existem algumas recomendações políticas não implementadas no grupo do SSAD relacionadas à privacidade e aos

serviços de proxy, mas não está claro se existe um caminho direto para a implementação.

Podemos precisar de políticas para chegar lá. Enquanto isso, temos alguns registradores que estão fazendo isso de forma voluntária, então estamos desenvolvendo informações e experiências em relação ao funcionamento disso.

Com base no que ouvimos da comunidade, e em consonância com o que temos ouvido do comitê permanente do RDRS, a Diretoria tem sido bastante clara quanto à necessidade de APIs e de maneiras de simplificar a integração, tanto para os registradores, para que não precisem duplicar processos, quanto para os usuários, a fim de aprimorar o sistema e proporcionar uma melhor experiência.

Temos recomendações de políticas, ou melhor, temos uma política que a Diretoria adotou em relação à análise de solicitações urgentes, mas precisamos pensar em SLAs para implementá-la. Identificamos um novo problema ao analisar as solicitações urgentes, que é a condição prévia necessária para que a autenticação das autoridades de aplicação da lei seja obtida de forma razoavelmente rápida.

Em seguida, recebemos alguns pedidos de participação voluntária de ccTLDs no RDRS ou em um programa sucessor. A análise de alinhamento que publicaremos para comentários públicos na sexta-feira examinará as políticas atuais, as recomendações políticas, as lacunas existentes e o caminho a seguir para alcançar

a consistência com todas as funções políticas desempenhadas pelo GNSO, entre outros aspectos.

Esperamos que essas contribuições orientem a colaboração e a consulta do Conselho e da Diretoria sobre as recomendações consensuais pendentes para o SSAD. Tivemos uma experiência bastante positiva ao iniciar o processo de elaboração da política suplementar em relação à próxima rodada. Acreditamos que algumas dessas medidas terão que ser tomadas em relação às políticas abertas do SSAD.

Portanto, esta é uma contribuição que será utilizada pelo conselho, pela comunidade e pela Diretoria como parte da consulta que esperamos realizar, não eu, mas a Diretoria espera realizar com o conselho. Considerando a ótima experiência que foi esse processo, temos certeza de que aprendemos com ele e, enquanto Paul McGrady estiver aqui e disposto a liderar o Pequeno Grupo, tudo estará bem.

Então, só para elogiar o maravilhoso trabalho do Pequeno Grupo. Obrigado, Paul. Então, é isso, e vamos buscar a opinião da comunidade sobre o assunto. Esperamos que seja uma ferramenta que aprimore o trabalho conjunto do Conselho e da Diretoria em relação a possíveis políticas complementares.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Obrigado pela atualização, Becky, foi muito útil porque, como mencionei no início, o conselho estava, em geral, sem saber do que

se tratava o documento. Acabamos de descobrir que se trata de um artigo de análise de lacunas; nem sequer sabíamos o nome. Então, muito obrigada por essa atualização.

TRIPTI SINHA

Muito bem. Acho que terminamos as perguntas. Vocês gostariam de discutir mais algum assunto?

WENDY PROFIT

Temos uma pergunta de um dos membros da GNSO no bate-papo do Zoom. Farzi, você está na sala?

BECKY BURR

Quer fazer a pergunta em voz alta?

FARZANEH BADIEI

Desculpem, errei o horário, então acabei de me conectar. Vocês estão me ouvindo?

BECKY BURR

Sim, estamos ouvindo você.

FARZANEH BADIEI

Peço desculpas. Quero saber se a estabilidade financeira do RDRS também está sendo levada em conta. Becky, você mencionou vários outros fatores, mas uma coisa importante é que não podemos ter esse sistema financiado pela ICANN para sempre,

então quando vamos considerar cobrar dos solicitantes, ter um esquema de cobrança e garantir a estabilidade financeira?

Acredito que todas as recomendações do EPDP devem ser consideradas em conjunto, e talvez possamos conversar com a comunidade para ver o que deve ser priorizado. Não sei se é função da Diretoria priorizar, mas se quiserem priorizar, seria bom estar em contato com a comunidade.

BECKY BURR

Obrigada, Farzi. Preciso dizer que, na nossa tela, estamos vendo Farz Dusa. Eles misturaram Farzi e Medusa Digital e agora você tem um nome novo. Obrigada pela pergunta. O documento de alinhamento não é, e não deve ser visto como, a opinião da Diretoria sobre o pacote completo de recomendações do SSAD existentes, e, obviamente, as recomendações do SSAD incluem uma recomendação relativa aos pagamentos dos usuários.

Não é uma área em que... a Diretoria precisa tomar medidas em relação a essa política. Ela precisa determinar se a recomendação de política atende aos melhores interesses da ICANN e da comunidade ICANN. Isso ainda não foi feito. Não há uma posição oficial da Diretoria sobre isso, mas o fato de existir essa análise de alinhamento não significa nada a respeito.

Então, sim, como parte da discussão do pacote completo de recomendações do SSAD, a Diretoria precisará ter uma discussão sobre isso. E precisará decidir se aceita a política tal como está, se

a aceita com alterações, ou se considera necessário rejeitá-la em conformidade com os estatutos, caso em que a Diretoria seguirá todos os procedimentos. Isso não foi feito. É preciso fazer isso.

É uma exigência do estatuto, mas o objetivo do documento de alinhamento é destacar os pontos em que identificamos a necessidade de traçar um caminho do ponto A ao ponto B. Ele não aborda nem descarta nenhuma política, mas certamente não pretende ser exaustivo. Entendemos que existe um pacote completo de recomendações que inclui esse item. Obrigada.

TRIPTI SINHA

Ok. Algum outro comentário ou pergunta? Muito bem. Estamos nos aproximando do fim da sessão. Só queria dizer que foi uma ótima conversa. Antes de encerrarmos, gostaria de comentar dois pontos: o primeiro diz respeito à melhoria da nossa eficiência na análise das recomendações resultantes dos PDPs e à implementação subsequente dessas recomendações.

Como Kurtis disse, ele está analisando como podemos gerar eficiência, realinhar processos, e isso está entre os objetivos dele, mas também é muito importante para a Diretoria. Com relação à falha de comunicação, como já foi dito pelos meus colegas e também pelos membros do seu conselho, é importante chegar a um ponto em que possamos ter uma troca livre de ideias. Estamos todos juntos nesse caminho. Estamos tentando chegar a um bom lugar.

Portanto, se chegar uma carta da Diretoria que possa ser mal interpretada, sugiro que vocês entrem em contato conosco por telefone para conversarmos. Muito provavelmente, as coisas se resolverão de forma amigável. Portanto, todos trabalhamos de boa fé, e esta foi uma troca muito proveitosa. Muito obrigado pela reunião.

E antes de encerrarmos, gostaria de dizer, como vocês sabem, que temos três membros da Diretoria que estão se despedindo, e Chris não presente. Maarten está aqui? Ah, Chris está aqui. Chris e Maarten, vocês podem se levantar? E Becky, podemos aplaudir esses três? E Becky? Eles desempenharam funções muito importantes nesse espaço, como vocês sabem, e vamos sentir muita falta deles. Muito obrigada a todos. A reunião está encerrada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]