
ICANN84 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CPH
Martes, 28 de octubre de 2025 – 10:30 a 12:00 IST

WENDY PROFIT:

Hola y bienvenidos a la sesión conjunta entre la Junta Directiva de la ICANN y la Cámara de las Partes Contratadas, la CPH. Mi nombre es Wendy Profit y soy la administradora de participación de esta sesión. Esta sesión se está grabando y se rige por el código de conducta de la ICANN, por los estándares de comportamiento esperados de la ICANN, así como por la política anti acoso de la comunidad. Hay interpretación en español, inglés y francés. Sigán las siguientes directrices para participar en la sesión. También vamos a postearlas en el chat. Esta reunión se celebra entre la Junta y la CPH, por lo que no vamos a admitir preguntas por parte del público a no ser que tengamos tiempo al final. Y los miembros de la CPH si desean hablar durante la sesión, por favor levanten la mano en zoom podrán activar el micrófono y los participantes que están en la sala utilizarán un micrófono físico.

Digan su nombre para los registros, el idioma en el que van a hablar, si no es el inglés, y hablen de manera clara y a un ritmo razonable. Y ahora le doy la palabra a Tripti Sinha, la presidenta de la Junta Directiva de la ICANN.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

TRIPTI SINHA:

Hola. Gracias, Wendy. Gracias por estar aquí en esta segunda reunión de hoy. Ahora, conjuntamente con la CPH, estas conversaciones son muy sinceras y permiten que avancemos sobre muchas cuestiones. Becky Burr va a facilitar esta sesión.

BECKY BURR:

Muchas gracias. Es un placer estar aquí hoy, esta mañana, en Dublín. Y bienvenidos a todos, estén donde estén. Vamos a empezar con las preguntas, ¿las suyas o las nuestras? Las suyas, muy bien.

BETH BACON:

Hola, soy presidenta del grupo de Partes Interesadas de los Registros. Quiero decir que agradecemos mucho el poder celebrar estas conversaciones con ustedes y hablar de las cuestiones que son tan importantes. Y quizás voy a decir que nos entristece mucho que sea la última sesión con Becky, pero bueno, tendrá un buen reemplazo. La pregunta para nosotros tiene que ver con las prioridades, pero también queremos señalar algunas cuestiones de la CPH. y los problemas que hemos tenido últimamente tienen que ver con el desarrollo de políticas, la implementación, en lo que se refiere al sistema de gobernanza de la ICANN y del ecosistema de internet.

Y podemos hablar un poco de esas prioridades cuando lleguemos a las preguntas de la ICANN. Pero desde nuestra perspectiva, RDRS, conjuntamente con las peticiones urgentes, el uso indebido del

DNS y para los registradores, que tiene que ver con las regiones subatendidas y, bueno, podemos tomar las preguntas en el orden que les parezca. Estoy mirando a Chris. Creo que podemos empezar con las peticiones urgentes.

CHRIS DISSPAIN: Bueno, quizás RDRS.

BETH BACON: Podemos hablar de las dos cosas a la vez.

MARC ANDERSON: Hola, soy Marc Anderson, de Verisign. Hablo en nombre del representante de los registradores en el comité permanente sobre RDRS. En cuanto a este tema del RDRS, quiero reconocer el excelente trabajo y colaboración que existió sobre esta cuestión. Fue un enfoque nuevo recopilar datos para informar el desarrollo de políticas. Creo que es la primera vez que ocurre algo así hasta donde yo sé. Queremos reconocer eso y agradecer a la Junta por el trabajo en el piloto y también agradecer el trabajo al personal.

Nos han brindado muchísimo apoyo. Estamos al tanto de las conversaciones que han ocurrido en ICANN84 sobre el RDRS. Se ha abordado en otros grupos. Hay un análisis de alineación de políticas. Me parece que es el término nuevo. Quizás Becky me puede corregir si no es así. Y sabemos que el estado es pendiente y se va a publicar.

En cuanto a este tema del RDRS, quiero saber qué opina la junta sobre cómo fue el piloto, cuáles son los pasos de cara al futuro y cuáles serían los resultados deseados.

BECKY BURR:

Voy a contestar a esta pregunta y después pueden contestar mis compañeros. Un piloto tiene como objetivo recabar datos y eso se hizo. Algunos de los datos fueron muy útiles a la hora de entender si el SSAD en su diseño original se puede implementar en un nivel práctico. Nos ayuda a entender el rumbo que debemos tomar, y la Junta ve la necesidad de seguir con el RDRS hasta un plazo de dos años y vamos a votar esa resolución el jueves.

Kurtis dirá que existen algunas mejoras que tienen que ponerse en marcha. Tiene que ser más fácil tanto para que los registradores tengan este sistema ya integrado para que no haya una duplicación, como para que sea más fácil para los usuarios. Hay muchas piezas en movimiento; está el informe final del comité permanente, RDRS, y las recomendaciones que saldrán de allí. Tenemos un montón de recomendaciones políticas sobre las cuales la Junta no se ha pronunciado.

Por otro lado, se han celebrado muchas conversaciones en torno a esta cuestión. El propósito del análisis de la alineación de las políticas consiste en decir que vamos a tomar el informe del comité permanente y ver cuál es el camino para poder llegar a una resolución final en los próximos dos años.

Algunas de las políticas de las que lleva tiempo hablando la junta, tenemos una recomendación política del SSAD, que dice que, cuando existe un sistema de registración de datos que todos los registradores deben participar en eso. Y esto tiene bastante apoyo, pero aún no se ha puesto en marcha. Hemos implementado algunas políticas en lo que se refiere a los proxys privados, y el SSAD ha elaborado algunas recomendaciones que no se han resuelto a nivel de la Junta con respecto al acceso a los datos y a la privacidad de los datos de Proxys.

Hay registradores que participan en el RDRS y sí que ponen a disposición de la Junta estos datos. Integrar mejor los sistemas de petición y en los sistemas de los registradores, en lo que se refiere al portal de peticiones. En cuanto a las peticiones urgentes, estamos trabajando conjuntamente con la comunidad y tenemos una línea de tiempo con respecto a las peticiones urgentes.

Creo que estamos de acuerdo en que la autenticación de las fuerzas de aplicación de la ley es necesaria en lo que se refiere a la implementación de este proceso, y el GAC ha aceptado eso como una recomendación. Por lo que tenemos muchas piezas en movimiento y este documento sobre la alineación nos va a brindar una hoja de ruta para saber cómo podemos llegar al destino final. Eso va a conllevar el desarrollo de políticas. Por otro lado, la Junta, tal y como recomienda el Comité Permanente, tendrá que rechazar algunas de las recomendaciones del SESAD. Se está trabajando con el Consejo para alinear todas estas cuestiones.

El jueves o el viernes se va a publicar el documento y el objetivo es generar comentarios y las perspectivas de la comunidad de cara a la primera conversación que debe tener lugar entre la Junta y el Consejo de la GNSO sobre las recomendaciones del SSAD y cualquier otra recomendación complementaria.

JIM GALVIN:

Para que no haya dudas, esto es solo con tal de informarles, no es descriptivo. Y podemos hablar de eso en su momento.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias. En cuanto a esta cuestión de las peticiones urgentes, y no vamos a entrar en profundidad en esta cuestión en esta sesión, pero ayer con el GAC dijo que podríamos crear un mecanismo de autenticación sin tener que desarrollar políticas. Me gustaría saber qué quería decir con eso para que podamos trabajarlo de manera interna después.

BECKY BURR:

Surgió una recomendación política del trabajo del SSAD y del trabajo del EPDP y había una formulación muy concreta acerca de si se tendría que considerar un sistema de peticiones urgentes. La Junta lo estudió y dijo que sí, pero sí con autenticación. Por lo que tenemos una recomendación en torno a los plazos de las peticiones urgentes, pero esos plazos concretos no formaban parte de esa política. Pero la idea de que habría un requisito de responder a las peticiones urgentes, que se van a definir como

peticiones autenticadas que vienen de las fuerzas de aplicación de la ley, eso es un aspecto de políticas. Seguramente no hará falta tener políticas nuevas para llegar a esto.

En cuanto a este aspecto de la autenticación, es algo más nuevo, por lo que tendremos que estudiar cómo funcionaría en la práctica. Y podremos estudiar eso a través de las recomendaciones complementarias, pero aún está todo por determinar.

CHRIS DISSPAIN:

Muchas gracias por la respuesta, pero creo que existe una diferencia entre construir un mecanismo en torno a esto, que es una decisión, pero, por otro lado, toda la política que hay en torno a eso es toda otra cuestión.

BECKY BURR:

El RDRS no tiene un sistema de autenticación integrado. Es cierto que hay muchas cuestiones abiertas y no sabemos hasta qué punto tendremos que desarrollar políticas en torno a este sistema.

ROGER CARNEY:

Soy del grupo de partes interesadas de los registradores. Nuestra opinión, y esto lo hemos indicado en muchos comentarios públicos, en la fase 2 del EPDP las recomendaciones constituían un paquete. No estoy diciendo que haya que desecharlos todos, pero no podemos tomar piezas sin que esto acabe siendo una política. Si nos gustan cinco piezas de ese conjunto, se tiene que someter a un proceso de políticas para ver si realmente siguen siendo válidas.

Sabemos que en los PDP hay que llegar a compromisos, y una recomendación puede depender de un compromiso en relación con otra recomendación. Y si quitamos una, quizás se cae todo el sistema.

BECKY BURR:

Espero que me disculpen, pero no recuerdo exactamente qué etapa de cada una de las políticas de recomendación de políticas se publicó, pero creo que fue parte de un paquete anterior, ¿verdad? Esa solicitud. Lo que entendemos entonces es que el Comité Permanente recomendó que se rechacen todos como un paquete justamente en virtud de la recomendación y que se consideraba como un paquete que luego se lidiará con el desarrollo de políticas suplementario. Y por lo que entiendo, la Junta no decidió aún qué hacer, pero esa era la propuesta si procedemos con la recomendación del Comité Permanente. Gracias. No recuerdo exactamente en qué etapa fue.

MARC ANDERSON:

Exactamente. La primera recomendación es del EPDP 1 y luego la segunda recomendación es del SSAD, del EPDP fase 2. Y se recomendaron que se trate como un paquete. Eso es lo que sugirió el grupo de trabajo. Creo que eso es lo que estamos diciendo, pero quería confirmar que es así.

ROGER CARNEY:

Gracias, Becky. Mencionaste que la Junta Directiva probablemente va a seguir que el RDRS continúe por un par de años no como piloto, sino como sistema. Y creo que como resultado de esa fase 2 surgió la estabilidad financiera del sistema y hay que ver cómo se va a financiar el RDRS en esos dos años y si hay un cambio luego de esos dos años o no.

BECKY BURR:

Sabemos que hay una recomendación de política de que un sistema conocido como SSAD o de recuperación de costo, la resolución de la Junta, que considerará el jueves, para ver si continúa el RDRS por unos dos años. Lo conocido anteriormente como SSAD, hay un trabajo suplementario de política necesario para llegar allí.

Dicho esto, eso es parte del paquete de recomendaciones del paquete 2 y que se debatirá como trabajo complementario de políticas. La Junta todavía no tomó una postura sobre lo que se recupera de ello, así que creo que con el tiempo la Junta determinará si esa recomendación de política es en el mejor interés de la comunidad de la ICANN, de conformidad con los estatutos, pero eso no se ha determinado aún. Esa decisión de continuar con el RDRS por hasta dos años es totalmente neutra en este sentido.

MARC ANDERSON: Gracias, Becky, por tus comentarios y tu feedback. Creo que eso cubre todos los puntos que necesitábamos mencionar y le doy la palabra a Beth para pasar al próximo tema.

BETH BACON: Continuamos entonces con el uso individuo del DNS. Le damos la palabra a Catherine Paletta, vicepresidente del grupo de partes interesadas de registros.

CATHERINE PALETTA: Escuchamos mucho sobre el uso individuo de DNS en esta semana y durante los últimos años. Hay mucha energía en la comunidad sobre avanzar rápidamente para que el PDP comience y se complete. Vamos a también mencionar esto en respuesta a la pregunta de la Junta o el tema de la Junta. La comunidad tiene mucha energía alrededor de este tema y nos estamos concentrando en tener PDP realizables específicos para el uso indebido del DNS. Y este es un objetivo, ¿no es cierto?, avanzar rápidamente con las recomendaciones para hacer que se avance el PDP y su implementación.

Escuchamos del personal esta semana en la sesión de GNSO algunas preocupaciones sobre que haya más de un PDP y las distintas etapas. Sabemos que este es un tema de alta prioridad para la comunidad, así que buscamos que la Junta Directiva refuerce esto y asigne los recursos necesarios para que esto se haga.

Y también es el trabajo de la Junta y la comunidad se mueve lo más rápido posible, pero luego la Junta tiene que avanzar en tiempo oportuno. Creo que esta es una buena oportunidad para demostrar que el modelo de múltiples partes interesadas funciona. Y solamente podemos hacer esto si todos avanzamos en forma expeditiva.

BECKY BURR:

Gracias, Catherine.

JIM GALVIN:

Creo que lo importante es reconocer que la presidencia de la Junta Directiva y las prioridades de la comunidad cuando trabajamos respecto del uso indebido del DNS también son una prioridad para nosotros. Las enmiendas y actividades alrededor de este tema lo muestran y son apoyo a este tema y apreciamos mucho este trabajo colaborativo. También estamos haciendo un seguimiento del trabajo que se realiza en la comunidad, y respecto a los nuevos PDP creo que este trabajo está avanzando. Seguramente habrá lanzamientos y se harán más esfuerzos y estamos muy agradecidos al respecto. Y en cuanto a las comunidades puedan avanzar con esto, nosotros nos vamos a comprometer con lo necesario. La Junta Directiva forma parte de hacer avanzar este trabajo, así que haremos todo lo necesario para que así sea.

SARAH DEUTSCH:

Muchas gracias por señalar estoy quisiera decirles que la Junta Directiva considera esto una prioridad y fue muy alentador leer el informe y ver que cada una de las áreas en el PDP, incluso si son áreas de un alcance específico o reducido, sabemos que cada una de ellas tendrá un impacto significativo para mejorar el uso indebido del DNS. Lo tomamos muy en serio y no queremos que haya un efecto embudo.

CHRIS DISSPAIN:

Estuve en una reunión con los líderes de los SO/AC y se habló sobre la eficiencia, la eficacia, y tuvimos estas conversaciones sobre las idas y vueltas, y quisiera decir que este EPDP puede ser una oportunidad para analizar los efectos que tiene esta eficiencia y eficacia y mostrar este proceso en forma transparente. ¿Qué pasa cuando sale de la GNSO hasta el momento de la implementación? Y concentrándonos en lo que sucede cuando hay este efecto embudo. Sabemos que esto ocurrirá pronto y por eso podemos usarlo a nuestra ventaja.

KURTIS LINDQVIST:

Totalmente de acuerdo.

BECKY BURR:

Eso es lo que estaba pensando cuando hablábamos sobre esta mesa redonda de líderes. Esto nos brinda una oportunidad para ser conscientes del trabajo que estamos haciendo, sobre todo dando el trabajo realizado en el marco de la revisión de revisiones.

En cuanto a la financiación, como se ha dicho, la junta directiva está comprometida para brindar apoyo si el consejo de la GNSO recomienda avanzar con el PDP la junta directiva está comprometida a brindar su apoyo y, por supuesto, todo lo que estamos haciendo tiene que ser realizable con los recursos con los que contamos y hay que hacer una planificación. Hay dinero que se está invirtiendo en el SFCR, así que esto también es algo a tener en cuenta.

Si el PDP y la carta orgánica tienen un objetivo específico, vamos a aprender a hacer estos procesos en forma eficiente con los recursos con los que contamos.

BETH BACON:

Bueno, podemos avanzar entonces con el punto siguiente, los registradores.

OWEN SMIGELSKI:

Soy presidente del grupo de partes interesadas de registradores. Vamos a hablar sobre un tema distinto. Lo abordamos de otra manera a la que solemos hacerlo habitualmente. Vamos a hablar... Ya hubo una sesión de planificación para ver cómo mejorar al grupo de partes interesadas, cómo expandirlo para cómo tener más participación, y uno de los registradores en Kigali hicieron un evento con los registradores locales que no están acreditados con la ICANN, pero que estaban en otros ccTLD, eran revendedores. Y la ICANN estuvo presente en esa sesión y el tema de estos

registradores pequeños que querían acreditarse con la ICANN, pero el dinero para hacerlo era demasiado para ellos. Y preguntaban si no podía haber alguna flexibilidad y se les dijo que no.

Tienen que demostrar que tienen esa cantidad de dinero o que pueden tener bienes que se puedan liquidar para obtener ese dinero. Y no sé de dónde vino ese monto de 70.000 USD, y no comprendemos cuál es la justificación, porque si 70.000 USD en los Estados Unidos o en Europa es algo muy distinto que, en otras regiones del mundo, como Indonesia, Brasil u otros, y puede ser una barrera justamente para que nuevos registradores participen. Lo mismo sucede con la próxima ronda de nuevos gTLD, por eso está el programa de apoyo a los solicitantes, hay mucho entusiasmo respecto de tener nuevos registros.

Les sugerimos trabajar en encontrar un término más amigable que las zonas menos favorecidas, pero lo importante es que los registros obtengan este apoyo, pero lo mismo sería bueno para los registradores, para que un TLD tenga más éxito. Hay registradores, algunos presentes en la sala, que brindaron servicio a esas regiones y que podrían tener mayor presencia y que esto sea más beneficioso también.

También podríamos tener una mayor participación a través de la ICANN. Un revendedor hoy no tiene una unidad constitutiva, pero se podría tener un alcance mayor. No necesitamos soluciones ahora, pero sí ideas que la Junta podría considerar. Habrá una sesión de trabajo mañana. Vamos a trabajar con el ALAC,

registradores y registros. Vamos a hablar sobre cómo hacer participar también al GAC. Pero hay requisitos que la ICANN establece respecto del capital de trabajo que hacen que dificulten que algunos registradores o registros formen parte. Me parece que deberíamos equilibrar las condiciones porque hay algunos que no tienen ese dinero disponible y no pueden convertirse en registradores.

BECKY BURR:

Gracias, Owen. Este es un tema muy interesante y claramente es el comienzo de una charla que tiene que ser más extensa. Quisiera darle la palabra a Tripti para ver cuál es la respuesta inicial de la Junta.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Becky. La ICANN está muy comprometida en brindar servicios a los registradores en las zonas menos favorecidas y al mismo tiempo tienen que mantener los altos estándares para asegurarse de la estabilidad, de la seguridad y la flexibilidad de internet. Cuando la ICANN analiza los procesos de solicitudes y acreditación de los registradores, hay tres elementos que se analizan. Uno, como pueden imaginar, tiene que ver con la función técnica y capacidad técnica operativa financiera de los registros y cómo pueden ejecutar las operaciones. Tiene que ser sólido, tiene que poder escalar y cuando observamos las capacidades técnicas, tienen que poder garantizar la seguridad de la información, la autenticación de los registros y asegurarse de que los registratarios

se gestionen en forma apropiada y se brinden los servicios apropiados.

Esta tarifa de 70.000 USD cubre los costos de hacer esta verificación de antecedentes de contexto para los potenciales solicitantes. Entonces, ¿qué se trata de hacer para que no sea un obstáculo, que no sea ni muy elevado ni muy bajo? En el pasado había un requisito para que los registradores tengan un seguro de hasta 500.000 USD, y cuando lo miramos de cerca, esto no protegía a los registratarios necesariamente y hacía que algunas oportunidades de acreditación se perdieran en algunas partes del mundo.

Con el tiempo, la ICANN removi6 este requisito. Se trabaja estrechamente con el grupo de partes interesadas de los registros y para la elaboraci6n del manual de los registros para que se obtengan datos sobre este programa de registros y de observaci6n o observadores para ver c6mo se hace este trabajo adecuadamente y llevan a cabo actividades de difusi6n y alcance para los potenciales solicitantes, llevan a cabo reuniones, por ejemplo, las 80 en Ruanda. En septiembre tuvieron una reuni6n semi anual en Turquía, donde llevaron a cabo reuniones e invitaron a potenciales solicitantes de registradores y observadores para ver c6mo se hace este trabajo adecuadamente. Y llevan a cabo actividades de difusi6n y alcance para los potenciales solicitantes, llevan a cabo reuniones; por ejemplo, las reuniones regionales en la reuni6n 75 de la ICANN en Malasia, la 80 en Ruanda. En septiembre tuvieron una reuni6n semi anual en Turquía donde

llevaron a cabo reuniones e invitaron a potenciales solicitantes de registradores existentes.

O sea, se están llevando a cabo acciones y créanme que estamos muy comprometidos para brindar servicio a las comunidades menos favorecidas. Y ahora le voy a dar la palabra a Kurtis para que hable sobre esto.

KURTIS LINDQVIST:

No estaba aquí cuando se puso en marcha los 70.000 USD. No es necesario tener el dinero disponible, sino que debe tener la capacidad de tener esa cantidad de dinero. Creo que podríamos tener una conversación sobre qué quiere decir esto y ver cómo se podría medir en cada región.

BECKY BURR:

Creo que tenemos participantes en línea.

WENDY PROFIT:

Sí, puede activar su micrófono.

BECKY BURR:

¿Puede repetir lo que acaba de decir, Wendy?

WENDY PROFIT:

Sí, tenemos un participante en línea que ha alzado la mano y le estaba diciendo que puede activar su micrófono.

BECKY BURR:

Sí, exactamente, pueden hablar.

MOUHAMET DIOP:

Soy Mouhamet Diop, de Senegal. Soy de la Organización de los Registradores y esta conversación afecta a una participación principal nuestra y es la participación de los registradores en las regiones subatendidas. He oído lo que han dicho acerca de las barreras, pero hay muchas barreras; por ejemplo, en la unidad constitutiva de los registradores, bueno, los registradores en las regiones subatendidas tienen dos barreras y esto ya se ha expuesto, el aspecto financiero.

Por otro lado, aumenta la tarifa si uno quiere formar parte del proceso de desarrollo de políticas. Esto constituye otra barrera más. Si vemos el número de registradores en la región, sobre todo en África, donde solo hay 13 para 54 países, eso es muy revelador. Así que es difícil que podamos participar en los procesos de desarrollo de políticas y que podamos superar estas dificultades.

¿Cómo respondemos a esto? Estamos todos en la Cámara de Partes contratadas de manera implícita, pero no es fácil participar. Así que una cosa es hacerse registrador y otra es poder participar en los procesos de la ICANN. Así que creo que tenemos que abordar esta cuestión: cómo podemos reforzar la participación de los registradores en todas las conversaciones técnicas. Cualquier

conversación que pueda tener la Junta con los registradores sobre esta cuestión sería muy bienvenida.

OWEN SMIGELSKI:

Muchas gracias por plantear esa cuestión. Como dije al principio, tenemos el grupo de partes interesadas y realizamos una sesión de planificación estratégica después de la reunión de Praga y hablamos en profundidad sobre esta cuestión. Es que cómo podemos mejorar la participación de los registradores. Hemos cambiado la estructura de planificación de los miembros, pasamos a unas tarifas por niveles, así que no hemos acabado de implementar ese sistema, pero estamos pensando en hacer una tarifa subvencionada o una tarifa reducida para ciertas regiones. Tenemos un programa de observadores en el que cualquier registrador acreditado por la ICANN puede participar en nuestro grupo durante seis meses para ver si les gusta. Y bueno, estamos haciendo otras cosas y esto es algo que tomamos muy en serio y creemos que existan más oportunidades.

BECKY BURR:

Adelante.

JEFF NEUMAN:

Soy del grupo de partes interesadas de los registradores, pero también he operado registros. Estamos pensando en el apoyo de una manera muy limitada. La ICANN hace mucha difusión externa, realiza formaciones acerca de cómo cumplir con los requisitos de

la ICANN, de rellenar los formularios. Pero cuando se trata del apoyo, es una categoría mucho más amplia. Dar formación a los registradores acerca de cómo hacen su trabajo en el día a día, cómo deben tratar con los registros. Este tipo de apoyo no es ni puede ser brindado por parte del personal de la ICANN. No estamos criticando lo que ya hace la ICANN. Lo que queremos decir es que el tipo de apoyo que brinda la ICANN tiene un alcance muy limitado y no constituye el alcance completo que los registradores o el programa de ASP necesitan.

BECKY BURR:

Sí, quiero hablar acerca de lo que acabo de decir, porque no sé si lo he entendido bien. ¿Está diciendo que la ICANN no es capaz de brindar este tipo de apoyo?

JEFF NEUMAN:

No, no era el mensaje que quería transmitir. La formación en torno a cómo ser un registrador no es algo que el personal de la ICANN pueda hacer. Dicho esto, pueden trabajar con los registradores actuales y también en el marco del programa ASP con los registros y pueden dar formación acerca de cómo uno puede hacerse registro, registrador, cómo se producen las interacciones, cómo puede un registrador acudir a un registro para conseguir TLD, por ejemplo. Lo que hace la ICANN en el marco de la formación tiene que ver con cómo realizar la solicitud de ser registrador, no cómo serlo en el día a día.

BECKY BURR:

Sí, efectivamente, eso es de gran utilidad. Creo que hay muchas cuestiones y muchas barreras a la participación y esto se puede enfocar de muchas maneras. Y creo que podemos trabajar a partir de los recursos ya disponibles.

JIM GALVIN:

Quiero plantear una cuestión y esto tiene que ver un poco con lo que ha dicho Jeff, porque estoy de acuerdo con él. La formulación pone la acreditación y la participación, y son dos cosas distintas. Los 70.000 USD tienen que ver con la parte de acreditación, por lo que esto es una discusión distinta. Estamos hablando de los requisitos, las normas para ser registrador. Y quizás la ICANN puede plantear cuestiones en torno a si la comunidad quiere cambiar las normas de cómo uno puede hacerse registrador. Y eso es distinto a los registradores que trabajan en el día a día y quieren mejorar sus procesos y la manera que tienen de hacer las cosas. Y veo que hay consenso sobre eso.

PRUDENCE MALINKI:

Gracias, James. Tiene toda la razón. Y creo que Jeff ha planteado cuestiones muy importantes, pero esto tiene que ver con cómo podemos garantizar llegar a todos los registradores que quieren acreditarse. Además, tenemos que definir bien el proceso de acreditación para que cuando estemos en las regiones en las que

haya personas que quieran ser registradores y que cumplan con los requisitos, que podamos ayudarles.

En Ruanda hubo muchos registradores locales que querían participar, pero que estaban experimentando estas barreras y se hizo o quedó patente que tenemos que hacer algo al respecto, porque estamos viendo un impacto que existe y esto lo hemos visto sobre el terreno y eso nos hace pensar que también hay otras regiones del mundo donde experimenten estas dificultades.

BECKY BURR:

¿Alguien más quiere decir algo? Bueno, yo creo que esto constituye el punto de partida de una conversación más larga. Y muchas gracias por plantear la cuestión. Si no me equivoco, hemos llegado al final de sus temas. Podemos ahora tratar la pregunta de la Junta. Esta pregunta es la que hemos planteado a todas las SO y los AC, porque después de esta reunión empieza el año nuevo. Según los grupos de partes interesadas de los registros y los registradores, ¿cuáles deben ser las principales prioridades políticas de la junta y de la organización de la ICANN? Había una cuenta del plan estratégico quinquenal, la revisión de la CMSI+20 y el recientemente lanzado grupo intercomunitario para la revisión de las revisiones.

BETH BACON:

Hay tres categorías. Aquí hemos hablado de nuestras prioridades políticas, es decir, el impacto de las políticas, de la gobernanza de

internet y del ecosistema de internet. Creo que estas cosas están funcionando bien y que pueden dar lugar a un enfoque bastante abarcativo en lo que se refiere a las prioridades estratégicas.

Muchas gracias por plantear esta cuestión, y desde una perspectiva de políticas, esto tiene que ver con la implementación. Por ejemplo, el uso indebido del DNS. Queremos que la junta diga participando en los PDP, porque creo que es un modelo que funciona y queremos que esto siga funcionando bien. Y el hecho de que esté la Junta involucrada hace que sea así. De cara a la próxima ronda, estamos tratando ya temas de la implementación, estamos reforzando nuestro apoyo para que la junta y la ICANN cumplan con plazos, sobre todo con este aspecto de la integración de los nuevos solicitantes. Tenemos que identificar las necesidades de los solicitantes y el programa de apoyo para el solicitante es importante y hay un grupo nuevo que nos parece muy importante a nivel de registros.

Las políticas, bueno, tenemos que demostrar la eficiencia y la eficacia del modelo de múltiples partes interesadas. Y como hemos dicho, creemos que unos PDP eficientes pueden conseguirse si cumplimos con los plazos. De cara a este año en el que se va a celebrar la CMSI+20, bueno, sé que esto para muchas personas es algo que han oído mucho, pero creemos que es importante seguir trabajando sobre estas cuestiones. La revisión de las revisiones también demuestra que estamos aquí para analizarnos a nosotros mismos y que somos conscientes de esos aspectos en los que podemos mejorar, tanto a nivel de la Junta como a nivel de la

organización. Los registros quieren apoyar ese trabajo y hemos oído comentarios muy buenos de Chris y Becky en la primera sesión de ayer. Se centraban en un alcance muy específico y eso da lugar a recomendaciones que se pueden implementar.

Nos alejamos un poco de la gobernanza y las políticas más generales. Muchas veces nos centramos en los nombres y nos olvidamos de las cifras. Se está llevando a cabo mucho trabajo muy bueno en el marco de la gobernanza; por ejemplo, el trabajo sobre los RIR, el ICP2, la revisión de las revisiones. Y la CPH se ha mostrado muy a favor de la evolución del ICP2, y creemos que está mejorando el trabajo de los RIR. Por otro lado, queremos expresar nuestro apoyo a esas cuestiones de gobernanza bastante fundacionales.

CARTHERINE PALETTA:

Sí, quería hablar un poco más de la perspectiva de los registros. Muchos están trabajando sobre la preevaluación del RSP y el plazo de abril se está acercando. Creo que la Junta y el personal de la ICANN ha reiterado que abril va a ser el momento, y cualquier demora puede tener un efecto en otros programas. Así que, si la Junta puede cumplir con esos plazos, creo que eso es importante, sobre todo con ese aspecto de la preevaluación del RSP

KURTIS LINDQVIST:

Quisiera dar un poquito de contexto sobre lo que creo que puede ayudar. El 9 de octubre, la ICANN estuvo al tanto de que hubo una

cuestión técnica, un problema técnico en la evaluación técnica y la evaluación del RST. Tuvimos que sacar de línea el sistema para investigar esta cuestión. Notificamos a todos los usuarios e identificamos la causa raíz, resolvimos la causa raíz, y estamos llevando a cabo un sistema de testeo riguroso para asegurarnos de que el sistema funcione correctamente como esperamos que sea. Y también le pedimos a un tercero que verifique que hemos resuelto efectivamente esta cuestión para que no haya problemas a futuro. Sabemos que es muy importante restaurar el servicio rápido y queremos, al mismo tiempo, asegurarnos de la seguridad de estos sistemas, que es extremadamente importante.

Y nos comprometemos a resolver estas cuestiones técnicas, pero también a garantizar que son seguras y estables una vez que abordamos estos temas. Mantuvimos a los usuarios actualizados sobre el proceso, les notificamos cuando estaba disponible de nuevo en los distintos entornos y sabemos que esto afectó la posibilidad de algunos solicitantes de llevar a cabo la prueba técnica.

Y los RSP, la fecha inicial de evaluación era el 9 de diciembre, y debido a esto que les acabo de mencionar, vamos a prorrogar la fecha para que tengan tiempo de hacerlo adecuadamente y vamos a comunicar la fecha una vez que la hayamos determinado. Este tiempo de baja y el cambio de la fecha del anuncio del RSP no deberían impactar la fecha de abril para la próxima ronda, y tampoco tiene que tener un impacto en el lanzamiento de la próxima ronda. Creemos que los RSP van a tener tiempo suficiente

para completar las pruebas técnicas en el debido tiempo. Eso es todo lo que podía compartir con ustedes. No tenemos más información hasta el momento, y me disculpo por estas dificultades técnicas que tuvimos que atravesar, pero estamos trabajando para que queden resueltas.

CATHERINE PALETTA:

Muchas gracias, Kurtis. Nos complace saber que están teniendo en cuenta la seguridad y la estabilidad para que todo funcione. Esto es fundamental para los solicitantes, nuestros solicitantes de RSP y todos los solicitantes que han firmado contratos con los proveedores, así que agradecemos toda la información que nos puedan brindar y estamos atentos a recibir más información nosotros y toda la comunidad, porque por el momento no hemos visto comunicados públicos.

KURTIS LINDQVIST:

Sí, vamos a compartir más información una vez que este proceso esté completo, porque no queremos compartir información parcial que a veces puede crear confusión.

BECKY BURR:

Confirmo que sus abogados lo desaconsejarían justamente compartir información incompleta que podría llevar a confusiones. ¿Algo más sobre estas prioridades que escuchamos de la Cámara de Partes Contratadas? Quiero decir que nada de esto me sorprende de lo que hemos escuchado. Están en línea con las

prioridades de la Junta Directiva también. Sé que todos esperamos ansiosos ver que la próxima ronda se lance en 2026, que se cumpla con esta fecha, y que el lanzamiento sea en abril, tal como está planeado.

La Junta Directiva va a considerar la resolución para aprobar la guía del solicitante esta semana, el jueves. Y sé que nuestro equipo del IRT sabe cuán arduamente está trabajando el equipo de la ICANN. Marika, Lars, Jared, Christy, todo el equipo ha estado trabajando increíblemente y en forma muy diligente y creativa para que así sea. Para mí ha sido un placer trabajar con ellos y siempre escuchamos cosas buenas cuando hablamos de la eficiencia en todo este proceso. Teresa, que lidera el equipo, también le agradecemos y Kurtis por su liderazgo.

BETH BACON:

Quisiera agradecer a la Junta Directiva también haber tomado en cuenta la eficiencia, no solo por la eficiencia en sí, sino cuando hablamos de la revisión de revisiones, vemos la dedicación para que las cosas puedan implementarse en tiempo oportuno. Y la eficiencia no es solamente hacerlo más rápido, sino hacerlo bien, hacerlo correctamente. Y creo que se está trabajando en este sentido. Esto está impulsado por la Junta Directiva y me parece que es un muy buen ejercicio y es una muy buena práctica en el marco de la ICANN.

BECKY BURR:

Creo que es un compromiso de parte de todos de que se trabaje en las recomendaciones y que estén listas para la Junta. Esto es un elemento importante y como se ha dicho, todos podemos contribuir con algo y todos también tenemos un poco de responsabilidad, ¿no es cierto? A veces de la falta de progreso. Así que con mucho gusto. Nos va a dar mucho avanzar justamente, no quedarnos siempre en el mismo lugar.

ROGER CARNEY:

Como no tuviste sorpresas hasta ahora, tal vez puedo darte una sorpresa ahora. El grupo de partes interesadas de registradores ha creado un equipo para la gobernanza específicamente. Tal vez el grupo de partes interesadas lo debería haber hecho antes, pero se decidió que necesitábamos concentrarnos en este equipo de partes interesadas y creamos esto. Creo que Ashley es la presidenta, si no me equivoco. Así que, bueno, quería contarte de esto.

BECKY BURR:

Excelente noticia. Es una excelente noticia. Sé que tienen un desafío particular cuando hablamos de reunir a la comunidad que es muy amplia en los estándares del ICANN y muy diversa. Y todas las formas en las que se pueda medir la diversidad son bienvenidas y no es una tarea simple. Y no estaba al tanto, así que sí, me ha sorprendido. ¿Tenemos alguna otra cuestión, algún otro tema a tratar? No veo ninguna mano levantada. Déjenme decirles que ha

sido un placer representar a la Cámara de Partes Contratadas.
Muchísimas gracias.

BETH BACON: No podríamos haber tenido a alguien mejor. Así que muchísimas gracias y mucha suerte.

BECKY BURR: Los dejo en excelentes manos. Greg ya ha recibido su capacitación de ingreso y estoy contentísima, la verdad.

BETH BACON: Muchísimas gracias, Becky, nuevamente.

TRIPTI SINHA: Muchas gracias por este intercambio. Muchísimas gracias a Becky y a Chris Chapman también y a Maarten. Muchas gracias. Con esto se levanta la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]