

ICANN84 | الاجتماع السنوي العام AGM – الجلسة المشتركة: مجلس إدارة ICANN وهيئة الأطراف المتعاقدة CPH
الثلاثاء، 28 أكتوبر/تشرين الأول 2025 – من الساعة 10:30 إلى الساعة 12:00 بتوقيت إيرلندا

(WENDY PROFIT)

ويندي بروفيت

مرحباً بكم في الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN و CPH، هيئة الأطراف المتعاقدة. اسمي ويندي بروفيت، وأنا مديرة المشاركة في هذه الجلسة. يُرجى الانتباه إلى أن هذه الجلسة مُسجلة وتخضع لقواعد سلوك المشاركين في مجتمع ICANN ومعايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة مكافحة التحرش في مجتمع ICANN. وتتم الترجمة الفورية للجلسة باللغة الإنجليزية والفرنسية والإسبانية.

ويُرجى اتباع الإرشادات التالية للمشاركة في هذه الجلسة. سننشرها أيضًا في الدردشة كمرجع لكم. هذا اجتماع بين مجلس النواب ومجلس الإدارة، ولذلك لن نقبل أسئلة من الحضور خلال الجلسة، إلا إذا تبقى لدينا وقت في النهاية. بالنسبة للمشاركين عن بُعد الذين ينتمون إلى أحد الأطراف المتعاقدة، إذا كنتم ترغبون في إلقاء كلمة خلال الجلسة، فيرجى رفع أيديكم في Zoom.

عندما ينادى عليكم، ستحصلون على إذن بإلغاء كتم الصوت في Zoom، أما المشاركون في الموقع، فيمكنكم استخدام الميكروفون الموجود على الطاولة إذا كنتم تريدون التحدث. يرجى ذكر أسمائكم للتسجيل، واللغة التي ستحدثون بها إذا كنتم ستحدثون لغة أخرى غير الإنجليزية، وتحدثوا بوضوح وبسرعة معقولة. سأعطي الكلمة الآن لرئيسة مجلس إدارة ICANN، تريبتى سينها.

(TRIPTI SINHA)

تريبتى سينها

شكرًا ويندي. أرحب بكم جميعاً في الاجتماع الثنائي الثاني لهذا اليوم بين مجلس الإدارة وهيئة الأطراف المتعاقدة. نرحب بهذه المناقشات، فهي صريحة وتساعدنا على المضي قدماً في العديد من القضايا. منسقة هذا الاجتماع هي بيكي بور، التي ستترأس الجلسة. بيكي.

(BECKY BURR)

بيكي بور

أشكرك كثيرًا. يسعدني الحضور هنا، وصباح الخير لكم في دبلن وأينما كنتم. أعتقد أننا لم نناقش ما إذا كنا سنبدأ بأسئلتكم أم بأسئلتنا.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

إنها حفلتكم.

(BETH BACON)

بيث بيكون

فلنبدأ بما لديكم.

(BECKY BURR)

بيكي بور

شكراً لك بيكي. أنا بيث بيكون، رئيسة مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات. أعتقد أننا سنبدأ بالمعتاد، نحن نقدر حقاً هذا الوقت الذي نقضيه مع مجلس الإدارة بصفتنا مجلساً للأطراف المتعاقدة، ونجد أنه من المهم حقاً، كما نقولون، إجراء محادثات صريحة وودية حول قضايا الساعة. وأعتقد أنني سأخرج عن موضوع النقاش قليلاً لأقول أننا حقاً حزينون جداً لأن هذه هي آخر جلسة لنا مع بيكي. لكننا نقدر بقاءك معنا لفترة طويلة، ونتطلع إلى أن يحل غريغ محلّك.

(BETH BACON)

بيث بيكون

إذن، بدأنا بسؤال ICANN لنا فيما يتعلق بالأولويات، ولكننا أردنا أيضاً أن نسلط الضوء على بعض موضوعات CPH. تؤثر المشكلات التي واجهناها مؤخراً بشكل أساسي على تطوير السياسات وتنفيذها، والحوكمة الداخلية لـ ICANN، ثم على النظام البيئي الأوسع لحوكمة الإنترنت. وقد وضعنا بنودنا تحت هذه العناصر فيما يتعلق بالأولويات، والتي سنتطرق لها عندما نتحدث عن أسئلة ICANN.

ولكن من وجهة نظر CPH، فإن خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS مقترنة قليلاً بالطلبات العاجلة أولاً ثم بانتهاك DNS وموضوع أمناء السجلات، أي أمناء السجلات في المناطق المحرومة، وهذه أمور تهمنا وسنناقشها. إذن، سنكون سعداء بتلقي الأسئلة بأي ترتيب تريده.

بالتأكيد.

(BECKY BURR)

بيكي بور

حسنًا. أعتقد أنه ربما يجب أن نبدأ. سأسألك كريس وسنتحدث أولاً عن الطلبات العاجلة.

(BETH BACON)

بيث بيكون

بدءاً من RDRS، في رأيي.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

هذا مزيج في رأيي، ولذلك يمكنكم أن تتنافسوا عليه.

(BETH BACON)

بيث بيكون

يمكن لمارك أن يبدأ.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

يمكنكم أن تتنافسوا عليه.

(BETH BACON)

بيث بيكون

حسنًا. أعتقد أنني سأبدأ. صباح الخير لكم جميعاً. أنا مارك أندرسون من Verisign، لكنني أتحدث بصفتي ممثل السجل لدى اللجنة الدائمة لنظام RDRS. إذن سألعب هذا الدور اليوم. وفيما يتعلق بموضوع RDRS، فإنني أريد أولاً أن أشيد بالعمل الرائع والتعاون الذي تم في هذا المجال. لقد كان نهجاً جديداً لجمع البيانات ليُستَرد بها في وضع السياسات.

(MARC ANDERSON)

مارك أندرسون

لا أعرف أي حدث سابق مماثل لهذا، ولذا فإننا نريد أن نعتزف بذلك ونقدر دعم مجلس الإدارة للمشروع التجريبي، وكذلك كل العمل الذي قامت به المنظمة والموظفون في إقامة المشروع التجريبي ودعم اللجنة الدائمة وعملها.

نحن على علم بالمحادثات التي دارت هنا في ICANN84 حول RDRS. نحن نعلم أنك تحدثت مع مجموعات أخرى حول هذا الموضوع، وقد سمعنا عن تحليل مواءمة سياسة RDRS. أعتقد أن هذا هو المصطلح الجديد، وأنا متأكد من أن بيكي ستصح لي إذا كنت مخطئاً في هذا.

لكننا ندرك أن هذا المستند معلق وننتظر نشره بفارغ الصبر. ولكن فيما يتعلق بموضوع RDRS تحديداً، فإننا نريد أن نسمع من المجلس رأيه حول سير التجربة، والخطوات التالية التي يرى ضرورة اتخاذها، والنتائج المرجوة.

إذن، سأجيب على هذا السؤال ثم أفتح باب الأسئلة لجميع من في المجلس. أعتقد أن الهدف من التجربة هو جمع المعلومات، وقد جمعنا بالفعل بعض المعلومات التي أظن أنها مفيدة للغاية في فهم ما إذا كان نظام SSAD، حسب تصميمه الأصلي، قابلاً للتطبيق عملياً، وما هي المشكلات التي يواجهها، كما أنها تعطينا فكرة عن الاتجاه الذي يجب أن نسلكه.

يرى مجلس الإدارة ضرورة استمرار تشغيل نظام RDRS لمدة تصل إلى عامين، وهذا هو القرار الذي سنصوت عليه يوم الخميس. كما سيخبركم به كورتيس، هناك بعض التحسينات التي نعلم بأنه لا بد من إجرائها في مرحلة ما. نحن نعلم أنه يجب أن يكون دمج هذا الأمر سهلاً بالنسبة لأمناء السجلات حتى لا يضطروا إلى ازدواجية الأنظمة والعمليات وما شابه ذلك، ونعلم أنه يمكن أن يكون أسهل بالنسبة للمستخدمين أيضاً.

لدينا هنا مجموعة من الأجزاء المتحركة. أحدهما هو التقرير النهائي للجنة RDRS والتوصيات التي تمخضت عنه. لدينا أيضاً مجموعة من التوصيات المتعلقة بسياسة SSAD التي لم يتخذ المجلس أي إجراء بشأنها وسيتمتعين علينا التعامل معها بطريقة ما، وقد أجرينا الكثير والكثير من المحادثات.

(BECKY BURR)

بيكي بور

إذن، الغرض من تحليل مواعمة السياسات هو القول: خذوا هذه الأمور، خذوا وضعنا الحالي، خذوا ورقة اللجنة الدائمة وانظروا إلى المسار الذي يجب اتباعه لمعرفة كيف يمكننا التوصل إلى حل نهائي في العامين المقبلين. لدينا بعض السياسات التي كان مجلس الإدارة يتحدث عنها منذ فترة، حيث أن لدينا توصية سياسية من SSAD مفادها أنه عند وجود نظام لطلب بيانات التسجيل، فيجب أن يُطلب من جميع المسجلين المشاركة فيه.

هذه توصية مجتمعية أيدها مجلس الإدارة رسميًا، لكننا لم نتخذ أي إجراء بخصوصها. لدينا فعلاً بعض السياسات المطبقة في مجال وكلاء الخصوصية، كما أن لدينا توصيات صادرة عن SSAD والتي لم يحسم فيها مجلس الإدارة بعد، وتتعلق بالخصوصية والوصول إلى بيانات الخصوصية والوكلاء.

لحسن الحظ، لدينا بعض الخبرة في هذا المجال لأن مسجلين اثنين يشاركان في RDRS يوفران هذه البيانات من خلال RDRS، وهو أمر مفيد للغاية يساعد على اكتساب بعض الخبرة في هذا المجال. ومن أجل تحسين التكامل بين أمناء السجلات وأنظمة مقدمي الطلبات في بوابة الطلبات، نقدم توصية سياسية تتعلق بالطلبات العاجلة وبعض التعاون الهام في المجتمع بشأن الجدول الزمني للطلبات العاجلة.

وفي الوقت نفسه، عندما بحث المجلس في هذه المسألة، أصبح الأمر واضحاً، وأعتقد أن المجتمع وافق معنا على أن المصادقة من قبل سلطات إنفاذ القانون هي شرط أساسي ضروري لأي شكل من أشكال الاستجابة للطلبات العاجلة الحساسة من حيث الوقت، واتفاقية مستوى الخدمة SLA، وقد قبلت GAC ذلك كشرط مسبق ضروري. إذن، لدينا الكثير من المسارات التي تغذي هذا الأمر، والهدف من ورقة التوافق التي ستصدر قريباً هو تحديد كيفية الانتقال من وضعنا الحالي إلى الوضع الذي نريد الوصول إليه مستقبلاً؟

سيُطلب جزء من ذلك وضع سياسات، وقد يُطلب جزء آخر تدخل المجلس، بل من شبه المؤكد أن الأمر سيُطلب ذلك، حيث أوصت اللجنة الدائمة بأن يرفض المجلس مجموعة من توصيات سياسة SSAD، ثم يعمل مع المجلس للحصول على توصيات تكميلية تساعدنا على المواعمة بين تلك الأمور.

إذن، الورقة التي ستطلعون عليها يوم الخميس أو الجمعة، بغض النظر عن موعد صدورها، تهدف إلى الحصول على تعليقات ومساهمات من المجتمع لتكون أساساً للمحادثة الأولى

التي يجب أن تُجرى بين مجلس الإدارة ومجلس المنظمة الداعمة للاسماء العامة حول توصيات SSAD المطروحة والتوصيات التكميلية لها.

أريد فقط أن أضيف أنه لا يوجد أي شك في ذلك، حسناً، لا داعي للقلق هنا، فهذا مجرد معلومة إعلامية وليست توجيهية بأي شكل من الأشكال. دعونا نضع ذلك على الطاولة مقدماً لكي نتمكن جميعاً من مناقشته عندما يحين الوقت. شكرًا.

(JIM GALVIN)

جيم غالفين

تفضل يا كريس.

(BECKY BURR)

بيكي بور

شكراً يا جيم. شكراً يا بيكي. فقط للتطرق إلى موضوع الطلبات العاجلة، ونحن لا نرغب في الخوض في تفاصيل الطلبات العاجلة في هذه الجلسة، ولكنكم قلتم أمس في GAC أنكم، وأنا أقتبس هنا، تعتقدون أنه يمكننا تنظيم آلية مصادقة دون الحاجة إلى وضع سياسة، واتساءل عما إذا كان بإمكانكم التحدث قليلاً عن هذا الموضوع وما يعنيه هذا الكلام حتى نتمكن من دراسته وتحديد موقفنا منه.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

إذن، لدينا توصية سياسية صادرة عن SSAD، وهي عمل EPDP المتعلق ب-- وقد صيغت هذه السياسة بعناية فائقة لتتنص على النظر في نظام الطلبات العاجلة. أعتقد أن مجلس الإدارة نظر في الأمر ثم أجاب بالموافقة، ولكن بشرط المصادقة. إذن، لدينا توصية سياسية بشأن الجدول الزمني للاستجابة للطلبات العاجلة. إذن، لدينا توصية سياسية تتعلق بجدول زمني للاستجابة للطلبات العاجلة.

(BECKY BURR)

بيكي بور

ولكن فكرة أنه سيكون هناك شرط للرد على الطلبات العاجلة، والتي سنعرفها الآن على أنها طلبات موثقة صادرة عن سلطات إنفاذ القانون أو طلبات موثقة، فهذه سياسة. ولذا، ربما لا نحتاج إلى سياسة جديدة لتلبية الطلبات العاجلة. عنصر المصادقة هو عنصر جديد

نوعًا ما، لذا علينا أن ننظر في كيفية عمله. وأعتقد أننا نفكر في القيام بذلك من خلال توصيات تكميلية، ولكن كل ذلك لم يتحدد بعد.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

شكرًا. هذا منطقي. أريد فقط أن أوضح فرقًا واحدًا ثم ننتقل إلى موضوع آخر، وهو أنني أرى وجود فرق بين اتخاذ قرار بإنشاء آلية للتحقق من الهوية، وهو قرار بحد ذاته، وبين وجود مجموعة كاملة من السياسات المرتبطة بذلك. كيف نخوض في هذا؟ ماذا يعني أن تخرج نتيجة بعد مرورها من كل ذلك. هذا كله سياسة.

(BECKY BURR)

بيكي بور

بالضبط، ولا يوجد نظام مصادقة مدمج في RDRS. إذن، هناك الكثير من القضايا المفتوحة. أنا لا أقصد أن أيًا منها مغلق، لكننا لا نعرف مدى الحاجة إلى وضع سياسة خاصة بذلك.

(ROGER CARNEY)

روجر كارني

شكرًا يا بيكي. أنا روجر كارني من مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات. لقد كان رأيًا، وقد أشرنا في عدة تعليقات عامة إلى هذا، هو أن المرحلة الثانية، أو توصيات المرحلة الثانية من EP، كانت حزمة واحدة. إذن، لا أقول أنه يجب عليك التخلص منها كلها، بل أقول أنه لا يمكنني أخذ أجزاء منها دون تطبيق ذلك على السياسة.

لذلك، أعتقد أنه إذا أعجبنا خمسة أشياء خرجت من ذلك، فيجب أن نأخذها إلى عملية سياسية للتأكد من أنها لا تزال صالحة بحد ذاتها وليس ضمن تلك الحزمة. نحن نعلم أن جميع عمليات وضع السياسات PDPs هي حلول وسط تم التوصل إليها لتحقيق هدف ما، وقد تعتمد إحدى التوصيات على حل وسط آخر. وإذا كنت تتبع حلا وسطا فإن ذلك يخل بالغرض من نموذج أصحاب المصلحة المتعددين من الألف إلى الياء. شكرًا.

(BECKY BURR)

بيكي بور

لذا أرجو أن تسامحوني إذا اعترفت بأنني لا أذكر بالضبط المرحلة التي صدرت فيها كل توصية من التوصيات السياسية. أحاول جاهداً. لكنني ظننت أن موضوع الطلب العاجل

كان جزءًا من حزمة سابقة. حسنًا. إذن، حسب ما فهمنا مع 2A، فإن اللجنة الدائمة أوصت برفضها كحزمة واحدة بسبب التوصية، وذلك بأن يُنظر إليها على أنها حزمة واحدة ثم يتم التعامل مع تطوير السياسة التكميلية في المجلس بالطريقة المعتادة.

وحسبما فهمت، لم يتخذ المجلس قرارًا بشأن ما سيقوم به، ولكن هذا هو الاقتراح الذي توصي به اللجنة الدائمة. أشكر لكم عفوكم عني لعدم -- لو كنت أذكر متى حدثت تلك الأمور، لكان أحسن.

(MARC ANDERSON)

مارك أندرسون

أنا مارك أندرسون. هل يمكن التأكد من ذلك؟ نعم، أنت على حق. الطلبات العاجلة من المرحلة الأولى من العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP، وتوصيات نظام الوصول الموحد/الافصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD هي أول 18 توصية في المرحلة الثانية من EPDP، وكانت توصيات المرحلة الثانية الـ 18 بالتحديد هي التوصيات التي اقترحت فيها مجموعة العمل بأن تعامل كحزمة واحدة كما قال روجر. حسنًا، أعتقد أن هذا ما قلناه جميعاً، لكننا أردنا التأكد من صحة ذلك فقط.

(ROGER CARNEY)

روجر كارني

شكراً يا بيكي. معكم روجر كارني مرة أخرى. لقد ذكرتم أن مجلس الإدارة سيسمح على الأرجح باستمرار برنامج RDRS لبضع سنوات أخرى، ليس كبرنامج تجريبي، ولكن كنظام فعلي. وأعتقد أن من نتائج المرحلة الثانية الاستقرار المالي لنظام الطلبات. هل يمكنك توضيح رأي مجلس الإدارة في كيفية تمويل نظام RDRS خلال هذين العامين، وهل هناك فرق في-- هل سيتغير ذلك بعد هذين العامين؟ شكرًا.

(BECKY BURR)

بيكي بور

إذن، نعلم أن هناك توصية سياسية مفادها أن النظام الذي كان يُعرف سابقاً باسم SSAD أو أيًا كان الاسم الذي يُعرف به في النهاية هو نظام استرداد تكاليف. القرار الذي سينظر فيه المجلس يوم الخميس يمدد RDRS لمدة تصل إلى عامين إضافيين بينما يجري العمل على

هذه السياسة. وهو لا يتضمن استرداد التكاليف لأنه ليس النظام المعروف رسمياً باسم SSAD.

يلزمنا عمل سياسي إضافي لتحقيق ذلك. وبناءً على ما سبق، فإن هذا جزء من حزمة توصيات المرحلة 2A التي ستُعرض على مجلس الإدارة ثم ستناقش في إطار العمل التكميلي المتعلق بالسياسات وما شابه ذلك. لم يتخذ المجلس موقفاً بشأن جوانب استرداد التكاليف في هذا العمل. وأعتقد أنه سيُنظر في الأمر عندما يحين الوقت المناسب.

سيقرر مجلس الإدارة ما إذا كان يرى أن توصية السياسة هذه تصب في مصلحة مجتمع ICANN حسب اللوائح، ولكن هذا القرار لم يتخذ بعد. قرار مواصلة برنامج RDRS لمدة تصل إلى عامين هو قرار محايد تمامًا من هذه الناحية.

أعتقد أن هذا كل ما لدينا بخصوص خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS.

(BETH BACON)

بيث بيكون

نعم، كُنْتُ سأسُشركُ يا بيكي على تعليقاتك وملاحظاتك. أعتقد أننا غطينا بهذا جميع النقاط، وسنعود إلى بيث لمناقشة الموضوع التالي.

(MARC ANDERSON)

مارك أندرسون

شكراً. سننتقل الآن إلى انتهاك نظام اسم النطاق DNS في قائمتنا، وستتولى كاثرين توضيح الأمر لنا.

(BETH BACON)

بيث بيكون

شكراً. معكم كاثرين باليتا من Identity Digital ونائبة رئيس مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات. لقد سمعنا الكثير عن انتهاك DNS هذا الأسبوع وفي السنوات القليلة الماضية. يوجد حماس كبير في المجتمع للتحرك بسرعة لبدء وإتمام بعض عمليات PDP.

(CATHERINE PALETTA)

كاثرين باليتا

كنا سنطرح هذا الأمر أيضًا ردًا على سؤال مجلس الإدارة حول مجالات التركيز لعام 2026.

وسأقوم بربط هاتين المحادثتين لأقول إن للمجتمع طاقة كبيرة موجهة نحو هذا الموضوع، ونحن نركز جداً على وضع PDP قابلة للتحقيق وسريعة الحركة وموجهة بدقة لتغيير الوضع بالنسبة لانتهاك DNS. ونريد أن نرى المجالس الإدارية تتماشى مع هذا الهدف، وتتحرك بسرعة لمراجعة التوصيات التي تنبثق عن PDP وتقوم بتنفيذها.

لقد سمعنا من الموظفين هذا الأسبوع في جلسة GNSO بعض المخاوف المتعلقة بتوفير الموارد لبرنامجي PDP، وبرامج PDP على مراحل، وما إلى ذلك. ونعلم أن هذا الموضوع ذو أولوية قصوى بالنسبة للمجتمع. ولذا، فإننا نتطلع إلى مجلس الإدارة لتعزيز ذلك مع المنظمة وتخصيص الموارد اللازمة لإنجاز ذلك، وكذلك للقيام بمهام مجلس الإدارة.

يمكن للمجتمع أن يتحرك بسرعة أو بأسرع ما يمكن، ولكن ينبغي للمجلس أن يتخذ الإجراءات اللازمة في الوقت المناسب. نعتقد أن هذه فرصة رائعة للمساعدة على إثبات نجاح نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، ولا يمكننا تحقيق ذلك إلا إذا تحركنا جميعاً بسرعة. شكرًا.

شكرًا يا كاثرين. سيتكلف جيم وسارة بهذا الأمر.

(BECKY BURR)

بيكي بور

شكرًا. معكم جيم غالفين نيابة عن مجلس الإدارة. أعتقد أن أهم نقطة يجب البدء بها هنا هي الاعتراف بأن المجلس يشارك المجتمع في إدراج مسألة انتهاك DNS ضمن أولويات العمل. إنه أمر ذو أولوية قصوى بالنسبة لنا أيضًا ونوليه اهتمامًا كبيرًا. نحن نقدر ونشيد بشدة بالعمل الذي يقوم به المجتمع حتى الآن، لا سيما في التعديلات التي أدخلت على قانون انتهاك DNS العام الماضي وجميع الأنشطة والأعمال الجارية.

(JIM GALVIN)

جيم غالفين

نحن ندعم ذلك حتماً ونقدر كل هذا العمل التعاوني. وسنتابع بعناية شديدة العمل الجاري في المجتمع ونفكر في إجراء عمليات PDP جديدة. أرى أن تقدم هذا العمل وقيامكم ببذل بعض الجهود من الأمور التي نرحب بها ونتطلع إليها، ونحن ملتزمون بالاستجابة لطاقت المجتمع وعمله لتحقيق تقدم في هذا المجال.

إذن، بمجرد أن يتمكن المجتمع من طرح هذا الأمر، فإنني أرى أنه من العدل القول بأننا سنلتزم أيضاً بما يجب على مجلس الإدارة القيام به لإنجاز هذه المهمة، وأنا متأكد من أن كورتيس يوافقني الرأي بأن المنظمة ستبذل كل ما في وسعها لمواصلة العمل في هذا الاتجاه.

مرحباً، معكم سارة دويتش. أردت فقط أن أشكركم على إشارتكم إلى ذلك وأؤكد لكم أن مجلس الإدارة يعتبر أن هذه المسألة ذات أولوية، وقد كان من المشجع للغاية قراءة التقرير والاطلاع على كل مجال من المجالات الواردة في خطط تطوير الأداء. على الرغم من أن هذه المجالات صغيرة النطاق، إلا أن قراءتي لها هي أن كل منها، إذا أمكن حلها، ستحدث فرقاً ملموساً في تحسين التعامل مع انتهاك DNS. ولذلك فإننا نأخذ الأمر على محمل الجد، ولا اعتقد أن مجلس الإدارة ينوي ذلك-- لن يكون مجلس الإدارة هو العقبة.

(SARAH DEUTSCH)

سارة دويتش

كريس.

(BECKY BURR)

بيكي بور

شكراً يا بيكي. لدي اقتراح. لقد حظيت بشرف حضور اجتماع قادة SO/AC قبل أيام مع كورتيس والعديد من أعضاء مجلس الإدارة الآخرين، وتحدث رام عن الكفاءة والفعالية، ثم دار بيننا حوار عن النظر إلى الماضي والمستقبل وما إلى ذلك.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

لقد أدركت للتو، أثناء استماعي لهذا الكلام، أن برنامج PDP القادم قد يشكل فرصة لنا للنظر إلى الفعالية والكفاءة من خلال استخدامه كنموذج، ونقول بوضوح ما الذي يحدث أثناء قيامنا بهذه العملية بمجرد خروجها من DNS، حتى تصل إلى مرحلة التنفيذ.

لم لا نستخدم ذلك كمثال ونركز على ما يحدث بالضبط ونكتشف أين تكمن العقبات. لا أقترح أن يكون ذلك من قبل مجلس الإدارة، ولكننا نعلم أن ذلك سيحدث قريباً، ونعلم أنه سيكون العمل التالي في الترتيب، وربما ينبغي لنا أن نستغل ذلك لصالحنا. شكرًا.

بالتأكيد. ولكن طموحنا هو القيام بذلك في جميع السياسات، وليس فقط بالنسبة لهذه السياسة، إذن، بالتأكيد.

(KURTIS LINDQUIST)

كورتيس ليندكويس

نعم، هذا بالضبط ما كنت أفكر فيه عندما كنا نتحدث عن هذا الأمر في اجتماع المائدة المستديرة لقادة SO/AC، لأنني أعتقد أن هذا الأمر سيتيح لنا فرصة لتوعية أنفسنا بما نقوم به، خاصة في ضوء العمل الجاري على عملية مراجعة المراجعات، فكل شيء متناسق بشكل جيد. بالنسبة لمسألة التمويل فقط، كما قال جيم وسارة، فإن مجلس الإدارة ملتزم تمامًا بالدعم - إذا أوصى مجلس GNSO بتنفيذ عمليات تطوير السياسات، فإن مجلس الإدارة ملتزم تمامًا بدعم ذلك.

(BECKY BURR)

بيكي بور

من الواضح أن كل ما نقوم به يجب أن يكون قابلاً للتنفيذ بالموارد المتاحة لدينا، ويجب أن يخطط له. لقد تم ضخ أموال أو يتم ضخ أموال في هذا الملف، وهو ما يمثل مصدر دعم محتمل له. طالما أن عمليات PDP والمواثيق محدودة النطاق، فهذه هي القضية الحاسمة. إذا كان نطاقها ضيقاً، فنحن نأمل أن نتعلم كيفية تنفيذ هذه الأمور بكفاءة باستخدام الموارد المتوفرة لدينا.

حسناً، لقد أصلحنا مشكلة انتهاك DNS. أحسنتم يا شباب. أعتقد أنه حان الوقت للانتقال إلى أوين حول الموضوع التالي من أمين السجل.

(BETH BACON)

بيث بيكون

(OWEN SMIGELSKI)

أوين سميغلسكي

شكراً يا بيت. مرحباً بالجميع. أنا أوين سميغلسكي من أمين السجل Namecheap، وأنا أيضاً الرئيس الحالي لمجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات. سنطرح موضوعاً مختلفاً بعض الشيء عما نطرحه عادةً هنا، وهو أمر ظهر بعد اجتماع براغ. عقدت مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات جلسة تخطيط استراتيجي استمرت طوال اليوم لمناقشة كيفية تحسين مجموعة أصحاب المصلحة وتوسيعها وزيادة مشاركتها؟

وقد طرح أحد أمناء السجلات، الذي كان حاضراً في الاجتماع في كيغالي، مسألة استضافتهم لحدث مع بعض أمناء السجلات المحليين الذين لم يكونوا معتمدين من قبل ICANN، ولكنهم كانوا من نوع .rw وغيره من أنواع ccTLD، أو كانوا موزعين، وكانت ICANN حاضرة في تلك الجلسة. والسؤال الذي طرحه أمناء السجلات الصغار هؤلاء هو: نريد أن نصبح معتمدين من قبل ICANN، ولكن متطلبات رأس المال التشغيلي البالغة 70,000 دولار أمريكي كبيرة جداً بالنسبة لنا، فهل هناك بعض المرونة في هذا الشأن؟ وقد قيل لهم لا.

وهذا هو جوهر الأمر، عليهم أن يثبتوا أن لديهم هذا المبلغ من المال أو أنهم قادرون على تسهيل أصولهم للحصول على هذا المبلغ من المال. نحن لا نعرف حقاً من أين جاء رقم 70,000 دولار أو متى أو كيف تم تحديده، ولا نفهم حقاً ما هو المبرر لذلك. 70,000 دولار في الولايات المتحدة أو الاتحاد الأوروبي تختلف كثيراً عن 70,000 دولار في رواندا أو البرازيل أو إندونيسيا. وبالتالي فقد يشكل هذا عائقاً كبيراً أمام محاولة إشراك أمناء سجلات جدد.

بالإضافة إلى الجولة التالية لنطاقات gTLD الجديدة التي ستبدأ قريباً، يوجد برنامج دعم مقدمي الطلبات، وهناك حماسة كبيرة للحصول على سجلات أكثر، خاصة تلك التي تستخدم مصطلح "المناطق المحرومة". لكن أحدهم أشار سابقاً إلى أن هذا المصطلح قد لا يكون الأنسب لهذا الغرض. لذا، عند مناقشة هذه الفكرة، يرجى طرح أي اقتراحات لديكم. ولكن هناك الكثير من الجهود المبذولة لمساعدة الأشخاص أو الكيانات المسجلة على أن تصبح سجلات وتحصل على هذا الدعم، ولكننا لا نملك ذلك بالضرورة بالنسبة لأمناء السجلات.

ويمكن أن يؤدي وجود أمين تسجيل محلي شريك في كثير من الأحيان إلى زيادة نجاح TLD. هناك بالتأكيد أمناء سجلات تابعون لي، وآخرون في هذه القاعة، وأعضاء يخدمون تلك المناطق لصالح العملاء. ولكن من أجل القدرة على التواجد محلياً، من يدري، قد يكون ذلك مفيداً للجمهور. نحن نبحث أيضاً عن طريقة لزيادة المشاركة في جميع أنحاء ICANN. في الوقت الحالي، لا يوجد لدى الموزعين مجموعة يمكنهم الانضمام إليها، لذا نريد توسيع نطاق المشاركة فيها.

لذا، لا يتعين بالضرورة التوصل إلى حلول أو أفكار حالياً، ولكننا أردنا فقط طرح هذه الفكرة على مجلس إدارة ICANN للنظر فيها. غداً ستكون هناك جلسة عمل مع ALAC لأمناء السجلات والسجلات والمناطق المحرومة، ونحن نناقش ذلك.

نريد إشراك GAC في هذا الأمر أيضاً، لنرى كيف يمكنهم المساعدة، ولكن هناك بالتأكيد متطلبات صارمة من جانب ICANN فيما يتعلق بمتطلبات رأس المال التشغيلي، وأنا لا أقول أن ذلك يسهل عملية التسجيل لأن هناك متطلبات فنية وأمور أخرى من هذا النوع، ولكن توفير فرص متكافئة حتى يتمكن الذين لا يملكون بالضرورة هذا النوع من الموارد ولكنهم يملكون أعمالاً تجارية صالحة وشرعية تعمل منذ عدة سنوات، ولكن ربما لا يملكون هذا المبلغ المالي الكافي ليصبحوا أمناء سجلات.

شكراً يا أوبن. هذا موضوع مهم جداً، وربما يكون بداية نقاش أطول، وسأعطي الكلمة لتريبتى لتقديم رد المجلس الأولي.

(BECKY BURR)

بيكي بور

شكراً لك يا بيكي، وشكراً لك يا أوبن على طرح هذا الموضوع للنقاش. تلتزم ICANN بخدمة أمناء السجلات في المناطق المحرومة، مع الحفاظ في الوقت نفسه على المعايير العالية المطلوبة لضمان أمن الإنترنت واستقراره ومرونته. لذلك، عندما تدخل ICANN في عملية تقديم الطلبات لاعتماد أمين سجل، يجري النظر في ثلاثة عناصر.

(TRIPTI SINHA)

تريبتى سينها

وأحدها، كما تتصورون، هو النظر في الوظيفة الفنية لأمين السجل، والقرارات الفنية، والتشغيلية، والمالية، وغيرها من الجوانب المتعلقة بتشغيل تلك العملية. يجب أن تكون

هذه القدرات قوية وقابلة للتطوير. ويجب أن تكون لديهم القدرات التقنية اللازمة لتأمين المعلومات، والتحقق من صحة سجلات gTLD، وضمان إدارة بيانات المسجلين بشكل مناسب، وتوفير إمكانية الوصول إلى الخدمات.

وهناك بالطبع رسوم تقديم الطلب التي قدرها 3500 دولار، والغرض منها هو تغطية تكاليف التحقق من الهوية، لأن ICANN تقوم بواجباتها في التحقق من صحة بيانات مقدمي الطلبات المحتملين. إذن، فلننظر في الجهود المبذولة لوضع المعيار الصحيح بحيث لا يكون الثمن مرتفعاً أو منخفضاً للغاية، فقد كان هناك في الماضي القريب شرط يفرض على أمناء السجلات الحصول على تأمين مسؤولية تجارية عامة يصل مقداره إلى 500,000 دولار أمريكي.

وتبين أنه عند النظر إلى الأمر عن كثب، لم يكن هذا النظام يحمي المسجلين بشكل فعال، كما أن فرص الاعتماد كانت محدودة في بعض مناطق العالم. وبناءً على ذلك، تنازل مجلس إدارة ICANN في ذلك الوقت عن هذا الشرط بالذات.

كما يعمل فريق خدمات الحاسبة في GDDs بشكل وثيق مع مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات لمواصلة تعزيز قاعدة العضوية، وقد عمل الفريق على تحديث دليل أمناء السجلات بحيث يتضمن تفاصيل عن البرنامج التجريبي الجديد لمراقبة أمناء السجلات، والذي يتيح لهم بالفعل مراقبة العمل الجيد الذي تقوم به مجموعة أصحاب المصلحة.

أضف إلى ذلك أنهم يقومون بالكثير من الأنشطة للتواصل مع مقدمي الطلبات المحتملين، ويستفيدون من اجتماعاتنا، مثل الاجتماعات الإقليمية التي عقدها مؤخراً في ICANN75 في ماليزيا، وICANN80 في رواندا، وفي 23 سبتمبر/أيلول، عقدوا اجتماعاً نصف سنوي في تركيا حيث نظموا لقاءات ودعوا مقدمي الطلبات المحتملين والمسجلين الحاليين لتقديم ملاحظاتهم والتعرف على البرنامج.

إذن فهم يقومون بالكثير، وصدقوني، نحن ملتزمون جداً بخدمة المجتمعات المهمشة. وسأعطي الكلمة الآن لكورتيس والآخرين، إذا أردتم إضافة أي شيء إلى هذا.

إذن، لم أكن موجودًا هنا عندما كان المبلغ 70 ألفًا، لكنني أريد أن أشير إلى أنه لا يوجد ما ينص على أنه يجب أن تكون لديك 70 ألفًا من السيولة. أو ينص على أنه يجب أن يكون لديك ما يعادل ذلك لتدعم ذلك. إذن، أعتقد أن هذه نقطة انطلاق للمناقشة.

ماذا يعني ذلك؟ لا تسألوني. أعتقد أن هذه نقطة جيدة، إلا أنني أرى أن هناك مجالاً للفهم في اتفاقية الاعتماد غير المباشر فيما يتعلق بمعنى هذا الأمر، ويمكننا بعد ذلك مناقشة كيفية قياس ذلك في مختلف المجالات في الوقت الحالي.

(KURTIS LINDQUIST)

كورتيس ليندكويس

لدينا بعض المتحدثين عن بعد.

(BECKY BURR)

بيكي بور

محمد، يمكنك إلغاء كتم الصوت وطرح سؤالك في الغرفة، من فضلك.

(WENDY PROFIT)

ويندي بروفيت

ويندي، هل يمكنك تكرير ذلك، لأنني لست متأكدة من أن الجميع سمعك؟

(BECKY BURR)

بيكي بور

لدينا يد مرفوعة في Zoom، وأعلمت المشارك أنه يمكنه إلغاء كتم الصوت وطرح سؤاله.

(WENDY PROFIT)

ويندي بروفيت

إذن، إذا كنت في غرفة Zoom ورفعت يدك، فيمكنك الآن إلغاء كتم الصوت وطرح السؤال.

(BECKY BURR)

بيكي بور

(MOUHAMET DIOP)

محمد ديوب

اسمي محمد ديوب وأنا من السنغال. أنا من اتحاد أمناء سجلات ICANN المفوضين في أفريقيا AFREGISTRAR، وهذا الموضوع يتعلق بالفعل بأحد أهم اهتماماتنا المتعلقة بمشاركة أمناء السجلات في المناطق المحرومة. سمعت ما قاله ممثلو دوائر أمناء السجلات حول هذا العائق، ولكن هناك عوائق أخرى يجب النظر فيها. مشاركة أمناء السجلات في دائرة أمناء السجلات.

يواجه أمناء السجلات في المناطق المهمشة عائقين رئيسيين. وقد ذكرنا من قبل العائق الأول وهو ما يتعلق بالجوانب المالية. لكن العائق الثاني هو زيادة رسوم المشاركة في السياسة، مثل رسوم عضوية دائرة أمناء السجلات التي طرأت عليها زيادة، مما يضيف عوائق أخرى أمام مشاركة الناس. إذا نظرتم إلى عدد أمناء السجلات في المنطقة، خاصة في [غير مسموع – 34:34] حيث يبلغ عددنا 13 فقط، مقابل أكثر من 54 دولة، فهذا يعني الكثير.

وهذا يدل على أن كل ما يخلق عائقاً آخر أمام مشاركة الناس في السياسة لن يؤدي إلى زيادة أو معالجة جميع التحديات التي نواجهها. اسألوا عن عدد أمناء السجلات الحاليين الذين ينتمون إلى دائرة أمناء السجلات؟ إن الإجابة على هذا السؤال ستساعدنا. نحن من جهة الطرف المتعاقد، وجميع المسجلين ينتمون ضمناً إلى جهة الطرف المتعاقد، ولكن كم منهم يشارك بنشاط في دائرة أمناء السجلات؟

لذلك أعتقد أن على الناس أن يأخذوا في الاعتبار جميع العوائق، ليس فقط تلك التي تحول بينهم وبين الانضمام إلى أمناء السجلات، ولكن تلك التي تمنعهم من المشاركة في السياسات وفي حياة ICANN. وأعتقد أنه يجب مناقشة هذا الأمر أيضاً.

لماذا نزيد مشاركة الأشخاص الذين يستوفون بالفعل جميع المتطلبات الفنية والمالية للمشاركة في مناقشة السياسات، لمجرد أنهم يزدون الرسوم؟ إذن، هل هناك أي نقاش يمكن أن يجريه المجلس أو أمين السجل لحل هذه المشكلة المتعلقة بأمناء السجلات في المناطق المهمشة؟ شكرًا.

(OWEN SMIGELSKI)

أوين سميغلسكي

مرحباً، أنا أوين سميغلسكي. شكراً على طرح هذا الموضوع. كما ذكرت في بداية مداخلتي هنا، عقدت مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات جلسة تخطيط استراتيجي بعد اجتماع ICANN في براغ، وكان مما ناقشناه باستفاضة كيفية زيادة مشاركة أمناء السجلات. لقد صوتنا مؤخراً وقمنا بتغيير هيكل رسوم العضوية عندنا، وانتقلنا من سعر عضوية واحد للجميع إلى عضوية متدرجة.

إذن، فإن أمناء السجلات الذين يديرون عددًا أكبر من النطاقات يدفعون الآن مبالغ أكبر. وبالتالي، فإن الخطة ليست مكتملة بعد ولم يتم تنفيذها بعد، ولكنها تتمثل في تقديم عضوية مخفضة أو عضوية مدعومة مالياً لمن يعيشون في مناطق مختلفة تماماً أو أقل نمواً أو ما شابه ذلك.

لذلك، لدينا الآن برنامج للمراقبين حيث يمكن لأي أمين سجل معتمد من ICANN المشاركة في مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات لمدة ستة أشهر دون أي تكلفة والاطلاع على ما يوجد فيها والاستفادة منها، وكذلك المشاركة في بعض مجموعات العمل لدينا. وبالتالي فإننا نبذل قصارى جهدنا للقيام بأمور أخرى، ولكننا نرحب بالاقتراعات والاعتبارات الخارجية، وهو أمر تأخذه مجموعة أصحاب المصلحة على محمل الجد، ونحن نحاول زيادة مشاركة أمناء السجلات الحاليين.

شكراً. تفضل.

(BECKY BURR)

بيكي بور

شكراً. معكم جيف نيومان. أنا عضو في مجموعة أصحاب مصلحة أمناء السجلات، كما أنني أدير شركات أمناء السجلات وأقدم المشورة لها. أعتقد أننا نفكر في الدعم من منظور ضيق للغاية. تقوم ICANN بعمل رائع في مجال التوعية والتدريب على كيفية الامتثال لمتطلبات ICANN أو تعبئة الطلبات، وما إلى ذلك.

(JEFF NEUMAN)

جيف نيومان

ولكن عندما نتحدث عن الدعم، فإننا نتحدث عن مجموعة أوسع بكثير من القضايا، مثل تدريب أمناء السجلات على كيفية أداء مهامهم اليومية، وكيفية التعامل مع السجلات، وكيفية إدارة أعمالهم. هذا النوع من الدعم ليس مما يمكن أن يقدمه موظفو ICANN.

وبالتالي، لا أعتقد أن أيًا منا يقوم بتقييم أو انتقاد ما تقوم به ICANN بالفعل. أعتقد أن ما نقوله هنا هو أن نوع الدعم الذي تقدمه ICANN محدود للغاية ولا يغطي كامل نطاق الدعم الذي يحتاجه أمناء السجلات أو حتى برنامج دعم مقدم الطلب ASP. شكرًا.

جيف، هل يمكنني الاستمرار في هذا الموضوع لأنني لست متأكدًا من أنني فهمته جيدًا. لقد قلت أن هذا ليس بناء قدرات، وهذا الجزء ليس شيئًا يمكن أن توفره ICANN.

(BECKY BURR)

بيكي بور

لا. آسف إذا أعطيت هذا الانطباع. تدريب الموظفين على كيفية العمل كأمناء سجلات ليس من الأمور التي أعتقد أن موظفي ICANN مؤهلون لتقديمها أو أن عليهم تقديمها بالضرورة. ومع ذلك، يمكنهم العمل مع أمناء السجلات الحاليين، وحتى في برنامج ASP، مع أمناء السجلات الحاليين، لتدريبهم على كيفية العمل كسجل أو أمين سجل.

(JEFF NEUMAN)

جيف نيومان

ماذا عليك أن تفعل؟ كيف يتفاعلون مع بعضهم البعض؟ كيف يتعاملون مع بعضهم البعض؟ كيف يذهب أمين السجل إلى السجل لنقل نطاقات TLD الخاصة به؟ تتعلق تدريبات ICANN أو أنشطة التوعية التي تقوم بها ICANN حاليًا فقط بكيفية التقدم بطلب لتصبح أمين سجل، وليس بكيفية العمل كأمين سجل.

حسنًا. هذا مفيد جدًا. أعتقد أنك على حق، فهناك العديد من مشاكل الدعم والعوائق التي تحول دون المشاركة، ويمكن معالجتها بطرق متنوعة، منها بناء القدرات، واستخدام موارد السجلات وأمناء السجلات الحاليين لتعزيز ذلك، وهو أمر منطقي للغاية.

(BECKY BURR)

بيكي بور

(JIM GALVIN)

جيم غالفين

ولهذا أريد أن أطرح سؤالاً، وقد أثار انتباهي هذا الأمر عندما استمعت إلى جيف لأنني أتفق مع تعليقه في هذا الشأن. إن صياغة هذا البند تذكر الاعتماد والمشاركة، وهناك فرق حقيقي بين هذين الأمرين. إذن، الـ 70 ألف دولار هي بالطبع جزء من عملية الاعتماد، وهذا موضوع مختلف يتعلق بالقواعد ومتطلبات الحصول على ترخيص أمين السجل، وهل هناك أمور قد تفكر ICANN في القيام بها؟

هل يريد المجتمع تغيير القواعد المتعلقة بمتطلبات أمين السجل وشكله. وهذا سؤال مختلف تمامًا عن الجانب المتعلق بالالتزام، حسنًا، أنا أعمل أمينًا للسجل، ما هي الأشياء التي يمكنني القيام بها لتسهيل عملي وتحسينه؟ وأرى الكثير من الإيماءات بالموافقة من برودنس هنا، لذا ربما سأدعها تُضيف إلى هذا الكلام. شكرًا.

(PRUDENCE MALINKI)

برودنس مالينكي

أنا برودنس مالينكي، [00:41:13 - غير مسموع]، من RRS. شكرًا جزيلًا يا جيمس. هذا صحيح تمامًا. ومع أن جيف قد أثار بعض النقاط الجيدة حقًا، إلا أن الموضوع مبدئيًا يتعلق بكيفية ضمان وصولنا إلى جميع أمناء السجلات الراغبين في المشاركة، والبحث عن طرق يمكننا من خلالها تحسين أو صقل عملية الاعتماد لضمان إمكانية استكشاف طرق يمكننا من خلالها مساعدة الأشخاص في المناطق التي يوجد فيها أشخاص يستوفون شروط الأهلية، ولكن هناك عوائق نستطيع مساعدتهم في تجاوزها.

الحدث الذي كان أوين يتحدث عنه في الأصل والذي وقع في رواندا، شهد حضوراً كبيراً من المسجلين المحليين الذين كانوا متحمسين للغاية وراغبين في الانخراط مع ICANN، لكنهم واجهوا عائقاً حقيقياً في الانخراط لدرجة أنه أصبح من الواضح حقاً أن هذا أمر يجب أن نناقشه ونحاول أن ننظر في إمكانية تحسين المراجعة نظراً لتأثيره الكبير.

وإذا كان هذا يحدث في منطقة واحدة اختبرناها على أرض الواقع، فلا بد أن هناك مناطق أخرى حول العالم تعاني من نفس المشكلة. شكرًا.

(BECKY BURR)

بيكي بور

هل هناك من يريد أن يعلق على هذا الموضوع؟ أعتقد أن هذا، كما قلت عندما بدأنا الحديث، بداية حوار، وأشكرك على طرح هذا الموضوع. إذا فهمت هذه القائمة بشكل صحيح، فهذه هي نهاية موضوعك. إذن، هل سننتقل إلى السؤال الذي طرحه المجلس؟

إذن، هذا السؤال سؤالاً طرحناه على جميع SO وAC، تقريباً، مع بدء العام الجديد بعد الاجتماع السنوي العام، وهو: ما الذي يعتقد أعضاء مجلس الأطراف المتعاقدة أنه يجب أن يكون من أولويات سياسة مجلس الإدارة وسياسة ICANN التنظيمية في عام 2026، مع الأخذ في الاعتبار الخطة الاستراتيجية الخمسية الجديدة، ومراجعة WSIS+20، والمجموعة المجتمعية المشتركة التي تأسست مؤخرًا لمراجعة المراجعات.

(BETH BACON)

بيث بيكون

سأبدأ أنا أولاً. إذن، كما ذكرنا في البداية، فإننا ننظر إلى هذا الأمر من ثلاث زوايا مختلفة. لقد تناولنا بعض التفاصيل المتعلقة بأولويات سياستنا، وهي تأثير السياسة، ثم الحوكمة الداخلية لـ ICANN، ثم منظومة حوكمة الإنترنت على نطاق أوسع.

نعتقد أن كل هذه العوامل تعمل معًا وتتكامل معًا وستساهم بشكل فعال في اتباع نهج شامل للأولويات الاستراتيجية. نحن نقدر طرح مجلس الإدارة لهذا السؤال علينا جميعًا. من الجيد أن نخصص هذا الوقت لتحديد ما يهمنا من منظور سياسي.

هذا من حيث التنفيذ والتطوير. كاثرين -- آسفة، لقد تطرقت كاثرين من قبل إلى مسألة انتهاك DNS بتعمق، لكنني أريد أن أشير إلى أننا نتطلع بالفعل إلى استمرار مشاركة مجلس الإدارة في عمليات وضع السياسات المتعلقة عبر أنشطة مسؤولي الاتصال المخصصين.

أعتقد أننا حققنا نجاحًا كبيرًا في هذا المجال، وإذا أخذنا في الاعتبار أننا نحاول تحقيق ذلك، وأعتقد أن المصطلح التقني هو "السرعة"، فإن تواجد مجلس الإدارة هناك يساهم في زيادة الكفاءة. كما لاحظنا أيضًا أنه في الجولة القادمة، ونحن ندخل في مرحلة التنفيذ، لن تشهد تطوير أي شيء جديد، ولكننا سندخل في مرحلة التنفيذ.

نحن نعزز دعمنا لـ ICANN وللمجلس للوفاء بالمواعيد النهائية، ونحن نقرب من المرحلة الحرجة، ونشير بشكل خاص إلى أهمية دمج مقدمي الطلبات الجدد في إطار تحديد احتياجات أمناء السجلات، وتحديد احتياجات مقدمي الطلبات الجدد، والتركيز على دعم

مقدمي الطلبات، وهو أمر بالغ الأهمية. ستقوم السجلات على وجه الخصوص بتشغيل NTAG، وهي مجموعة المتقدمين على نطاقات TLD الجديدة، حتى نوفر هذا الدخول إلى المجتمع.

إذن، فيما يتعلق بالسياسة العامة، فهذه هي أولوياتنا في هذا الإطار، وهي إثبات كفاءة وفعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. سنبقى ملتزمين بالحفاظ على كفاءة برامج تطوير السياسات، ومتابعة الجداول الزمنية للجولة القادمة، ونعتقد أن هذا سيرهن على فعالية ICANN ومساهمتنا في نظام إدارة الإنترنت، وخاصة مع اقترابنا من الذكرى العشرين لـ WSIS+20. أعتقد أن هناك الكثير من الناس الذين يشعرون بالارتباك عندما نذكر WSIS، لكننا سنتوقف عن ذلك قريباً، أعدكم بذلك.

مؤقتاً فقط، لكننا سنعطيك استراحة ربما في يناير/كانون الثاني. ولذلك، فإننا نعتقد أن إظهار التقدم المحرز في PDPs وغيرها سيساعد في دعم ذلك. أعتقد أن مراجعة المراجعات تظهر أننا قادرون ومستعدون للنظر بجدية إلى أنفسنا بطريقة عملنا وضمان كون ICANN على دراية بالجوانب التي يمكننا تحسينها في المجتمع وكذلك على مستوى مجلس الإدارة داخل المنظمة. ونحن نتطلع إلى دعم هذا العمل.

تعتقد السجلات أن هناك، بالفعل، بعض التعليقات الرائعة من كريس وبيكي التي تم الإدلاء بها في الجلسة الأولى أمس، والتي تفيد بأننا كنا نستهدف نطاقاً ضيقاً للغاية، وهو نطاق ضيق جيد. إن نطاق PDPs المحدود يوفر توصيات جيدة وقابلة للتنفيذ. مع ابتعادنا عن السياسة العامة والتنفيذ والحوكمة، فقد أصبحنا نركز كثيرًا على الأسماء وننسى الأرقام. هناك قدر كبير من العمل الجيد في مجال الحوكمة، كما أن هناك أعمالاً مهمة للغاية في هذا المجال، ولهذا أردنا أن نسلط الضوء على هذه الأمور باعتبارها أولويات أيضاً. وخاصةً عمل سجل الإنترنت الإقليمي RIR و سياسة تنسيق الإنترنت ICP2 وإدارة مشغل خادم الجذر RSO ومراجعة المراجعة.

لقد دعمت CPH تطور ICP2 بشكل كبير، ونعتقد أن ذلك يعزز حوكمة RIRS بشكل كبير، ونتطلع إلى القيام بالمزيد من الأعمال بعد هذه الخطوة الإيجابية الأولى، ونريد أن نؤكد مجدداً على تركيزنا ودعمنا لهذه القضايا الأساسية المتعلقة بالحوكمة. هذه هي أولوياتنا. إنها كثيرة. أرى كاثرين أيضاً. تفضلي يا كاثرين.

(CATHERINE PALETTA)

كاثرين باليتا

شكرًا. أردت فقط أن أضيف المزيد من التفاصيل حول تركيز الجولة القادمة من CPH، من وجهة نظر السجل بالطبع. نظرًا لأن عددًا من أعضائنا يعملون على إجراء التقييم المسبق لبرنامج RSP، فقد تلقينا هذا الأسبوع بعض الأخبار المقلقة حول توقيت هذا البرنامج، وبدأنا نشعر بالقلق حول موعد انتهاء المهلة في أبريل/نيسان. أعتقد أننا سمعنا مجلس إدارة ICANN وموظفيها يؤكدون أن الأمر سيحدث في أبريل/نيسان، سيحدث في أبريل/نيسان.

لكن أي مخاوف تتعلق بأي تأخير في البرنامج من شأنه أن يمتد إلى مجالات أخرى سيجعلنا نشعر ببعض القلق. لذا، فإننا نقدر التزام مجلس الإدارة والمنظمة بالوفاء بموعده أبريل/نيسان النهائي وتبادل الأفكار مع المجتمع المحلي، خاصة فيما يتعلق ببرنامج التقييم المسبق لبرنامج RSP. شكرًا.

(KURTIS LINDQUIST)

كورتيس ليندكويس

شكرًا لكم. دعوني أقدم لكم بعض المعلومات الأساسية، بدءًا بما أعتقد أننا قلناه إلى ما يمكننا قوله. إذن، في 9 أكتوبر/تشرين الأول، أبلغت منظمة ICANN بوجود مشكلة فنية في منظومة الاختبار والتقييم التشغيلي لـ RST. لقد قمنا بإيقاف تشغيل نظام OT و E ضمن منظومة الإنتاج حتى نتأكد من التحقيق في هذه المشكلة.

لقد أبلغنا جميع مستخدمي RST. لقد حددنا السبب الجذري للمشكلة، وقمنا بمعالجته. ونحن نخضع حاليًا لاختبارات صارمة للغاية للتأكد من أن هاتين المنظومتين تعملان بشكل صحيح ووفق ما نتوقع منهما.

ومن باب الاحتياط، فإننا نطلب من شركة استشارية خارجية إجراء تدقيق في النتائج التي توصلنا إليها للتأكد من أننا قد حللنا هذه المشكلة بالفعل وأنه لا توجد أي مشاكل أخرى. نحن ندرك أهمية استعادة هذه الخدمة بسرعة وكفاءة، ولكننا نريد في الوقت نفسه التنبيه إلى أن أمن وموثوقية الأنظمة أمر بالغ الأهمية.

ونحن ملتزمون بالفعل بحل جميع هذه المشكلات الفنية، ولكننا ملتزمون أيضًا بضمان أمانها واستقرارها فور التعامل مع هذه المشكلات. لقد أبقينا مستخدمي RST مطلعين على

الوضع باستمرار خلال هذه العملية، وسيتم إخطارهم جميعًا بمجرد عودة النظام إلى العمل أو عند توفر كلتا المنظومتين. ونعلم أن هذا قد أثر على قدرة مقدمي طلبات RSP على إكمال الاختبار، أو الاختبار الفني تحديدًا، قبل الموعد النهائي.

إذن، لقد تم الإعلان عن الموعد السابق لإصدار القائمة الأولية التي تضم RSPs الذين اجتازوا التقييم بنجاح في 9 ديسمبر/كانون الأول. ونظرًا لهذا التوقف المؤقت، سنقوم بتعديل هذا التاريخ لضمان حصول جميع المتقدمين لبرنامج RSP على الوقت الكافي لإكمال الاختبارات الفنية اللازمة. وسنقوم بإبلاغ المتقدمين لبرنامج RSP بهذا التاريخ مباشرة فور إعادة تشغيل المنصة، كما سنقوم بنشر هذا الإعلان للعموم.

لا يؤثر التوقف المؤقت وتغيير موعد إعلان RSP على الموعد النهائي في شهر أبريل/نيسان للرحلة القادمة. نحن على يقين من أن ذلك لن يؤثر على إطلاق الرحلة القادمة. ونعتقد أن RSPs سيُمنحون الوقت الكافي لإكمال الاختبارات الفنية عندما نقرر تأجيل الموعد.

هذا هو التحديث الذي لدينا في الوقت الحالي. نعتذر عن هذا ونأمل أن تتحلوا بالصبر ريثما نعمل على حل هذه المشكلة للتأكد من إتمام عملية التدقيق الخارجي الجارية، وهذا هو الوضع الحالي.

أشرك كثيرًا. معكم كاثرين باليتا مرة أخرى. من الرائع سماع ذلك. يسعدنا أن نسمع أنكم تأخذون أمن واستقرار هذا النظام على محمل الجد وتحرصون على أن كل شيء يعمل بشكل جيد. هذا مجال مهم لكل من المتقدمين لبرنامج RSP ومقدمي الطلبات في الرحلة القادمة الذين يتطلعون إلى توقيع عقود مع مزودي الخدمات الثانويين وغير ذلك.

ولذلك فإننا نقدر جميع المعلومات التي تقدمونها لنا ونتطلع إلى مزيد من التواصل مع توفير قدر أكبر من التفاصيل لكل من مقدمي الطلبات والمجتمع ككل، لأنني أعتقد أن ما ينقصنا في الوقت الحالي هو التواصل مع الجمهور. شكرًا.

(CATHERINE PALETTA)

كاثرين باليتا

نعم. سنشارككم المزيد من التفاصيل بمجرد الانتهاء من عملية التدقيق. نحن ندرك أيضاً أننا لا نريد مشاركة معلومات جزئية أو مضللة قبل أن يقوم طرف خارجي بمراجعة ما نعتقد أننا اكتشفناه.

(KURTIS LINDQUIST)

كورتيس ليندكويس

أضمن أن أي محام سيوصيك بعدم مشاركة معلومات جزئية أو غير كاملة. هل هناك تعليقات أخرى على المساهمات التي تلقيناها من الأطراف المتعاقدة بشأن الأولويات؟ أستطيع القول بأن هذه الأمور لا تثير دهشتي أو تفاجئني، وهي تتوافق إلى حد كبير مع أولويات مجلس الإدارة.

(BECKY BURR)

بيكي بور

أعلم أننا جميعاً متشوقون لمعرفة اسم جولة 2026، فهي جولة 2026 بدلاً من الجولة القادمة. نعتقد أن هذا التزام. ستتطلق كما هو متوقع في أبريل/نيسان. سوف ينظر المجلس في قرار الموافقة على دليل مقدمي الطلبات يوم الخميس. أنا سعيد جداً بذلك. ويجب أن أقول أنني أعلم أن كل من كان عضواً في IRT يدرك مدى الجهد الذي بذله فريق ICANN الذي يعمل على هذا الأمر.

ماريكا ولارس وجاريد وكريستي، لقد كان الفريق بأكمله مذهلاً في عمله ومبدعاً ومجتهداً. وبالنسبة لي، فقد كان ذلك مصدر سعادة كبيرة وبشرى خير بالنسبة لي حينما نتحدث عن جانب الكفاءة في هذا المجال. وعليه، نوجه التحية إلى تيريزا التي تقود هذا الفريق وإلى أعضاء الفريق أنفسهم وإلى كورتيس لدوره القيادي في هذا المجال.

وأعتقد أنه من المهم التأكيد على أنني أتفق تمامًا مع هذا الرأي وأقدره، وأعتقد أن مجلس الإدارة والمجتمع الأوسع قد ركزوا فعلاً على الكفاءة، وليس الكفاءة لمجرد وجودها. ولكن عندما ندخل في أمور مثل مراجعة المراجعات، نرى جدولاً زمنياً شديداً الصرامة، ونرى تفانياً حقيقياً في تحديد نطاق العمل، ثم مرة أخرى، في إتاحة إمكانية تنفيذ المهام.

(BETH BACON)

بيث بيكون

وبالتالي، فإنني أعتقد أن الأمر لا يتعلق فقط بالكفاءة من أجل إنجاز العمل بسرعة، بل للقيام بعملنا بشكل جيد واستعادة قدرتنا على العمل. وأعتقد أن هذا الأمر حظي بدعم قوي

من مجلس الإدارة وقبول منكم وتبنّاه المجتمع، وأعتقد أننا إذا واصلنا بذل هذا الجهد، فسيكون ذلك في صالحنا في ICANN.

(BECKY BURR)

بيكي بور

نعم، أعتقد أنه التزام مشترك بين جميع أطراف المجتمع. كان عمل مجلس GNSO الخاص بالتوصيات المعدة للمجلس جزءاً آخر من اللغز. وأعتقد، كما قلت قبل أيام، أن لدينا جميعاً ما نساهم به وأننا نتحمل جميعاً جزءاً من المسؤولية عن عدم إحراز تقدم مطرد أحياناً. لذلك فأنا سعيدة حقاً لأننا وصلنا إلى مكان مختلف. هل من أفكار أخرى؟ تفضل.

(ROGER CARNEY)

روجر كارني

شكراً يا بيكي. معكم روجر. سأسلك مسلك أوبن لأنني أعتقد أنه ذكر هذا الأمر مرتين حتى الآن خلال الاجتماع الاستراتيجي الذي عقدناه. ولأنكم لم تتفاجؤوا بأي من ذلك، فربما يمكنني أن أفاجئكم هنا بأن مجموعة أصحاب المصلحة السجلات أنشؤوا فريقاً فرعياً مخصصاً للحوكمة على وجه التحديد. ربما كان على مجموعة أصحاب المصلحة القيام بذلك منذ فترة، ولكننا اتفقنا في اجتماعنا الاستراتيجي على ضرورة التركيز على فريق أصحاب المصلحة. لقد أنشأنا ذلك بالفعل، وأعتقد أن أشلي هي رئيسة ذلك القسم. إذن، فقط لتعلموا. شكراً.

(BECKY BURR)

بيكي بور

هذه أخبار رائعة. هذا خبر رائع حقاً. أعلم بأنكم تواجهون تحدياً كبيراً عندما يتعلق الأمر بتوحيد مجتمعكم. وحسب معايير ICANN، فإنه كبير جداً ومتنوع بشكل استثنائي من جميع النواحي التي يُمكن قياس التنوع بها.

إذن، ليست مهمة سهلة، ولكنها مهمة للغاية. ولم أكن أعرف ذلك من قبل، وأنا مندهش. هل لدينا أي أعمال أخرى؟ لا أرى أي شيء، دعوني أقل فقط، لقد كان من دواعي سروري تمثيل مجلس الأطراف المتعاقدة. شكراً جزيلاً.

لم نكن لنطلب أفضل منك، فحظاً سعيداً يا جريج.

(BETH BACON)

بيث بيكون

سأترككم في أيد أمينة. لقد انضم جريج بالفعل إلى الفريق ولم يزل مبتسماً حتى ليلة أمس،
لذا فكل شيء على ما يرام.

(BECKY BURR)

بيكي بور

نحن نقدرك. شكراً جزيلاً يا بيكي.

(BETH BACON)

بيث بيكون

شكراً.

(BECKY BURR)

بيكي بور

شكراً لكم على هذا الحوار والنقاش الرائعين. وكما ذكرنا للتو، هذه هي آخر جلسة لبيكي،
وكذلك لمارتن وكريس تشابمان، فلنصفق لهم جميعاً. شكراً. رفعت الجلسة.

(TRIPTI SINHA)

تريبتي سينها

[نهاية التدوين النصي]