
ICANN84 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y ALAC
Miércoles, 29 de octubre de 2025 – 09:00 a 10:00 IST

WENDY PROFIT

Vamos a dar comienzo a la sesión. Por favor, comiencen la grabación. Hola y bienvenidos a la reunión conjunta entre la junta directiva y el ALAC. Soy Wendy Profit y soy la coordinadora de participación remota. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por las políticas de conducta de la ICANN, los estándares de comportamiento esperado y la política antiacoso de la comunidad de la ICANN.

Esta sesión cuenta con interpretación en español, francés e inglés. Sigán estas pautas para participar en la sesión. Las voy a publicar en el chat para su referencia. Esta es una reunión entre la junta directiva y el ALAC. No vamos a tomar preguntas salvo que tengamos tiempo al final. Para los participantes remotos del ALAC, si desean tomar la palabra levanten la mano en Zoom. Cuando se los llame podrán activar el micrófono en Zoom. Quienes están aquí presentes, van a poder utilizar el micrófono que se encuentra aquí.

No olviden decir su nombre para los registros, en el idioma en que van a hablar si lo hacen en otro idioma que no sea inglés y recuerden hablar a un ritmo moderado y en forma clara. Con esto le doy la palabra a Tripti Sinha.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

TRIPTI SINHA

Gracias, Wendy. Bienvenidos a esta primera reunión bilateral de la junta directiva con el ALAC. Estamos muy contentos de estar aquí y de poder tener esta conversación con ustedes. Mi colega León va a presidir la sesión. Si no les molesta, me gustaría comenzar con las presentaciones. Por favor.

AMRITA CHOUDHURY

Amrita, de APRALO. Buenos días a todos.

JUSTINE CHEW

Hola. Justine Chew, vicepresidenta del ALAC.

EDMON CHUNG

Buenos días. Edmon Chung, de ISOC Hong Kong, APRALO.

CLAIRE CRAIG

Hola a todos. Soy Claire Craig, covicepresidenta de ALAC.

CHRIS CHAPMAN

Chris Chapman, vicepresidente de la junta de la ICANN.

JONATHAN ZUCK

Jonathan Zuck, presidente del ALAC, NARALO.

LEÓN SÁNCHEZ

León Sánchez, miembro de la junta directiva, designado por el ALAC.

TRIPTI SINHA

Tripti Sinha.

KURTIS LINDQVIST

Kurtis Lindqvist.

BECKY BURR

Becky Burr, miembro de la CPH.

ALAN BARRETT

Alan Barrett, miembro de la junta designado por la ASO.

CHRISTIAN KAUFMANN

Christian Kaufmann, miembro de la junta.

JAMES GALVIN

James Galvin, coordinador de enlace con la junta directiva.

AVRI DORIA

Avri Doria, At-Large y miembro también del ALAC.

TRIPTI SINHA

Le voy a dar la palabra a León.

LEÓN SÁNCHEZ

Muchas gracias al ALAC y a la comunidad por estar aquí hoy. He hecho una pregunta para que nos respondan. No sé si podemos

verla en la pantalla, por favor. Muchas gracias. La pregunta es la siguiente. Según el ALAC, ¿cuáles deberían ser las prioridades de la junta directiva y de la organización de la ICANN en materia de políticas en 2026 teniendo en cuenta el nuevo plan estratégico quinquenal, la revisión de la CMSI+20 y el grupo intercomunitario sobre la revisión de las revisiones lanzado recientemente? Vemos que tienen oradores preasignados para este tema. Se me ha informado de que la primera oradora de At-Large sobre el plan estratégico será Claire. ¿Es correcto, Claire?

CLAIRE CRAIG

Gracias, León. Tengo mis notas para no irme de tema. El ALAC, como comité asesor, se especifica en los estatutos de la ICANN para tener estas conversaciones y dar feedback a la ICANN sobre cuestiones operativas y estratégicas. Seguimos haciendo estas contribuciones del ALAC a las cuestiones operativas de la ICANN.

En este sentido, At-Large está en línea con las prioridades estratégicas de la ICANN. Nosotros, la comunidad de At-Large, tenemos un rol fundamental mostrando que se hagan las cosas en pos del interés de los usuarios y que así se vea reflejado en el trabajo de la ICANN.

Así debe ser también en el plan estratégico quinquenal 2026-2030. Se concentra en las políticas centradas en el usuario final así como las actividades de alcance y difusión y muestra ese compromiso

continuo a la misión fundamental de la ICANN y los objetivos estratégicos.

Se le da la bienvenida al nuevo plan estratégico para los años 2025-2030, que es visualmente muy rico y que demuestra claramente los objetivos, los métodos y el plan de facilitación e implementación para lograr los objetivos fundamentales. Hemos identificado nuestras prioridades estratégicas para el año fiscal 2026 en colaboración con las RALO.

Hemos seleccionado tres específicamente y estos son: el objetivo estratégico uno, para evolucionar y promocionar el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN para continuar con su enfoque en la gobernanza, sobre todo teniendo en cuenta el objetivo estratégico 1.1 respecto de las partes interesadas y la meta estratégica 1.2.

También hemos seleccionado el objetivo estratégico tres, la colaboración con las partes interesadas pertinentes involucradas en el sistema de identificadores únicos de Internet y en este sentido hemos seleccionado la meta estratégica 3.1.

Por último, el objetivo estratégico cuatro, que busca fortalecer la estabilidad y la seguridad del sistema de identificadores únicos de Internet y que se refiere a la meta estratégica 4.1. Estamos trabajando con el GSE en colaboración con nuestras RALO y At-Large se concentra en los resultados directamente relacionados con estos objetivos y metas estratégicas. Nos comprometemos a seguir trabajando activamente en el ciclo que viene y en el ejercicio

que comienza para la implementación de las recomendaciones aprobadas por la junta y las revisiones y procesos de la comunidad.

LEÓN SÁNCHEZ

Muchas gracias, Claire. Quisiera abrir el micrófono para comentarios. No sé si hay algún comentario. Tenemos a Chris, que siempre es el experto en materia de planificación estratégica.

CHRIS CHAPMAN

Maarten y yo fuimos copresidentes del comité de planificación estratégica y seguramente estará de acuerdo conmigo en decir gracias a Claire por estos comentarios que nos alagan también. Es música para nuestros oídos porque ya lo he dicho en un par de ocasiones. Se concentran los planes estratégicos en este documento y los valores de transparencia, responsabilidad.

Esto es lo que yo quisiera destacar a título personal. Tenemos una presidencia y un CEO que buscan demostrar esta responsabilidad y el hecho de cumplir con los objetivos y metas. La junta directiva apoya esto y estamos muy satisfechos con el proceso de planificación estratégica.

Se han agregado muchos elementos a lo ya existente. Nos dado estrategias, orientación, indicaciones de priorización, las KPI. También el presidente del SPC, que busca mostrar la eficacia de este plan estratégico. Es un documento muy importante. Yo también he participado de debates en este sentido. Creo que es un documento que tiene que ver en última instancia con la

responsabilidad porque si una unidad constitutiva estima que hay algo que la organización de la ICANN no está haciendo y que debería estar haciendo, y no se hace referencia a ello en el plan estratégico, a pesar de estas ideas que se establecen allí, quiere decir que hay que elaborar aun más el plan estratégico.

Las áreas que has elegido para debatir me parece que son muy importantes. Felicitaciones por esa elección. También quería expresar mi agradecimiento para que sea más simple de explicar de qué trata el plan estratégico y todo el mundo lo entienda mejor. El plan estratégico se revisa todos los años, no solamente el ejercicio de establecer prioridades, y esto nos da una oportunidad cada año de decir: “Nosotros, la comunidad, sentimos esto y aquello”. Muchas gracias, León, por la oportunidad.

LEÓN SÁNCHEZ

Muchas gracias, Chris y Maarten, por todo el trabajo que han realizado. Gracias por este excelente documento. Como dijo Chris, es un documento vivo. Es decir, es algo que puede ir modificándose y cambiando a través de la evolución. Luego tenemos la revisión CMSI+20. Creo que para eso han seleccionado a Amrita.

AMRITA CHOUDHURY

Muchas gracias, León. La comunidad de At-Large globalmente ha estado participando en el proceso de revisión de CMSI+20 a través de las ALS y reuniendo ideas a nivel nacional o regional, haciendo

consultas. Alguno de los miembros jóvenes de la comunidad, de nuestra comunidad, han expresado sus opiniones también.

Sin embargo, como la comunidad de usuarios finales, tenemos limitaciones en términos de nuestro alcance y recursos y oportunidades para saber qué es lo que está sucediendo, porque no estamos sentados en la mesa de lo que está sucediendo, no estamos en los corredores de lo que sucede en las Naciones Unidas.

Lo que pedimos a la junta, ahora que las negociaciones siguen, es que nos sigan manteniendo actualizados a la comunidad para ver toda la información que haya sobre la CMSI+20, sobre todo en cuanto a las implicaciones y si han decidido cosas, cuáles serían las consecuencias para la comunidad de la ICANN y para la comunidad de usuarios finales, explorar oportunidades donde la comunidad pueda participar. Por ejemplo, si hay inquietudes de algunos sectores, si los miembros de nuestra comunidad están allí, si se pueden movilizar, si sucede algo en Nueva York, tenemos nuestras ALS o nuestros miembros individuales en Nueva York que pueden estar allí y expresar estas cosas.

Explorar más oportunidades, ver cómo podemos actuar con esta sinergia para trabajar en forma colaborativa, para que esto beneficie a la comunidad y a la comunidad de la ICANN en su totalidad. Con esto finalizo mi intervención. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ

Gracias, Amrita. Estoy de acuerdo en que la colaboración entre la comunidad de At-Large y la organización y la junta directiva es fundamental, como has dicho. Te puedo asegurar que hay muchísimo esfuerzo que se realiza para que la comunidad esté actualizada. Hay plenarias, como has visto. Tenemos a nuestros cofacilitadores, que también participan de sesiones. En cuanto yo sé, no hay información adicional que debería compartirse y que no se haya compartido aún. Todo es transparente pero no sé si alguien más desea hacer un comentario.

KURTIS LINDQVIST

Gracias, León. Sí. Somos muy activos compartiendo esta información en la lista de mail de la CMSI+20, compartimos la información y lo que otras organizaciones están haciendo también. Esta lista de mails, como has dicho, es un excelente recurso y se comparten los distintos análisis y debates. Como han escuchado del embajador el lunes, el formato y la apertura de la negociación todavía tiene que decidirse.

Todavía no tenemos en claro cómo será y a medida que evolucione, veremos cuáles son los pasos siguientes y, por supuesto, los vamos a compartir y vamos a pensar en cómo podemos hacerlo. Por supuesto, vamos a seguir compartiendo el análisis y la información que recibimos con la comunidad como hemos estado haciendo. Todas las partes interesadas de la ICANN participan muchísimo, como han escuchado del embajador. Es una comunidad muy activa. Aliento a todas las comunidades de partes

interesadas a seguir haciéndolo porque es muy importante y lo apreciamos mucho.

LEÓN SÁNCHEZ

Gracias, Kurtis. En este sentido me parece importante crear sinergias. Me gustaría ver que esa información volviera desde ustedes hacia la junta y la organización con tal de crear este canal de comunicación de doble sentido. ¿Hay algún comentario más? Si no es el caso, podemos pasar a la siguiente pregunta, que tiene que ver con el CCG y la revisión de las revisiones. Me parece que Avri y Jonathan van a hablar acerca de este tema.

AVRI DORIA

Hablaré yo primero y después Jonathan puede complementar lo que diga. No fue ninguna sorpresa para la junta que el At-Large y el ALAC estaban decepcionados con la cancelación de la revisión holística. No ha desaparecido del todo esta decepción. Aún existe un sentimiento fuerte de que se necesita una revisión que estudie la infraestructura, la estructura y los componentes de la ICANN.

Dicho esto, el ALAC ha aceptado esto después de consultar con la comunidad empoderada. Ha sido un placer el hecho de poder recurrir a la comunidad empoderada con nuestra apelación y está muy bien que exista este mecanismo. Espero que en el futuro otros grupos aprovechen este mecanismo en caso necesario.

Por ahora, solo quiero transmitir lo que ALAC y At-Large opinan y no mi opinión como copresidenta. El ALAC ha aceptado que este es

el camino a seguir. Creemos que el resultado esperado de la revisión holística debe formar parte de los requisitos de cualquier revisión. Creemos que este proceso de revisión de revisiones no debe consumir más tiempo y más energía comparado con lo que hubiera consumido el ATRT.

Estamos conformados con este proceso y estamos comprometidos con él. El copresidente estaba contento con el hecho de que Chris se pusiera de pie. No sé si dentro de una caja o fuera pero una cosa un poco creativa. Dio su explicación, una opinión personal y tendríamos que hablar un poco en el seno de nuestra comunidad para ver cómo se ve esto. Jonathan es un participante sin lugar en el grupo intercomunitario para la revisión de las revisiones. Vamos a ver qué tiene que decir.

JONATHAN ZUCK

Sí. Chris, estoy de acuerdo. Ha sido un proceso muy interesante. Hemos construido un documento ascendente que procuraba definir las necesidades para una revisión sin tener ideas preconcebidas. A veces me cuesta un poco no volver y decir: “Esta era una revisión bastante importante”. Vamos a ver si por lo menos podemos incluir esta revisión en las discusiones. Ha sido un ejercicio muy interesante.

Cuál sería el foco de la junta dados estos contextos. Una pregunta que tenemos para la junta, si me puedo saltar la cola, tiene que ver con cuál cree que tiene que ser el resultado de este proceso para que se pueda considerar un proceso exitoso. Sé que hay miembros

de la junta que tienen su opinión acerca de qué iba mal en las otras revisiones, cuáles han sido los problemas, cómo sería la solución.

Me pregunto si la junta se ha planteado la cuestión de qué características harían que esta revisión fuera un éxito. Creo que esto debe ser un foco para la junta. El hecho de reflexionar acerca de esto y construir una opinión que luego se comunique, para que al final del proceso no haya ninguna sorpresa.

LEÓN SÁNCHEZ

Gracias, Jonathan. Tripti, ¿desea decir algo?

TRIPTI SINHA

Gracias por la pregunta, Jonathan. Lo primero que hace uno cuando quiere resolver un problema es buscar entender dónde ha fallado. Veíamos que había revisiones que colisionaban las unas con las otras. Existía una fatiga en la comunidad. Había muchas revisiones, las recomendaciones que salían de ellas no se implementaban. Hay que pensar cuál es el propósito. La transparencia, la rendición de cuentas, etc. Esto se consiguió.

Hubo un documento de planificación estratégica y toda la comunidad estuvo involucrada en su elaboración. Qué es este plan. Básicamente es una lista de nuestros entregables y explica nuestra misión. Tenemos que ver entonces si cumplimos con esa misión. Esperamos de ustedes algo razonable, que cumpla los objetivos y que no cree una presión indebida que dé lugar a un colapso.

AVRI DORIA

Gracias por esa respuesta. Quiero plantear algo que quizá no es fácil hablar de esto ahora. Estoy hablando de los resultados del ATRT3. Estaba entre ustedes cuando se aprobó ese resultado. Esa revisión había pausado todas las otras revisiones menos una. La junta recibió una oferta de una solución que aceptó para poder lidiar con esta cuestión de los retrasos en las revisiones. Se dio una solución a esas dos cuestiones y la junta estaba implementando esa solución.

Quiero saber qué hizo que, al saber que había una solución que se habían pausado todas las revisiones salvo una, pensáramos que teníamos que hacer algo que va a consumir muchos recursos y mucho tiempo, pero que lo tenemos que hacer ahora.

TRIPTI SINHA

No quiero volver a entrar en esta cuestión. Para ATRT4 tendríamos que revisar los resultados de ATRT3. Hacía ya 20 años que existían estos procesos. Tenemos que dar un paso hacia atrás para ver si realmente los mecanismos son adecuados para los tiempos actuales. No quiero volver a tener esa discusión. Creo que todo está bien de cara al futuro.

AVRI DORIA

Muchas gracias. Dio las mismas razones, por eso volví a pregunta.

LEÓN SÁNCHEZ

Jonathan, adelante.

JONATHAN ZUCK

Tampoco quiero volver a esta cuestión, por eso planteé la pregunta del modo que lo hice. Ahora hay un retraso en las recomendaciones y va a seguir existiendo ese retraso en las recomendaciones. No vamos a poder quitarlo de un día para otro.

No espero que tengan una respuesta de manera inmediata pero creo que en algún momento... No quiero nombrar a nadie pero alguien dijo que tenía la preocupación de cómo se eligieron los miembros del comité de la revisión. Otros han planteado preocupaciones acerca de la definición del alcance. Son problemas que tienen que ver con las revisiones en general.

Alguien dijo que todos los problemas vienen de tener el área de trabajo 2, porque surgieron 100 recomendaciones de repente. Si la junta puede estar de acuerdo en las características de un nuevo marco de revisiones, eso sería suficiente. Creo que ese tiene que ser el objetivo porque si no se hace eso, la junta tiene que comunicar las expectativas que tiene durante el proceso para que todos sepamos hacia dónde vamos.

LEÓN SÁNCHEZ

¿Becky? No. De acuerdo. Para añadir algo más a lo que ha dicho Jonathan, como miembro del RoR quiero explicarles lo que he dicho durante las reuniones de los RoR en torno a lo que la junta

está hablando de que sería un resultado exitoso del grupo de trabajo.

Creo que tener una serie simple y clara de nuevas revisiones tendríamos que eliminar las que no son necesarias. Tendríamos que establecer esta serie de revisiones que se podrían implementar de manera ad hoc y que no se solapen en el tiempo para evitar esta presión que se puede acumular sobre los recursos de la comunidad y sobre los nuestros también.

Esta nueva serie de revisiones sería fácil de entender para cualquiera que viniera de fuera de la ICANN. Para nosotros ese sería el resultado exitoso. No sé si alguien más quiere decir algo.

JAMES GALVIN

Quiero decir algo acerca de lo que ha dicho León y luego comentar algo que ha dicho Jonathan. Creo que el debate en torno al propósito es de suma importancia. En lo que se refiere a los factores de éxito, León ya ha explicado eso pero el qué se revisa también constituye una parte importante. El documento sobre el propósito va a hacer eso.

El documento está en un estado de borrador y creo que cuando lleguemos a las conclusiones, yo creo que el propósito va a sufrir cambios. Eso es justo. Hay que tener cuidado a la hora de decir que también tenemos que ver qué revisamos y ese debate aún está en curso.

Algo más que dijo Jonathan acerca de anticiparse acerca de cuál sería la decisión de la junta o de las cosas que son importantes para la junta en relación con las revisiones. Creo que todos en la comunidad y también en la junta tenemos opiniones diferentes y no se oculta eso. Creo que la junta está bien informada de todo eso.

Creo que es suficiente proponer estos factores de éxito porque no tenemos que discutir cada tema que sale. Preguntó acerca de las cuestiones que son importantes para la junta. Creo que tenemos que centrarnos en el futuro y en cuáles son nuestras métricas de éxito. Me parece que esos son los temas más importantes.

LEÓN SÁNCHEZ

Chris, ¿quiere decir algo?

CHRIS CHAPMAN

Creo que la pregunta de Jonathan es profundamente importante. La comunidad tiene que estar conforme y satisfecha con el resultado. Tiene que haber una solución constante y duradera pero para llegar allí tenemos que entender cuál es el propósito del resultado deseado de la transparencia y también del resultado deseado de la rendición de cuentas.

Solo quería comentar que estas cuestiones son fundamentales.Cuál es la responsabilidad o la rendición de cuentas. Tenemos que volver a los principios básicos para entender qué quiere decir la rendición de cuentas. Tengo mi visión personal pero no es pertinente para hoy. Serán la comunidad y la junta quienes vean

eso.Cuál es la definición principal, cuál es la esencia de la rendición de cuentas. Creo que ese es el punto de partida.

LEÓN SÁNCHEZ

Gracias, Chris. ¿Algún otro comentario sobre este tema? Muy bien. No veo ningún otro comentario. ¿Podemos pasar al tema siguiente? Creo que se ha asignado a Justine Chew para este comentario.

JUSTINE CHEW

Gracias, León. Esta no es la diapositiva correcta. Hemos planteado una pregunta pertinente para los usuarios finales sobre la aceptación universal y los nombres de dominio internacionalizados. Se pregunta al ALAC cuáles son las prioridades para 2026 en materia de políticas para la realización de la ICANN y la junta.

Hemos recibido una actualización de Edmon sobre el grupo de expertos de trabajo sobre la aceptación universal para saber lo que se ha hecho allí. Este trabajo en nuestra opinión es lo que la ICANN le dice al mundo fuera de la ICANN qué es lo que debe hacer para que la aceptación universal y los nombres de dominio internacionalizados sean una realidad.

La organización de la ICANN cada vez está más preparada para la aceptación universal, para asegurarse de que cuando se contrata un contratista, ya esté listo para la aceptación universal, y nos parece algo muy bueno. Mi pregunta es qué está haciendo la junta

de la ICANN o la organización de la ICANN para que la organización de la ICANN esté más preparada para la aceptación universal.

Por ejemplo, presentarse como solicitante para nuevas cadenas de caracteres en la próxima ronda de nuevos gTLD. No podemos utilizar un mail de IDN para presentarse como candidato para una cadena de caracteres. Cómo podemos hacer para que esto esté más preparado para la aceptación universal. Me gustaría saber si algún esfuerzo de parte de la junta o de la organización de la ICANN para hacer estas pequeñas cosas internamente para que estemos comprometidos en pos de esta aceptación universal.

LEÓN SÁNCHEZ

Gracias, Justine.

KURTIS LINDQVIST

Gracias. Sí. Estás en lo cierto. Solicitamos a todos los proveedores que estén preparados para la aceptación universal. No siempre encontramos una solución preparada para la aceptación universal pero es un requisito. El 92 % de nuestros sistemas están listos para la aceptación universal. La tasa es muy alta. Creo que tal vez más alta que en otras organizaciones. Seguimos trabajando en este sentido para que el sistema de nombres de dominio también esté preparado para la aceptación universal. Hay algunos sistemas que aún no están listos a nivel interno. Estamos buscando soluciones disponibles para brindar apoyo a esta aceptación universal.

Para darte un poquito de contexto, los recursos con los que contamos, como sabes, el plan estratégico habla de uno de los objetivos que es estar preparado para la aceptación universal, para los IDN. Esto a nivel interno. Por supuesto, a nivel externo también.

Hay un apoyo del grupo de expertos de aceptación universal. Se está trabajando también a nivel interno en los distintos grupos: GDS, GE, COMS, equipo jurídico, entre otros. Están promoviendo esto. También tenemos un equipo que brinda apoyo a todo el trabajo de desarrollo de políticas. Como saben, el SubPro y el PDP fases 1 y 2 de diacríticos latinos, el ccPDP4. También todos los compromisos que estamos haciendo dentro de la ICANN para estar preparados para la aceptación universal.

LEÓN SÁNCHEZ

Gracias, Kurtis. Justine.

JUSTINE CHEW

Gracias por esta respuesta, Kurtis. Supongo que podemos ir un poquito más allá y preguntar si hay planes para que todo el ecosistema de la ICANN esté preparado para la aceptación universal. Las partes contratadas, por ejemplo.

KURTIS LINDQVIST

Sí. Estamos trabajando en este sentido y que los proveedores estén preparados para la aceptación universal pero no siempre es

posible. Estamos haciendo que todos los proveedores estén trabajando en pos de la aceptación universal.

Hay un límite para nuestras facultades, hasta dónde podemos llevar esto pero, por supuesto, estamos defendiendo esto. En el último Día de la Aceptación Universal en Hanói con las partes contratadas vimos al personal de la ICANN y su compromiso así como las partes contratadas. Vimos todos sus esfuerzos para trabajar en pos de la aceptación universal y alcanzar a la comunidad y brindar soluciones. Hay muchos proyectos para trabajar en pos de la aceptación universal en el ecosistema de la ICANN, tanto como nos sea posible, por supuesto.

LEÓN SÁNCHEZ

Muchas gracias, Kurtis. ¿Algún otro comentario sobre este tema? Muy bien. Esto nos lleva al siguiente punto de nuestra reunión. Muchas gracias por los comentarios y sus reflexiones, que han compartido con nosotros. Gracias al ALAC y a la comunidad de At-Large. También recibimos algunos comentarios y algunas preguntas por su lado para la junta directiva.

La primera tiene que ver con la respuesta formal del ALAC a la respuesta de la junta directiva a la carta conjunta del ALAC y del GAC sobre el programa de apoyo al solicitante. ¿Quieren que comencemos a hablar de este tema? Jonathan, ¿quieres hablar primero?

JUSTINE CHEW

Voy a hablar primero sobre la revisión del ASP. En primer lugar queremos expresar nuestro agradecimiento por tener la oportunidad de participar en el seminario web que organizó el equipo del ASP. Recibimos una invitación y participamos en este seminario web que se organizó para el GAC y se nos ha informado sobre por qué estaban haciendo los informes. Agradecemos este informe tan amplio, que se nos haya dado la posibilidad de acceder a él y a las actualizaciones del equipo de comunicación y de actividades de difusión y alcance para la próxima ronda.

Visto el blog de Kristy Buckley del 15 de octubre, con mucha información al respecto, queríamos hacer algunas observaciones. Tenemos algunas preguntas de seguimiento. Sabemos que hay un mayor número de solicitantes en el sistema. Unos 103. 69 estaban activos. Hay un número inferior de eso que vienen de la región de América Latina y el Caribe. ¿Podríamos anticipar más solicitudes que provengan de esa región para la fecha límite del 19 de noviembre? Esa es una primera pregunta. No sé si podrán responderla o no.

También destacamos pocas solicitudes provenientes de la región de África. Es decir, hay dos regiones menos favorecidas que se ven impactadas. ¿Les parece que podremos ver más solicitudes de esa región? Vimos que hay algunas solicitudes de la región de África pero no han progresado. Sabemos que la fecha límite para presentación de solicitudes se extendió al 19 de diciembre y estamos agradecidos por ello. Esperamos ver más solicitudes de la

región de África para esa fecha. ¿Qué les parece? Nos gustaría saber su opinión.

También nos parece muy bien que el equipo del ASP tenga un enfoque que se concentre en tres categorías de público posible. Los solicitantes potenciales, los que ya están en progresos y los aceptados. Cómo les parece que avanzará esto en cuanto a la recepción de solicitudes ya en curso y la actualización de las que ya están en progreso. Tenemos dos solicitantes aprobados. ¿Les parece que esto va a modificarse? ¿Va a haber más? Sabiendo que se espera que tengamos 10 solicitantes que reciban apoyo. ¿Hay alguna preparación para obtener datos, para tener más solicitantes por el camino? Sé que son muchas preguntas al mismo tiempo. Tal vez me pueden comenzar a contestar.

LEÓN SÁNCHEZ

Sí. Son muchísimas preguntas. Sé que mi colega Alan puede brindar al menos unas respuestas iniciales pero no creo que podamos cubrir cada uno de los puntos que has mencionado en tus preguntas. Alan, adelante.

ALAN BARRETT

Muchas gracias por sus preguntas. Agradecemos a la comunidad de At-Large y al ALAC toda la atención que le han brindado al programa de apoyo al solicitante. Esperamos recibir más solicitudes de las regiones menos favorecidas pero no hay garantía al respecto. La junta de la ICANN o el personal no tiene control

sobre quién presenta las solicitudes. Podemos hacer actividades de alcance y difusión, promover eventos. Podemos estar en contacto con personas sugeridas por la comunidad de At-Large o con los representantes del GAC en distintos países. Creo que es lo que se intenta hacer, justamente.

Si tienen algún público en particular a quien creen que se les puede destinar esta comunicación o actividades de difusión y alcance a quien les parece que todavía no hemos contactado, con mucho gusto así lo haremos. El personal de la ICANN seguramente con mucho gusto podrá hacer estas actividades de difusión y alcance en estas regiones menos favorecidas. Solamente hay dos solicitudes que han recibido apoyo. Creo que sí hay otras en curso y que se aprobarán hasta donde sé.

LEÓN SÁNCHEZ

Kurtis.

KURTIS LINDQVIST

Me gustaría saber qué piensa el ALAC. Ustedes trabajan con los solicitantes y trabajan en la comunidad. ¿Ustedes creen que va a haber más solicitantes? Seguramente tienen más información que nosotros. Sé que la cantidad de solicitantes ha aumentado mucho en las últimas semanas y creemos que con la prórroga del plazo también habrá más. Sé que hay otro número más elevado, que no recuerdo cuál es exactamente, pero hay dos para las que ya se completó el proceso de revisión y la verificación de antecedentes y

sé que hay otros solicitantes que están avanzando en el progreso y seguramente se les están realizando la verificación de antecedentes y todo el proceso necesario para la aprobación. Esperamos que esto suceda pronto.

En cuanto a la cantidad de solicitudes que esperamos, nos gustaría que fueran más pero no podemos dar un número exacto. Como dijo Alan, si saben de alguna región o de comunidades a las que no hemos llegado aún, por favor, hágannoslo saber. Con mucho gusto así lo haremos.

JUSTINE CHEW

Sí. En cuanto a su pregunta, creo que hubo algunas limitaciones para mantener la confidencialidad de los solicitantes. Es decir, hay estadísticas en cuanto a las regiones y se nos dice: “En esta región hay tres países con candidatos solicitantes en curso” pero todo se mantiene en forma confidencial.

KURTIS LINDQVIST

Lo entiendo, pero cuando ustedes participan con su comunidad, ¿escucharon que hay más solicitantes? Sé que el ALAC participa en forma muy activa respecto de las solicitudes. A esto me refiero.

JUSTINE CHEW

Nuestra participación y alcance es a través del GSE principalmente y no tenemos datos del GSE. Estoy en APRALO en coordinación con el GSE APAC y con el equipo de ISP. Hicimos un seminario web y no sabemos quién participó de este seminario web debido a la

confidencialidad. No tenemos forma de evaluar si esto está funcionando bien o no porque no contamos con los datos.

LEÓN SÁNCHEZ

Claire.

CLAIRE CRAIG

Hablo a título personal. No obstante, vengo de la región de LAC y puedo asegurarles que hemos trabajado mucho para informar a las comunidades acerca de la importancia de este programa. Quizá han oído que hubo un representante del Caribe ayer en el GAC que habló sobre la falta de comprensión del caso de negocios para participar en este programa.

Sé que dicen que esto no les compete así que no sé si tiene que ver con promover esto e informar a las personas pero si las personas no ven el valor, entonces no van a participar. Ya les digo que hablo a título personal, no en nombre de la comunidad de usuarios finales.

LEÓN SÁNCHEZ

Gracias, Claire. Sería útil para nosotros y para la organización saber qué falta en estas actividades de difusión externa porque sé que conoce los esfuerzos de difusión externa que se han implementado en América Latina. No sé qué más podemos hacer para que las personas quieran participar.

CLAIRE CRAIG

Quería agregar una cosa. Hemos trabajado conjuntamente con la comunidad africana para celebrar un webinar conjunto. Entendemos que no es solo algo de la región de América Latina y el Caribe. Puedo decir que estamos trabajando con todas las regiones subatendidas para resolver este problema.

LEÓN SÁNCHEZ

Muy bien. Gracias.

BECKY BURR

Sí. Esperamos que puedan finalizarse muchas solicitudes que están en fase de preparación y que esto ocurra antes del 19 de noviembre. Además, tienen cuatro semanas adicionales. Esto no acaba el día 19. Creemos que va a haber un programa continuo de nuevos gTLD y se podría integrar un programa de apoyo para los solicitantes.

Tenemos que reflexionar acerca de todo lo que ha dicho Claire. Es decir, entender el valor agregado. Hemos oído de la región de América Latina y el Caribe que se realizan muchas actividades de difusión externa pero no se acaba de entender. Esta ronda la tenemos que hacer bien. También quería poner sobre la mesa que este proceso va a ser continuo por lo que tenemos que ser proactivos a la hora de hacerlo bien de cara al futuro.

LEÓN SÁNCHEZ

Creo que Avri quiere decir algo y luego vamos a cerrar esta parte.

AVRI DORIA

Jonathan, ¿quiere hablar antes? No. Perfecto. Quería plantear algo que Becky acaba de tratar. Esto tiene que ver con las próximas rondas. Tendremos que hacer un análisis profundo de la próxima ronda. No solo mirar las solicitudes que no son exitosas.

Ayer en la reunión del GAC se habló de los casos de negocios, etc. Tenemos que ver el enfoque. Es decir, tenemos que saber si el enfoque está bien. ¿Los posibles solicitantes entienden las posibilidades que trae esta ronda por ejemplo para sus economías y para otras cuestiones?

Tendremos que ver cómo podemos convencer a las personas de que esto sería importante y que podría ser de utilidad. Además, es importante destacar que un descuento del 85 % es un descuento muy importante. No obstante, el 15 % restante constituye una gran cantidad de dinero para muchas personas. Tenemos que tener en cuenta que existen distintos niveles de economía, las economías funcionan de maneras distintas y tenemos que ver si hemos tenido en cuenta la diferencia entre, por ejemplo, la economía de Los Ángeles y la economía de un país africano, por ejemplo. Es una cuestión en relación con las finanzas que es muy importante.

JONATHAN ZUCK

Sé que no tenemos mucho tiempo y que esta conversación podría ser muy larga. Kurtis tiene un mandato en el que quiere basarse en los resultados. Eso parece que llega a todos los niveles. Creo que es

importante. Los que tenemos recorrido como ingenieros sabemos que tenemos un sesgo. El sesgo tiene que ser el de que las personas tienen que participar en el programa pero parece ser que en el programa del ASP, que se quiere asumir más riesgo y que tenemos que ayudar a las personas en lo que haga falta para que se unan a la comunidad.

KURTIS LINDQVIST

Sé que no tenemos mucho tiempo pero sí que tenemos que hacer un análisis ex post. El grupo de clientes más importante es el grupo de los no clientes. Entender eso y en línea con lo que ha dicho Becky, oímos muchas veces que hay muchas comunidades a las que no llegamos pero nadie dice cuáles son estas comunidades o cómo podemos llegar a ellas. Quiénes son estas comunidades, cómo podemos llegar a ellas.

La segunda parte consiste en hablar con estos no solicitantes, por así decirlo, y entender por qué no fueron solicitantes. La innovación sobre los nombres de dominio es importante. Explicar el valor agregado pero creo que este proceso es mucho más largo y tendremos que verlo en las próximas, próximas, próximas rondas. No se va a detener aquí.

Que esta ventana de solicitantes sea la única medición del éxito creo que no es realista. Tenemos que ver cómo podemos llegar a las regiones subatendidas y quizá también ver si la vara de medir es la adecuada. Yo voy a impulsar la innovación. Voy a impulsar el valor agregado de esto pero quizá solo nos estamos centrando en

lo que tenemos hoy día. Tendríamos que centrarnos más en lo que puede venir en el futuro.

LEÓN SÁNCHEZ

Se nos está acabando el tiempo. El segundo punto creo que ya se ha cubierto. Podemos pasar al tercer punto. Nos gustaría volver brevemente al rechazo de la junta del 13 de octubre de 2025 del asesoramiento del ALAC sobre el mecanismo de cambio o remplazo de caracteres para los solicitantes del ASP, para remediar lo que creemos que pueden ser conclusiones poco acertadas que podrían afectar al éxito del ASP en la próxima ronda. Becky.

BECKY BURR

Sí. Queremos oír su perspectiva. Es un ejercicio de escucha. Analizamos en profundidad el asesoramiento y siempre lo hacemos cuando recibimos asesoramiento del ALAC. Por lo que expresamos en nuestra carta, nos parecía que no existía una base en materia de políticas para cambiar la decisión de la junta de brindar una cadena de caracteres alternativa que debía seleccionarse en el momento de la solicitud.

Recibimos muchos comentarios del GAC y del ALAC sobre esta cuestión. Tener un enfoque de remplazo de cadenas de caracteres. También hemos trabajado con el consejo de la GNSO para elaborar una política adecuada y seguir los procesos de la GNSO era algo importante. Nos parece que los cambios propuestos por ALAC nos sacaban un poco del alcance de lo que podemos hacer y no solo

desde la perspectiva de los plazos sino también desde la perspectiva de la elaboración de políticas. Muchas gracias por el asesoramiento. Sí que lo estudiamos detenidamente pero concluimos que sería mejor atenernos al lenguaje ya establecido en el ASP. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ

Alan.

ALAN BARRETT

Creo que una parte importante de esto tenía que ver con los plazos y el momento porque llegó tarde en el proceso esta propuesta. Quizá de cara a las próximas rondas podría haber un poco más de flexibilidad al respecto.

LEÓN SÁNCHEZ

Hemos agotado ya el tiempo para esta sesión. Me gustaría darle las gracias a la comunidad de ALAC y At-Large por participar en esta sesión y por compartir sus preguntas y sus perspectivas. Muchas gracias. Ahora le devuelvo la palabra a Tripti.

TRIPTI SINHA

Gracias. Como ha dicho, León, ha sido una conversación muy enriquecedora. Espero que vayan bien las próximas reuniones y nos veremos en el futuro. Una cosa más antes de acabar. Quiero darles las gracias a los tres miembros salientes de la junta. Es

increíble que se vayan. Maarten, Becky y Chris Chapman. Muchas gracias a los tres. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]