
ICANN84 | Reunión General Anual – ccNSO: sesión para la revisión de revisiones
Martes, 28 de octubre de 2025 – 15:00 a 16:00 IST

CHRIS DISSPAIN

Buenas tardes a todos. Por favor, tomen asiento. Comenzaremos en unos minutos. Vamos a usar Mentimeter. Por favor, inicien sesión como siempre.

CLAUDIA RUIZ

Hola y bienvenidos a la sesión de revisión de revisiones de la ccNSO. Soy Claudia Ruiz y junto con mi colega Joke Braeken seremos las coordinadoras de participación remota de esta sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por el código de conducta de la comunidad de la ICANN, los estándares de comportamiento esperado y la política antiacoso de la ICANN.

Por favor, tengan en cuenta las siguientes guías para participar en esta sesión. También las voy a publicar en el chat para que las tengan como referencia. Durante la sesión, solamente se leerán en voz alta las preguntas y comentarios si son presentados en el formato adecuado, tal como se indicará en el chat.

La interpretación para esta sesión incluirá inglés, español y francés. Si desean tomar la palabra durante la sesión, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom. Cuando se los llame por su

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

nombre, los participantes remotos tendrán autorización para habilitar su micrófono en Zoom y los participantes presenciales utilizarán un micrófono físico para hablar. Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que van a hablar en caso de que no lo hagan en inglés. Por favor, hablen a una velocidad razonable para permitir una correcta interpretación. Muchas gracias. Le doy la palabra a Chris Disspain. Gracias.

CHRIS DISSPAIN

Muchas gracias. Buenas tardes a todos. Bienvenidos a la sesión de revisión de revisiones de la ccNSO. Formo parte del grupo intercomunitario como representante de la ccNSO, al igual que Annaliese. Juntos vamos a ir haciendo algunas preguntas. Quizá ustedes participaron en la sesión que tuvo lugar el lunes. Las preguntas que vamos a plantear son las mismas pero en caso de que hayan respondido el lunes, les vamos a pedir que respondan nuevamente. Muchos de ustedes no estaban el lunes porque yo tomé nota de todos los nombres. No, no es cierto.

Vamos entonces a ocuparnos de la revisión de las revisiones. Supongo que todos conocen los antecedentes. Saben que estamos un poco trabados con las revisiones. La junta directiva en la última reunión decidió que lo mejor sería suspender todo y hacer una revisión de revisiones. Estamos trabajando con un cronograma sumamente intenso. Esperamos poder terminar antes de la segunda reunión del próximo año. Esperamos poder enviárselo a la junta directiva antes de esa fecha. Esperamos poder lograr ese

objetivo. ¿Podemos poner la primera diapositiva, por favor? Muy bien. Esta es la parte aburrida. Pasemos a la siguiente.

Esto es más aburrido todavía. No. Es una lista de las personas que forman parte del grupo. Esto es muy inusual en un grupo intercomunitario de la ICANN porque solamente hay dos personas de las SO y AC. Dos. En general hay por lo menos tres y a veces cinco. Estamos muy bien. Perdón. También debería decir y la junta directiva también tiene dos miembros. No enlaces sino miembros de la junta directiva que participan en este CCG y el personal también forma parte del CCG. Nos pareció que era importante incorporar a todos y no solamente a personas que son enlaces sino a miembros del grupo que van a participar como tales.

Cuál es el objetivo. Actualmente estamos trabajando con un propósito. Ese propósito está ahora en su primera revisión. Ya vamos a llegar. Es la versión preliminar. Les vamos a pedir sus comentarios al respecto hoy. Antes quería explicar rápidamente qué es la revisión de revisiones y qué no es. Las revisiones y sus resultados anteriores incluyendo la revisión periódica de la estructura de operaciones de la ICANN, la revisión anual, las revisiones específicas, revisiones llevadas a cabo anteriormente y revisiones que se recomendaron formalmente en el pasado.

Lo que no estamos considerando son las revisiones organizacionales. Los antiguos especialistas no van a hacer una revisión de todos los grupos porque esto fue remplazado por el trabajo de mejora continua. Sé que la ccNSO ha estado haciendo

su propia mejora continua desde hace mucho tiempo. Claramente tenemos que hacer una revisión de ese trabajo.

¿Qué es lo que no incluye la carta orgánica? El proceso de revisión independiente, la solicitud de reconsideración, mediación de la comunidad, procesos de la comunidad empoderada y las revisiones establecidas a través de la transmisión de la custodia de las funciones de la IANA. Es decir, el Comité Permanente de Clientes y su revisión de efectividad, fuese lo que fuese, y la revisión de las funciones de la IANA, incluida la revisión de las funciones especiales de la IANA. Todo esto está excluido. No queda cubierto por lo que hacemos. No vamos a cubrir esto y vamos a tratar las revisiones independientes como si ya no existieran, porque fueron sustituidas por el CIP.

La declaración de propósito, el documento de propósito, parece un poco difícil pero no lo es. Quiero repetir que esta es la primera versión. Una versión preliminar. Recibimos aportes el lunes. También tuvimos un webinar. Recibimos aportes hoy. Mañana lo vamos a volver a ver. El jueves volvemos a reunirnos en la sala grande y vamos a seguir hablando de esto.

Se trata de ver el documento y aun cuando terminemos, aun cuando nos parezca que ustedes ya están seguros y que les parece bien, aun así no lo vamos a dejar fijo. Lo vamos a utilizar como base para nuestro próximo trabajo que consistirá en entrar en mayor detalle. Lo que decimos es que el propósito de las revisiones consiste en evaluar si la ICANN está cumpliendo con su misión,

compromisos y valores centrales, tal como está establecido en los estatutos de una forma transparente y responsable.

Cómo lo hacemos. Lo hacemos haciendo una revisión de cuatro cosas. En primer lugar hacemos una revisión de la forma en que la ICANN está ejecutando los compromisos establecidos en el estatuto, en el plan financiero, plan operativo.

Aquí hay una serie de puntos que enumeran aquellos aspectos que vamos a considerar. Las actividades, procesos y cultura, que sean coherentes con la misión y los valores, que cumplan con los objetivos y metas establecidos, que los canales de comunicación sean accesibles, eficaces y que los informes sean claros. Ese tipo de cosas.

Luego, en segundo lugar, tenemos los resultados que vamos a revisar, los resultados del programa de mejora continua del Comité de Nominaciones y de cada SO/AC. Vamos a ver un ejemplo. Digamos que la ccNSO tiene su programa de mejora continua y después de tres años dice: “Lo hicimos muy bien. Somos brillantes. Somos los mejores comunicadores en la ICANN. Hablamos con todos. Todos nos quieren”. El GAC prepara su informe de mejora continua y dice: “Nosotros nunca escuchamos nada de la ccNSO. No vinieron. Ni siquiera sabemos si están aquí”.

Claramente la revisión va a ver esas dos cosas y va a identificar que hay un problema. Hay algo que no está bien ahí. Yo voy a venir a la ccNSO y voy a decir: “Sabemos que ustedes son brillantes, por

supuesto que son brillantes, pero tienen algún problema con el GAC que tienen que resolver”.

Hay otra posibilidad que es una revisión de pares. Es un poco controvertido pero voy a seguir usando a los cc como ejemplo. Digamos que hacemos nuestro trabajo de mejora continua, preparamos un informe y viene la revisión de CIP, se hacen diferentes entrevistas, encuestas y se detecta que los nombres de dominio internacionalizados no están satisfechos. No sienten que están involucrados, que forman parte de la ccNSO. Esto por supuesto nunca va a ocurrir.

Digamos que en ese caso hacen una recomendación y dicen: “Ustedes tienen que analizar esto. Tienen que ver cómo están estructurados”. Si pensamos, eso es lo que hicimos nosotros cuando creamos el grupo. Quizá hagan eso. Quizá haya recomendaciones que sugieran que hay que reanalizar la estructura. Eso por un lado.

Luego tenemos C, que es la estructura general de la ICANN, de las SO y los AC. Aquí es donde decimos que debería haber dos juntas. Debería haber una junta para políticas y otra para finanzas. Lo cual es algo que se ha sugerido anteriormente en el modelo de la ICANN.

El punto C es donde decimos que la junta directiva es demasiado grande, demasiado pequeña. Se analiza la estructura general y algunos quizá digan: “Tiene que haber algún otro comité asesor u otra organización de apoyo”. Esto es algo que no se hace con

frecuencia. Quizá cada 10 años porque es un ejercicio que lleva demasiado tiempo.

Finalmente, tenemos el punto D, que es una revisión para asegurarnos de que las revisiones en curso cumplan con su objetivo. Esto tampoco es algo que hagamos cada dos o tres años. Es algo que se hace cada quizá seis, siete, ocho, nueve años. Recuerden que esto no es algo fijo. Simplemente es el primer intento por definir el propósito.

Por qué hacemos las revisiones. El último párrafo dice que cuando fuera necesario se recomendarán mejoras o caminos hacia la obtención de mejoras en relación con cualquier tema problemático que se detecte en las revisiones. Esto se planteará a la junta directiva y a la comunidad empoderada. En primer lugar lo que la comunidad tiene que considerar es esto.

Creo que habría que hacer una revisión del trabajo X. Sea lo que fuere X. Hay que hacer una revisión. Este propósito, ¿cumple con X? Es decir, ¿el propósito general cubre lo que ocurre con X? Sea lo que fuere X. Si está, muy bien. Si no está, entonces hay que ajustar el propósito. No significa que X, sea lo que fuera que ustedes consideran que hay que revisar, va a ser revisado pero queremos asegurarnos de que el propósito cubra todas aquellas cosas que la comunidad considera que deberían ser revisadas. ¿De acuerdo?

Muy bien. Ahora pasamos entonces a las preguntas del Mentimeter. Vamos a esperar pacientemente. ¿Podemos saltar esas diapositivas por el momento? Muy bien. Lo de siempre. Inicien

sesión. Ahí tienen el código: menti.com. El código es 83437672. Veo muchos pulgares hacia arriba. No sé qué significa. Supongo que significará que a todos les parece bien, que están todos satisfechos. Por supuesto. Les voy a dejar unos 30 segundos más. El código está en la parte superior de la diapositiva. Va a permanecer todo el tiempo en la parte superior de todas las diapositivas.

La primera pregunta es una pregunta de sí o no. ¿Considera usted que esta primera versión preliminar del propósito de las revisiones está encaminada en la dirección correcta? Sí, no, depende o necesito más información. Estas son las opciones. Por el momento está creciendo la parte de “Depende” o “Se necesita más información”. Mejor que no hable porque voy a influir sobre los que están votando.

Tenemos unos 20 síes y unos depende o necesita más información. Me encantaría que aquellos que dijeron que se necesitan más información levanten la mano y hablen y nos digan por qué consideran que se necesita más información. Específicamente qué información adicional se necesita. ¿Alguien se ofrece? Nick

NICK WENBAN-SMITH

Gracias, Chris. Qué alto está el volumen. Recuerdo una de las revisiones hace años. Yo trabajé como consultor y me dijeron: “Por favor, hable con estas personas que representan a todos los sectores de la ICANN”. Quizá porque tengo la reputación de ser difícil y obstinado. Hicimos muchas preguntas sobre ALAC, sobre

las diferentes reuniones y recibimos aportes extraños en toda la comunidad y me sorprendió. En la próxima reunión yo seguí siendo consultor y sentía que el propósito de la ICANN era continuar haciendo revisiones de sí misma. Esa fue mi primera impresión. Soy un poco cínico con respecto a las revisiones. Lo que estoy viendo es lo siguiente. Tenemos que ver qué es lo que buscamos con esta revisión. Tenemos que ver si es un producto que cumple con su propósito. ¿Es así?

CHRIS DISSPAIN

Sí. Es un punto muy válido. Estamos tomando nota de todo esto y esperamos después resumirlo en un documento que incluya todos estos documentos. Esperamos poder después volver a hablar sobre esto el jueves. ¿Alguien más podría decir por qué puso depende o se necesita más información? Bruce.

BRUCE TONKIN

Participé en la sesión ayer. Puse que sí pero ustedes dicen que van a hacer una revisión de todo. Es difícil objetar eso. Creo que el desafío aquí es que no sea un proceso de revisión de 10 años porque si hacemos una revisión de todo, el punto clave es que el alcance está bien pero después hay que ver cómo hacemos que la revisión sea eficaz y para eso necesitamos centrarnos en cuáles son los problemas. No tiene sentido hacer una revisión de todo. Creo que tenemos que centrarnos específicamente en lo que queremos

revisar. Tenemos que llegar al núcleo para ver cuáles son los temas, los problemas centrales y centrarnos en eso.

CHRIS DISSPAIN

Creo que es cierto. Creo que la intención del documento, y esto va a cambiar, como dije, esta es la versión preliminar, la intención del documento es dejar en claro que hay algunos temas fundacionales. No podemos revisar en comparación con humo. Hay que revisar en comparación con algo.

Los documentos fundacionales son básicamente los estatutos, los planes operativos, financieros. Esos son los documentos fundacionales. Esas son las cosas que nos dicen qué es lo que deberíamos considerar. Después tenemos el tema de qué hacemos. Creo que hay algunas cosas fijas, cosas que tenemos que tener. Si vamos a hacer un proceso de mejora continua, tenemos que tener algún tipo de revisión. Creo que esto está claro. ¿Cómo es? Ese es un tema totalmente diferente. Podría ser controvertido.

Después tenemos un tema de revisión de responsabilidad, que es lo que yo intento hacer. Tenemos una serie de puntos. La razón es que cuando escribimos esto, cuando lo redactamos, no queríamos simplemente dejarlo todo vacío. Queríamos poner algo para que la gente lo pudiera analizar pero usted tiene razón. El documento final y el proceso final tienen que ser mucho más específicos. Estoy de acuerdo con usted. ¿Alguien más quiere hacer algún comentario antes de continuar? Adelante.

JORDAN CARTER

Sí. Quería decir algo con respecto a lo que dijo Bruce. Quizá, además de tener el propósito de la revisión, debemos saber cuáles son los puntos más difíciles. Quizá haya elementos en los estatutos o en algún otro lugar que afecten la implementación. Quizá haya que asignar revisión de la implementación y no de los estatutos o de alguna otra cosa.

Los invito a medida que avancen en este trabajo, a que sean abiertos y que tengan en cuenta todo el marco de las revisiones. Quizá haya que hacer una revisión de todas las revisiones que se hicieron en los otros años y ver qué problemas hubo y cómo se resolvieron.

CHRIS DISSPAIN

Estoy de acuerdo. Una de las cosas que se mencionaron muchas veces en la comunidad estos días es que tenemos las revisiones. Supongamos que hay tres. Después tenemos algo que no está en los estatutos que son las guías para las revisiones que dicen: “Cada revisión debe hacerse así y así”. No hay reglas para cada revisión. Esto hay que considerarlo cada vez. Vemos estas reglas y guías frecuentemente para ver que las revisiones sean lo más eficientes y efectivas posibles. Es solo una sugerencia que se ha mencionado.

Ahora vamos a la próxima pregunta. Todas estas preguntas, aquí pueden escribir las respuestas que quieran escribir. ¿Qué es lo que falta en nuestra lista de propósitos? Quieren que hable más

lentamente. ¿Hay alguna manera de que el documento con la lista de propósitos aparezca en una pantalla y el Mentimeter en otra? No. No importa. Disculpen. Así es la vida.

¿Qué es lo que falta en nuestra lista de propósitos? ¿Hay algo en esta lista? La revisión estructural, la revisión de las revisiones y las revisiones de todo lo que hace la ICANN según su plan estratégico. La revisión de las revisiones ya se ha debatido. Empezamos al tiempo que empezamos a hacer esto. Interesante.

¿Quién escribió: “La principal razón por la que hay que hacer una revisión”? Vamos a pedirle después que explique por qué escribió esto. Prepárese para decir algo. Algo que sea útil. Verificación de la voz externa. Verificación de la sanidad. Creo que el objetivo aquí era que todas las revisiones, es obligatorio que participe un experto externo. Ciertamente la idea de que es la comunidad sola la que hace las revisiones sin asistencia, esto no estaría bien.

Evitar que la GNSO haga sus propias revisiones y pretenda que es perfecta. Nadie piensa que la GNSO es perfecta, ni siquiera ellos mismos pero entiendo lo que dicen. Quizá no lo escuché pero nadie habló mucho de KPI medibles. Este es un requerimiento de las revisiones. Lo vamos a ver en la próxima fase, cuando diseñemos las revisiones.

ANNALIESE WILLIAMS

Es importante. Los conceptos y mecanismos que eran adecuados para el propósito de 1999, ¿siguen siendo la forma más eficiente de

hacer las cosas hoy? El objetivo de una revisión y revisar todo esto es clave para la legitimidad de la ICANN y el modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas.

Para esto debemos poder revisarnos a nosotros mismos en lugar de esperar que las fuerzas externas nos obliguen a hacer cosas. Es mejor abordar nuestros problemas y asegurarnos de que las revisiones que se deben hacer cumplan nuestro objetivo.

CHRIS DISSPAIN

Creo que es así. La historia aquí es que las primeras revisiones se hicieron alrededor del 2010 o 2009. Las revisiones se hacían escribiendo algo a mano, en una hoja de papel, en un sobre. Lo hacía el ejecutivo de la ICANN a cargo de estas funciones. Así es como se hizo la primera revisión de seguridad y estabilidad. El hecho de que esto estuviera bien en el pasado, no quiere decir que siga siendo útil hoy.

Una de las preguntas es cómo sería hacer una buena revisión. Sí, estamos hablando de lograr la efectividad y eficiencia de la ICANN. El objetivo es crear un pequeño número de revisiones eficaces y efectivas que hagan revisiones de cosas que valga la pena revisar y que las podamos hacer mientras la ICANN hace su trabajo, para que las revisiones no sean la tarea principal que lleva a cabo la ICANN.

¿Hay algún otro comentario, alguien quiere decir algo? En cuanto a este punto, qué salió bien y qué no salió bien, una vez que termine esta reunión de la ICANN vamos a organizar una serie de

seminarios web. No, no seminarios web porque van a ser interactivos. Una o más reuniones donde vamos a considerar preguntas específicas. Una de estas preguntas será: “Díganos qué es lo que usted cree que funcionó en las revisiones anteriores y qué es lo que no funcionó”. Esto puede ser desde el punto de vista de la persona que participó del equipo de revisión, una persona que fue afectada por las recomendaciones de la revisión y eso lo vamos a hacer después, en los pasos siguientes donde buscaremos recabar información pero creo que el tema de la eficiencia y efectividad tiene sentido.

ANNALIESE WILLIAMS

Quiero hablar sobre las salvaguardas que ralentizan los procesos. ¿La persona que escribió esto podría ampliarlo?

ORADOR DESCONOCIDO

Surgió del comentario con respecto a lo que se hizo en 1990 y lo que servía en esa época. Eso fue antes de que yo empezara a participar de la ICANN. Hay otros casos en los que se necesitan equilibrios diferentes entre la ccNSO. En la ccNSO hay tres consejeros por región. Quizá el Comité de Nominaciones deba ocuparse de agregar talentos adicionales a un grupo que ya existe.

Todo esto tenía sentido. Éramos una organización nueva. La ICANN no podía cometer errores, porque el mundo nos estaba observando y creo que en ese momento se incluyeron muchas salvaguardas para fortalecer el proceso y hacerlo más robusto. Me

pregunto si estas salvaguardas todavía son válidas considerando el clima geopolítico y la situación actual del mundo o si todavía son necesarias. Por eso escribí lo que escribí.

CHRIS DISSPAIN

Es una cuestión muy interesante. Creo que es algo que quizá la revisión debería considerar según cómo sea la revisión pero usted tiene razón. Tenemos toda esta cuestión de si hablamos del propósito, tenemos que ver si la estructura y el modelo de la ICANN siguen sirviendo para cumplir su propósito. El propósito actual no es el mismo que teníamos hace 10 años. Hay que ver si podemos cumplir con nuestro propósito hoy.

ORADOR DESCONOCIDO

Lo que yo veo a veces en las revisiones es que estamos verificando si hacemos algo según la manera en que se supone que debe hacerse, no necesariamente si lo estamos haciendo de la manera más eficiente hoy en día.

CHRIS DISSPAIN

Esto interesante porque en general las revisiones analizan algo que ya pasó y dicen: “Este era el documento fundacional. ¿Las cosas se hicieron como se deberían haber hecho?” También debe haber un proceso que mire hacia delante, hacia el futuro.

Eso es más bien una estrategia que una revisión. Las revisiones por definición tienden a mirar lo que ya sucedió. El proceso de planificación estratégica, y no sé quiénes de ustedes analizaron el

plan estratégico actual, que es un documento muy interesante. No estoy necesariamente de acuerdo con la estrategia pero los colores están bien. El documento, todo el trabajo preliminar, dio lugar a un muy buen documento y el proceso que creó este documento es un proceso que involucra a la comunidad pero no todo el mundo le presta atención. Lo que se dijo es correcto. Quizá allí debamos ver qué forma debería tomar todo esto y después hacer una revisión de lo que se hizo. Estoy de acuerdo.

¿Alguien más tiene algún comentario o pregunta sobre esta pregunta o esta lista? ¿Podemos pasar a la pregunta siguiente? Pasamos a la pregunta siguiente. ¿Cuáles son las cosas que usted considera que deben ser revisadas? ¿Debemos revisar qué? Pueden decir lo que se les ocurra. ¿Debemos revisar la presencia del personal quizá? Nadie escribió nadie todavía. ¿No debemos revisar nada? ¿Debemos hacer una revisión de todas las SO y AC en forma periódica? No se preocupen por lo que quiere decir periódico pero debemos hacer una revisión. Lo primero que hizo la ccNSO después de que se creó es lanzar una revisión, una revisión de sí misma. Bien.

ANNALIESE WILLIAMS

La pregunta con respecto a un sistema de revisiones ad hoc. Esto es algo que el grupo ya debatió. Es algo que probablemente consideremos. Las revisiones ad hoc quizá sean necesarias para un grupo específico.

CHRIS DISSPAIN

Una de las revisiones que hagamos quizá no sea una revisión sino un proceso para crear revisiones, revisiones ad hoc, que quizá sean necesarias.

ROELOF MEIJER

Soy de .NL. Gracias, Chris. No sugiero que agreguen algo al sistema actual sino que lo consideren como alternativa porque en el sistema actual todas las revisiones están descritas en los estatutos de la ICANN y lo hacemos. Todavía a veces no terminamos de implementar las recomendaciones de una revisión anterior. Creo que ahora muchas de las cosas que hacemos las hacemos mucho mejor que hace 20 años. Pienso que quizá podríamos pensar en pasar a un sistema donde los estatutos cuantifiquen la cantidad de personas o comunidades que deben apoyar que se haga una revisión y, cuando se llega a este número, la ICANN o una parte de la comunidad debe lanzar la revisión.

CHRIS DISSPAIN

Es una idea muy interesante. Ya la mencionamos en la reunión del CCG, del grupo de trabajo intercomunitario. Les pediría que piensen en esto. Quiero ver si no tendríamos un problema de percepción frente al mundo externo. Si no tenemos una revisión explicada claramente, donde los gobiernos puedan mirar lo que hace la ICANN y decir: “¿Qué está haciendo?”, quizá sea un problema.

ANNALIESE WILLIAMS

Ya dijimos que quizá podríamos recibir muchas críticas si no tenemos revisiones obligadas según los estatutos que haya que llevar a cabo. Si pasamos a un sistema de revisiones ad hoc, quizá no se vería como algo ideal por parte de todas las partes de la comunidad de múltiples partes interesadas porque creo que los gobiernos, por ejemplo, están buscando que haya un sistema sólido, robusto, de múltiples partes interesadas que pueda hacer una revisión de sí mismo.

CHRIS DISSPAIN

¿Alguien más quiere decir algo?

ROELOF MEIJER

La comunidad podría pedir una política de revisiones pero es como tener que elegir entre malo y peor. Habría que ver qué es peor. Si hacemos las revisiones y no podemos implementar las recomendaciones, porque hay tantas otras revisiones en curso, no es bueno. Quizá tengamos una situación, si hay suficiente apoyo para una revisión específica, se puede pedir que se haga esa revisión y se va a hacer.

CHRIS DISSPAIN

Creo que el principio de una revisión ad hoc y de un proceso para crear revisiones ad hoc tiene sentido. La discusión tiene que ver con si esa es la única forma de hacerlo pero si vemos alguna de las cosas que funcionan aquí, el uso ineficiente del tiempo en las

reuniones de ICANN, etc., eso es cierto para algunos de nosotros. Es un ejemplo clásico.

La estructura de las reuniones. Sería ridículo tener una revisión de la estructura de las reuniones de la ICANN de cinco años. No tiene sentido. Podríamos decir que las cosas están tan mal que tenemos a hacer una revisión. En lugar de crear estas cosas extrañas, decir que no es una revisión, es un grupo de personas que se reúnen para hablar acerca de las cosas que podemos cambiar tendría que haber una forma de decir: "Hagamos una revisión ad hoc". Tiene sentido.

ANNALIESE WILLIAMS

No estoy en desacuerdo. Perdón. Me perdí con lo que iba a decir. Después hablo. Ya me va a venir.

CHRIS DISSPAIN:

Usted dirigió una gran sesión hace una hora. No me sorprende que se pierda. ¿Algún otro comentario o pregunta? ¿Alguien quiere agregar algo?

ANNALIESE WILLIAMS

Ya recuerdo lo que iba a decir. Se me fue de la cabeza pero ya está. Otra parte de la conversación del día de hoy tiene que ver con entender que vamos a tener que ver lo que no funcionó y lo que sí funcionó. Estamos hablando de revisiones, de la imposibilidad de implementar las recomendaciones. Creo que es importante que

eso sea un factor. Hablamos de eso. Es algo que vamos a considerar.

CHRIS DISSPAIN

Sí. También hablamos de la carga de trabajo, de los registros. Me sorprendió cuando empezamos a hablar de esto y del área de trabajo dos que se mencionara esto. Después, en la sesión de CCG hoy más temprano se dijo que ATRT3 de hecho emitió una recomendación que tenía que ver con cómo trabajar con toda esa serie de archivos y de documentos previos. ¿Hay algo más antes de que pasemos al siguiente? Esto está muy bien porque todo esto va a pasar a nuestra versión preliminar. Esta es la última de las preguntas que tenemos. “Complete la oración: Se considera que una revisión tiene éxito si logra...” Una revisión tiene éxito si... qué cosa.

ANNALIESE WILLIAMS

Creo que esa parte de confianza y responsabilidad es muy importante. Esperamos que el resultado de todas las revisiones sea aumentar la confianza de las partes interesadas y la responsabilidad, generar cambio eficaz. No siempre genera cambios. ¿Hacemos revisiones porque hay algo que tiene que cambiar?

CHRIS DISSPAIN

Quiero hacer un comentario personal con respecto a la confianza y responsabilidad. Estoy de acuerdo al 100 %. La ICANN a veces

utiliza en forma equivocada la palabra confianza. En la junta decidimos hace un tiempo que teníamos un problema con la confianza y que la comunidad no confiaba en la junta y no confiaba en la organización.

Trabajamos mucho al respecto. Lo que descubrimos es que la gente en general se refería a que no hacíamos lo que querían. Por lo tanto, no confiamos en ustedes. No confiamos en ustedes porque no hacen lo que nosotros queremos. Siempre soy muy cauto cuando se usa la palabra confianza porque muchas veces se usa de forma equivocada. Habiendo dicho eso, tiene razón con respecto a la responsabilidad y a la confianza en este caso. Veo que están poniendo cosas muy buenas. Muy específicas. Que no duren más de seis meses. Que produzca como máximo 10 recomendaciones. Que sea aprobado por la junta directiva en tres meses y que sea implementado en seis meses. Eso es impactante. ¿Quién dijo eso? Irina. Es muy ambicioso y muy osado. Adelante.

IRINA DANELIA

Lo puse de forma provocativa pero, como podrán ver, está alineado con otras sugerencias. Mi punto es que si la revisión sugiere comerse un elefante, ese no va a ser un resultado adecuado. Debería sugerir cómo comer el elefante parte por parte. Las recomendaciones de la revisión, si no pueden ser implementadas por la junta directiva en poco tiempo, significa o que no son buenas las recomendaciones o que la junta directiva no está trabajando correctamente. No puede durar años y años.

CHRIS DISSPAIN

Estoy de acuerdo con usted. Ya vimos algunos ejemplos con el SSR2 de seguridad y estabilidad. Se hicieron recomendaciones. No recuerdo cuántas pero eran muchas. Algunas de esas recomendaciones se hicieron a las SO y a los AC. Lo que estamos diciendo es que son recomendaciones para la junta directiva. La junta dijo: “Nosotros no podemos hacer que la GNSO haga esto. No tenemos el poder para que la GNSO haga esto”. Recomendar que pase esto en la GNSO a nosotros es una pérdida de tiempo porque no hay nada que podamos hacer al respecto. Tiene razón. Las revisiones tienen que ser claras, la guía tiene que ser muy clara. Esto es lo que se hace en una revisión.

Una de las cosas de las que hablamos y que surgieron un par de veces en las conversaciones sobre este tema fue la importancia de la presidencia. Tenemos que capacitar a los presidentes en esta organización para que la gente de la comunidad estén capacitados y sepan cómo presidir un grupo porque el presidente de la revisión, el presidente del comité o de lo que fuera, es quien hace que el trabajo sea lo más eficaz y ambicioso posible. Eso es algo en lo que tenemos que centrarnos, ¿cierto? Annaliese, ¿iba a decir algo? No. Muy bien. Voy a hablar más despacio, Joke. Gracias. Les pido disculpas a los intérpretes.

¿Alguien quiere agregar algún otro comentario antes de que volvamos a las diapositivas y hablemos acerca del futuro? Estamos tomando nota de toda esta información. Vamos a crear una especie

de resumen con todo esto dividido en temas. Estos temas se van a plantear el jueves, cuando tengamos la reunión en la sala grande.

KEITH DAVIDSON

Un comentario que quiero sumar a lo que ya todos escribieron o la mayoría, por supuesto que la revisión es un proceso muy importante mirando hacia el futuro pero todo debería estar también hecho considerando todo lo que la ICANN ya hizo para no ser tan disruptivos y simplemente mirar al futuro preservando todos los aspectos centrales que nos trajeron hasta el punto en el que estamos hoy.

CHRIS DISSPAIN

Sí. Tenemos que tener la parte básica. Esto es lo que hay que hacer y no hay nada que puede interferir con esto. Estoy de acuerdo. El jueves vamos a analizar estos temas. Siete personas dijeron cosas que sonaban algo así como que hay que tener KPI muy claros. 26 personas dijeron: “Todos deberíamos ponernos remeras verdes”. ¿Esto tiene sentido o no? Eso es lo que vamos a hacer el jueves. Después vamos a continuar con este diálogo.

¿Podemos volver a la presentación? Empezando con la diapositiva que tenía el marco temporal. ¿Es posible? Perfecto. Aquí estamos. Estamos en la fase uno. Buscar los hechos, es lo que estamos haciendo ahora. Suponemos que esta etapa finalizará a mediados de diciembre. Esto incluye, como dije, esperamos una serie de conversaciones online con la comunidad en las que vamos a hablar

acerca de cosas específicas y probablemente incluyamos todos los temas que surgieron esta semana.

El jueves tenemos un tiempo limitado. Hay cosas que vamos a tener que debatir después en las reuniones online. Después pasamos a la fase dos, que es el análisis y el desarrollo de las propuestas. La fase tres obviamente es la finalización y la fase cuatro es la finalización del informe y la toma de decisiones.

Suponemos que esto implicará muchísimo trabajo en Mumbai, en marzo. Suponemos que tendremos que trabajar bastante. Dependemos de todos ustedes y del resto de la comunidad. Esperamos que participen entre las sesiones. Todas las llamadas del CCG son abiertas. Cualquiera puede incorporarse a la llamada como observador. Por el momento estamos operando de forma tal que todos pueden escribir lo que quieran en el chat. Si alguien quiere tomar la palabra, probablemente les dejen. Vamos a seguir trabajando de esta forma. No es un grupo cerrado. La gente del grupo intercomunitario no trabaja en un grupo cerrado. Todos pueden participar. La siguiente diapositiva, por favor.

Esta es la sesión del jueves. La siguiente, por favor. También tenemos una dirección de mail. Ustedes pueden enviar sus ideas, sus aportes, sus comentarios a esta dirección de mail. Tenemos también una wiki. Ese documento que ustedes vieron tiene también un documento general de contexto que vale la pena leer. Es interesante. Parece muy extenso pero no es tan extenso porque,

como suele ocurrir con los documentos de la ICANN, hay muchos anexos pero no hace falta que lean los anexos.

Hay información de contexto muy interesante. Qué recomendaciones hicieron, si se implementaron o no, cuántas se implementaron, etc. Todo eso vale la pena leerlo y es muy interesante además. Como dije, los observadores son bienvenidos. ¿Algún último comentario, Irina?

IRINA DANIELIA

No entendí completamente cuáles son los plazos. Es decir, qué es lo que van a terminar a mediados del otoño. Al mismo tiempo, qué es lo que van a revisar. ¿Lo que van a revisar van a ser los resultados del programa?

CHRIS DISSPAIN

Una de las revisiones que probablemente recomendemos es una revisión del trabajo de CIP. Esa revisión comenzará cuando termine el primer ciclo, el segundo ciclo, etc. ¿Responde eso a su pregunta? Bueno, esa es una de las revisiones que probablemente recomendemos. No nos vamos a revisar a nosotros mismos. Nosotros no vamos a hacer esa revisión. ¿Se entiende?

IRINA DANIELIA

Sí. Quería aclararlo. Gracias.

CHRIS DISSPAIN

El objetivo es que cuando lleguemos a la reunión de mitad de año, en un lugar secreto que nadie conoce todavía, básicamente vamos a terminar antes de esa reunión. Vamos a tomar los últimos aportes de la comunidad. Quizá nos vayamos después de esa reunión y luego finalicemos el tipo de letra, el color que va a tener el documento, etc. Luego vamos a enviar ese documento para continuar con las siguientes fases del proceso. Suponemos que no vamos a hacer eso. ¿Es así?

ANNALIESE WILLIAMS

Sí. Antes de cerrar quería preguntar lo siguiente. En esta sesión, volviendo al tema de si estamos siguiendo el camino correcto, no hubo un 50-50 pero estuvo cerca del 50-50. Gente que dijo que sí, gente que dijo depende o que necesitan más información. Antes de finalizar quería chequear si hay algo más que podamos hacer. En ese caso qué. Qué tipo de información adicional necesitan, qué quisieran que hiciéramos para darles la seguridad de que estamos cumpliendo con el propósito.

CHRIS DISSPAIN

¿Alguien quiere responder esta pregunta? Esperamos que las preguntas les hayan servido para entender un poco mejor de qué se trata. Como dije, esto es solo una versión preliminar. Ese es el único objetivo. Ser algo preliminar. El documento de propósito final definitivo recién va a tomar forma cuando hayamos hecho todo el trabajo previo.

Si hay algo que necesiten, si hay algo que quieren, por favor, vengan el jueves, si pueden. Aporten al debate general. Esperemos ver alguna de las cosas que ustedes sugirieron incluidas en la documentación, en los temas. El ejercicio de la revisión solo funcionará si logramos que la comunidad realmente participe en el proceso en la medida de lo posible. ¿Alguna otra pregunta o comentario? Adelante.

BRUCE TONKIN

Ayer se habló sobre las revisiones que se hicieron en el pasado. Cuántas, qué porcentaje de recomendaciones de las que sugirieron se implementaron. Quería entender un poco eso.

CHRIS DISSPAIN

No conozco los números específicamente pero esa información está en la wiki. Si entra al documento de la wiki, que está allí, hay un documento de antecedentes pero la respuesta general a su pregunta es que no tengo los datos precisos, Bruce. Es más de la mitad. Muchas se implementaron. Quizá no se implementaron como deberían implementarse. Terminamos en una situación donde nadie gana.

Tengo que hacer un anuncio muy importante. Todos después de la reunión de la junta directiva vamos a ir a un barco que nos va a llevar por el río para celebrar, para brindar por Becky, entre otras cosas. Me ha dicho Bart, que es quien maneja todas esas cosas, que todos van a recibir bebidas en forma gratuita.

Nadie les va a obligar a tomar nada pero tienen un pasaje gratuito. Si creen que necesitan más de una o dos bebidas, lleven algo de plata. Pídanle a alguien que tenga dinero que los invite. También aceptan tarjetas de crédito, seguro. Como se sugirió antes, háganse amigos de alguien que no beba y les puede dar su vale para tomarse la bebida. Esa es otra posibilidad.

Esa era la información tan importante. Otra cosa que quiero decirles es con respecto al horario. Empezamos a las 6:00. A las 6:00. Habrá una presentación muy, muy breve para Becky. A las 7:00 todo el mundo irá a esta reunión para comer. Otros irán a otros lugares pero por lo menos quédense hasta las siete para esa reunión que durará 10 o 15 minutos como máximo. Disfruten de sus bebidas gratis. ¿Me olvidé de algo?

BART BOSWINKEL

No con respecto al cóctel pero la reunión con la junta directiva va a ser en el auditorio, en el nivel tres, donde se hizo la ceremonia de apertura.

CHRIS DISSPAIN

Gracias, Bart. ¿Alguna otra pregunta o comentario con respecto al paseo en barco, las bebidas, lo que tratamos en esta sesión? Muchas gracias a todos por su atención. Nos vemos en la reunión con la junta directiva en unos minutos. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]