AR

مادلين ويربيلو أهلًا ومرحبًا بكم في جلسة برنامج المنح في اجتماع ICANN84 يوم الاثنين الموافق 27 أكتوبر/تشرين الأول 2025، الساعة 13:15 بالتوقيت العالمي المنسق. اسمي مادلين ويربيلو. أنا ودانييلا تشوميكوفا مديرتا المشاركة في هذه الجلسة. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتخضع لمعايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة ICANN لمناهضة التحرش.

أثناء هذه الجلسة، ستتم قراءة الأسئلة أو التعليقات بصوت عالٍ فقط إذا قُدمت في قسم الأسئلة والأجوبة. وستتضمن الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الإنجليزية والفرنسية والإسبانية. سيتم توفير النص بجميع اللغات. إذا أردت التحدث أثناء هذه الجلسة، فيرجى رفع اليد في برنامج Zoom. عندما تُطلب للمشاركة، يُرجى إلغاء كتم الميكروفون للتحدث. يُرجى التكرم بذكر اسمك للتدوين في السجل، واللغة التي ستتحدث بها إذا كنت تتحدث بلغة غير الإنجليزية، والتحدث بوتيرة معقولة. وسأعطي الكلمة الآن إلى جيوفاني سيبيا، نائب الرئيس لعمليات التنفيذ. شكرًا يا جيوفاني.

جيوفاني سيبيا شكرًا لك مادلين، وشكرًا لك دانييلا، على إدارة الجلسة ودعم كافة التفاصيل الفنية، جنبًا إلى جنب مع فريق اجتماعات ICANN. وسيتم تقسيم جلسة اليوم إلى قسمين. الجزء الأول هو تحديث ونظرة عامة على برنامج المنح، وسيتبع ذلك الجزء الثاني، وهو جلسة نود أن تكون تفاعلية وتشاركية قدر الإمكان، حيث نستمع إلى آرائكم حول برنامج المنح والمدخلات المحتملة التي ستساهم في تحديد الخطوات التالية لبرنامج المنح. وفي هذا الصدد، أود أن أترك الكلمة لشاينا روبنسون، مديرة برنامج المنح. شاينا، الكلمة لك.

شاينا روبنسون شكرًا جزيلاً، جيوفاني. مرحبًا بالجميع. وشكرًا لوجودكم هنا وانضمامكم إلينا في هذه الجلسة. كما قال جيوفاني، اسمي شاينا روبنسون، وأنا مديرة برنامج المنح. واليوم أردنا

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

أن نشارككم تحديثًا موجزًا عن مكاننا مع البرنامج، ولكن معظم الوقت اليوم نريد أن نجري مشاورة قصيرة لسماع آرائكم، المجتمع، لتقديم ردود الفعل والمدخلات حول ما واجهتموه مع برنامج المنح حتى الآن في الدورة الأولى من التمويل، ولكن أيضًا ما تأملون رؤيته مع تقدمنا ومع استمرار البرنامج في التطور. إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية.

وبطبيعة الحال، فإن برنامج المنح يأتي بعد سنوات عديدة من العمل من قِبل أعضاء المجتمع، ومن مجلس الإدارة، وأيضا من قِبل أعضاء الموظفين في المؤسسة، لإحياء هذا البرنامج حقًا. هنا على الشاشة، يبدأ الأمر في عام 2015، ولكن من الواضح أنه كان هناك الكثير من العمل الذي حدث قبل ذلك من أجل تأمين عائدات المزاد وكل تلك الأشياء. لكن عندما تتقدم عبر هذا الجدول الزمني، ستشاهد جميع المعالم والخطوات الرئيسية التي اتخذناها، أو اتخذتها المؤسسة، أو اتخذها المجتمع لإحياء هذا البرنامج.

في شهر يناير/كانون الثاني الماضي، في أسفل الشاشة هنا، شهدنا آخر إنجاز كبير حيث تمكنا من الحصول على قرار من مجلس الإدارة لمنح القائمة النهائية من مقدمي الطلبات الناجحين لدورتنا الأولى من التمويل. لذا لن أقضي الكثير من الوقت في مراجعة تاريخ البرنامج، ولكن فقط لمشاركته معكم حتى تعلموا أن هذا الأمر قد استغرق وقتًا طويلًا بالتأكيد، ونحن فخورون بكل العمل الذي تم إنجازه حتى هذه النقطة. إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية.

هذه مجرد بعض العناصر الرئيسية للدورة الأولى. ومرة أخرى، كانت هذه الدورة الأولى بمثابة دورة تجريبية إلى حد ما. لقد كانت هذه في الواقع أول خطوة من جانب ICANN في هذا النوع من البرامج، ولذلك أردنا أن نتأكد من أننا نتصرف بشكل جيد تجاه العائدات. ولذلك أردنا أن نضمن أن تكون هذه الدورة الأولى بمثابة اختبار حقيقي لرؤية وفهم كيفية تقديم هذا النوع من البرامج. بدأ الأمر بمبلغ 10 ملايين دولار متاحة من الأموال للدورة. إن إجمالي عائدات المزادات أكبر من ذلك بكثير، ولكن 10 ملايين دولار كانت متاحة للدورة الأولى. تم تقديم المنح بقيمة تتراوح بين 50,000 دولار و500,000 ألف دولار، وكانت المشاريع التي تم منحها تبلغ مدتها القصوى 24 شهرًا. وكان لدينا أيضًا عنصرًا يحد من عدد المنح التي يمكن منحها لمقدم طلب معين إلى منحة واحدة. وكان لدينا أيضًا نافذة تقديم طلبات تم إطلاقها في مارس/أذار 2024 وكانت مفتوحة لمدة 60 يومًا.

بمجرد غلق النافذة وتلقي الطلبات، أجرينا عملية تقييم أو تقييم مكون من أربع خطوات. وتضمنت هذه العملية مراجعة داخلية لمتطلبات القبول والأهلية. كما تضمنت لجنة مستقلة خارج ICANN لتقييم جميع الطلبات بناءً على معايير محددة تم توضيحها في دليل مقدم الطلب. وبعد ذلك أجرينا مراجعة نهائية للتأكد من استيفاء جميع متطلبات القبول والأهلية قبل أن نتمكن من منح الأموال. إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية.

يُظهر هذا فقط جزءًا صغيرًا من نطاق المكان الذي بدأنا منه. وفي نهاية فترة تقديم الطلبات، تلقينا 247 طلبًا بإجمالي طلب للتمويل يتجاوز 83 مليون دولار. ومن المؤكد أن هذا يعني بالنسبة لي أن هناك اهتمامًا كبيرًا، وأن مقدمي الطلبات من جميع أنحاء العالم كانوا مهتمين بالتأكيد بالحصول على التمويل. ونحن فخورون حقًا برؤية التمثيل هناك وبرؤية مقدار التمويل الذي تم طلبه بالفعل.

بعد أن تلقينا تلك الطلبات البالغ عددها 247، قمنا بمراجعتها مرة أخرى وتقييم القبول والأهلية، ومن ثم تم نقل 133 طلبًا إلى لجنة المراجعة المستقلة. لقد قمنا بوضع المعايير ودليل اللجنة بالتعاون مع شريكنا الذي دعمنا في ذلك، حتى يكونوا واضحين بشأن ما سيقومون بتقييمه وكيفية حساب هذه الطلبات. ومن هناك أعادوا إلينا قائمة الترتيب. وتضمنت القائمة 112 طلبًا تم تصنيفها من 1 إلى 112، ومن هناك، قمنا باختيار أفضل 32 طلبًا. وتم بعد ذلك إعادة تقييم هذه الطلبات البالغ عددها 32 مرة أخرى للتأكد من صحة القبول والأهلية. ومن هناك، قمنا بتضييق هذا المجال إلى أفضل 23.

تمثل الطلبات البالغ عددها 23 التي تم اختيارها في النهاية ما يقرب من 10 ملايين دولار وهو مبلغ التمويل الأولي الذي تم تخصيصه لدورة التمويل هذه. ويمثل هذا أيضًا معدل قبول بنسبة 9.3%. لذا فإن عدد الطلبات البالغ 23 طلبًا مقابل 247 طلبًا تم تقديمها، يظهر مرة أخرى أن هذا كان برنامجًا تنافسيًا. لقد حظينا باهتمام كبير، ولأننا حددنا الدورة بمبلغ 10 ملايين دولار، لم نتمكن من تمويل الجميع، ولكننا كنا سعداء للغاية لأننا تمكنا من تحقيق 10 ملايين دولار.

سأتوقف هنا للحظة بينما ننتقل إلى الشريحة التالية، فقط لأرى ما إذا كان هناك أي أسئلة أو تعليقات تتعلق بكيفية وصولنا إلى هنا وأين نحن الآن. نعم؟ يُرجى التأكد من ذكر اسمك، ويمكنك استخدام الميكروفون بحرية.

جوديث هيلرشتاين مرحبًا. جوديث هيلرشتاين، اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين. أتساءل عن الطلبات البالغ عددها 21 التي فشلت، هل لم يفهموا المتطلبات، أم ما الذي جعلهم يفشلون حتى نتمكن من القيام بعمل أفضل في المرة القادمة وربما شرح ما يحتاجون إلى القيام به بشكل أفضل؟ أم أن هناك سببًا وراء ذلك يمكننا مساعدته؟ لأن هذا رقم كبير. هذا كان سؤالي. شكرًا جزيلًا.

شاينا روبنسون شكرًا جزيلًا لك، جوديث، على السؤال. في الواقع، حصلت هذه الطلبات البالغ عددها 21 على درجة 0 أو 1 في المعايير والتقييم من اللجنة. ويشير الرقم 0 أو 1 إلى أن المعلومات مفقودة تمامًا، أو أنهم لم يجيبوا على السؤال، أو أن الإجابة غير ذات صلة حقًا بالسؤال، أو لم يتم معالجتها بشكل كافٍ. لذلك، فإن أي طلب حصل على درجة 0 أو 1 تم إزالته تلقائيًا من الدراسة اللاحقة. مرة أخرى، أعتقد أن هناك بالتأكيد طرق يمكننا من خلالها المساعدة في بناء قدرة مقدمي الطلبات ليكونوا قادرين بشكل أفضل على الرد على الأسئلة لتحقيق المزيد من النجاح، ولكن هذا هو السبب الحقيقي وراء استبعادهم. شكرًا. خافيير؟ لا؟ نعم ستيف؟

ستيف كروكر ستيف كروكر، رئيس مجلس الإدارة السابق. سؤال مماثل طرحته جوديث، ولكن فيما يتعلق بالعمود الأول، كان 111 غير مقبولين أو غير مؤهلين. هل يمكنك أن تقولي المزيد عن هذه العملية وما هي القضايا التي كانت تواجهها؟

شاينا روبنسون شكرًا لك. نعم، لقد تلقينا عددًا لا بأس به من الطلبات التي كانت خارج نطاق أهداف البرنامج. أعتقد أن السبب في ذلك هو أن هذه كانت المرة الأولى التي قمنا فيها بذلك، ولم تكن هناك منح سابقة يمكن الرجوع إليها لمقدمي الطلبات الذين تلقينا عددًا لا بأس به منهم،

والذين لم يكونوا متوافقين حقًا مع مهمة ICANN أو بالتأكيد لم يكونوا متوافقين مع أهداف البرنامج. لذا، فإن العديد من هؤلاء، تلك الطلبات البالغ عددها 111، وقعوا في هذه الفئة.

ستيف كروكر ما هو الفرق بين غير المقبول وغير المؤهل؟

شاينا روبنسون لن يتم قبول أي شخص لم يقدم جميع المستندات أو المواد اللازمة للطلب. إذا تم تقديمها بلغات أخرى غير الإنجليزية، فقد كانت لدينا معايير معينة للقبول والتي كان عليك أيضًا استيفاؤها من حيث أهليتك أو قبولك حتى نتمكن من مراجعة طلبك. لذلك، إذا كانت الوثائق مفقودة، إذا لم يتم تقديم الأشياء في الوقت المحدد، إذا كان الطلب خارج الحد الأدنى الذي يتراوح بين 50,000 دولار و500,000 دولار، فسيكون الطلب غير مقبول.

ستيف كروكر ماذا عن غير المؤهلين؟

شاينا روبنسون عدم الأهلية، كانت هناك عدة معايير ما حول تضارب المصالح. وكانت بعضها مرتبط بتكرار أنشطة ICANN. كانت هناك أنشطة معينة ربما تم اقتراحها أو مقدمي طلبات معينين كانت لهم علاقات سابقة مع ICANN والتي تم توضيحها في دليل مقدم الطلب والتي من شأنها أن تجعلهم غير مؤهلين للمشاركة.

ستيف كروكر كم كان الأمر سهلًا؟ هذا ليس انتقادًا على الإطلاق، بل مجرد التفكير في هذه الطلبات البالغ عددها 111 التي تم رفضها. كم كان من السهل عليهم أن يجعلوا شخصًا ينظر إليه ويقول: "انظر، هذا لن ينجح. لقد فشلت للتو في هذه الأمور، لذا لا تهتم حتى بإرساله"؟

شاينا روبنسون هذا سؤال جيد. وهذا أحد الأشياء التي كنا نناقشها – ليس النقاش، ولكن التفكير في عملية مختلفة، عملية من خطوتين ربما في المستقبل، حيث يمكن لمقدمي الطلبات تقديم بيان اهتمام أقصر لقول "هذا هو ما نحن عليه"، دون الحاجة إلى تقديم طلب كامل حتى نتجنب هذا في المستقبل. إذن هناك بالتأكيد بعض الأشياء التي يمكننا القيام بها.

ستيف كروكر معدل القبول البالغ 9.3% مثير للاهتمام، ولكن ربما يكون الأكثر إثارة للاهتمام هو نسبة أولئك الذين كانوا مؤهلين ومقبولين. وبذلك تحصل على 23 من 133، وهو ما يمثل نحو 20%.

شاينا روبنسون نعم، أجل. وهذا فرق كبير بالفعل.

ستيف كروكر شكرًا لك.

شاينا روبنسون شكرًا لك. معذرةً. أعتقد أنك التالي، نعم.

آنريت أيسترهويزن شكرًا جزيلًا. آنريت إيسترهويسن، المدرسة الأفريقية لحوكمة الإنترنت وجمعية الاتصالات التقدمية. إنه نوع ما سؤال، ولكنني أيضًا أشارك تجربتي. لقد نظرنا عن كثب إلى الدعوة، لأننا في المدرسة الأفريقية لحوكمة الإنترنت، نحصل على تبرع صغير من ICANN، ولكن لا توجد علاقة سابقة، وقررنا أننا غير مؤهلين لأننا فسرنا الدعوة على أنها تبحث عن طلبات تركز بشكل ضيق للغاية على صناعة نظام أسماء النطاقات. ولكن عندما أنظر إلى الطلبات الناجحة، كان هناك العديد منها التي تتعامل بالفعل مع عملية القمة العالمية لمجتمع المعلومات، على سبيل المثال. لذا فإن سؤالي هو، هل أخطأنا في قراءة

وتفسير الدعوة، أم وجدتم أنكم لم تتلقوا ما يكفي من الطلبات المحددة والموجهة نحو نظام أسماء النطاقات، وبالتالي اتجهتم إلى نطاق أوسع مع المنح الناجحة؟

شاينا روبنسون شكرًا جزيلًا على هذا السؤال. وأعتقد مرة أخرى، نظرًا لأن هذه كانت المرة الأولى التي تقوم فيها ICANN بهذا الأمر، فقد كان هناك فضول حقيقي بشأن ما قد نتلقاه. أعتقد بالتأكيد أن معايير الأهلية والأشياء التي كنا نبحث عنها تحتاج إلى أن تتماشى مع أهداف البرنامج، ولكن الطريقة التي نعبر بها عن ذلك في دليل مقدم الطلب ربما تحتاج إلى مزيد من الدقة حتى نتمكن من التقاط كل تلك العناصر والمشاريع التي تلمس العمل الذي نريد دعمه، ومن ثم أيضًا استبعاد تلك التي وجدنا أنها خارج النطاق حقًا.

لذا فهذه ملاحظات مفيدة حقًا. أعتقد أننا كنا نفكر في ذلك أيضًا. كيف يمكننا تحديد وتوضيح أنواع العمل التي نريد دعمها حقًا، والتأكد من أنه إذا كان مشروع شخص ما خارج نطاق عملنا، فمن الواضح أن هذه ليست الفرصة المناسبة له. شكرًا لك. معذرةً. أريد فقط أن انتقل إلى هذا الجانب. نعم؟

رجل غير معروف نعم. مرحبًا بكم جميعًا. [غير مسموع] هنا. أنا أسأل، هل كان على مقدمي الطلبات أن يعلنوا إذا كانوا يستخدمون مستشارين؟ هل كان على مقدمي الطلبات أن يعلنوا ما إذا كانوا يستخدمون مستشارين للتقديم أم أنهم يقومون بتنفيذ الطلب بشكل مستقل؟ وإذا كان الأمر كذلك، فهل تتابعون أي مستشارين؟

شاينا روبنسون لا، لم يكن هناك إعلان عن استخدام الاستشاريين، ومع ذلك، في الطلبات التي طلبنا فيها من المنظمات الرائدة تحديد أي شراكات أو أشخاص كانوا يعملون معهم لتنفيذ المشروع. لكن ربما جيوفاني لديه شيء ما.

جيوفاني سيبيا لإكمال ما قالته شاينا، ما قلته هو أمر نموذجي لبعض منظمات المنح العالمية مثل الاتحاد الأوروبي والبنك الدولي، حيث يطلبون من المتقدم أن يذكر ما إذا كان الطلب مدعومًا من قبل شركة استشارية. في حالتنا، لا، لم نطلب ذلك. شكرًا لك.

لانس هاينز شكرًا لك. لانس هاينز، المنظمة الإقليمية الشاملة لعموم المستخدمين في منطقة أمريكا اللاتينية وجزر الكاريبي. في محادثة سابقة معك، أعتقد أنك ذكرت أنه يوجد خيار لمقدم طلب سابق أن يتفاعل معك بشكل مباشر للنظر في الاقتراح ومعرفة أين يمكن إجراء التصحيحات. لذا فإن السؤال الأول هو، واحد، هل لا يزال ذلك متاحًا؟ وثانيًا، الآن بعد أن أصبح لديك مجموعة من الأعمال، بناءً على الدعوة الأخيرة، في الدعوة التالية، هل ستكون عينة من هذا العمل متاحة حتى يتمكن الأشخاص من الحصول على إرشادات عندما يقومون بتقديمهم الثاني؟ شكرًا لك.

شاينا روبنسون للإجابة على سؤالك الأول، نعم، نوفرها. ما زلنا على أهبة الاستعداد للإجابة على أي أسئلة أو استفسارات لمقدمي الطلبات. إذا كانوا يريدون تعليقات محددة إضافية، فسنكون سعداء بتقديم ذلك. يرجى التواصل معنا وسنتمكن من توفير ذلك لك. فيما يتعلق بالدورات القادمة والدورات المستقبلية، وكيف نتمكن من التواصل أو بناء القدرات لمقدمي الطلبات، وكيفية تقديم طلب ناجح، أعتقد بالتأكيد أن هذا شيء يمكننا العمل على القيام به ونشاط يمكننا اتخاذه لضمان حصول مقدمي الطلبات على أفضل المعلومات التي لديهم من أجل النجاح في البرنامج.

لانس هاينز معذرةً. مرة أخرى، وهذا من شأنه أن يشمل قصص النجاح التي يمكن للناس أن يروها على مستوى ما؟

شاينا روبنسون نعم. وسأقول أيضًا أن المشاريع البالغ عددها 23 التي حصلت على المنح على موقعنا الإلكتروني، قد تم نشرها. ملخصات تلك المشاريع متاحة أيضًا. لذا إذا كنت تريد الانتقال إلى هناك وإلقاء نظرة على تلك الأشياء، فهذا مكان رائع للبدء. لا بأس.

مورين هيليارد شكرًا لك. مورين هيلارد من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين للتسجيل. أردت فقط أن أعرف، مع 247 طلبًا أصليًا وتم رفض ما يقرب من نصفها خلال العملية، هل تعتبر هذا نجاحًا للبرنامج؟ هذا هو السؤال الأول.

لكن السؤال الثاني هو أنه يبدو من الواضح جدًا أن هناك ربما نقصًا في التوجيه لضمان نجاح الطلبات. وأعني، في الواقع، كان الهدف هو أن يتقدم الناس بطلبات للحصول على أشياء. وربما ينبغي لنا إذن أن ننظر إلى دليل دعم مقدم الطلب المشابه لما لدينا. ونحاول الوصول للجولة القادمة. أشعر فقط أنه ليس من الجيد بشكل خاص أن يفشل العديد من الأشخاص في أشياء مثل أنهم فقدوا الكثير من المعلومات التي كان ينبغي أن تكون هناك لأنني لم أكن أعرف أنه كان من المفترض أن تكون هناك. شكرًا لك.

شاينا روبنسون شكرًا على تعليقك. أعتقد أن هذا يسلط الضوء، وبالنسبة لي شخصيًا، على أننا نستطيع أن نعمل بشكل أفضل من خلال التعبير وتوضيح أنواع المشاريع التي نرغب في تمويلها بدقة. وجزء من السبب وراء وجودنا هنا اليوم – وما سنتحدث عنه في الجزء التالي من جلستنا – هو أن نكون أكثر تحديدًا حول هذا الموضوع. أعتقد أن هناك بعض الافتراضات أو مجرد تفكير: "حسنًا، ربما أكون مؤهلًا، وربما لا، ودعوني أتدخل". لكنني أعتقد، بالتأكيد، مع استمرار تطور البرنامج، سنصبح أكثر قدرة على القول إن هذا يتماشى تمامًا مع أنواع المشاريع التي نرغب في تمويلها، وربما لا يكون هذا هو المطلوب. وسوف نفعل ما هو أفضل مع ذلك. شكرًا. نعم؟

باولو ميليت روك باولو روك من جمعية البرمجيات البرازيلية. أريد أن أعرف إذا كان في العملية السابقة، إذا سمحتم للمتنافس باستكمال المعلومات. قلت أن بعض المعلومات لم تكن جيدة بما فيه

الكفاية أو كانت صغيرة جدًا. هل من الممكن أن توجههم لإعداد فقرة أفضل أو اقتراح أفضل بطريقة تفاعلية، أو بمجرد إرسالهم له، يتم ذلك؟

شاينا روبنسون شكرًا لكم على كل ذلك. لقد سمعت هذا التعليق عدة مرات من مقدمي الطلبات الذين لم ينجحوا يقولون، "هل يمكننا تلقي ردود الفعل، ثم تعديل أو تحرير طلبنا ليصبح أكثر ملاءمة؟" لسوء الحظ، ليس في هذه الجولة. ليس لدينا القدرة على تطوير الطلبات بشكل مشترك مع مقدمي الطلبات. ومع ذلك، إذا كنت تريد ردود الفعل، فسوف نكون سعداء بمشاركتها معك. وفي الجولات المستقبلية، لم نتخذ القرار بعد بشأن شكل ذلك أو من سيكون مؤهلًا. ولكن بالتأكيد يمكنك استخدام تلك الملاحظات من هذه الجولة للمساعدة في الطلبات في أي جولات مستقبلية. وربما يريد خافيير أيضًا الرد على ذلك.

خافيير كالثيز فقط لإضافة المزيد حول هذا الموضوع، هناك شيء نريد أن نحاول الحفاظ عليه في جميع قواعد البرامج وهو أن يكون هناك عدالة بين مقدمي الطلبات. لذا، فإن التفاعل المحدد مع مقدم طلب محدد يمكن أن يخلق ميزة لهذا المتقدم لأنه يتفاعل معنا ويتلقى نصائح قد لا يتلقاها مقدمو الطلبات الآخرون لأنهم لا يطلبونها. نحن لا نريد خلق حالة من عدم العدالة بين مقدمي الطلبات. قد يبدو هذا في بعض الأحيان بمثابة نقص في التفاعل، ولكنه أيضًا يهدف إلى الحفاظ على العدالة بين مقدمي الطلبات. لذا فإن هذا "توازن صعب" بين الرغبة في مساعدة مقدمي الطلبات على القيام بأفضل عمل ممكن، ولكن أيضًا عدم تفضيل أي شخص عبر مجموعة مقدمي الطلبات.

شاينا روبنسون شكرًا يا كزافييه. سأجيب سريعًا على بعض الأسئلة التي وردت في مكالمة Zoom. الأول، "فيما يتعلق بمعدل القبول المنخفض، مع الموافقة على 23 طلبًا فقط من أصل 247، واعتبار 111 طلبًا غير مقبول أو غير مؤهل، ما هي الأسباب الأكثر شيوعًا لعدم القبول؟ هل كان من الممكن أن يساعد التوجيه الواضح أو الدعم قبل التقديم مقدمي الطلبات، وخاصة أولئك القادمين من المناطق المهمشة؟"

شكرًا لك على هذا السؤال. أعتقد أن هذا مشابه لما قدمه السيد كروكر أيضًا. نعم. أعتقد أن هناك عدة أسباب وراء اعتبار مقدم الطلب أو الطلب غير مقبول أو غير مؤهل. ومرة أخرى، سأحيلك إلى دليل مقدم الطلب الخاص بنا للاطلاع على كافة هذه المعايير. ولكن لكي نقول نعم، يمكن أن تكون هناك إرشادات واضحة، وبالتأكيد فرص لتحسين بناء القدرات لمقدمي الطلبات لمشاركتها قبل نوافذ التقديم بحيث يكون لديهم قدرة أفضل على الرد على الأسئلة وضمان إكمالهم للطلب بالطريقة التي ينبغي لهم.

سؤال آخر على الإنترنت، "فيما يتعلق بفجوة التمويل، طلب مقدمو الطلبات 83 مليون دولار، ولكن تم منح 9.9 مليون دولار فقط. هل كان ذلك بسبب الأموال المتاحة المحدودة، أم أن معظم المشاريع حصلت على درجة منخفضة للغاية؟ إذا بقيت الأموال، فهل سيتم ترحيلها إلى دورات مستقبلية؟"

نعم. وللإجابة على هذا السؤال، تم تحديد الحد الأقصى لهذه الدورة عند 10 ملايين دولار، لذلك على الرغم من أننا تلقينا طلبات للتمويل تزيد عن 83 مليون دولار، فلن نتمكن إلا من تخصيص 10 ملايين دولار. نعم، ستكون جميع عائدات المزادات المتبقية متاحة لمنح مستقبلية وللدورات المستقبلية. نعم؟

باري إيسفانديار

باري إيسفانديار، المنظمة الإقليمية الشاملة لعموم المستخدمين في أوروبا. أعتقد أن أحد المعايير الأساسية هو أن المشروع يجب أن يكون مشروعًا غير مستمر. وهذا ما يفاجئني بالفعل، وأريد أن أفهم ما هي الحكمة وراء مثل هذا المعيار. لأن المشروع الذي يستمر سيكون أكثر فائدة للمجتمع. لذلك أريد أن أفهم ما هي الحكمة في ذلك. شكرًا لك.

شاينا روبنسون

شكرًا لك. أعتقد أن توصيات CCWG AP الخاصة بنا تتحدث في معظمها عن مشاريع محددة مرتبطة بفترة زمنية يتم منحها لها. أعتقد أن هناك نقاشًا، ومرة أخرى، أنا سعيد لأننا هنا للتحدث معكم وتلقي هذه الأسئلة. ماذا عن الأنشطة الجارية التي تدعم نظام اسم النطاق أو أنظمة المعرفات الأخرى، كيف يمكننا دعمها؟ وكيف قمنا ببناء البرنامج والمعايير حول ذلك، هل هذا يحد من قدرتنا على القيام بذلك؟ لذا أعتقد أن هذا سؤال رائع.

ليس لدي إجابة على ذلك، بخلاف القول بأننا كنا نتبع توصيات من CCWG، والتي كانت محددة بشأن تمويل مشاريع محددة.

جيوفاني سيبيا شكرًا يا شاينا. فقط نود أن نقول أننا سوف نجمع السؤالين الأخيرين من الحضور ونجيب على السؤال المتبقي في جلسة الأسئلة والأجوبة، وبعد ذلك سوف ننتقل إلى الأمام، لأننا نحب حقًا أن نسمع منكم ما هي الأسئلة التي سنطرحها ونبدأ هذه المناقشة. شكرًا جزيلًا على تعليقاتكم ومدخلاتكم حتى الآن. لذا سنأخذ الأول. جوديث ومن ثم ستيف، وبعد ذلك سنستكمل إجابات الأسئلة في جلسة الأسئلة والأجوبة. شكرًا لك.

جوديث هيلرشتاين شكرًا مرة أخرى. معكم جوديث هيلرشتاين من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين. بالنظر إلى ما سأله ستيف سابقًا وبعض الأسئلة الأخرى، هل هناك طريقة يمكن من خلالها إخطار مقدمي الطلبات الذين كانت لديهم معلومات مفقودة، أو شيء من هذا القبيل، قبل تقديمهم، "أوه، لقد فاتك هذا"، حتى يدرك مقدمو الطلبات أنهم يفتقرون إلى المعلومات، مما قد يؤدي إلى إعلان عدم أهليتهم. لذا فأنا أنظر إلى العدد المرتفع الذي تم الإعلان عنه وربما لم يكونوا يدركون ذلك، وقد يكون ذلك شيئًا في نموذج الطلب يمكن أن يقول، "أنت تفتقد X"، أو "أنت تفتقد Y"، أو شيء من هذا القبيل، وهذا من شأنه أن يساعدنا في المرة القادمة في تقليل عدد الأشخاص الذين تم إعلانهم غير مؤهلين في البداية.

شاينا روبنسون شكرًا لك، جوديث. نعم، أعتقد أن هناك العديد من التحسينات التي يمكننا النظر فيها فيما يتعلق بنظامنا للتقديم. على الرغم من أنه قام بعمل جيد في السماح للجميع بالوصول، إلا أن هناك بالتأكيد بعض الطرق التي يمكننا من خلالها تبديل بعض الأزرار للتأكد من أنه إذا كانت هناك أشياء مفقودة، أو إذا كانت الأشياء غير متوفرة أو غير صحيحة، فيمكننا القيام بذلك. ونحن نتطلع أيضًا، مرة أخرى، إلى فرص الحصول على نوع من عملية التقييم المتدرجة حتى نتمكن من الإشارة إلى بعض هذه المشكلات في وقت مبكر من العملية، بدلًا من الانتظار حتى النهاية.

جوديث هيلرشتاين شكرًا. وبعد ذلك أيضًا – انتظر – ما كانت مورين تقوله هو أنه إذا كان لدينا دليل مقدم الطلب قادمًا، فيمكننا الإجابة على هذه الأسئلة مثل، "هذه هي ما جاء في الدليل الأخير. وهذا ما أعلن. هذا ما تم نسيانه." مثل، "أوه، نحن بحاجة إلى وضع هذا. أوه، يجب عليك وضع هذا،" ثم يساعد هذا الدليل. وهذا يترك الباب مفتوحًا لما قاله خافيير وهو أننا نريد أن نجعله شفافًا وخاضعًا للمساءلة، وهذا سيخبر الناس، "أوه، إذا لم تفعل هذا الحقل، فسوف يتم إعلانك غير مؤهل"، وهذا من شأنه، كما أعتقد، أن يساعد من في المستقبل ويقلل من عدد 111، وهي نسبة صادمة.

شاينا روبنسون شكرًا لك. وجهة النظر مفهومة جدًا. شكرًا لك. نعم؟

ستيف كروكر متابعة للمناقشة السابقة حول مقدار المال المتاح مقابل مقدار الأموال المطلوبة. هناك طريقة أخرى للنظر إلى هذا الأمر من بين 247 طلبًا، إذا كنت أفهم ما قلته هناك، إذا كان لديك مبلغ غير محدود من المال، ومع ذلك، من بين تلك الطلبات البالغ عددها 247، فقط 32 طلبًا قد نجحوا في تحقيق الشرط من حيث كونهم من الذين قد تكون على استعداد لتمويلهم، بغض النظر عن توفر الأموال، لأن مجموعة كاملة تم إقصاؤها لأنهم غير مؤهلين، ثم فشلوا في الوصول إلى الحد الأدنى، وما إلى ذلك. ويبدو أنك حددت عتبة 15 أعلاه حيث أن كل واحد منها لديه ما يكفي من الجدارة لتمويله. وربما أكون مبالغًا في التفسير، وربما يكون الرقم 15 مرتبطًا بمقدار المال المتاح، ولكن مع الأخذ في الاعتبار ذلك كمعيار. السؤال الآن هو، ما مقدار الأموال التي كان من الممكن أن نحتاجها لتمويل جميع هذه المشاريع البالغ عددها 32 مشروعًا بدلا من 23 مشروعًا فقط؟ لم أكن لأحصل على 83 مليون دولار، وإذا قمت بتقسيم المبلغ من 23 إلى 32، فهذا يعني تسعة ملايين أخرى فقط. وربما يتطلب الأمر 15 مليون دولار، بدلًا من 10 ملايين دولار، لتمويل كل من استوفوا الحد الأدنى على أساس فردي، وليس على أساس تنافسي.

شاينا روبنسون نعم. ورياضياتك جيدة جدًا. أنا متأكدة تمامًا من أن مقدمي الطلبات البالغ عددهم 32 الذين تم اختيارهم كانوا على وشك الحصول على مبلغ 15 مليون دولار. كان هذا نقاشًا، مرة أخرى، مع مجلس الإدارة ومع خافيير، الذي هو الراعي لدينا. تم تحديد الحد الأقصى للدورة عند 10 ملايين دولار، ولذلك أردنا حقًا التأكد من أننا نحترم ذلك. لكنني لا أعلم إذا كان خافيير يرغب في المشاركة.

خافيير كالفيز يسعدني أن أفعل ذلك. من خلال التصميم، أبقينا هذه الدورة الأولى عند 10 ملايين دولار لضمان أن يكون لدينا برنامج "صغير" نسبيًا للبدء به كتجربة أولى. وبما أنه تم تحديد ذلك بهذه الطريقة ليعرفه جميع مقدمي الطلبات والجمهور، فإننا لم نرغب في تغيير ذلك في منتصف البرنامج، وبالتالي قررنا عدم المضي قدمًا في توسيع المجموعة في اللحظة الأخيرة.

وبالنسبة لنقطة ستيف، فإن المبلغ الذي كان سيتطلبه الأمر لتقديمه إلى 32 متقدمًا هو حوالي 15 مليون دولار. أريد أن أعود إلى فكرة وجود مشكلة كبيرة مع هذا البرنامج لأنه كان هناك 111 متقدمًا غير مقبولين. إنها ليست مشكلة. ستكون نسبة الرفض في معظم البرامج مماثلة. لماذا؟ لأن هناك العديد من مقدمي الطلبات الذين سيحاولون فقط معرفة ما إذا كانوا سيحصلون على المال، حتى لو كانوا يعرفون أن برنامجهم قد لا يكون ضمن نطاق البرامج المؤهلة. كان لدينا مقدمو طلبات يطلبون تمويلًا لأجهزة الكمبيوتر، على سبيل المثال. بالطبع لن نفعل ذلك. لا يهم عدد الطلبات التي سنتلقاها، ففي النهاية سيتم رفضها جميعًا.

لذا فإن النسبة المئوية 9.3% التي أشارت إليها شاينا هي نسبة نموذجية إلى حد ما في برامج المنح، وإذا نظرت إليها من هذا المنظور، مع 10 ملايين دولار وحد أقصى 500 ألف دولار لأعلى طلب ممكن، كنا قد تلقينا ومولنا حوالي 20 متقدمًا على أي حال. لذا أعتقد أنه من المهم أن ندرك ذلك، لأنه من وجهة نظرنا، فإن تلقي 247 متقدمًا يُظهر أن البرنامج كان معروفًا في جميع أنحاء العالم، وقد تلقينا ذلك من جميع مناطق العالم، ومن هذا المنظور، نحن سعداء جدًا بالجمهور الذي استقبله البرنامج.

إن معدل الأهلية، في نهاية المطاف، هو أمر نموذجي للغاية بالنسبة لبرامج المنح في جميع أنحاء العالم، ولا يعكس، في رأينا، مشكلة ما. ولكن هذا لا يعني، كما أشارت شاينا

وجيوفاني، أننا نستطيع الاستمرار في الاستفادة من فهم أفضل للبرنامج، أو تفسير أفضل لما هو مطلوب، حتى يتمكن المزيد من مقدمي الطلبات من التقديم والحصول على فرص أعلى للنجاح. ولكن إذا قمنا بتحديد دورة ما عند مبلغ معين، فلن يتم توزيع المزيد من الأموال على أي حال.

شاينا روبنسون شكرًا لك. سأعود إلى جلسة الأسئلة والأجوبة للرد على بعض الأسئلة الأخرى هنا. "حول معايير التقييم الخمسة: ما هي معايير التقييم الخمسة، وأي منها كان الأكثر تحديًا لمقدمي الطلبات لتلبية الحد الأدنى؟ هل كانت المعايير متساوية؟"

للإجابة على هذا السؤال، أود أن أعيد توجيهك إلى دليل مقدم الطلب لدينا. لا نملك هنا جميع الشرائح التي تحتوي على جميع معايير التقييم، ولكنها ستوضح كل ما قامت لجنتنا المستقلة بتقييم كل طلب على أساسه، وكيف يبدو هذا التقييم.

وكان السؤال التالي حول التوزيع الجغرافي. "من بين الطلبات البالغ عددها 23 المعتمدة، كم منها من أفريقيا أو تركز على تحديات حوكمة الإنترنت في أفريقيا؟ ونظرًا لانخفاض معدل النجاح، ما هو الدعم الذي سيتم تقديمه لمساعدة مقدمي الطلبات الأفارقة في المستقبل؟"

للاطلاع على القائمة النهائية للدول المشمولة، تم نشر هذه المعلومات على موقع ICANN لبرنامج المنح، حيث يمكنك أن ترى المشاركة الجيدة للطلبات المقدمة من أفريقيا، وكذلك الطلبات التي حصلت على المنح. لذلك يمكنك زيارة موقعنا لمعرفة ما هي تلك الأشياء.

حسنًا، الآن سننتقل إلى الجزء التالي. سؤال آخر؟ نعم سيدتي.

مورين هيليارد شكرًا لك. مورين هيلارد من أجل السجل، من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين. أردت فقط أن ألقي نظرة على الطلبات البالغ عددها 23 الذين تم اختيارهم أخيرًا من بين 32 الذين تم التوصية بهم بالفعل. كان افتراض فريق CCWG، حسنًا، من افتراضاتي كعضو في هذا الفريق، هو أن المجموعة الخارجية سوف تختار مقدمي الطلبات النهائيين.

لذا، مع أفضل 23 من أصل 32، أردت فقط توضيح ذلك في سياق 10 ملايين دولار لأنني تساءلت عما إذا كان قد تم إجراء اختيار منفصل بعد ذلك. حسنًا. جيد. شكرًا لك.

شاينا روبنسون كان هناك استثناء واحد في تلك القائمة. كان لدينا مقدم طلب قدم طلبين وكان كلاهما في القائمة الأولى، ولأننا لم نتمكن من منح طلبات متعددة لمقدم طلب واحد، فقد قمنا بإزالة أحد الطلبات.

شكرًا جزيلًا لكم بالفعل على كل الأسئلة والتعليقات الرائعة. والآن لدينا بعض الأسئلة لكم، لأننا مع انتهاء دورة المنحة الأولى ونتطلع إلى المستقبل والدورات المستقبلية، أردنا فقط أن نسمع منكم عن انطباعاتكم حول كيفية سير الأمور وما تأملونه للمستقبل. لذا فهذه مجرد فرصة حقيقية. هذه هي الأسئلة التي لدينا والتي نود أن تجيبوا عليها، أو إذا أثارت أسئلة أخرى، فهذا رائع، ولكننا أردنا أن نبدأ بالسؤال عن أنواع الاحتياجات أو الأنشطة التي ينبغي أن تعطيها ICANN الأولوية من خلال منحها؟ نعم؟

ستيف كروكر بصراحة، كما قلت، كنت رئيسًا سابقًا، وكنت رئيسًا عندما تم تجميع هذا البرنامج في البداية، ولذا قضيت بعض الوقت في التفكير بجدية حول هذا الأمر. وما أصبح واضحًا بالنسبة لي هو أن هناك مجموعة ضيقة للغاية من القيود. ومن الواضح أن هذا الأمر كان يجب أن يكون ضمن نطاق اختصاص ICANN. ولكن الجانب الآخر من الأمر هو أنه لا ينبغي أن يكون بديلًا لعملية إعداد الميزانية داخل ICANN. لا ينبغي أن يكون الأمر أشبه بمساعد الهامبرجر الذي يقوم بإنجاز شيء تم اختيار عدم إنجازه بسبب عملية الميزانية، حيث من شأن ذلك أن يدمر انضباط الميزانية. كيف يمكن ترجمة ذلك إلى المشاريع التي تتناسب مع هذين القيدين؟ لا توجد صيغة دقيقة، ولكن أعتقد أنه سيكون من المفيد إجراء تحليل رجعي لكيفية تلبية كل من هذه المنح لمعيارين، وهما كونها ضمن نطاق الاختصاص، وكونها خارج ما تم اعتباره ولكن ليس بالضرورة مدرجًا في الميزانية.

خافيير كالڤيز بسرعة كبيرة، ستيف، كان هذا رقم واحد، لأنه بالضبط ما قلته للتو، كان هذا فحصًا كان علينا القيام به لهذا البرنامج للتأكد من أن موضوعات المشاريع المقدمة ليست مكررة لأنشطة ICANN التي يتم تنفيذها بالضبط للنقطة التي ذكرتها، وبالتالي كان لدينا فحص بهذا الشأن. وإذا كان البرنامج مكررًا لتلك الأنشطة، فإنه سيصبح غير مؤهل، كما أوضحت شاينا في وقت سابق،

ستيف كروكر نقطة واحدة للتوضيح. المعيار الذي اقترحته للثاني ليس فقط أنه لا يكرر ما يحدث بالفعل، بل إنه أيضًا ليس شيئًا كان ليكون ضمن الميزانية، لو تم اختيار الميزانية، حتى لا يكون بديلًا عن توسيع الميزانية. وهذا أكثر دقة بعض الشيء لأنك يجب أن تسأل ما الذي لم يتم فعله ولكن تم اختيار عدم القيام به.

خافيير كالڤيز أتفق معك. وطبقناه بالطريقة التي وصفتها للتو. شكرًا لك.

آنرييت أيسترهويزن شكرًا لك. آنرييت إيسترهويسن، APC، المدرسة الأفريقية لحوكمة الإنترنت، وعضو مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية. أعتقد أنه سؤال مثير للاهتمام حقًا. لقد تابعت العملية عن كثب، وأعتقد أنها، من ناحية، تشكل مسألة وجودية إلى حد ما بالنسبة لمؤسسة ICANN، والتي يتعين عليك التعامل معها على العديد من المستويات. من ناحية أخرى، فإن ICANN هي نطاق ضيق للغاية. هناك قلق بشأن التوسع في المهام، وهو ما يشغل مجلس الإدارة باستمرار. ولكن هناك أيضًا ICANN كجزء من المنظومة الأوسع، وأعتقد أنني أعلم أنك تناولت ذلك في المرة الأولى. أعتقد أن عليك أن تأخذ هذا الأمر على محمل الجد مرة أخرى. إنه نوع من استخدام إطار عمل الاتصالات، والعرض والطلب. هل تريد الاستثمار في العرض، أي في نوع من بناء وتوسيع قدرة DNS الضيقة، أم تريد أيضًا الاستثمار في جانب الطلب؟ ما الذي يخلق المزيد من القدرة؟ ما الذي ينمي الإنترنت؟ ما الذي يؤدي إلى نمو حوكمة الإنترنت وحوكمة الإنترنت لأصحاب المصلحة، وبالتالي نظام اسم النطاق DNS، في نهاية المطاف؟

أعتقد أنك فعلت ذلك من قبل، ولكن على سبيل المثال، الموضوع الآخر الذي نظرنا فيه في طلب المنحة، نقوم بالكثير من العمل مع جمعية الإنترنت ISOC بشأن الاتصال المجتمعي وتوفير الوصول إلى الإنترنت المحلي، وشعرنا أنه لا يؤهل على الإطلاق. ولكن ربما ينبغي أن يكون مؤهلًا. ربما يؤدي توسيع نطاق الوصول إلى المناطق الريفية إلى زيادة الطلب على النطاقات. لذلك ليس لدي إجابات لك. أعتقد أن لديك الأسئلة الصحيحة من قبل. أعتقد أنك بحاجة إلى طرح نفس الأسئلة مرة أخرى، ولكن ربما عليك النظر إليها في سياق ما بعد قمة مجتمع المعلومات +20 أيضًا. شيء آخر، مثل دعم منتديات حوكمة الإنترنت الوطنية والإقليمية، وهو ما تفعلونه بالفعل بطريقة ما، ولكن بطريقة محدودة للغاية، هل هذا شيء ربما يجب أن يصبح مؤهلًا؟

لذا، ليس لدي إجابات لك. أعتقد فقط، كشخص يتنقل بين حوكمة الإنترنت والسياسات الرقمية والاتصالات ومساحة اسم النطاق، أنني أعتقد أن هذا الدعم لهذا النوع من جانب الطلب مهم. أعتقد أن هذا هو الدور الذي لا تلعبه مؤسسة ICANN، وأعتقد أنه من الممكن أن يلعبه برنامج المنح. لأننا، دعونا نواجه الأمر، إذا نظرنا إلى تمويل الإنترنت والتنمية في البلدان النامية مقارنة بتمويل تنمية الشركات الصغيرة والمتوسطة، على سبيل المثال، فهو ضئيل للغاية. حتى الوصول إلى الاتصال وتوسيع نطاق الاتصال، لا يتوفر الكثير من المال لذلك. لذا أعتقد أنه من الجدير أن نفكر في دوركم في المنظومة، كما فعلت، وأتمنى لكم الكثير من الحظ معه.

شاينا روبنسون: شكرًا جزيلًا. أريد فقط أن انتقل إلى الإنترنت وأرى أن هناك يدًا من باراك.

باراك أوتينو: شكرًا جزيلًا لك، شاينا. اسمي باراك أوتينو من منظمة نطاق المستوى الأعلى في أفريقيا. أولًا، مبروك. وبناء على ما استمعت إليه، لا بد لي من الاعتراف بأن هذه بداية جيدة. لم أكن واضحًا جدًا في البداية بشأن كيفية تقييم البداية لهذا الأمر، ولكن مع التوضيح الذي تم تقديمه والمناقشات، فهي بداية جيدة.

أما فيما يتعلق بالمقترحات، فمرة أخرى أعتقد أن أنريت اختارت بعض الكلمات التي أردت مشاركتها. ولكن في حين أن نطاق عمل ICANN ينصب على الأسماء والأرقام

ويركز على البنية التحتية، فإن هناك الكثير من الاحتياجات على جانب الطلب. وأقصد بذلك المسجلين. لقد ذكرت هذا بالأمس خلال جلسة عقدناها حول عمليات TLD في ccNSO، حيث كنا نناقش كيفية تعزيز أمن واستقرار الإنترنت، ولكننا ركزنا على السجلات وأمناء السجلات. ولكن هناك في الواقع ناقل مهم أو نقطة ضعف مهمة تتمثل في المسجلين. لذا، إذا كان بوسعنا أن نفكر في طرق يمكن من خلالها للمسجل، الذي يعد جزءًا أساسيًا من الإنترنت، أن يكون... نحن نعمل على ذلك، فسيكون ذلك مهمًا حقًا.

وأخيرًا، أعتقد أن هناك مجالًا للتحسين فيما يتعلق بآلية ردود الفعل، وخاصة لمقدمي الطلبات، بحيث أرى في المستقبل كل متقدم كحليف مهم للعمل الذي تقوم به ICANN بالفعل. لذا، يتعين علينا أن نفكر في منحهم ردود الفعل المناسبة التي من شأنها أن تساعد في تحسين العملية وتساعد في جعلهم جزءًا منها. وأعتقد أنه في المستقبل، إذا سارت العملية على ما يرام، يمكن لبعض مقدمي الطلبات أيضًا أن يساهموا في استدامتها. شكرًا جزيلًا.

شاينا روبنسون شكرًا لك. هل هناك أي تعليقات أخرى على هذا؟ نعم؟

أنوبام غوتام معكم أنوبام غوتام، من الجيل القادم، للتسجيل، من نيبال. بناءً على التطورات الأخيرة في بلدي نيبال، يجب أن تكون على علم باحتجاجات الجيل زد وحظر وسائل التواصل الاجتماعي. لا أعلم إن كنتم جميعًا على علم بذلك، لكن شيئًا كهذا قد حدث. وهذا أثار القلق بشأن ضرورة إنشاء شيء مثل لجنة توجيه الإنترنت في نيبال. لأنه بعد أن حدث ذلك، ذهبت وبحثت عما إذا كان هناك شيء من هذا القبيل موجودًا، ووجدت cgi.br، لجنة توجيه الإنترنت البرازيلية.

ولكي نتمكن من تحقيق شيء كهذا، ولإشراك أصحاب المصلحة الحكوميين أو الخبراء في العملية، فلا بد من وجود نوع ما من مصادر الدخل. أعتقد أن البرازيل تبيع النطاقات وتحصل على مصدر للإيرادات، وتستخدم تلك الأموال للتنمية في قطاعات أخرى. ولكن في نيبال، حدث شيء من هذا القبيل، ولا يمكننا أن نكتفي ببناء مصدر للإيرادات. لذا، إذا كان بإمكان ICANN، مثل برنامج المنح، التركيز على أشياء مثل هذا، لأن أحد الركائز

الأساسية لـ ICANN هو عالم واحد وإنترنت واحد. لذا أعتقد أن هذا يمكن أن يكون أحد الأشياء التي يمكننا أن ننظر إليها في المستقبل. شكرًا لك.

شاينا روبنسون شكرًا جزيلًا. ربما إذا استطعنا – أوه، آسف. هناك في الزاوية.

باولو ميليت روك للعلم، باولو روك من جمعية البرمجيات البرازيلية. أحد القطاعات التي نوصي بها هو مبادرة انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS التي لديها طرق مبتكرة للمساعدة في مكافحة انتهاك نظام أسماء النطاقات أو أي نوع من الجرائم الإلكترونية. لدينا 2000 شركة في جمعيتنا. وهذا هو مصدر القلق الأول لدينا. وذكر أن المشاريع لا يمكن أن تكرر المبادرات الجارية لمؤسسة ICANN. نحن بحاجة إلى إدراج هذه المبادرات حتى نتمكن من معرفة ما إذا كان بإمكاننا التقدم بطلب للحصول عليها أم لا. مجرد تكملة. أعلم أن انتهاك نظام اسم النطاق DNS هي إحدى مبادرات ICANN، لكننا نعتقد أننا نستطيع استخدام المنحة أو أي شركة أخرى لتكملة ذلك لأن هذا نشاط كبير جدًا لدينا. شكرًا لك.

شاينا روبنسون شكرًا لك.

جيوفاني سيبيا شكرًا لك. شكرًا لك، باولو. في الواقع، هذه هي المنطقة التي، كما قلت، حيث يتم إدراج تلك الأنشطة. هذا هو المجال الذي تلقينا فيه بالفعل الكثير من المدخلات، وسوف نتأكد من أن العنصر الموجود حاليًا في دليل مقدم الطلب لبرنامج المنح التابع لـ ICANN سيتم توضيحه بشكل أكبر في المرة القادمة. لذا فهذه نقطة جيدة جدًا. شكرًا جزيلًا.

أود أن أعطي الكلمة لجوديث. معذرةً. مورين. وبعد ذلك، سيكون لدينا بضعة أسئلة من مجموعة الأسئلة والأجوبة، ثم ننتقل إلى السؤال التالي من أجل توفير الوقت. شكرًا لك. شكرًا يا مورين.

مورين هيليارد شكرًا لك. مورين هيلارد من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين للتسجيل. من المؤكد أن إحدى الصعوبات التي ربما واجهها العديد من مقدمي الطلبات والتي ساهمت في رفضهم تتعلق بشكل وثيق بضمان كونهم ضمن نطاق عمل ICANN. وإذا كانوا يقرؤون الخطة الاستراتيجية لـ ICANN كما هي في الوقت الحالي، فقد تكون غامضة للغاية ومن الصعب للغاية بالنسبة للأشخاص الذين ليسوا جزءًا من نظام ICANN، على سبيل المثال، تحديد ما هو ضمن نطاق الخطة. ومع ذلك، بعد أن تم تعريفنا مؤخرًا بالخطة الاستراتيجية الجديدة حيث أصبحت المبادرات الاستراتيجية أكثر تحديدًا بعض الشيء، أعتقد أن ذلك سيكون له تأثير أفضل بكثير على الناس، خاصة إذا كنا سننظر في المبادرات التي لا يمكن أن تفيد المجتمعات فحسب، بل أيضًا ICANN وجيلها لدعم المجتمع أيضًا. لذا أردت فقط أن أشيد بالخطة الاستراتيجية الجديدة، خافيير.

شاينا روبنسون نعم. والآن سأؤيد وأحيي فريق التخطيط لدينا الذي كان يعمل بجد أيضًا على هذا الأمر.

آنريبيت أيسترهويزن شكرًا جزيلًا. لدي ملاحظة سريعة. للتعليق على ما قاله باراك بشأن دعم المسجلين. على سبيل المثال، هناك شيء مختلف تمامًا ولكن أعتقد أنه قد يكون له تأثير، وهو دعم إنشاء المحتوى باللغات الأقلية، وبطريقة من شأنها أيضًا زيادة استخدام أسماء النطاقات المدولة، وهذا سيكون مختلفًا تمامًا عما تفعله الآن، ولكن في الواقع يمكن أن يكون له تأثير مركّز تمامًا. لذلك أود أن أقول أن عليكم أن تأخذوا ذلك بعين الاعتبار أيضًا.

شاينا روبنسون نعم. هناك المزيد من الأسئلة في مجموعة الأسئلة والأجوبة. السؤال الأول: "من بين 247 طلبًا، كم عدد الطلبات التي قادتها نساء أو منظمات تقودها نساء؟"

لم نجمع هذه المعلومات على وجه التحديد عندما قبلنا الطلبات. لم تكن لدينا عوامل محددة حول الجنس كنا نجمعها، على الرغم من أنه كان بإمكاننا الرجوع بأثر رجعي وإجراء مسح والحصول على فكرة عن ذلك، ولكن ليس لدينا هذه المعلومات في متناول أيدينا اليوم.

سؤال آخر، "هل يمكنك توضيح كيفية اختيار الطلبات البالغ عددها 23 المعتمدة في هذه الجولة فيما يتعلق بسقف الميزانية؟ وعلى وجه التحديد، هل تم تحديد الرقم 23 من خلال حد التمويل البالغ 10 ملايين دولار؟ ولو كانت الميزانية المتاحة 12 مليون دولار، هل كنتم ستوافقون على أكثر من 23 مشروعًا بنفس الجودة؟ وبالنظر أيضًا إلى الجولة القادمة، هل تخططون لتحديد حد أقصى للتمويل الإجمالي وحد أقصى لعدد المشاريع التي ستمولونها؟ على سبيل المثال، يمكنك التصريح مسبقًا بأنك ستمول ما يصل إلى 20 مشروعًا بعطاءات تتراوح بين 50,000 دولار و500,000 دولار."

للإجابة على السؤال الأول، نعم، لقد حدّ سقف 10 ملايين دولار من عدد العطاءات التي يمكننا تقديمها. بالنظر إلى المستقبل، كيف يبدو ذلك وكيف سنناقش ذلك ونتخذ قرارًا بشأنه، كل هذا محل نقاش في الوقت الحالي. خافيير، هل تريد أن—

خافيير كالفيز

نعم، فقط للإضافة إلى ذلك. ما قالته شاينا للتو صحيح تمامًا. ولكن إضافة إلى ذلك، دعونا نفترض للحظة أننا تلقينا تلك الطلبات البالغ عددها 247، وأن مبلغ المال الذي نوفره ليس محدودًا بمبلغ 10 ملايين دولار. لا يوجد حد أقصى. لنفترض ذلك لثانية واحدة. كان من الممكن تمويل عدد قليل فقط من المشاريع على أساس التصنيف الذي وضعته اللجنة. وما نظرنا إليه أيضًا هو أننا نظرنا أولًا إلى التصنيف من اللجنة التي قامت بتقييم الطلبات وقمنا بالاختيار من الأعلى. كان هذا سؤال جوديث وموورين في وقت سابق. ونختار من الأعلى وننزل إلى أسفل القائمة. لم نكن لننزل إلى أسفل القائمة أكثر من ذلك لأن التصنيف الذي أصدرته اللجنة في مرحلة ما صنف مشاريع لم نكن نرغب بالضرورة في تمويلها حتى لو كان لدينا المال.

لذا لم تكن هناك قائمة لا نهائية للمشاريع التي كنا سنقوم بتمويلها لأن التصنيف وتقييم تلك المشاريع كان يعتبر منخفضًا للغاية. وبالتالي، هناك حدود للجودة والكمية التي طبقناها عند

اختيار المشاريع. وربما كان من الممكن تمويل 30 أو 32 أو 35 مشروعًا، ولكن ليس أكثر من ذلك، حتى لو كان لدينا مبلغ لا نهائي من المال متاح.

شاينا روبنسون شكرًا لك. ومن أجل توفير الوقت، أعلم أنه نظرًا لأننا نقترب من النهاية، فإن سؤالًا آخر يمكننا أن نتناوله اليوم هو "ما هي المخاطر أو المخاوف التي يجب على ICANN مراعاتها عند تصميم الدورات المستقبلية؟"

نعم، أعتقد أننا سمعنا الكثير بالفعل، ولكن هذا في الواقع سؤال للوصول إلى ما يجب أن نتجنبه، أو الاستراتيجيات أو طرق التفكير أو الاعتبارات التي ربما لا تعزز نجاح البرنامج. نعم جوديث؟

جوديث هيلرشتاين لقد كان لدي سؤال لك. بالنسبة للمجموعة المستقلة التي تقوم بتقييمها، أعلم أنني كنت أعمل على أمور التقييم، وليس مجرد تصنيف. هناك فكرة أخرى وهي أنه بعد الحصول على جميع التقييمات، يمكنك أن تسأل المجموعة المستقلة، هل هناك شخص حصل على تقييم منخفض وكنت تعتقد أنه يجب أن يكون في المجموعة التالية، وتشرح لماذا كنت تعتقد ذلك ولماذا فعلت ذلك، ثم هذا يعطي اللجنة المستقلة في بعض الأحيان فكرة مثل، "أوه، أنا أفهم ذلك الآن من هذا المنظور." وأحيانا يقومون بتغيير التصنيف. لأنه في منظمة أخرى تم تمويلها، قمنا بتبني هذه الممارسة، وفي بعض الأحيان كنا نغير أفكارنا وعقولنا لأننا كنا ننظر إلى الطلب من خلال عدسة مختلفة، ثم عندما تم شرحه، كنا مثل، "أوه، حسنًا، أنا أحب هذه الفكرة." لذا، يمكنك رفع مستوى العناصر والقول، "أوه لا، أعتقد أن هذه مؤهلة، وهذه ستكون أعلى، وأريد مناقشتها"، بدلًا من مناقشة الأربع والخمسات فقط. شكرًا.

شاينا روبنسون نعم. لذلك، بالنسبة لكل طلب فردي، كان هناك ثلاثة أعضاء من اللجنة التي قامت بمراجعته. وبمجرد أن سجل كل منهم على حدة هذا الطلب، اجتمعوا لعقد اجتماع إجماع، وفي بعض الأحيان كانت تلك النتائج تتغير. وبمجرد التوصل إلى درجة رسمية لهذا الطلب، والتي كان لدى هؤلاء الأعضاء الثلاثة إجماع عليها، كانت هناك جولة أخرى من الإجماع

لدمجها في النتيجة النهائية لقائمة التصنيف. لذا نعم، كانت هناك الكثير من الفرص لتغيير العقول والقلوب حول الأشياء أو للحصول على فهم أفضل أو توضيح إذا احتاج أعضاء اللجنة إلى ذلك. شكرًا لك.

رون أندروف

مساء الخير. رون أندروف، من DNS AXE. أعتقد أن السؤال هو كيف يمكننا أن نجعل هذا أفضل؟ أعود إلى المراجعين أنفسهم. لقد عملت في ICANN لمدة 25 أو 26 عامًا، ويبدو لي أنه عندما تحدثت عن ICANN، كان من المستحيل تقريبًا بالنسبة لي تعريف ما هي، حتى بعد مرور 25 عامًا. أستخدم في كثير من الأحيان المثال التالي: نحن مثل خلد الماء. خلد الماء هو حيوان أسترالي له منقار بطة وذيل قندس وله مخالب. هذا المخلوق ليس له مثيل. فكيف يمكننا أن نطلب من أعضاء اللجنة تقييم مخلوق لا يشبه أي مخلوق آخر ما لم يكن هؤلاء الأعضاء موجودين منذ 25 عامًا ولديهم فهم لتطور ICANN، ومن أين أتينا، وكيف نعمل، وما هي تلك الخطوط الرفيعة للغاية التي تحدد ما إذا كنا نتجاوز حافة المحتوى فقط أو أننا نبقى في مسارنا الفني؟

لقد وصلنا الآن إلى نقطة في عالمنا حيث بنينا هذا الشيء المذهل عندما بدأنا جميعًا، وكان الدكتور كروكر في المقدمة، منذ زمن بعيد، عندما لم يكن لدى أي منا أي فكرة عما سيكون عليه هذا الشيء، الإنترنت، ولم يكن أحد منا يستطيع أن يتخيل عالمًا اليوم بدون الإنترنت. والنقطة المهمة هي أن التطور كان استثنائيا للغاية، ولكن في الوقت نفسه، كان معه الكثير من الأمراض. لدينا مواد اعتداء جنسية، ولدينا سرقة هوياتنا، ولدينا كل هذه الأشياء، والقائمة طويلة كما نعلم جيدًا. لذا علينا التأكد من أن أعضاء الجنة يفهمون. نحن بحاجة إلى جلب بعض جامعي القمامة. نحن بحاجة إلى تنظيف هذا. لقد بنينا شيئًا رائعًا، ولكننا لا نستطيع أن نقف مكتوفي الأيدي ونقول إن هذا شيء رائع، ولكننا لا نعود ونخرج القمامة. وعندما أقول إزالة القمامة، فأنا أتحدث عن إزالة تلك النطاقات المروعة، التي تضر بحياة الإنسان. لذا أعتقد أنه من المهم حقًا، حقًا، حقًا، أن لا يقتصر أعضاء اللجنة على ثلاثة أشخاص يقومون بمراجعة الوثائق والتحقق من هذا وذاك.

وأعلم أننا تقدمنا بطلب، ومن بين التعليقات التي وردتنا، تحدثنا عن إطار عمل للتخفيف من الضرر الذي يلحق بالحياة البشرية. وكان تعليق المراجع: "يستمر مقدم الطلب في

الحديث عن هذا الإطار، لكنني لا أعرف ما الذي يتحدثون عنه." حسنًا، لقد تم تحميله إلى النظام، لذا يبدو الأمر وكأنه فشل من جانب المراجع لأنهم لا يعرفون خلد الماء.

لذا أعتقد أن الأمر مهم جدًا جدًا جدًا. لا أستطيع التأكيد بما فيه الكفاية على أن ICANN في شكل ما تشارك في هذه الندوات وتجري هذه المناقشات أو توضح لأعضاء اللجنة ما يعنيه هذا بالفعل، وما يعنيه ذلك، لأنه بخلاف ذلك، فقد أخطأنا الهدف. نعم، نحن نفعل الكثير. سوف نقوم ببناء بعض القدرات، وسوف نقوم بأشياء أخرى، ولكننا بالتأكيد لا نقوم بتنظيف الإنترنت. وهذه مسؤوليتنا حقًا لأننا بنيناها. شكرًا لك.

شاينا روبنسون شكرًا جزيلًا. أعلم أننا في الوقت المناسب... آسف. شريحة أخرى من فضلك.

باولو ميليت روك باولو روكي مجددًا من جمعية البرمجيات البرازيلية. ما هو المبلغ الذي سيكون للجولة الثانية؟ ما هو المبلغ الذي ستستثمره ICANN في الجولة الثانية؟ الجولة الأولى كانت بقيمة 10 مليون دولار. الجولة الثانية ستكون حول المبلغ وما هو الحد الأقصى لكل مشروع؟

شاينا روبنسون لم يتم اتخاذ القرار بشأن ذلك بعد، ولكن ربما يريد خافيير أن—

خافيير كالفيز لا، كنت سأقول نفس الشيء. كانت هذه الجلسة أيضًا موجودة لجمع تعليقاتكم حتى نتمكن من اتخاذ هذه القرارات إلى الأمام. لذلك لم يتم الرد عليه، وأردنا أن نتمكن من مواصلة جمع التعليقات حول البرنامج.

شاينا روبنسون حسنًا. هناك المزيد من التعليقات في مجموعة الأسئلة والأجوبة، أو الأسئلة. "هل نقبل هذه المشاريع بما يتماشى مع الأهداف الاستراتيجية لمؤسسة ICANN لعام 2023؟ "تعزيز

واستقرار وأمن الإنترنت." هل نقبل هذه المشاريع بما يتماشى مع الأهداف الاستراتيجية لمؤسسة ICANN لعام 2023؟ على سبيل المثال، تعزيز واستقرار وأمن الإنترنت.

خافيير كالفيز أعتقد أنه ينبغي أن يكون عام 2030، الخطة الاستراتيجية الحالية لمؤسسة ICANN تمتد من عام 2026 إلى عام 2030. نعم، هذا هو النقاش الذي أجريناه حاليًا. في الدورة الأولى، كان ينبغي أن تكون المشاريع متوافقة مع مهمة ICANN وأهداف برنامج المنح، كما هو مذكور في توصيات عائدات مزادات CCWG. لقد أخذنا في الاعتبار أيضًا التأكد من أنها تتماشى مع الأهداف الاستراتيجية الموجودة حاليًا في الخطة الاستراتيجية للفترة من 2026 إلى 2030. وهذا إذن جزء من المناقشات التي نجريها. وشكرًا جزيلًا لكم على هذه المساهمة لأنها تساعدنا في تحديد تصميم الدورة القادمة. أرى ستيف، ثم رأيت باراك وشخصًا آخر في Zoom. ستيف، من فضلك.

ستيف كروكر حسنًا، قبلي، كانت المرأة التي بجانبي ترفع يدها. لماذا لا تتقدمين؟

إلوناي هيكوك حسنًا. شكرًا لك. مرحبًا. اسمي إيلوناي هيكوك، وأعمل مع مبادرة الشبكة العالمية. وبالكشف الكامل، حصلت مبادرة الشبكة العالمية GNI على منحة من ICANN للتركيز على القمة العالمية لمجتمع المعلومات WSIS، وكان السؤال الذي كان لدي هو ما إذا كانت ICANN قد وضعت معايير ونشرتها لتقييم نجاح وتأثير المنح الحالية أو هذه الجولة، ثم ربما يكون هناك شيء يجب التفكير فيه أثناء عمل ICANN على تصميم الجولة التالية من البرنامج وهو فقط كيف ستنظر في دمج الحاصلين على المنح الحاليين أو ما إذا كانت ستنظر في دمج الحاصلين على المنح الحاليين وكيف، وأعتقد أن هذا يرتبط بالأسئلة حول التأثير والاستمرار في بعض خيوط مجالات التركيز. فقط بعض الاعتبارات.

شاينا روبنسون شكرًا جزيلًا. نعم، نحن ندرس وننظر في كيفية تقييم التأثير والآثار المستمرة للتمويل. ونحن حاليًا بصدد إجراء مراجعة داخلية لنوع من عمليات المخرجات الإدارية والتشغيلية لدينا والمنتجات النهائية. لذا نحن في عملية القيام بذلك. بعد عدد معين من الدورات، سيكون هناك مراجعة أكثر شمولًا، مراجعة استراتيجية، لتأثير المشاريع التي تم تمويلها وكيف يبدو ذلك التأثير. ولكن بالتأكيد، في هذا الوقت، وهذا النوع من النشاط الذي نقوم به الآن سوف يخبرنا كيف نفعل ذلك. نعم؟

ستيف كروكر شيئان سريعان، فقط لتحفيز بعض التفكير حول النقطة التي تم طرحها من قبل حول النظر في الخطة الاستراتيجية والمواءمة. إذا قدمت منحة تتوافق مع الخطة الاستراتيجية، ألا يثير ذلك السؤال حول سبب عدم تمويلها كجزء من الميزانية؟ وهذا يتعلق بالتعليق الذي كنت أدلي به بشأن انضباط الميزانية. والفكرة المختلفة هي السؤال عن مقدار الأموال التي كان من الممكن أن تستغرقها عملية تمويل الأشياء؟ خلال المحادثة، اقترحنا أنه إذا كان مبلغ 10 ملايين دولار كافيًا لتمويل 23، فإن حوالي 15 مليون دولار، على سبيل التخمين فقط، سيكون كافيًا. كيف كان الجميع سيشعرون لو كانت الميزانية 20 مليون دولار واكتشفت أنك تستطيع تمويل 32 من هذه المشاريع فقط، وهذا سيستهلك 15 مليون دولار فقط ويتبقى لديك 5 ملايين دولار؟ هل كنا سنكون مرتاحين مع ذلك؟ أم أننا كنا سنشعر أن هذا كان مضيعة للوقت، ولماذا لم نقم بتمويل المزيد؟

إجابتي هي أن الانضباط في اختيار الأشياء فوق حد معين أمر مهم، وإذا لم يكن هناك عدد كافٍ فوق الحد، فلا تنفق المال. ولكن يمكنني بسهولة أن أتخيل مجموعة من الناس يقولون: "انتظر لحظة، لقد قدمنا هذا الطلب وسيتبقى لديك أموال إضافية. لماذا لم تمولنا؟" لذا، فإن توقع ذلك هو، إلى حد ما، سؤال عن المخاطر المستقبلية، وهذا نوع من مخاطر الإدارة.

شاينا روبنسون شكرًا لكم على كل ذلك. نعم، أعتقد أن لدينا عددًا قليلًا من الأيدي على Zoom. خالد؟

خالد قوبعة

مرحبًا. معكم خالد قوبعة، عضو مجلس إدارة ICANN السابق، والرئيس التنفيذي لشركة AT Worthy Technology. شكرًا لك على الإجابة على سؤالي، وشكرا لك أيضًا، خافيير، لاستكمال إجابتك على سؤالي.

إجابتان سريعتان على أسئلتك، الأولى تتعلق بالأنشطة التي أوصي ICANN بإعطائها الأولوية للجولة القادمة وهي بالتأكيد الذكاء الاصطناعي والتكنولوجيا الناشئة. من المحتمل أن تكون هذه مواضيع بعيدة كل البعد عن مهمة ICANN، لذا يجب إعطاؤها الأولوية باعتبارها شيئًا نحتاج إلى تمويل الأبحاث والأنشطة حولها.

وينطبق نفس الموضوع أيضًا على سؤالك الثاني، وهو: ما هي المخاطر والمخاوف؟ أعتقد أننا يجب أن نتحدث أيضًا عن المخاطر المتعلقة باستخدام الذكاء الاصطناعي من حيث الطلبات وتقديم الطلبات، ولكن أيضًا عن فرصة ICANN لاستخدام الذكاء الاصطناعي لمراجعة تلك الطلبات جنبًا إلى جنب مع اللجنة أو كآلية دعم للجنة. إذن هذه هي توصياتي. وشكرًا على هذه الجلسة الرائعة.

شاينا روبنسون

شكرًا جزيلًا. باراك؟

باراك أوتينو

شكرًا يا شاينا. مساهمتي هي المساهمة في المخاطر والمخاوف. من الجدير بالملاحظة أن الدورات المستقبلية ينبغي أن تعتمد على عملية ترتكز على نهج تقييم الاحتياجات القائم على الأدلة والذي يعتمد على مشاركة أصحاب المصلحة في جميع المناطق. وكما أبدى أحد الأشخاص رأيه في وقت سابق، فإن أسماء ومساحة الترقيم متخصصة إلى حد ما، وفي بعض الحالات، فإن فتحها لأصحاب المصلحة الذين قد لا يفهمون الفروق الدقيقة المعقدة للعمل الذي نقوم به قد يجعلنا نفشل في تحقيق بعض الأهداف التي نحاول تحقيقها. لذلك سيكون مفيدًا. هناك الكثير من الأدلة المتوفرة حاليًا والتي يمكن استخدامها لاتخاذ قرارات بشأن المجالات التي يمكننا استهدافها بتدخلات محددة، وهذا من شأنه أن يساعد اللجان التي تقوم فعليًا بالحكم أو التي تتخذ فعليًا القرارات بشأن من يجب أن يحصل على المنحة. شكرًا جزيلًا.

شاينا روبنسون شكرًا لك. جوديث، هل كان لديك—أو مورين؟

مورين هيليارد شكرًا لك. مورين هيلارد من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين. كنت أشير للتو إلى تعليق ستيف الذي أثرته بشأن استخدام المبادرات الاستراتيجية الجديدة المدرجة في الخطة الجديدة، والتي أعتقد أنها رائعة. لكننا جميعًا نعلم أنه لا توجد طريقة يمكن بها لـ ICANN أن تقول، إذا قررت منطقة ما طرح خطة عمل بشأن مشكلة إقليمية، إنه لا يوجد تمويل متاح على هذا المستوى. ومع ذلك، فإن هذا من شأنه أن يوفر فرصة، وخاصة للأنشطة المنسقة إقليميًا، لأن ما نحاول القيام به هو جعل المناطق أو المنظمات داخل المناطق تتعاون وتبني على الأشياء التي من شأنها أن تعزز بالفعل، ليس فقط الرسائل وأن منظومات المجتمع الشامل لعموم المستخدمين تم تعيينها دائمًا كدور، ولكن هناك الكثير من بناء القدرات، وهناك الكثير من أنشطة بناء المعرفة التي يمكنهم القيام بها، وهذا أحد الأشياء التي يحاولون تنسيقها، والتي يتم تنفيذها على الأرجح من قبل مجموعة من منظومات المجتمع الشامل لعموم المستخدمين داخل منطقة معينة. ولكنني أود أن أرى أن كل ما يتم فعله هو منفعة متبادلة، ليس فقط للمجتمعات، كما قلت، بل أيضًا لـ ICANN. شكرًا لك.

شاينا روبنسون شكرًا جزيلًا. وهنا لدينا السؤال الأخير، "كيف سيبدو النجاح لبرنامج منح ICANN بعد خمس سنوات من الآن؟" هذا سؤال طموح حقًا. لدينا بضع دقائق فقط للقيام بذلك، وأنا أرى يدًا بالفعل. نعم؟

إنرست مافوتا كاتوكو مرحبًا بكم جميعًا. معكم إنرست مافوتا، زميل ICANN، من أجل التسجيل. حسنًا، لقد أعطتنا الجولة الأولى مؤشرًا، أو دعنا نقول فقط إنها أعطتنا فكرة عما نجح وما فشل، ولدينا فرصة على الأقل للعمل على الجولة الثانية في ضوء التعليقات التي تلقيناها في هذه الغرفة.

مع السؤال، كيف سيبدو النجاح؟ حسنًا، نحن نعلم ما هي ICANN، وهي إنترنت آمن ومستقر. لكن السؤال الذي أود أن أطرحه في هذه الغرفة هو أن 2.6 مليار شخص في جميع أنحاء العالم ما زالوا غير متصلين بالإنترنت. وهذه فجوة في الاتصال وفي الفرص. لذلك، بالنسبة لي، كزميل، من أجل نجاح هذا البرنامج، أود أن أقول، دعونا ننظر أيضًا إلى المناطق المهمشة. دعونا نلقي نظرة على الطلبات التي تتحدث عن الابتكار الذي يحل مشاكل الاتصال والوصول. لأن هؤلاء الأشخاص الذين يتخلفون عن الركب، إذا وضعناهم على الإنترنت، بطريقة أو بأخرى، فإن هذا البرنامج سيكون ناجحًا، لأنه أيضًا ICANN، نضعهم على نظام أسماء النطاقات ونطاقاتهم وأشياء من هذا القبيل. لذا دعونا نعمل على ذلك، وربما نتمكن من التواصل والتوحد.

آنريبيت أيسترهويزن

شكرًا لكم على كل ذلك. أعتقد أن هذه نقطة دخول جيدة. أعتقد أن هذا سؤال جيد حقًا لطرحه. أعتقد، بعد العمل مع العديد من برامج المنح الأخرى، أن هذه الاستراتيجية ربما تكون ذات شقين. مكان لديك فيه مكانة خاصة، حيث تريد بالفعل إظهار تأثير طويل الأمد وحيث يتم التعرف عليك. تم تحديد برنامج منح ICANN. نحن نحاول تحقيق التأثير من خلال توسيع الاتصال، على سبيل المثال، حيث لا يوجد.

ومن ثم قد يكون الشق الآخر هو نظام DNS الأكثر انفتاحًا وإبداعًا وأوسع نطاقًا والبرنامج ذي الصلة. وأعتقد أنك تريد كلا الأمرين، لأنه إذا قمت بتخصيص مجال محدد بسرعة كبيرة أو بشكل كبير، فسوف تفقد تلك الفرصة لخلق المزيد من الوعي والإدراك وكسر الصوامع الموجودة إلى حد كبير في قطاع حوكمة الإنترنت بأكمله. ولكن من ناحية أخرى، إذا لم يكن لديك نوع من التخصص، يصبح من الصعب للغاية إظهار التأثير بمرور الوقت. وأيضًا لتطوير المزيد من التميز في كيفية عملك في هذا البرنامج المعين. لذا، أعتقد أن هذا هو ما أقترح عليكم أن تفكروا فيه. ما هو الموضوع؟ ما هو مجال الموضوع الذي تريد البقاء فيه طوال المدة، ولكن لا تبالغ في الالتزام به. حافظ على هذا الانفتاح حتى تتمكن من تلقي الطلبات التي تتمتع بقاعدة أوسع في تنمية DNS.

جيوفاني سيبيا

شكرًا جزيلًا. شكرًا جزيلًا لجميع الذين شاركوا في جلسة اليوم. نحن بحاجة إلى إنهاء الجلسة لأن الوقت قد انتهى الآن. ولكن شكرًا جزيلًا لمن شاركوا اليوم شخصيًا وعن بعد. لقد جمعنا الكثير من المدخلات، وهي مجرد بداية لرحلة ستوضح الخطوات التالية لبرنامج المنح. لقد جمعنا الكثير من المدخلات حول دعم مقدم الطلب، والتي سمعنا الكثير منها بالفعل؛ وتقييم الطلبات، وكيفية تحسين الوضوح حول التقييم؛ والتمويل، والعتبات التي حددناها لمقدمي الطلبات، ولكن أيضًا سقف التمويل الذي حددناه بمبلغ 10 ملايين دولار للدورة الأولية، وكذلك الموضوع، كما قلت للتو، وأهداف برنامج المنح.

شكرًا جزيلًا على المساهمة التي قدمتموها اليوم. شكرًا جزيلًا للمترجمين، ولمادلين ودانييلا على إدارة المشاركة عن بعد، ولسارة. شكرًا جزيلًا لشاينا على إدارة العرض بأكمله اليوم. وإلى خافيير لدعمه لفريق برنامج المنح طوال هذه الرحلة، وكذلك لبرنامج المنح ولجنة مجلس الإدارة ومجلس إدارة ICANN.

أنا الآن على وشك إغلاق هذه الجلسة، لذلك أشكركم جزيل الشكر. وسوف نستمر في البقاء على اتصال. يرجى الاستمرار في الاطلاع على صفحة برنامج المنح على موقع icann.org حيث نشرنا، كما قالت شاينا، قائمة المشاريع الناجحة البالغ عددها 23 مشروعًا مع مدة المشروع، والتمويل الذي تم تقديمه لكل منها، وحيث سنستمر في تقديم التحديثات. شكرًا جزيلًا للجميع. وسوف نبقى على اتصال. إلى اللقاء.

[انتهاء التدوين]