
ICANN84 | Reunión General Anual – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el GAC
Lunes, 27 de octubre de 2025 – 15:00 a 16:00 IST

GULTEN TEPE

Bienvenidos a todos. Por favor, tomen asiento. Estamos a punto de comenzar. Bienvenidos a la reunión del GAC con la junta directiva de la ICANN hoy lunes 27 de octubre de 2025 a las 15:00 UTC. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, el código de conducta de los participantes de la comunidad de la ICANN y la política antiacoso de la ICANN.

Durante la sesión, las preguntas y comentarios solamente se leerán en voz alta si están indicados de la manera correcta en el chat. Habrá interpretación en los seis idiomas de Naciones Unidas más portugués. Si desean hacer uso de la palabra durante la sesión, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom y recuerden decir su nombre para los registros y el idioma en el que hablarán en caso de que no sea inglés. Hablen, por favor, a un ritmo razonable para permitir una interpretación correcta. Ahora le doy la palabra al presidente del GAC, Nicolás Caballero. Adelante, Nico.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Gulten. Buenos días, buenas tardes y buenas noches, dependiendo de dónde se encuentren, si están conectándose en

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

forma remota en otra parte del mundo como siempre hacemos durante las reuniones de la ICANN. Una cálida bienvenida a nuestros colegas tan estimados de la junta directiva de la ICANN. Por supuesto, es un placer tenerlos aquí con nosotros para esta reunión. Esperamos tener una conversación productiva, colaborativa para aprovechar al máximo estos 60 minutos que tenemos.

Tenemos pensado hablar de algunos temas clave que están muy presentes en la mente de los miembros del GAC. Esto incluye nuestros esfuerzos compartidos para mitigar el uso indebido del DNS, el trabajo en curso con respecto a los datos de registración y vamos a entrar luego en los detalles. La gobernanza de los RIR o registros regionales de Internet. También los preparativos para la próxima ronda de nuevos gTLD. Por último, vamos a hablar de la revisión de revisiones. Habrán escuchado que hay conversaciones muy interesantes, debates que se produjeron hace unos 20 minutos. Vamos a escuchar sus opiniones y la información que tengan sobre estas áreas. Sin más demora, vamos a comenzar. Siguiendo diapositiva, por favor.

Muy bien. Aquí estamos. Muy bien. Esta es una pregunta que nos envió la junta directiva amablemente al GAC. No voy a leer la pregunta porque es un poco extensa pero... Perdón, tiene razón. Me olvidé de presentar a los miembros de la junta directiva. Tenemos a Kurtis Lindqvist aquí, a mi derecha. A los vicepresidentes de este lado de la mesa. Países Bajos, Australia y

Suiza. Muchísimas gracias por recordármelo, Kurtis. Soy un desastre, soy terrible en esto.

Tenemos a Tripti Sinha, presidenta de la junta directiva. Tenemos a Becky. Vamos a hablar de la partida planificada prevista de Becky. No sé. También tenemos a Jim Galvin y al resto de los miembros de la junta directiva: Patricio, Chris Buckridge, Greg, Sajid y Amitabh. No veo al resto de la junta directiva aquí. Está Chris, que está caminando. Veo a Miriam también. Sarah probablemente esté en otro lugar. Muy bien. Bienvenidos nuevamente. Les pido disculpas. Gracias, Kurtis, por recordarme esa omisión. Muy bien.

La pregunta que la junta directiva le hizo al GAC fue la siguiente. Cuáles piensa el GAC que deberían ser las prioridades de políticas en términos de organización de la ICANN y de la junta directiva en el 2026 teniendo en cuenta el nuevo plan estratégico quinquenal y la revisión de CMSI+20 y el grupo intercomunitario recientemente lanzado sobre la revisión de las revisiones.

Tendremos a Susan Chalmers, quien se ocupará del primer tema. El segundo tema, RDRS, para los datos de registración de nombres de dominio, el encargado de presentar eso será la Comisión Europea. Luego, los RIR, tendremos a Marco, de Países Bajos. Para la próxima ronda de nuevos gTLD junto con el apoyo para el solicitante y la preparación del GAC tendremos a Canadá presentando el tema. Con respecto a la revisión de revisiones le voy a dar la palabra a Manal Ismail, de Egipto, expresidenta del GAC. Sin más, Susan, no sé si querría avanzar. Le damos la palabra.

SUSAN CHALMERS

Gracias, señor Presidente. Soy Susan Chalmers, de Estados Unidos. Junto con mis contrapartes de la Comisión Europea y de Japón soy una de las coencargadas del tema de uso indebido del DNS en el GAC. Nosotros desarrollamos algunos aportes para el objetivo estratégico y diría que tenemos dos partes.

En primer lugar, promover, avanzar con el trabajo en materia de política sobre el uso indebido del DNS en la ICANN. La junta directiva está familiarizada seguramente con todas las iniciativas a partir de nuestro trabajo en la ICANN83 en Praga, el asesoramiento que brindamos en ese momento.

El segundo componente, el objetivo estratégico es poder reforzar los recursos para que los representantes del GAC puedan entender mejor el tema. Eso es todo.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Estados Unidos. Comisión Europea, adelante, Gemma.

GEMMA CAROLILLO

Gemma Carolillo, de la Comisión Europea, para los registros. Gracias, señor Presidente. Junto con otros países somos los encargados en datos de registración de nombres de dominio. Estados Unidos, Canadá y hay otros colegas del GAC que también participan en esta área de trabajo.

Este es un tema que ha estado en la agenda del GAC durante muchos años. También lo hemos hablado con la junta directiva. No debería sorprendernos que esto siga siendo una prioridad para el próximo año. No solamente porque hay algunas partes de las políticas que todavía tienen que tratarse sino porque hay objetivos a largo plazo. Por ejemplo, vinculados al hecho de tener un sistema confiable, estable, accesible para poder acceder a los datos de registración, para poder presentar los pedidos de esa información, que el RDRS pueda ser exitoso.

Ahora tenemos una pieza del rompecabezas importante que forma parte de todo el panorama de política y necesitamos mejorar la exactitud de los datos de registración de nombres de dominio. Esto no es un objetivo en sí mismo sino que también es una herramienta que nos permite llegar, aumentar la resiliencia o la flexibilidad del sistema del DNS en su conjunto.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias. Con respecto a la gobernanza de los RIR, le voy a dar la palabra a mi colega distinguido de Países Bajos, Marco.

MARCO HOGEWONING

Gracias, señor Presidente. Buenas tardes, colegas. Buenas días, buenas noches, donde quiera que se encuentren. Sí, creo que ICP-2 es un documento fundacional, muy importante. Con respecto a este tema el GAC ha estado trabajando activamente con la ASO, trabajando en el documento de gobernanza revisado. Esperamos

las interacciones entre el GAC y la ASO, que continúen. Parece que hay mucho interés de ambas partes para concluir este trabajo.

Respecto de la pregunta que se presentó aquí, lo que creo es que el GAC espera que una vez que la junta directiva tenga delante de sí este borrador definitivo, que pueda avanzar de manera rápida para llegar a una decisión final y luego trabajar entre la junta directiva con la organización de la ICANN para implementarlo de manera expeditiva.

El documento cierra algunas lagunas, algunas brechas importantes y desde esta perspectiva sería una prioridad para nosotros, para tener este proceso de gobernanza revisado de cara al 2026 y que se finalice este proceso tan pronto como sea posible. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Países Bajos. Canadá nos va a explicar el tema de la próxima ronda de nuevos gTLD. David.

DAVID BEDARD

Gracias, señor Presidente. Nos encaminamos hacia una nueva ronda y nos interesan los conocimientos de experiencias pasadas para tener un sistema de nombres de dominio más inclusivo y más flexible. Queremos tener un ámbito competitivo con mayor posibilidad de elección y de confianza. También que haya mayor participación de las regiones subatendidas y un apoyo para los nombres de dominio internacionalizados.

También que haya protecciones de salvaguarda, que es esencial para la estabilidad del DNS y la seguridad, y que se incluyan también las protecciones para las organizaciones intergubernamentales y también para las regiones geográficas. Esperamos que se avance con la guía del solicitante y pensamos en la implementación y trabajar constructivamente con la junta directiva y la comunidad en este sentido.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Canadá. Ahora pasamos a esta nueva abreviatura, ROR, la revisión de revisiones. Manal Ismail, expresidenta del GAC, va a ocuparse de este tema. Le damos la palabra.

MANAL ISMAIL

Muchas gracias, Nico. Gracias a la junta directiva. El GAC está sumamente interesado en el producto de la revisión de revisiones. Somos conscientes del plazo tan estricto y tan acotado que tenemos y esperamos con ansias que el grupo intercomunitario finalice su informe a su debido tiempo. Tenemos dos representantes del grupo que también están copresidiendo el trabajo de ese grupo y esperamos realmente sus resultados. Esto alimenta directamente el objetivo estratégico del GAC que hace referencia a la función de los gobiernos dentro de la ICANN. Me detengo aquí y esperamos con ansias esos resultados del trabajo del grupo.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Manal. En esta situación nos encontramos. No sé si quieren hacer alguna devolución, Tripti o Kurtis o Becky, antes de que continuemos.

TRIPTI SINHA

En primer lugar, muchas gracias, Nico, por invitarnos a esta reunión. Como ustedes saben, la junta directiva siempre espera con ansia estas reuniones. Con respecto a sus respuestas a nuestras preguntas, lo que me complace decir es que estamos muy alineados. La mitigación del uso indebido del DNS, por supuesto, y las cuestiones que tienen que ver con los datos de registración, la exactitud, los pedidos urgentes de información son temas que están primeros en nuestra lista y están muy ubicados, estamos muy alineados aquí. ICP-2 ahora también ha cobrado más notoriedad con los registros regionales de Internet. Los gobiernos también están muy interesados.

Estamos a seis meses de la próxima ronda básicamente. Estamos muy activos, tratando de asegurarnos de darles una mano a aquellos solicitantes que necesitan más apoyo en determinadas áreas para asegurarnos de que este nuevo programa esté disponible en todo el mundo para las distintas regiones.

La revisión de revisiones, una vez más, Manal es una de las copresidentas y muestra aquí el interés del GAC. Estamos encantados de que esto sea así. Es el proceso para evolucionar con nuestros propios esfuerzos de mejora continua. Estamos

sumamente alineados. Veo que nuestras prioridades no son diferentes en este sentido. Muchísimas gracias por su respuesta.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Tripti. Kurtis, ¿hay algo que quiera decir? ¿Becky? No tengan duda de que les voy a dar la palabra para que tengan suficiente tiempo para decir lo que quieran. Siguiendo diapositiva, Gulten, por favor.

Muy bien. Esta es una reseña breve de los temas de interés para el GAC. El código de conducta de la ICANN en primer lugar, la planificación estratégica del GAC, el servicio de solicitud de datos de registración, RDRS, los pedidos o solicitudes urgentes de información y la revisión de revisiones de la ICANN, como ya mencionamos.

Con respecto al código de conducta de la ICANN, rápidamente voy a leer esto y le voy a dar la palabra a Becky o a Tripti o a Kurtis o a quien me digan que debe tomar la palabra. El GAC comparte su agradecimiento con la junta directiva por aprobar el mes pasado el nuevo código de conducta de los participantes de la comunidad de la ICANN con respecto a las manifestaciones de interés.

La aprobación oportuna de un nuevo código antes de finalizar el 2025 envía una señal muy fuerte del compromiso de la ICANN con una cultura de honestidad, transparencia, preparación y responsabilidad. Los miembros del GAC están interesados en ver con qué rapidez se puede incorporar el nuevo código en los

distintos procesos de la comunidad. ¿A quién le doy la palabra? ¿A usted, Tripti?

TRIPTI SINHA

Gracias, Nico, por la pregunta. Como ustedes saben, este es un tema de suma importancia para la junta directiva. También por lo que hemos presenciado, también reviste mucho interés para el GAC. Este código de conducta con respecto a las manifestaciones de interés ha sido un hito críticamente importante para nosotros. Permite responder a los pedidos de la comunidad y ha sido definido a través de muchas consultas y queremos agradecer al GAC por su apoyo en esta iniciativa.

Creemos en la transparencia y la responsabilidad. Creíamos que era importante darles claridad a los participantes y demostrar así la integridad de la ICANN. El nuevo código fortalece los requisitos de divulgación de los intereses y la afiliación de los miembros de la comunidad de la ICANN cuando participan en comités, grupos de trabajo y en otras actividades de la ICANN cuando nos preparamos para formular políticas juntos, para saber cuáles son sus antecedentes, su formación, para entender también sus posiciones.

También establece unas pautas más claras respecto de lo que se debe divulgar, clientes, empleadores, afiliación a distintas organizaciones. Ahora este código ya está vigente y la organización está trabajando con la comunidad sobre todo con los líderes de las

SO y los AC para ver cómo puede dar apoyo adecuado para su implementación.

La organización también hizo un llamado a la acción a los miembros para que revisaran el código y también expresaran cualquier actualización que fuera necesaria a las manifestaciones de interés vinculadas con este código. El código, como todo lo nuevo, nos va a permitir trabajar juntos como comunidad para aplicarlo en la práctica. A lo largo del tiempo, esperamos seguir desarrollando herramientas y recursos para apoyarlo y también capacitación para los líderes de la comunidad y otros participantes, y tener manifestaciones de interés unificadas. También queremos revisar este código en forma periódica. Dentro de dos años lo vamos a revisar y vamos a ver si de alguna manera tenemos que actualizarlo. Con esto, Nico, le devuelvo la palabra. No sé si tienen más preguntas.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Tripti. Les iba a preguntar a mis distinguidos colegas si hay preguntas. Por favor, recuerden que no hay mucho tiempo. Les pido encarecidamente que sean concisos, precisos y vayan directamente al punto. Tengo a Suiza.

JORGE CANCIO

Gracias, Tripti. Gracias, Nico. En primer lugar quiero felicitarlos por este avance tan rápido que hicieron. Este es un buen ejemplo de cómo la comunidad puede avanzar de manera veloz. Esperamos

ver revisiones periódicas para ver cómo se aplica el código, cuál es su eficacia para prepararse en dos años la revisión que acaba de mencionar.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Suiza. No veo ningún otro pedido de palabra. Siguiendo imagen, por favor, Gulten. En lo que tiene que ver con el segundo tema, que es la planificación estratégica del GAC, voy a hablar un poco de los antecedentes. Durante la ICANN84, la intención del GAC es confirmar el plan anual de 2025-2026 que tiene nueve áreas temáticas clave de interés para los gobiernos. Voy a leer muy rápidamente. Desde ya les pido disculpas a los intérpretes. A comienzos del año pasado, el GAC le dedicó recursos al desarrollo e implementación y actualización de los planes anual y estratégico para impulsar la posición proactiva de la comunidad en las deliberaciones de la ICANN, aumentar la preparación del comité para brindar un asesoramiento eficaz y oportuno, así como aportes de políticas, y asistir en la comunicación de las prioridades del GAC a través de la comunidad de múltiples partes interesadas.

Entre los resultados esperados por el comité en el año 2026, el comité espera establecer un intercambio informal periódico entre los líderes del GAC y el comité de la junta directiva para una evaluación periódica del desempeño de la ICANN en términos de apertura, inclusividad, transparencia y responsabilidad en el espíritu de un enfoque de múltiples partes interesadas. La mitigación del uso indebido del DNS será una prioridad de este

comité en el 2026 y sus miembros dedicarán tiempo suficiente y atención al PDP de la GNSO de este tema.

También es una de las primeras prioridades del GAC garantizar la operación continuada del RDRS y hacer la participación obligatoria para todos los registradores de los gTLD. Para el año que viene, hay unos 60 resultados que esperamos, lo crean o no. El GAC también se compromete a que sus miembros estén preparados para la función que deben cumplir en la próxima ronda de los nuevos gTLD brindando recursos importantes para la creación de capacidades a todos los participantes del comité, agradeciendo al personal de apoyo de la ICANN por su apoyo en esta área y continuar en la implementación del marco del programa de mejora continua de la ICANN. Voy a ver si hay algo para decir. Si no, no sé, Jim, Becky, Kurtis o usted, Tripti.

TRIPTI SINHA

Voy a empezar y después les voy a dar la palabra a mis colegas. En primer lugar, nosotros terminamos también con nuestro plan estratégico hace poco. Entendemos el tiempo y el esfuerzo que le ha dedicado el GAC a su estrategia y a este plan anual.

Esperamos relacionarnos con el GAC y participar con él porque, como dijeron, en la ICANN tenemos un modelo de múltiples partes interesadas donde tenemos el compromiso con los valores de apertura, inclusión, transparencia y responsabilidad.

Las prioridades clave que manejaron ustedes y establecieron y manifestaron a la junta directiva son también los resultados muy valiosos que nosotros estamos esperando. Los temas prioritarios que mencionó el GAC, como dije yo, están muy alineados con los temas que son prioritarios para la junta directiva. Esperamos que podamos tener un buen entendimiento y una buena colaboración en el futuro. Becky, ¿algo para agregar?

BECKY BURR

Lo único que tengo para decir es que aquí se hace referencia a intercambios informales periódicos entre la junta directiva y el GAC. Eso realmente nosotros lo agradecemos. Demuestra que en una forma más informal de relacionarnos, de comunicarnos con el tiempo, hablar, realmente el debate es la manera que tenemos que seguir adelante colectivamente. Como dijo Tripti anteriormente, esto está alineado en lo que respecta a las prioridades. No hablo por mí, como presidenta del comité. Sí sé que también esto va a ser bienvenido por todos los miembros de los comités de la junta directiva de la ICANN.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Becky. El micrófono está abierto. ¿Alguna pregunta, algún comentario sobre este tema antes de avanzar? No veo ningún pedido de palabra. Uno de Suiza. Adelante, por favor.

JORGE CANCIO

Gracias, Nico. Como encargado del objetivo estratégico número uno del GAC, donde hablamos de un intercambio periódico, espero intercambiar con ustedes la forma en la que podemos hacer realidad este intercambio informal, este intercambio flexible y que sea de manera continua. Muchas gracias también por recibir con beneplácito esta iniciativa que hemos tomado.

NICOLÁS CABALLERO

Muchísimas gracias. El micrófono está abierto. ¿Algún otro comentario o pregunta? Bien. No veo ninguno. Gulten, siguiente imagen, por favor. Gracias. El tercer tema es el servicio de solicitud de datos de registración. Aquí tenemos algunos antecedentes. No voy a leer absolutamente todo pero básicamente el GAC y la junta directiva se han alineado en distintos objetivos para el futuro del RDRS. Entre ellos continuar con la operación del RDRS después del periodo piloto, hacer que la participación en el RDRS sea obligatoria para todos los registradores de gTLD. Eso es algo que tenemos que debatir obviamente. Facilitar mejor los pedidos a través del RDRS por los datos que tienen registración con servicios de privacidad o representación. Generar API tanto para los registradores como para los peticionantes y considerar opciones para que exista una participación voluntaria por los operadores de ccTLD. Me voy a detener aquí. Lo que quiero ver es si hay algo que nos quiera decir la junta directiva. ¿Le doy la palabra a Becky? Adelante, Becky.

BECKY BURR

Pido disculpas de antemano porque estamos en una situación bastante compleja en este sentido. Tenemos política que está vinculada con la especificación temporaria del SSAD, que no fue adoptada por la junta directiva. También tenemos pendiente el informe final del Comité Permanente del RDRS. Estamos tomando todo esto para poder reconocer que estamos al final del periodo piloto de dos años del RDRS. La idea de la junta es adoptar una resolución el jueves pidiéndole a la ICANN que continúe operando el RDRS por dos años hasta diciembre de 2027 y que una vez que la comunidad termine con el trabajo de política sobre el SSAD... No es solo la comunidad sino también la junta directiva. Simultáneamente con la resolución la junta va a publicar un análisis de alineación de políticas de RDRS.

La verdad es que pensamos en llamarlo análisis de brecha pero pensamos que era mejor este nombre porque lo que estamos pidiendo son recomendaciones de política. Cómo alineamos los distintos elementos de política que están en este momento sobre la mesa. Ese análisis que va a estar abierto a comentarios públicos va a explorar distintas vías. En primer lugar, tenemos una recomendación de política que tiene que ver con las recomendaciones de política del EPDP donde a todos los registradores se les va a pedir que participen en el sistema de solicitud de acceso a los datos de registración.

Como discutimos varias veces, la junta directiva respalda esta recomendación de la comunidad. Nosotros sabemos que estamos alineados con el GAC en el respaldo a esta recomendación. Parte

de esto es cómo pasamos de donde estamos con las recomendaciones del SSAD con una política del RDRS que obligue a la inclusión de los registradores con la implementación de esta recomendación previa de la comunidad.

También queremos entender cuál es el camino que puede seguir con lo que tiene que ver con el requisito de los registradores, con servicios de privacidad y representación afiliadas y también con los datos subyacentes en los pedidos de RDRS para ver cómo podemos integrar mejor los sistemas de los registradores y los sistemas de los peticionantes porque tenemos que tener un portal para estos pedidos y de esta manera entonces evitar la duplicación o los gastos administrativos, tanto para los registradores como para los peticionantes.

La inclusión de algunos acuerdos de nivel de servicios, que tengan que ver con los pedidos urgentes, el sistema de acreditación para las autoridades encargadas de aplicación de la ley y opciones operativas para los ccTLD que elijan participar voluntariamente.

Es importante saber que la GNSO tiene un comité permanente donde hay algunos hallazgos y hay veces que han encontrado algunas superposiciones y a veces tenemos que identificar cuáles son los caminos que nos llevan de donde estamos a donde queremos ir. Algunos pueden incluir política nueva pero muchos de ellos lo que involucran es que el proceso que tenemos y que hemos trabajado con la GNSO significa que tenemos que trabajar

un poco más para modificar las recomendaciones de políticas vinculadas con el SSAD.

Sabemos que todos quieren que continúe operando el RDRS y quizá necesitamos una hoja de ruta para ver cuáles son las acciones que pueden alinearse con las recomendaciones del Comité Permanente. Estamos esperando los aportes de la comunidad porque esos aportes son los que nos van a ayudar a entender de qué forma la junta directiva y el consejo de la GNSO pueden hacer una consulta sobre las recomendaciones de política pendientes que aún deben ser consideradas por la junta directiva.

Como tenemos estas recomendaciones pendientes, el Comité Permanente le ha dicho al consejo que la junta directiva rechace las recomendaciones del SSAD. Hay 18 de ellas que deben ser rechazadas. La idea es iniciar un proceso de recomendaciones complementarias para que se vincule con las recomendaciones de la próxima ronda y poder aprender entonces de las recomendaciones que hizo la comunidad pero la junta directiva hoy no las puede aceptar en la forma en la que estaban planteadas.

La idea entonces es que el consejo trabaje para brindar recomendaciones complementarias sin volver al proceso de desarrollo de políticas inicial. La intención es utilizar los mecanismos que tenemos disponibles, incorporar lo aprendido del RDRS en su fase piloto.

Volviendo a lo esencial, lo que esperamos es que ustedes puedan ver el análisis de alineación una vez que sea publicado, que va a ser

para fines de semana. La idea entonces es contar con los aportes y el apoyo del GAC en todo este proceso para tratar de alinear las recomendaciones de política que tenemos con las recomendaciones de política de la comunidad, el informe del Comité Permanente y la alineación que tienen el GAC y la junta directiva, y que han manifestado varias veces respecto del RDRS.

NICOLÁS CABALLERO

Muchísimas gracias, Becky. Voy a abrir el micrófono para ver si hay comentarios o preguntas. Veo una mano de India. Adelante, por favor.

INDIA

Gracias, señor Presidente. Gracias a la junta directiva por plantear este tema. Durante la llamada con el BCIG se habló del énfasis que teníamos en cuanto a la autenticación de los datos y su exactitud para los usuarios autenticados, para poder garantizar a través de la responsabilidad. Nosotros respaldamos la evolución del RDRS según está en la segunda viñeta y un mecanismo permanente que hemos planteado en la ICANN82 con la junta directiva donde todos los registradores tienen que utilizarlo para evitar la fragmentación y no utilizar los sistemas que ellos mismos desarrollan.

Esto permitiría un acceso oportuno y legítimo a los peticionantes verificados, incluso las autoridades de aplicación de la ley. Considerando los desafíos entonces que enfrentamos y que tienen que ver con lo mencionado también por Becky.

El RDRS fue introducido como una solución temporaria para el acceso a los datos de registración. Considerando su desempeño y la mejora que ha tenido, el tiempo que ha invertido la comunidad en este tiempo también para evaluar el RDRS como un mecanismo potencialmente permanente para acceder a los datos de registración.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, India. Tengo ahora a la Comisión Europea.

GEMMA CAROLILLO

Gracias, señor Presidente. Me gustaría en primer lugar que tomen en consideración que seguimos pensando que hay una gran alineación entre la junta directiva y el GAC en cuanto a lograr un resultado final de este proceso. El GAC manifestó su posición en un comentario público del informe del Comité Permanente de la GNSO. Es algo que nosotros vemos positivo. Vemos que hay una alineación.

Esperamos ver entonces la resolución aprobada el jueves. Realmente nos han dado mucha información, Becky, usted de su lado, porque nos ha dado elementos nuevos. Hay dos áreas que me gustaría mencionar. Una tiene que ver con la extensión del RDRS. A nosotros nos parece bien que haya una prórroga. También nos parece bien que esto pueda ser una herramienta permanente pero mientras tanto realmente respaldamos la idea de que puede haber mejoras técnicas antes de terminar con un segundo periodo del

RDRS porque tuvimos un piloto de dos años, ahora va a haber una prórroga. Necesitamos que existan mejoras para que sea más amigable para utilizar pero también la necesitamos como herramienta para poder dar respaldo a la comunidad o a los registradores que todavía no se han unido.

Hemos hablado con la GNSO de este tema ayer. También nos dijeron que algunos registradores creen que ellos tienen sistemas mejores que el RDRS y que no hay interoperabilidad o compatibilidad con el RDRS que es algo que es un argumento que en 2025 es difícil de entender. Nosotros estamos seguros de que los sistemas pueden conectarse de manera que hablen y operen bien. Puede haber una interfaz de un lado y del otro lado que se maneje de la mejor manera posible para la comunidad de registradores.

Este es el segundo punto. La obligatoriedad en la participación es clave para el sistema porque si es un sistema voluntario vemos que hay una baja en la participación. Tanto del lado de los peticionantes como del lado de los registradores. Es algo que es importante porque el sistema necesita trabajar y necesita ser utilizado para saber qué es lo que tenemos en nuestras manos.

El último punto tiene que ver con la participación voluntaria de los operadores de ccTLD. Este es un elemento que el GAC hace tiempo que está respaldando. Nosotros sabemos que este es el caso de la junta directiva también y hemos hablado también con la ccNSO. No es la primera prioridad. Tenemos que tener un sistema bueno para

los gTLD pero también queremos recordar que este es un elemento importante. Gracias.

BECKY BURR

Gracias. Por cierto, hay alineamiento entre el GAC y la junta directiva respecto de este tema pero también tenemos esta cuestión de la participación obligatoria de los registradores en un sistema de solicitud de datos. Tenemos una recomendación sobre política donde se indica que la participación de los registradores podría ser obligatoria. Todavía no tenemos una opinión de si esto es algo nuevo, extraordinario. Surge del trabajo en materia de política que ya ha hecho la comunidad. Creo que estamos armonizados con respecto a este tema.

Reconozco la necesidad de seguir mejorando en estas cuestiones. Creo que nadie está contemplando dejar de lado completamente el sistema. Por supuesto, tiene razón en que necesitamos algunos ajustes. Hemos identificado API tanto para que los usuarios como para que los registradores puedan acceder y utilizar el sistema. Esto es un elemento crítico del que nos tenemos que ocupar. La participación voluntaria de los cc también es un tema que nos une.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias. Ya le doy la palabra a Kurtis. Antes de eso creo que hay que tener en cuenta un pequeño detalle. El acceso al código fuente. Una buena manera de hacerlo fue demostrado por INEX, de Irlanda, Eileen, con respecto a tener disponible el código fuente

para todos los participantes interesados. Creo que es GPL2. No estoy seguro de cuál es el sistema de licencia. Noruega también nos mostró en junio, durante el IGF cuál era el camino, todas las soluciones que tienen como software de código abierto, gratuito, libre. Creo que esa es la manera de avanzar. Por supuesto, esta es mi opinión y no la del GAC. Es simplemente una idea. Le doy la palabra, Kurtis.

KURTIS LINDQVIST

Como decía Becky, la implementación o la mejora sigue a la política y hemos identificado varios componentes en los que podríamos trabajar para que esto sea más manejable y que funcione bien. Sabemos que este es el futuro pero aquí tenemos un poco la cuestión de qué es primero, el huevo o la gallina. Estoy de acuerdo con lo que decía Becky.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Kurtis. Estados Unidos.

OWEN FLETCHER

Soy Owen Fletcher, representante suplente del GAC de parte de Estados Unidos. Con respecto a esta viñeta de facilitar de mejor manera las solicitudes a través del RDRS de datos subyacentes a las registraciones, me interesaría que miráramos los detalles de esta cuestión. Me pregunto si sería una cuestión optativa, obligatoria, requerida.

BECKY BURR

Esto va a surgir del análisis de alineación. Hay un trabajo que se está haciendo sobre los servicios de privacidad y proxy o representación pero la pregunta que debemos hacernos es si necesitamos una política específicamente sobre esto y cómo esa política puede surgir del grupo de políticas de SSAD. Cómo afectaría a la participación desde el punto de vista de la privacidad y proxy.

Sería interesante escuchar las opiniones de la comunidad en este sentido porque la política en materia de servicios de privacidad y proxy tiene algunos problemas de implementación. Se está implementando. Hay recomendaciones del SSAD que plantean cuestiones vinculadas con la privacidad y la representación.

Mientras tanto, hay registradores que están participando en RDRS y están poniendo a disposición los datos de proveedores de servicios de privacidad y proxy afiliados. Creemos que ahí tenemos una fuente de experiencia e información muy útil que podemos usar mientras avanzamos.

Como dijimos en reiteradas ocasiones, el valor del RDRS, el valor de tener datos de privacidad y representación disponibles a través del RDRS es algo que nos tiene alineados también. Hay que hacer algunas determinaciones mayores sobre la base de los comentarios públicos y el análisis de la alineación de las políticas.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias a Estados Unidos por la pregunta. Gracias, Becky, por la respuesta. ¿Hay algún otro comentario o pregunta antes de seguir avanzando? No veo ninguna mano levantada. Siguiendo diapositiva, por favor, Gulten.

Estamos en el tema cuatro, las solicitudes urgentes de divulgación de datos de registración. No voy a leer los antecedentes porque, como ustedes pueden darse cuenta, hay otra diapositiva. Vamos a ver directamente la diapositiva 10, que tiene la pregunta.

El GAC agradecería conocer las opiniones de la junta directiva respecto de cómo cumplir los términos y condiciones del acuerdo trilateral previo entre la junta directiva, el GAC y la GNSO, que incluía dos vías paralelas como parte de la implementación de la política de consenso de manera que este trabajo pudiera finalizarse de manera expeditiva y que los pedidos urgentes de información, cuando se dan las circunstancias, puedan presentarse, autenticarse y responderse de manera oportuna, congruente con los intereses de seguridad pública vitales que corresponda. Becky.

BECKY BURR

Hay muchas piezas móviles aquí. Voy a tratar de ser clara. Los requisitos para manejar estas solicitudes urgentes de información sobre datos de registración tienen que ver con una recomendación del SSAD pero no estaban incluidos en la política de registración porque todos acordamos que se requería una mayor discusión.

Hemos discutido cómo avanzar y vemos que el trabajo se hace por dos vías. Tenemos a los miembros del grupo de trabajo sobre seguridad pública, que están tratando las distintas opciones de autenticación. Están analizando con la ICANN cómo se puede implementar RDRS o cómo implementar la parte de la autenticación dentro del RDRS y tenemos la organización de la ICANN, que también está llevando adelante distintas reuniones con el IRT para la política de datos de registración para hablar de los plazos para dar una respuesta a estas solicitudes urgentes de información, suponiendo que tenemos ese mecanismo de autenticación implementado, porque todos estamos de acuerdo en que esta es una condición previa necesaria.

Hemos abierto un periodo de comentario público para ver cuál podría ser el texto que haga referencia a los plazos. Esperamos ver cuáles son los comentarios. El texto que se ha sometido a comentario público ahora define una solicitud urgente como una solicitud de divulgación de información presentada por un solicitante autenticado ante circunstancias que pueden implicar una amenaza inminente a la vida, una lesión seria corporal, un efecto en la infraestructura crítica o la explotación infantil.

Este texto nos da un plazo relacionado con estas categorías limitadas de pedidos de información urgentes. Yo sé que ustedes en el GAC han estado participando en estas discusiones activamente. Queremos avanzar en este sentido. Para ello necesitamos algunas cosas. Una recomendación de política. No necesitamos nueva política con respecto a las solicitudes urgentes

porque tenemos una recomendación en materia de política. Ahora tenemos el texto que ya se ha presentado a comentario público.

Luego está el mecanismo de autenticación que no era parte de la política pero pensamos que hay una forma de revisar las recomendaciones relacionándolo con las solicitudes de divulgación que tenemos en la fase 2 del EPDP para la especificación temporaria. Esto nos podría dar un camino para la aplicación, que es lo que está buscando el GAC, en lugar de iniciar un nuevo PDP. Creemos que de esta manera podríamos responder a las inquietudes de tener un mecanismo de autenticación con algunos ajustes según las recomendaciones del EPDP de la fase 2.

Para que quede claro, el RDRS en este momento es voluntario. Justamente estamos hablando de una política obligatoria cuando se trata de plazos para responder a pedidos urgentes. Estas cosas están un poco desacopladas pero pensamos que podemos llegar a aplicar una disposición para estas solicitudes urgentes sin elaborar una nueva política.

Ustedes querrían que yo les diga exactamente cuál es el plazo, ¿no? No se lo puedo decir. Creo que hemos acordado que queremos avanzar tan pronto como sea posible con esto pero espero que esto los ayude a entender que no opinamos que necesitamos una nueva política en relación con la aplicación o el cumplimiento de las solicitudes urgentes de información.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Becky. Dejamos abierto el micrófono a preguntas o comentarios. Por favor, tengan en cuenta que nos quedan solamente 10 minutos. Sean precisos, concisos y vayan directo al grano. Comisión Europea, adelante.

GEMMA CAROLILLO

Gracias, señor Presidente. Gracias, Becky, por esta explicación. Como ustedes saben, la junta directiva, el GAC estuvo muy involucrado en el debate de estas cuestiones. Las solicitudes urgentes aparecen en las cuestiones de importancia para el GAC, en el asesoramiento. Para nosotros era crítico que se aprobara este tipo de política. Participamos activamente en el equipo de revisión de implementación, el PSWG. Ha comprometido muchos recursos para asegurarnos de poder trabajar en pos de tener un sistema de autenticación, que era un requisito planteado por la junta y por la GNSO, con el que estuvo de acuerdo el GAC. Hubo acuerdo entre todos.

Con la GNSO ya lo planteamos. Ahora escuchamos también que usted nos dice esto. Parece que el texto que se ha presentado a comentario público implicaría que se necesitaría un nuevo proceso de desarrollo de políticas para que se pueda aplicar el sistema de autenticación. Compartimos el objetivo de que la política tiene que poder aplicarse pero tenemos que entrar en estos pormenores de la implementación, porque si tenemos una nueva política, esto se va a transformar no solamente en un proceso interminable sino también en un precedente para el futuro. Para nosotros esto es un

elemento crítico para que la política sea implementable de la manera correcta.

En lo que respecta a lo que yo entiendo, creo que ustedes van a proponer una revisión de la recomendación 18 del EPDP fase 1. No tengo idea de cuáles son las implicancias de esto, si reabre el debate, pero a esta altura sería cautelosa. No queremos reabrir toda la discusión de política. Este es un resultado ya acordado por la comunidad. Por lo tanto, cualquier tipo de modificación debería tratarse de manera quirúrgica y debería ser compatible con los deseos de la comunidad.

BECKY BURR

Si me permiten, sí, absolutamente. El proceso de modificación es un proceso que vimos varias veces con el consejo de la GNSO de cara a la próxima ronda y creemos que podemos trabajar de manera quirúrgica y también eficiente en cuanto a la perspectiva temporal.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias. India a continuación.

INDIA

Gracias, señor Presidente. Tenemos la opinión de que habrá nuevas demoras por la necesidad de tener este mecanismo de autenticación, como ha mencionado la colega de la Comisión Europea. No es un proceso de política separado. Como representante del GAC en el equipo de revisión de la

implementación de la política de datos de registración ya hemos hecho énfasis en la necesidad de tener un mecanismo de autenticación y también en trabajar en la implementación pero no como un camino de política consensuada.

Recomendamos que la organización de la ICANN se ocupe de diseñar y de implementar una herramienta de autenticación para las verificaciones correspondientes y que se consulte a los representantes del GAC para poder proporcionar listas validadas dentro de su jurisdicción para asegurarse de que solamente se entrega la información a quienes la solicitan de manera legítima. Además, la herramienta de las solicitudes urgentes también debería estar incluida dentro del RDRS en sí mismo, porque de lo contrario tendríamos solicitudes a miles de registradores para muchas cosas distintas al mismo tiempo. Gracias.

BECKY BURR

Gracias. Estamos de acuerdo en que, en última instancia, las solicitudes urgentes tendrían que incorporarse, integrarse, en un mecanismo permanente. Tiene que haber una alineación de las políticas, si hay un remplazo del SSAD, lo que sea a lo que lleguemos. La política en materia de solicitudes urgentes de alguna manera es un poco diferenciada de RDRS. Lo tenemos que mantener como cuestiones separadas.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Becky. Veo que algunos asienten con la cabeza. No veo otra mano levantada ni en la sala de Zoom ni aquí. Vamos a pasar al siguiente tema, Gulten. Próxima diapositiva. Es la revisión de revisiones de la ICANN. Esto es muy rápido. Cómo va a participar la junta directiva y monitorear la revisión de revisiones que recién comienza para asegurarse de que esta iniciativa se mantenga bien encaminada. Jim, adelante.

JAMES GALVIN

Gracias, señor Presidente. A mí me toca la pregunta fácil, por suerte. Creo que, en primer lugar, debemos reconocer que la junta directiva comparte el interés del GAC en que haya como prioridad una culminación exitosa de la revisión de revisiones. Con Manal y con Osvaldo, del GAC, tenemos aquí miembros de la revisión de revisiones. Esto es una situación singular porque muchas veces tenemos papeles de observadores pero aquí participamos directamente en el proceso. Todos estamos involucrados de manera directa y tenemos la oportunidad de obtener lo que necesitamos para mantener el estatus. Agradecemos a Manal por desempeñarse como copresidenta, como ya indicó antes.

Con respecto a nuestra propia logística interna, deberían saber que nosotros recibimos informes actualizados del CCG todas las semanas. En realidad, desde que el grupo comenzó a trabajar recibimos estos informes actualizados. Lo mantenemos como un ítem dentro de nuestras agendas, en nuestros talleres también periódicos.

León y yo tuvimos la oportunidad de mantener al tanto a la junta directiva de cualquier cuestión que pudiera surgir y también podemos dar nuestras perspectivas y nuestros aportes, también del resto de la junta directiva. La junta directiva está involucrada. Es un tema en nuestro orden del día que tuvimos en el taller que hicimos el último fin de semana y hablamos también sobre esto y vamos a seguir haciéndolo. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Jim. Tengo a Estados Unidos y después a Indonesia. Gracias.

ESTADOS UNIDOS

Gracias. Estados Unidos presentó esta pregunta para consideración porque como se ha desglosado el sistema de revisiones de la ICANN estamos preocupados. La ICANN ha garantizado la responsabilidad de su operación a la comunidad de Internet hace 10 años. Agradecemos la respuesta de Jim y esperamos ver cómo hacen el monitoreo de estas revisiones en el futuro.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias. Indonesia.

ASHWIN SASTROSUBROTO

Respecto del primer tema hasta el último, parece que el uso indebido del DNS es una prioridad alta en la agenda. Durante la

reunión de APAC, que fue la semana pasada, uno de los temas de los que hablamos tenía que ver con la creación de capacidades, el desarrollo de recursos humanos, para poder tener operadores de mayor calidad y de esta forma manejar el uso indebido del DNS y otros problemas de mejor forma.

ICANN en Asia-Pacífico, en Singapur, propuso una idea similar. De qué manera podemos crear más capacidades. Aquí nosotros en el GAC tenemos creación de capacidades pero creo que esto tiene que mejorarse para poder incluir una creación de capacidades técnica en muchos países. Ese es el número uno.

En segundo lugar, creo que se mencionó que el embajador, Janis Karklins, fue designado. Si el uso indebido del DNS y un mensaje de ciberseguridad también pueden incluirse en la agenda de ciberseguridad de las Naciones Unidas, que puede decidir la reunión de plenipotenciarios de la UIT, quizá sería mejor para lograr una mejor ciberseguridad.

Escuchamos hablar a un representante ante Naciones Unidas hoy a la mañana. Quizá después también hable con ella para ver de qué forma en conjunto todos nosotros en conjunto podemos tener una mejor actividad contra el uso indebido del DNS.

KURTIS LINDQVIST

Gracias. Nosotros en cuanto a creación de capacidades, la organización de la ICANN realmente hace sus mejores esfuerzos para dar capacidades a los ccTLD, distintos operadores. Tenemos

distintos programas, mejores prácticas como el KINDNS o Domain Metrica, y también darles otras herramientas. Estamos haciendo creación de capacidades en todo el mundo y podemos asociarnos con otros grupos o con otros países para aumentar esto. Por ejemplo, para los operadores de DNS. Lo hemos hecho en varios países. Las oficinas regionales de ICANN hacen trabajos de este tipo de generación de capacidades. Cuanto más generemos esto, más vamos a poder luchar contra el uso indebido del DNS, porque sabemos que el uso indebido también está generado por otros factores. Sin embargo, si creamos capacidades, podemos ser más fuertes y entonces luchar contra eso de mejor forma. Vamos a seguir trabajando en ello. Estoy contento de poder trabajar con otros asociados.

NICOLÁS CABALLERO

Muchísimas gracias. Vamos a pasar a la siguiente imagen, Gulten. Nos vamos a quedar dos o tres minutos más, porque quiero ver si hay algún otro tema. Veo que levanta la mano... ¿Se puede presentar, por favor?

VINCENT ROBERTS

Vincent Roberts, de Granada. Soy del grupo de regiones subatendidas de la ICANN. Como seguimos hablando de este tema, hay algunos desafíos que impiden la participación de los miembros del GAC y representantes de la comunidad que vienen de regiones mayoritarias y subatendidas. Hay procesos que son complejos. No hay un asesoramiento adecuado. Se quedan excluidos una y otra

vez delegados calificados de las reuniones de la ICANN. Es por eso que esto creo que socava la parte de inclusión y debilita la confianza en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN.

Tenemos que recordar las recomendaciones que vienen del grupo de planificación estratégica. El grupo de zonas y regiones desatendidas ven que no se han aplicado estas recomendaciones sino que hay participantes excluidos una y otra vez que no pueden participar de la ICANN por distintos motivos. Asimismo, el grupo de trabajo de regiones subatendidas del GAC reconoce que las directrices de San Pablo hablan de métodos que tenemos que recordar. Las asimetrías de poder entre las partes interesadas diversas y las partes interesadas empoderadas brindándoles los recursos necesarios que les permitan tener la capacidad para participar eficazmente y significativamente en los procesos de generación de políticas. Hay distintas barreras que realmente violan estas directrices.

Es por eso que el grupo de trabajo de regiones subatendidas insta a la organización de la ICANN y a la junta directiva de la ICANN a adoptar medidas para poder garantizar una participación equitativa incluso lo que tiene que ver con la evaluación de la accesibilidad, incluidas las visas, en los procesos y estableciendo también un modelo o un formato simplificado y acelerado de procedimientos que también garanticen la participación justa y el otorgamiento de visas, para que las reuniones de la ICANN también

sean una institución que realmente es mundial y que representa la visión de todos. Gracias.

KURTIS LINDQVIST

Sí. Nosotros compartimos el deseo de que la mayor cantidad de miembros de la comunidad puedan asistir en persona a las reuniones de la ICANN. Eso es algo que tenemos en cuenta. También tenemos en cuenta todo este tema de evaluación de las visas pero el otorgamiento de visas depende de la soberanía nacional. Cada país anfitrión es quien decide.

Para la reunión en Irlanda, ustedes saben que nosotros tuvimos que cambiar el lugar de la reunión con un periodo muy breve. Hubo que hacer otras cartas de invitación. Nosotros también hemos compartido las estadísticas de visa con los líderes de las SO y AC. Eso es algo que nosotros seguimos haciendo. Seguimos analizando esto para ver qué es lo que nosotros podemos hacer. Dimos un poco más de apoyo esta vez y seguimos evaluando continuamente de qué manera podemos hacer algo más para darles un respaldo y un apoyo a quienes solicitan visa, para que todos puedan viajar y participen pero, como dije, en última instancia esto tiene que ver con el país anfitrión. La evaluación de la visa es parte de la elección del lugar en el que se hace la reunión, más allá de otros elementos que son tomados en consideración.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Kurtis. Gracias, Granada. Nos queda solo esto. Hoy tenemos un momento agridulce. Sabemos que es la última reunión oficial de Becky Burr. No solo Becky Burr sino también Chris Chapman y también mi buen amigo Maarten Botterman. Me voy a referir a Becky porque hay otros vicepresidentes que van a hacer referencia a Chris y a Maarten.

Becky, has sido una fuerza que ha dado forma a las políticas. Realmente con esta mente brillante has generado puentes. Haces un trabajo incansable. También mencioné en la última reunión del BIG algunas cosas pero la vamos a extrañar. Vamos a extrañar la claridad láser que tiene, la orientación y le deseamos realmente lo mejor en sus nuevas aventuras, que esperamos que no estén muy lejos del entorno de ICANN. Realmente usted prometió que informalmente iba a seguir con nosotros. Se lleva nuestra mayor gratitud y una invitación para participar siempre. Aquí, en este lugar, siempre va a encontrar un hogar. Gracias.

MARCO HOGEWONING

Gracias, Nico. Me dijeron que Maarten Botterman no está aquí. Siempre está dedicado a la discusión de aceptación universal en algún lugar de este edificio. Espero que alguien le transmita este reconocimiento porque realmente siempre fue muy abierto en todos estos años pero sobre todo desde el [2020] al 2022, donde actuó como presidente de la junta directiva y nos llevó a toda la comunidad de la ICANN, nos guió durante la pandemia. El hecho de que hayamos tenido que cambiar a reuniones totalmente virtuales

pero realmente estar todos juntos es muy importante para la ICANN. Hace nueve años que está en la junta directiva. Queremos agradecerle por todo ese periodo.

IAN SHELDON

Chris, el GAC le agradece los servicios como vicepresidente. También siempre trajo la elocuencia australiana, la claridad a este trabajo, a toda la comunidad de la ICANN. Hay muchos trabajos que ha realizado y esperamos volverlo a ver en el país. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias. Hay un cambio mínimo que quiero decirles. Vamos a tener ahora una pausa para el café. Pido disculpas por haber tomado más tiempo pero vamos a tener a las 4:30 las deliberaciones sobre la CMSI+20 y después la parte que tiene que ver con la redacción del comunicado. Les pido disculpas a todos por haberme excedido en el tiempo.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]