
ICANN84 | Réunion générale annuelle – Révision des révisions (séance 1 sur 2)
Lundi 27 octobre 2025 – 13h15 à 14h30 IST

CHRIS DISSPAIN

Bien vouloir scanner le QR code qui se trouve sur l'écran et utiliser le numéro qui s'affiche sur l'écran pour pouvoir participer à ces sondages. Nous allons utiliser cette méthode de QR code pour effectuer un sondage.

ALICE JANSEN

Bonjour et bienvenue à cette séance de révision des révisions. Première séance. Je m'appelle Alice Jansen et je serai la gestionnaire de la participation à distance pour cette séance. Sachez que cette séance est enregistrée et qu'elle est régie par les normes de comportement régies par l'ICANN et les normes de participation de l'ICANN et la politique anti-harcèlement de l'ICANN.

Je vais publier les informations sur comment participer à cette séance sur le chat de la séance. Pendant la séance, les questions seront lues à haute voix si elles sont soumises dans la fenêtre de questions-réponses. L'interprétation de cette séance sera faite dans les cinq langues de l'ICANN plus le portugais. Si vous souhaitez parler pendant la réunion, levez la main sur Zoom. Lorsque votre nom sera annoncé, vous pourrez ouvrir votre micro. Les participants qui se trouvent dans la salle utiliseront un micro

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

qui se trouve dans la salle. Les questions qui seront soumises dans la fenêtre questions-réponses seront lues à haute voix si le temps le permet. Dites votre nom ainsi que la langue dans la langue, ainsi que la langue dans laquelle vous allez parler si ce n'est pas l'anglais et parlez lentement pour permettre une interprétation correcte de vos propos. Maintenant, je vais passer la parole aux présidents du groupe CCG révision et nous allons commencer par Manal Ismail.

MANAL ISMAIL

Merci beaucoup Alice. Pouvons-nous nous assurer que les participants qui souhaitent rejoindre la salle Zoom sont acceptés, s'il vous plaît?

Très bien, alors c'est parfait. Merci beaucoup. Bonjour, Bonsoir pour tout le monde ici à Dublin et en ligne. Bienvenue à cette première séance consacrée aux révisions des révisions. La première de deux séances est un accueil tout particulier aux nouveaux arrivants à l'ICANN. J'espère que vous trouverez cette séance intéressante. Comme Chris l'a mentionné, nous allons utiliser Mentimeter pour rendre cette séance interactive. Nous avons un certain nombre de questions auxquelles on va vous demander de répondre à l'aide de ce système de Mentimeter. Vous pouvez soit télécharger. Pardon. Vous pouvez soit scanner le QR code ou bien vous rendre sur le site de Mentimeter dont l'adresse est affichée sur l'écran et vous connecter à l'aide de numéros qui se trouvent sur l'écran. Avri, est-ce que vous souhaitez dire quelque chose de spécifique pour les nouveaux arrivants?

AVRI DORIA

Oui, pour les nouveaux arrivants, mais aussi pour les vieux membres de l'ICANN qui n'ont pas fait attention aux révisions. Il y a un document très intéressant qui a beaucoup d'informations sur les révisions et qui vous donne des informations de contexte pour comprendre comment nous sommes arrivés là où nous en sommes aujourd'hui. Donc, lorsque vous trouverez le temps, je vous invite à lire ce document pour comprendre le contexte de cette révision des révisions. Et, je recommande également aux nouveaux arrivants de lire ce document et d'en profiter.

MANAL ISMAIL

Merci beaucoup. Encore une fois, bienvenue au nom d'Avri de Chris et de moi-même en tant que coprésidents du groupe. Nous vous souhaitons la bienvenue. J'espère que vous allez arriver à scanner le QR code ou vous rendre sur l'URL. Pouvons-nous passer à la diapo suivante, s'il vous plaît.

Alors, le groupe intercommunautaire chargé de la révision des révisions organise deux séances pendant la semaine de l'ICANN 84. La première séance, celle où nous nous retrouvons aujourd'hui, va fournir des informations de contexte par rapport au travail de ce groupe, conformément à sa charte, et la plupart de la séance sera consacrée à vos contributions sur le document préliminaire sur l'objectif des révisions. Et, bien sûr, vous pourrez continuer à contribuer à ce document en dehors des sessions.

Ensuite, jeudi, on aura une deuxième séance au même endroit et à la même heure afin de faire une synthèse des contributions que nous aurons reçu tout au long de la semaine. Ainsi que lors d'autres séances, des SO et des AC. Nous allons donc présenter le plan, les principaux livrables et nous allons également offrir la possibilité pour les participants de faire part de leurs commentaires ou leurs préoccupations. Diapo suivante s'il vous plaît.

Alors, le groupe intercommunautaire chargé des de la révision des révisions doit gérer une évaluation fondamentale des révisions qui sont prévues dans les statuts de l'ICANN en tant que système unique. Et c'est le mot clé, y compris la mise en œuvre et la création d'un nouveau système de révision. Nous avons donc la révision périodique du fonctionnement de la structure de l'ICANN. Il y a des gens qui font référence à ces révisions périodiques, comme des révisions organisationnelles, où les organisations des SO et des AC, les révisions des SO et des AC. Au bout de deux cycles, il y a eu une recommandation pour basculer un programme d'amélioration continue. Le groupe Intercommunautaire ne va pas évaluer les résultats de ce programme d'amélioration continue, mais prendra en considération son travail et considérera comment il peut contribuer au système plus large de révision.

Donc, l'existence de ce système découlant de ce programme d'amélioration continue. Donc, la prise en compte de ce programme se trouve dans le champ d'application du travail de groupe, mais chacune des SO et des AC et le travail qu'ils font, cela reste en dehors de notre champ d'application. Nous avons ensuite

la révision annuelle. C'est un rapport annuel sur l'état de situation par rapport aux révisions de la transparence et de la responsabilité, y compris la mise en œuvre d'autres révisions spécifiques. Et nous avons donc les révisions spécifiques qui sont les quatre révisions que vous voyez sur l'écran. Ensuite, on a des révisions mises en place auparavant, à savoir toute autre révision qui a été menée auparavant, mis à part celle que nous excluons dans la diapo qui va suivre. Et finalement, des révisions qui ont été formellement recommandées par le passé, mais qui n'ont pas encore été lancées.

Maintenant, je vais demander de passer à la diapo suivante, s'il vous plaît. Cette évaluation va exclure les révisions suivantes. Le processus de révision indépendant ou les demandes de réexamen demandées par toute personne ou entité affectée par une action ou une inaction du conseil d'administration de l'ICANN ou de son personnel. La médiation de la communauté qui peut être demandée si le conseil d'administration refuse ou ne se conforme pas à une décision de la communauté habilitée dans un délai de 30 jours. Processus de la communauté habilitée liée au pouvoir de la communauté habilitée. Et, finalement, des révisions définition établie par le biais de la transition de l'IANA, à savoir la révision de l'efficacité du comité permanent des clients et la révision des fonctions IANA. Si vous pensez que vous avez besoin de davantage d'informations sur ces révisions, n'hésitez pas à lire l'article quatre des statuts constitutifs de l'ICANN où vous trouverez plus d'informations.

Désolé pour cette longue introduction. Comme je l'ai dit, cette séance a vocation à être interactive. Et donc maintenant je vais passer la parole à Chris. Chris, vous avez la parole.

CHEIS DISSPAIN

Bonjour à tous. Je vais passer en revue donc cette diapo tout à l'heure et nous allons ouvrir quelques questions dans le Mentimeter. Donc, vous pouvez donc soit scanner le code, soit vous rendre sur l'URL et saisir le code qui a été affiché sur l'écran. Vous devez faire cela si vous voulez participer à ces enquêtes et partager vos contributions. Nous pourrions donc demander aux gens de venir par la suite expliquer leurs réponses.

C'est une première version préliminaire que nous avons présentée lors de la semaine de préparation à l'ICANN 84, et j'aimerais bien que vous compreniez qu'il ne s'agit que d'un premier jet. Et nous voulons votre contribution en tant que membres de la communauté pour pouvoir finalement approuver cette déclaration de situation, car ce sera utilisé comme base de notre travail. Il s'agit, je le répète, d'un premier jet. Donc, l'objectif de cette révision des révisions et de savoir si l'ICANN agit de manière transparente et responsable par rapport à ses responsabilités.

Ensuite, il y a quatre séances La première pardon, quatre points. Premier l'exécution des différentes fonctions de l'ICANN et ce sont des documents de base Le plan stratégique, le plan opérationnel et ensuite il y a une liste de points.

Et donc, la révision va se pencher sur l'exécution de ces engagements de l'ICANN, les processus, la culture de l'ICANN et conformément à sa mission et à ses valeurs. La responsabilité vis à vis de la communauté multipartite. Le fait de voir si l'ICANN est conforme à ses objectifs, si elle assure des mécanismes robustes de contribution de la communauté. Et, les conclusions de toute décision... et les conclusions de toute décision vont dans le sens de l'intérêt public. Comme voir si les canaux de communication sont efficaces et les informations sont communiquées de manière claire.

Voilà. Vous voyez à l'aide des documents fondateurs. Vous voyez ce sur quoi ces révisions vont se pencher. Vous voyez donc ces principes fondamentaux. Deuxièmement, nous avons la révision des résultats du programme d'amélioration continue du NomCom et des SO et des AC. Et donc, à la fin de ce cycle d'amélioration continue, il y aura une révision de ce que chacune des SO et des AC a fait en matière d'amélioration continue, et il y aurait si besoin des recommandations par rapport à une amélioration.

Ensuite, le fait de savoir si les SO, les AC et le NomCom sont pertinents par rapport à la mission qui leur est attribuée. Et finalement, voir si les révisions sont conformes à leurs objectifs. Et, une fois que ces révisions sont mises en place, nous allons voir s'il y a des recommandations d'amélioration à faire et ces recommandations seront adressées au conseil d'administration, aux parties concernées.

Je le répète, il s'agit d'un premier jet. Nous voulons connaître votre avis, avoir vos contributions. C'est ce que je crois qu'il faudra que... Sur quoi il faudra se pencher pendant les révisions. Mais bien sûr, nous sommes ouverts à vos commentaires.

Ce document a été publié sur notre Wiki et il a été diffusé largement et nous voulons avoir vos retours.

Pouvons-nous avoir la première question? Avant de faire cela, vous voyez sur l'écran le QR code. Vous voyez le numéro 5323 4252. C'est le code pour l'URL. Et, c'est la seule question qui demande en fait une réponse assez directe. Est-ce que vous pensez que cet avant projet dans le cadre de l'objectif de révision, est-ce que cela va dans le bon sens? C'est donc une réponse assez directe. Vous pouvez dire oui ou non, ça dépend. Ou, alors nous avons besoin de davantage d'informations. Je vois qu'il y a beaucoup de personnes qui sont connectées à Menti. Donc, répondez à la question, s'il vous plaît. Donc, deux personnes nous disent non. Huit, nous disent qu'il faut davantage d'informations. Donc, on va encore attendre une minute ou deux.

Ce que je vais vous demander, c'est que si votre réponse c'est ça dépend ou alors j'ai besoin de davantage d'informations, est-ce que vous êtes prêts à nous dire pourquoi. Est-ce que c'est vous? Est-ce que vous avez besoin de davantage d'informations et quelles sont elles? Si vous avez dit non, est-ce que vous êtes préparé à dire pourquoi? Et, si c'est le cas, n'hésitez pas à venir prendre le micro pour nous dire pourquoi. Si vous n'êtes pas à

l'aise, pas de souci, il y aura d'autres opportunités de le faire en ligne. Mais, si vous pensez pouvoir nous expliquer brièvement pourquoi ce n'est pas l'Inquisition, on ne va pas vous mettre sur la sellette. On va s'arrêter. On a dix personnes qui nous disent qu'elles ont besoin de plus d'informations. Deux qui disent que ça dépend. Neuf qui disent... pardon. Deux qui disent non. Neuf ça dépend et 35 qui disent que ça va dans le bon sens. Oui. Merci.

IRINA DANELIA

J'espère que vous m'entendez. Je suis avec le .ru, un opérateur de registre de ccTLD, et tout ce que je vois dans cette proposition de document est absolument positif. Mais, dans le cadre des discussions avant le début du processus, je me souviens qu'on avait beaucoup parlé du fait qu'on avait trop de révisions, trop de recommandations sans avoir les ressources pour tout gérer. Et, dans la proposition, le document proposé, je n'ai pas vu de mention d'optimisation de la charge de travail pour la communauté, des améliorations de l'efficacité. Parce qu'on parle des statuts, on parle de la correspondance à l'objectif, mais en fait, si on regarde ce qu'on a, la question demeurera.

CHRIS DISSPAIN

Avri, vous voulez répondre?

MANAL ISMAIL

Merci pour la question. Nous nous concentrons sur l'objectif des révisions. Mais, vous l'avez dit, ce que vous avez dit en fait, on en

reparlera après lorsqu'on commencera à travailler sur les différentes contributions des uns et des autres. Lorsqu'on travaillera sur l'analyse et qu'on essaiera de voir un petit peu comment être plus efficace. Et, donc, avoir un système global de révision. Avri, vous voulez ajouter quelque chose?

AVRI DORIA

Oui, j'aime beaucoup cette question parce que ça m'a permis de réfléchir. Donc, lorsqu'on parle d'objectifs ou de finalités, il n'y a pas d'équilibre entre les objectifs. Un qui soit peut-être critique, qui doit être fait fréquemment par rapport à un autre objectif qui serait peut-être sympathique, simplement nice to have, comme on dit. Donc, lorsqu'on considère ces différents objectifs, lorsqu'on avancera avec le temps, il faudra voir si on pondère, s'il y a une manière de réfléchir à l'organisation de ces finalités. Il y en a-t-il qui sont critiques? Alors, c'est un petit peu, on pourrait dire, une analyse de risque. Désolé de le dire, mais est-il critique de faire ceci par rapport à cela? Est-ce que cet objectif est bon? Il faudrait le faire mais, etc. Donc, merci pour cette question, parce que dans le cadre même de ces différents objectifs, il y en a certainement qui ne sont pas égaux les uns aux autres. Donc, comment est-ce qu'on gère ceci?

CHRIS DISSPAIN

Oui, il faudra effectivement passer à cette question une fois qu'on aura établi les règles de base.

BECKY BURR

Je participe ici en tant qu'observatrice, pas du tout en tant que membre du conseil d'administration. Je pense que nous allons dans le bon sens, mais je crois que lorsqu'on se concentre sur les objectifs, est-ce que l'ICANN exécute sa mission conformément à ses engagements et à ses valeurs fondamentales? Donc toute cette liste là est englobée Dans cette catégorie. Et, ce qui m'inquiète un petit peu, d'avoir une liste qui fait partie de l'objectif, ça veut dire qu'on choisit entre les différents engagements et valeurs fondamentales.

Et donc, Avri, vous avez parlé de quel objectif serait le plus important, et je crois qu'un des objectifs par le passé des révisions, c'est qu'elles se sont retrouvées coincées dans un cadre qui avait été élaboré à un point précis dans le temps. Et donc, ce qu'on revoit avec le temps évolue. Ce qui sera important, c'est de voir ce que pense la communauté. Donc, ce n'est pas forcément un problème de retard de performance. Pour moi, avoir A, B, C mais sans liste en dessous, permet d'être plus flexible et de déterminer à n'importe quel moment ce qu'il est important de revoir. Et ce qui ne l'est pas.

CHRIS DISSPAIN

Merci. Manal.

MANAL ISMAIL

Merci beaucoup Becky. La discussion que nous avons eue dans le groupe à ce sujet a été particulièrement intéressante. Nous avons un grand point pour englober plusieurs choses. Ou, alors on s'est

dit on pourra avoir le détail de ce qu'on veut dire par ces points abstraits et très larges. Donc, on était un petit peu entre les deux. Lorsqu'on a une catégorie très large, l'interprétation peut varier et peut être comprise différemment par différentes personnes. Donc, on souhaitait s'assurer de bien parler des mêmes choses, des mêmes éléments. Mais, oui, vous avez tout à fait raison. Il faut avoir une mise à l'épreuve à l'avenir. Mais, je crois qu'il peut y avoir différentes interprétations si on reste trop large, avec donc un risque dans ce sens d'interprétation. Merci. Chris, je crois qu'il y a quelqu'un en ligne?

ALICE JANSEN

Merci, Manal. Deux questions dans la partie questions-réponses. La première d'un participant anonyme. En tant que nouveau sur ce sujet, je me questionne par rapport au point D. Qu'est-ce que ça veut dire les révisions futures? Qu'est-ce que cela veut dire? Je ne comprends pas bien. Est-ce que ça fait référence aux révisions en cours ou aux révisions futures? Fin de la question.

CHRIS DISSPAIN

Donc, c'est le point D. Donc, est-ce que les révisions en cours et à venir correspondent à l'objectif? Donc, ça c'est une fois qu'on aura décidé de ce que seront ces révisions, il faudra de temps à autre une révision pour s'assurer que ces révisions continuent d'être adaptées à nos objectifs. Oui, c'est un peu la notion de quelque chose qui ne se termine jamais. Une révision des révisions qui arrive de manière périodique régulièrement, donc de réviser nos

révisions pour leur adaptabilité. Mais, je crois que c'est ce qu'on voulait dire en tout cas. Sébastien Vous voulez parler? J'imagine que vous allez peut-être parler en français.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Si vous me le permettez Chris, c'est ce que je vais faire. Je ne vais pas rentrer dans les détails puisque ce n'est pas la question qui est posée, mais je crois, et ce sera la seule fois où je vais le faire, mais lisez ce qui était écrit dans la revue numéro trois de Accountability and Transparency. Parce que non, il n'y avait pas plein de revues en même temps. Elles étaient toutes arrêtées. Toutes, sauf une, qui est celle qui viendra après le prochain exercice sur les nouveaux gTLD et sauf la ATRT elle-même, mais qui devait venir après celle qui avait été proposée d'être créée, qui était la revue holistique. Donc, moi, je veux bien qu'on n'arrête pas de dire il y a trop, il y a trop. Le travail qui avait été fait par l'équipe numéro trois avait pour objectif justement de répondre à cette question. Non, il n'y en avait pas trop. Donc, voilà, je m'arrête là-dessus. On pourra discuter aussi sur le programme d'amélioration continue.

Mais, sans rentrer dans les détails, je crois qu'il y a une chose qu'il faudrait qu'on réfléchisse dans ce document, c'est qui fait quoi? Parce qu'une des raisons pour lesquelles on pourrait imaginer d'arrêter la revue sur la sécurité et stabilité, c'est parce que les équipes de ICANN org ont monté en compétences, ont monté en puissance. On n'est plus à 50 personnes à l'ICANN, on en est à 400 et donc on n'a peut-être pas besoin de faire les choses de la même

façon. Et donc, c'est effectivement l'objectif de ce groupe. Mais, rajouter quelque part que ça dépend aussi de qui fait quoi, qui a fait quoi ou qui pourrait faire quoi. Doit être prise en compte. Et, je le redis c'est une des raisons pour lesquelles, en tous les cas dans ma perception, que ATRT3 avait arrêté des revues, parce que peut-être que le staff pouvait faire le travail et qu'il y avait moins besoin de ces revues qui avaient besoin il y a dix ans, quand on a fait la transition IANA. Merci.

CHRIS DISSPAIN

Merci Sébastien. C'est apprécié. Alice, est-ce qu'il y a une autre question en ligne? Et, après on passera la parole à Bruce.

ALICE JANSEN

Merci, Chris. Nous avons une question en ligne. Désolé de revenir un petit peu en arrière, mais pourquoi est ce que les révisions IANA, ont été considérées comme ne correspondant plus parce qu'elles n'étaient pas en rapport avec IANA et ce groupe? pardon, parce qu'elles ne correspondaient pas à ICANN org et à ces groupes.

AVRI DORIA

Je crois que c'était une décision du conseil d'administration. Lorsqu'on a eu notre charte, ils ont été exclus. C'est une bonne question peut-être, mais je crois qu'on n'a pas la réponse. J'imagine que c'était parce qu'elles étaient nouvelles.

CHRIS DISSPAIN

Peut-être, oui. Bruce?

BRUCE TONKIN

Oui. Du .au, que je représente. Alors, je crois que le texte, la formulation est bonne, mais peut-être qu'on pourrait mettre l'accent. Dans la première phrase, on parle d'engagement. L'ICANN correspond à ses objectifs et ses buts. Et, je crois que l'enjeu, c'est que beaucoup des révisions dont on parle revoie le processus de bénévolat dans la communauté. Donc, par rapport au plan stratégique de l'ICANN, le plan que suit le PDG, c'est autre chose et je pense que c'est relativement facile à évaluer. Est-ce que le personnel, en gros, répond aux objectifs fixés? C'est moins clair lorsqu'on parle des groupes de la communauté. Et, il sera important, en matière d'efficacité des révisions, de regarder, par exemple, la GNSO. Quels sont les engagements de la GNSO pendant une période fixe et comment peut-on les mesurer? Même chose avec la ccNSO, avec l'ALAC, parce que je crois que le cadre pour l'instant n'existe pas.

Et, donc, je vous encouragerai lorsqu'on considère les objectifs de peut-être avoir des mesures, une liste de mesures pour les activités et aussi pour les résultats. Parce que très souvent, à l'ICANN, ce qu'on voit, c'est qu'il y a des mesures qui sont des mesures, des activités. Par exemple, on s'est rencontrés dix fois, il y avait 20 personnes qui participaient, on avait 100 personnes de dix pays qui ont participé, etc. Donc ça, c'est une mesure de l'activité. Mais, on n'a pas de cibles qui disent, par exemple, l'atténuation de l'abus de

DNS a baissé de 10 %. Donc, je crois qu'il faut des moyens de mesurer les résultats. Et donc, ceci doit s'appliquer un petit peu aux différentes parties de la communauté.

CHRIS DISSPAIN

Oui, c'est très utile comme commentaire. Passons à la question suivante. Alors, tout ceci est très libre, donc n'hésitez pas à intervenir, même si vous êtes peut-être à la limite de la politesse. Mais, ce qui nous manque, c'est qu'on ne peut pas traduire dans différentes langues. Donc, taper en anglais. Alors, qu'est ce qui manque dans notre liste d'objectifs? Alors, une manière de penser ceci, c'est de se dire bon. Il y a quelque chose qui doit être révisé mais qui n'est pas inclus. Il me semble que telle ou telle chose n'est pas incluse dans la liste, mais elle devrait être révisée. Alors, donc, clarté entre les révisions 4.4. SO/AC et... non, 4.4, pardon et 4.6 révision de l'organisation. Donc, ceci fait référence apparemment au statut.

Donc, la clarté entre les révisions SO/AC 4.4 dans le statut et les révisions de l'organisation 4.6, je crois que c'est bien dans les statuts, ce sont les bons articles. Très bien. Donc, ensuite, évaluer les processus SO/AC et leur cohérence avec la gouvernance et la transparence qui ne cessent d'évoluer. C'est une remarque très intéressante. Effectivement. Peut-être que ceci fait partie de l'amélioration continue.

AVRI DORIA

Après, il faudra peut-être inviter la personne qui a écrit cette question sur le 4.4 et le 4.6 à venir en parler un petit peu plus. Je trouve que c'est une question importante.

CHRIS DISSPAIN

La performance et l'exécution, donc la rapidité, rapidité de l'org. Je ne pense pas qu'on sait si quelque chose a échoué tant que l'analyse n'est pas faite. L'Analyse du pourquoi. Alors, la clarté entre le 4.4 et le 4.6, cette personne, si elle veut bien se présenter et parler au micro, ce serait bien pour nous donner davantage de détails, pour qu'on puisse un peu mieux comprendre. Et, par rapport aux exceptions pour le GAC et l'ASO. Alors, je ne sais pas si je comprends ce que cela veut dire, mais si vous voulez poser la question. C'est vous? On ne va pas vous laisser parler. Il n'y a pas de micro apparemment.

KIEREN MCCARTHY

Attendez, un instant. Le micro ne fonctionne pas. Ça y est, j'ai mis cette question sur le 4.4, 4.6. Donc, je suis c'est prouvé un geek de l'ICANN. Je faisais partie du personnel de l'ICANN. Je fais partie de l'équipe qui s'occupait de l'évolution avec les affirmations d'engagement et dont 4.4 c'est l'ATRT, la stabilité, la... Et, ensuite, donc, les révisions SO/AC c'était les autres qui sont arrivés un peu plus tard. Et donc, je crois qu'il est important de faire la distinction parce qu'elles sont fondamentalement différentes. Il y a des révisions de l'organisation dans leur ensemble qui sont de bonnes

révisions, et l'autre série, c'est un peu se regarder le nombril. C'est un petit peu ça les révisions SO/AC c'est pour moi.

Mon point de vue là-dessus, c'est que nous n'avons pas passé suffisamment de temps à considérer les révisions. 4.4 On a beaucoup parlé de l'ATRT, vous le savez, mais beaucoup des recommandations effectuées dans le cadre des révisions, en fin de compte, n'ont pas été acceptées par le conseil d'administration. Et en soi, je pense qu'il faut voir pourquoi. Pourquoi est-ce que ça n'a pas fonctionné? Si la révision avance une recommandation et que le conseil d'administration ne l'accepte pas, et bien il y a un problème dans le processus. Donc, il faudrait voir un petit peu. Il n'y a eu qu'une révision. Donc, c'est la confiance du consommateur. Je ne sais plus exactement. Et, je me souviens de la conversation qui a eu lieu par rapport au type de révision que l'ICANN doit faire pour justement s'éloigner du gouvernement des États-Unis et pour faire évoluer l'ICANN. Et je crois que là, il serait bon de revoir ce qui a été fait. Je pense que l'ICANN en bénéficierait surtout avec la nouvelle série des nouveaux gTLD pour mieux comprendre quel est le marché. Il y en avait deux alors qu'il y a eu trois ATRT. Et, la révision CCT est hors cadre, non?

Bon. Très bien. Je me souviens. Je pense que c'était la SST. La plupart des recommandations n'ont pas été acceptées. C'est le plus important. Et puis pour ce qui est des révisions organisationnelles, j'ai fait... Je travaillais dans les politiques il y a quelques années. J'ai parlé avec beaucoup de personnes par rapport à la gouvernance de l'Internet et quel était le rôle de l'ICANN avec les

changements, etc. Et dans ce cadre, j'ai passé... perdu trois jours à passer en revue les révisions des SO et des AC pour essayer de comprendre de quoi il s'agissait et aboutir à un document qui puisse expliquer comment cela a été fait, quels étaient les changements, etc. Et, j'ai tout abandonné parce que c'était impossible de faire sens de ces recommandations. Tout d'abord parce qu'il y avait une énorme quantité de recommandations, et puis elles étaient incohérentes les unes par rapport aux autres. Et ensuite, il y avait énormément de contestations par rapport à ces recommandations.

Et donc, de l'extérieur, j'ai abandonné le fait d'essayer de voir, de comprendre parce qu'il y avait trop de recommandations et c'était extrêmement complexe. Donc, j'ai dit tout cela pour dire que je défends cette approche parce que ça ne marche pas, ça ne fonctionne pas et ça devient très, très compliqué. Et, ça n'aide pas du tout l'ICANN. Mais, je dirais également pour les révisions qui découlent de la formation des engagements, le focus devrait être l'organisation, parce que ça a une valeur.

CHRIS DISSPAIN

Avri, vous voulez répondre?

AVRI DORIA

Quand vous avez dit presque toutes les recommandations ont été refusées, j'ai eu une réaction immédiate. Vraiment, je crois que quand on voit tout cela, à moins que vous soyez un expert, mais je

sais que quand on voit tout cela, on a l'impression que les plus importantes pour vous ont été refusés. Mais ce que nous devons faire, c'est faire un suivi par rapport à cela. Il faudrait faire une enquête et voir combien de ces recommandations ont été acceptées, combien d'entre elles ont été refusées et combien d'elles ont été acceptées avec des conditions. Je n'ai pas la réponse, mais votre question me donne envie d'avoir cette réponse.

MANAL ISMAIL

Il y a un document très utile qui a été rédigé, élaboré par le personnel, et qui nous a été fourni en tant qu'information de contexte. Et, donc, j'encourage la communauté à lire ce document afin que nous puissions avoir tous les mêmes informations pour commencer le travail. Il s'agit d'un document sur les révisions spécifiques. Il contient toutes les révisions Jusqu'à maintenant. Combien de recommandations ont découlé de ces révisions? Combien d'entre elles ont été acceptées? Combien d'entre elles ont été refusées? Combien d'entre elles ont été redirigées vers la communauté? C'est vraiment un document très utile et très inspirateur. Il y a des statistiques, il y a des tableaux. C'est un petit peu long, mais assez facile à lire et j'en recommande la lecture.

KIEREN MCCARTHY

Alors, je félicite le personnel qui a fait ce document. Alors, il y a 63 documents, 38 ont été refusés et donc c'est un signal. Ensuite, pour ce qui est du WHOIS, 22 d'entre elles ont été refusées, rejetées. Il y

a eu pour la révision des consommateurs, les recommandations qui ont été rejetées concernaient le prix, mais il y en a qui ont été rejetés et qui concernaient l'utilisation malveillante du DNS. Il y a eu tellement de conversations par rapport à l'utilisation malveillante du DNS, et ce serait bien de pouvoir avoir ces informations sur les prix pour les mettre en lien avec l'utilisation malveillante du DNS. Donc, si nous avons examiné ces recommandations, l'ICANN serait dans une meilleure position maintenant.

CHRIS DISSPAIN

Nous avons une question en ligne Alice?

ALICE JANSEN

Merci Chris. C'est une question de Becky Burr. La sous-partie D présuppose que le résultat final serait une liste de nouvelles révisions, plutôt qu'un processus pour décider ce qui devrait être révisé ou examiné à un moment donné.

CHRIS DISSPAIN

Oui, vous avez raison. Nous devons jouer un petit peu avec les mots, mais nous devons vérifier que ce que nous voulons dire est vraiment ce qui est écrit.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Je vais parler en anglais pour que vous n'ayez pas à prendre les écouteurs. Je voulais répondre même si je ne devais pas le faire, à

la question qui a été posée, la question est la suivante. La raison pour laquelle l'ATRT3 a suggéré de basculer les révisions organisationnelles dans un programme d'amélioration continue. C'est là le point de départ et c'est pour cela que nous avons fini avec l'ICP. Je sais qu'on ne va pas rentrer dans le détail. Et, j'ai oublié un élément au tout début. J'ai l'impression que nous devons trouver un moyen de donner des informations aux personnes qui ne connaissent pas les révisions. Ici, il y a beaucoup de personnes qui ne sont pas au courant de ces questions. Si nous voulons travailler sur cela à l'avenir, il faut que les gens comprennent pourquoi nous avons établi des révisions et vers où nous allons. Ce n'est peut-être pas notre tâche, mais il y a le besoin pour l'ICANN de mettre en œuvre un programme pour expliquer ce qu'on a fait au niveau des révisions jusqu'à maintenant et pourquoi nous avons cette discussion maintenant. Je vais revenir plus tard pour l'autre partie de mes questions.

CHRIS DISSPAIN

Je pense que tout cela est gardé. Toutes ces informations sont gardées, sont enregistrées. C'est bien ça Alice? Oui.

ALICE JANSEN

Je veux rappeler les intervenants de parler clairement et lentement. Chris, vous avez la parole.

CHRIS DISSPAIN

Pouvons-nous revenir en arrière avec les diapos. Très bien. Je veux m'assurer que je n'ai rien loupé par rapport aux commentaires qui

ont été faits. Très bien, nous allons enregistrer tout cela et nous allons trouver un moyen, un processus pour poursuivre cette discussion. On aura une série d'autres séances pour nous pencher sur ces différents commentaires.

Alors, passons à la prochaine question. Sur quoi pensez-vous que les révisions devraient porter? C'est votre opportunité de dire je pense que les membres de l'ICANN devraient porter un uniforme, par exemple. Donc, que pensez vous qu'il faudrait... Sur quoi les révisions doivent-elles porter?

Article 1 modèle multipartite. Les allocations pour le transport. Les aides au transport. Encore une fois, si certains d'entre vous souhaitent apporter davantage d'informations par rapport à ce que vous avez répondu, ce serait très utile. Vous voulez dire quelque chose?

AVRI DORIA

Curiosité par rapport au modèle multipartite, nous avons eu une longue révision qui a duré plusieurs années et je me demande ce qui se passerait si l'on tentait de le faire encore une fois. Parce que nous avons eu une révision qui a duré plusieurs années et qui a concerné plusieurs personnes et a pris beaucoup de temps.

CHRIS DISSPAIN

Il y a certaines réponses qui sont très claires. Par exemple, les relations entre le conseil d'administration et les SO et les AC. Cela pourrait être englobé dans la question B. Le point B de notre

proposition. Donc cela est déjà contemplé. Ensuite, chevauchement entre les SO et les AC. Donc, citer chevauchement ou lacunes entre les SO et les AC. Je pense que le CIP pourrait s'y pencher.

AVRI DORIA

Oui, quand on parle des lacunes, je pense que c'est là où la révision des structures et les sous-structures et les composantes, et les interactions entre ces éléments. C'est là où on peut élargir la révision et cela peut concerner ce point en particulier.

CHRIS DISSPAIN

Donc, encore une fois, si vous voulez venir éclaircir ces questions, n'hésitez pas.

JORDAN CARTER

Je suis une des personnes qui a vérifié la mise en œuvre et vérifié donc que les recommandations soient mises en œuvre. Il y a un aspect... c'est que les révisions ont différents objectifs. Parfois, elles aboutissent à des recommandations qui sont similaires ou qui peuvent se chevaucher. Et, ce que j'ai entendu également, de la part des personnes qui s'en occupent de plus près. C'est que parfois, cela peut conduire à une certaine paralysie parce que les communautés y font bien leur travail, mais il arrive à différentes conclusions. Alors que faire?

Je pense que dans ce processus, on devrait pouvoir s'assurer qu'il y a une façon claire de traiter ce type de situation. Si le résultat ou

les recommandations découlent de ces révisions et qu'elles ne sont pas exploitables, ou bien s'il y a des recommandations qui sont contraires ou qu'il y a des contradictions entre certaines révisions, il faudrait pouvoir résoudre ce type de situation et arriver à des choix qui soient corrects. Merci.

CHRIS DISSPAIN

Cela me fait penser à deux choses. D'un côté, bien sûr, nous devons nous pencher sur ce type de questions, ce sur quoi devraient être portées les révisions. Cela est contemplé dans la partie de l'objectif.

Mais, le deuxième élément, c'est qu'il peut y avoir des éléments ici qui sont des thématiques ou des problèmes qui ne seront pas abordés par le biais de révision. Donc, on a une bouteille pleine d'éléments. Ce sont des préoccupations de la communauté et nous n'allons pas nous occuper de tout cela. Bien sûr, il y aura une révision des révisions, mais on pourrait se retrouver dans une situation où on fait une recommandation et finalement on se dit tout cela, ce sont des problèmes, mais ce n'est pas quelque chose sur lesquels on puisse faire porter les révisions.

MANAL ISMAIL

Tout d'abord, je pense qu'il y a des participants qui n'arrivent pas à vous entendre correctement. Je pense qu'il y a un problème d'audio. Est-ce que l'on pourrait augmenter le volume de Chris quand il parle?

J'entends un écho également. Je ne sais pas si c'est seulement moi ou ça vient des écouteurs. Merci Jordan d'avoir soulevé la question de la mise en œuvre. Une remarque que j'avais par rapport à la mise en œuvre, et j'ai tiré cela du document auquel j'ai fait référence, c'est que la mise en œuvre, les délais de mise en œuvre sont variables. Et, cette mise en œuvre commence lorsque la révision termine. Par exemple, si la révision doit se faire tous les cinq ans et que la mise en œuvre prend un an, ça va. Mais, si la mise en œuvre prend trois ans. Alors, le délai qui reste est difficile. Il est difficile de travailler dans ce temps qui reste. Est-ce qu'on a... Alice, est-ce qu'on a des questions à distance?

ALICE JANSEN

Nous avons une question de Sivasubramanian Muthusamy. Pourquoi les révisions sont toujours longues et cher? Pourquoi ne pourrait pas-t-on... On pourrait peut-être pouvoir se réunir et définir certains éléments de manière plus rapide. Et, ce n'est pas un commentaire contre les révisions, mais nous pensons que ce processus pourrait être plus productif si ceux qui se réunissent le faisaient de manière plus productive.

CHRIS DISSPAIN

Voulez-vous que je parle plus fort? Je vais le faire. Vous voulez ajouter quelque chose Avri?

AVRI DORIA

C'est une partie de la solution. Mais, toutes ces notions. Tout ce temps que nous prennent les révisions. C'est vrai. C'est plus facile de... pardon. D'ailleurs, c'est plus facile d'entendre Chris si vous gardez les écouteurs tout le temps sur vos oreilles, ça aide. Ensuite, pour ce qui est de la mise en œuvre. Il y a souvent des différences d'interprétation par rapport à la mise en œuvre. Il y a des gens, le personnel, qui va nous dire c'est fait et puis il y aura d'autres personnes. En général, les gens qui ont fait la recommandation et qui disent non, ce n'est pas vrai. Et donc. C'est pour ça qu'il y a une révision de la mise en œuvre. Et donc c'est un aspect sur lesquels nous devons nous pencher, je pense.

CHRIS DISSPAIN

Nous allons passer à la prochaine question, à moins qu'il y ait d'autres commentaires en ligne. Très bien. Question suivante. Oui. Chris?

CHRIS CHAPMAN

Chris Chapman au micro, vice-président du conseil d'administration pendant encore trois jours. Je me demandais si je devais prendre la parole ou pas. Mais, je pense que c'est une belle occasion pour que j'intervienne. La question par rapport à ce sur quoi doivent porter les révisions. Je pense que toute cette discussion est vraiment quelque chose de très important. Initialement, il y avait eu beaucoup de tensions entre le conseil d'administration et l'invitation du conseil d'administration de revoir cette révision, et c'est quelque chose... C'est une décision

courageuse de la part du conseil d'administration, qui témoigne de sa volonté de faire en sorte que ces révisions puissent trouver le bon moyen de se faire. Il y a eu donc toute cette série de révisions qui ne nous ont menés nulle part.

Et, ce matin, Tripti a parlé de moi de manière très gentille, en disant que j'avais apporté des contributions par rapport à cela et que j'avais une pensée critique. Et, c'est peut-être parce que j'aime plutôt simplifier les choses au lieu de les compliquer. Et, donc, ce que j'ai remarqué. C'est le point 6 qui concerne les révisions de l'ICANN en tant qu'organisation. Et, cette révision commence avec cette horrible liste d'éléments administratifs et je pense qu'une révision est en fin de compte un mécanisme pour mieux rendre des comptes et améliorer la reddition de comptes.

La question était de savoir ce sur quoi devraient porter les révisions. Pour le moment, je pense que cette déclaration que l'on voit sur la gauche est rédigée très élégamment. C'est un point de partie pour savoir comment gérer ce qui est déjà écrit dans les statuts constitutifs. Sachant que la situation dans laquelle nous nous trouvons, c'est que nous devons donc essayer de trouver une solution. Et, donc, je suggère que nous devons tout d'abord faire une révision des principes de transparence, responsabilité et révision, parce que si l'on commence, je pense, avec le point 4.6. On essaierait de réinventer la roue. Finalement, tout se traduit à une question de reddition de comptes, de redevabilité.

J'ai été coprésident d'un comité qui se penchait sur cette question. Le plan stratégique. Le plan annuel, le plan opérationnel, etc. Et, tous les sous-éléments de ces questions administratives, tout cela est englobé dans le plan stratégique. Mon impression par rapport au conseil d'administration et à l'organisation. Je suis arrivé ici en septembre 2022, il y a trois ans et depuis nous avons donc travaillé pendant ces deux années. Nous avons donc eu des périodes plus difficiles. Il y a eu beaucoup de choses qui se sont passées et surtout avec la nouvelle série.

Nous avons maintenant un conseil d'administration qui souhaite renforcer la redevabilité. La meilleure manière de le faire, outre les révisions du point 4.4, c'est de dire aux conseils d'administration qui disent cela à l'organisation, est-ce que vous faites, ce qu'il faut pour respecter le plan stratégique? C'est la seule question qu'il faut se poser parce que vous êtes en train de faire ce qui est prévu dans les statuts constitutifs.

Si la réponse est non, cela veut dire que le plan stratégique n'est pas bon. Cela veut dire que le plan stratégique n'est pas été conçu pour renforcer ces mécanismes de reddition de comptes. C'est ma vision personnelle. J'ai senti que je devais le dire et je suggère... Et, c'est peut-être pas utile comme intervention, mais je le dis parce que je pense qu'il y a une volonté véritable de la part du conseil d'administration de démontrer sa redevabilité, sa responsabilité et de se conformer au plan stratégique. Au cours de ces trois années qui se sont écoulées, j'ai vu très peu de visibilité de la part de l'organisation ou du conseil d'administration pour

démontrer que le plan stratégique précédent avait été respecté.
J'espère que mon intervention sera utile.

CHRIS DISSPAIN

Oui, je crois qu'il est important de dire qu'en partie, ce que vous dites est basé sur le fait que le plan stratégique passe par toute une série d'exercices communautaires pour devenir un plan stratégique et qu'à la base, il est adopté, pour ainsi dire, par la communauté. Donc, ce n'est pas simplement un document qui est préparé dans le vide. Je crois que c'est important de le dire. Avri. Très bien.

Merci, Chris. Et donc, entre temps, les gens ont répondu à la question. Donc, compléter la phrase une révision est une réussite si elle amène un changement. Un changement qui soit visible, invisible, mais avec un impact. Les recommandations sont claires, logiques, donc produit des résultats qui sont mesurables. Correspond à son objectif. Est-ce que quelqu'un veut expliquer ceci? Je crois que toutes ces remarques sont tout à fait intelligentes. C'est un peu la même chose qui est dite de différentes manières, mais ce sont des choses que nous allons reconsidérer. Nous allons revoir tout ceci. Je ne sais pas. Sinon, c'est la dernière question. Donc, si vous voulez en parler un petit peu, n'hésitez pas. Sinon, nous repassons aux diapositives pour conclure. Une dernière personne? Vous avez encore une opportunité de parler au micro. Pendant que vous y réfléchissez, je voulais simplement dire

qu'il y aura une autre opportunité de vous exprimer jeudi. Y a-t-il des gens en ligne qui souhaitent intervenir? Ashley?

ASHLEY HEINEMAN

Je suis petite. Ashley, donc avec GoDaddy, je ne sais pas si c'est le bon lieu pour mentionner ceci, le bon moment, mais la réussite d'une révision dépend aussi du président de la révision, de la personne qui s'en occupe. Et, les gens qui veulent être président de tel ou tel groupe ont toujours de bonnes intentions, mais n'ont pas toujours les moyens de le faire. Et, c'est aussi une question de longueur des révisions. Donc, je ne sais pas comment améliorer ceci, si ce n'est que peut-être avoir des critères plus rigoureux ou de faire des formations, je le dis, mais pour moi, 18 mois pour une révision, ça suffit largement. Le reste, c'est une perte de temps.

CHRIS DISSPAIN

Oui, et vous avez parlé de formation. C'est intéressant. Je parlais avec d'autres personnes tout à l'heure par rapport à ce besoin de former nos présidents de groupes de travail dans la communauté de l'ICANN. Donc, merci. Autre chose, Avri?

AVRI DORIA

Je suis absolument d'accord sur les 18 mois. C'est une des choses que j'ai beaucoup aimées avec l'ATRT, parce que cette révision est limitée dans le temps et ça nous permet de dépasser le désir de tout mettre dans la boîte et de vraiment choisir ce qui est le plus important. Qu'est-ce qu'on peut faire en 18 mois et on s'en tient là.

Donc, absolument, c'est une excellente recommandation parce qu'après 18 mois, on ne sait même plus pourquoi on est là.

CHRIS DISSPAIN

Oui, il y en a qui perdent le chemin plus tôt, mais bon, sans commentaire. Pas d'autres interventions? Qui va conclure? Avri?

AVRI DORIA

Oui, je vais terminer. Alors, tout d'abord, je voudrais remercier vous tous et on reviendra sur tout ce qu'on a écrit, mais j'apprécie beaucoup tous ceux qui nous ont donné un petit peu des idées différentes. Parce que Chris le disait, dans un certain sens, on essaie de réparer ce qu'on a. Et, Chris nous a vraiment donné une autre perspective. Les gens ont l'air d'être d'accord avec lui, et ça m'a donné une perspective que je n'avais pas avant. Personnellement, je n'avais jamais pensé au plan stratégique. Pour moi, c'était simplement un exercice que le conseil d'administration faisait, qu'il fallait faire. Voilà, on le fait, on en arrive à la fin, ensuite on passe. Mais, y penser de manière à se dire mais il faut faire des révisions par rapport à ce plan stratégique, pour moi c'est radical, c'est totalement nouveau. Donc, j'apprécie réellement et cela me force un petit peu à changer.

Et par rapport à ce que je voulais dire. Nous avons vraiment besoin de personnes qui réfléchissent à ça, qui pensent un petit peu d'une manière différente par rapport à cette ornière dans laquelle on se trouve, en dehors de ces voies qu'on suit automatiquement en

essayant réellement d'être fidèle au statut plutôt que de considérer ce qui pourrait être innovant. Donc, entre maintenant et la deuxième session, j'invite tout le monde à prendre tout ce qui est là et à vraiment relancer la réflexion. Donc, dépassons ce qu'on a fait, dépassons ce qui nous limite et contribuez. Vos contributions sont absolument critiques, et je crois que les contributions d'aujourd'hui nous forcent déjà à réfléchir un petit peu différemment. Et, j'ai hâte de continuer les conversations dans le groupe lorsqu'on continuera de faire le suivi là-dessus, lorsqu'on organisera la deuxième session. J'insiste, pour que vous compreniez tous que les observateurs sont les bienvenus. Et un observateur, pour nous, ce n'est pas quelqu'un qui est silencieux, c'est quelqu'un qui participe. Nous avons plusieurs membres du conseil d'administration et en avoir davantage, ce serait très bien.

Donc, envoyez vos contributions. S'il n'y a que quelques personnes qui contribuent, cela ne suffit pas. Si vous avez des idées, des questions, si vous avez des hypothèses, envoyez-nous tout ceci. Il serait vraiment dommage de rater une idée particulièrement judicieuse, tout simplement parce que personne ne l'a pas envoyé, parce que la personne s'est dit mais c'est peut-être idiot. C'est similaire à ce qui a déjà été dit, je ne vais pas le redire. Donc, redites-le. Parfois, entendre la même idée deux fois avec une formulation différente permet en fin de compte de comprendre l'idée. Donc, n'ayez pas peur et n'hésitez pas, ne soyez pas intimidé, envoyez vos idées. Vous avez l'URL ici.

Et, je reviens quand même au nouveau un instant. Je ne sais pas combien de nouveaux ont suggéré des idées ou ont eu des idées, mais donc avoir de nouvelles idées, c'est ce dont on a besoin. Donc, si vous êtes nouveau, ce n'est pas comme si vous n'avez rien fait de votre vie. Vous arrivez avec tout un tas de notions, toute une série d'expériences, avec toutes vos connaissances. Donc, appliquez-les aux problèmes que vous entendez ici, appliquez-les à notre historique de révisions et permettez-nous de bénéficier de ce point de vue nouveau. Je vous l'ai dit, je gère ces révisions d'une manière ou d'une autre depuis deux décennies et donc avoir des personnes qui n'ont jamais travaillé sur ces révisions, c'est très important. C'est vraiment quelque chose qui apporte de la nouveauté. Donc, n'hésitez pas les nouveaux, suggérer des idées, suivez notre travail et contribuez. Merci.

Je crois que c'est tout. Mais, j'aime quand même passer le micro à quelqu'un d'autre pour peut-être encore une fois donner la possibilité à ceux qui veulent dire quelque chose de le dire. On n'est pas pressé. Oui, vous avez peut-être tout d'un coup une idée soudaine, mais ce n'était pas ça que je cherchais.

CHRIS DISSPAIN

Alors, question dans le chat apparemment.

MANAL ISMAIL

Est-ce que les contributions Menti seront publiées sur la page Wiki?

ALICE JANSEN

Oui, nous les publierons.

CHRIS DISSPAIN

Y a-t-il autre chose? D'autres personnes? Dites à vos copains que cette séance était extraordinaire. Donc pour qu'ils viennent jeudi pour s'amuser encore plus. Et, pour tous ceux qui n'ont pas encore contribué, n'hésitez pas à prendre le micro la prochaine fois et on se retrouve très bientôt. Merci.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]