
ICANN84 | Reunión General Anual – Programa de Becas de la ICANN
Lunes, 27 de octubre de 2025 – 13:15 a 14:30 IST

ORADOR DESCONOCIDO

Si lo desean, siéntense en las mesas. Es donde están colocados los micrófonos. Nos gustaría que ustedes den su aportación o sus opiniones con respecto al programa de subvenciones. Les pedimos que, por favor, tomen asiento en las mesas. Gracias. Pronto comenzaremos.

MADELEINE WERBELOW

Hola a todos. La sesión comenzará. Por favor, comiencen la grabación. Hola a todos y bienvenidos al programa de subvenciones de ICANN84 el lunes 27 de octubre a las 13:15 hora local. Mi nombre es Madeleine. Daniela Chomikova y yo somos las gerentes de participación para esta sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de ICANN, la política antiacoso de la comunidad de ICANN y el código de conducta de la comunidad.

Durante esta sesión, las preguntas o comentarios solo se leerán en voz alta si se ponen en el pod de preguntas y respuestas. La interpretación para esta sesión incluirá inglés, español y francés. La transcripción se proveerá en todos los idiomas.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Si desean hablar durante esta sesión, por favor, alcen la mano virtual en Zoom. Cuando se diga su nombre, por favor, active el micrófono para hablar. Por favor, diga su nombre para el registro, el idioma en el que van a hablar si es diferente al inglés. Asegúrense de hablar a un paso razonable. Ahora le doy la palabra a Giovanni Seppia.

GIOVANNI SEPPIA

Gracias, Madeleine, y gracias, Daniela, por ser moderadora de la sesión y dar apoyo a los asuntos técnicos junto con el equipo de ICANN. La sesión de hoy se va a dividir en dos partes. Primero es una actualización y vista general del programa de subvenciones seguido por la segunda parte que tiene que ver con un tema en el cual queremos ser interactivos y escucharles a ustedes con respecto al programa de subvenciones. También vamos a dar los pasos a seguir para este programa. Habiendo dicho esto le quiero dar la palabra a Shayna Robinson, directora del programa de subvenciones.

SHANYA ROBINSON

Gracias, Giovanni. Gracias por estar aquí y por integrarse en esta sesión. Como dijo Giovanni, soy Shayna Robinson. Soy directora del programa. Hoy queremos simplemente compartir con ustedes con respecto al programa pero la mayoría del tiempo queremos escuchar de ustedes, tener opiniones de parte de la comunidad con respecto a sus experiencias con el programa de subvenciones en su

primer ciclo y qué es lo que ustedes desean ver en el futuro a medida que el programa evoluciona.

Si seguimos a la siguiente diapositiva, por supuesto, el programa de subvenciones ha surgido después de varios años de trabajo de los miembros de la comunidad, de la junta y también del personal de la organización para darle vida a este programa.

Aquí, en la pantalla, vemos que comenzó en el 2015 pero hubo mucho trabajo que se hizo antes de esa fecha para asegurar los ingresos, etc. A través de la cronología de tiempo, ustedes ven los momentos hito y los pasos que se tomaron para darle vida a este programa.

El pasado entero fue el último momento hito donde nosotros logramos tener una resolución de la junta para que se otorgue la lista final de las solicitudes exitosas con respecto al primer ciclo. No voy a pasar mucho tiempo hablando de la historia del programa pero sí comparto esto con ustedes para que sepan que hemos dedicado muchos años a este programa para llegar a este punto. La siguiente diapositiva.

Estos son algunos elementos clave del primer ciclo. De nuevo, este ciclo fue tipo piloto. Este fue el primer programa de este tipo para ICANN y por eso queríamos tener buena custodia con respecto a esto y por eso hicimos la primera prueba para ver cómo podemos entregar este tipo de programa.

Comenzó con 10 millones de fondos disponibles pero los ingresos es mucho más. Fueron 10 millones para el primer ciclo. Se otorgaron entre 50.000 y 500.000 dólares a proyectos de un máximo de 24 meses. Lo máximo es una subvención por solicitante y también tuvimos un periodo de solicitud que comenzó en marzo del 2024, que duró 60 días.

Una vez que se cerró el periodo de solicitudes, entonces tuvimos un proceso de evaluación de proyecto de cuatro pasos. Ese proceso incluyó una revisión interna con respecto a los requisitos de admisibilidad y elegibilidad. También una revisión para evaluar a los solicitantes, para ver si cumplieron con los criterios establecidos en las pautas y después tuvimos una revisión final para asegurarnos de que todos los requisitos de admisibilidad y elegibilidad se cumplieran antes de otorgar los fondos. La siguiente diapositiva.

Esto simplemente muestra un ámbito con respecto a donde comenzamos. Dentro del periodo de solicitudes recibimos 247 solicitudes con una petición total de más de 80 millones de dólares. Eso quiere decir que hubo mucho interés en el tema y a solicitantes por todo el mundo les interesaba tener acceso a los fondos, por eso estuvimos felices de ver una buena representación y ver al final cuánto se había pedido.

Después de recibir esos 247 solicitudes volvimos a evaluar la admisibilidad y la elegibilidad. De allí, 133 solicitudes se trasladaron al panel de revisión independiente. Nosotros

desarrollamos ciertos criterios y una guía de panel para que estuvieran claros en cuanto a qué es lo que se iba a evaluar y qué puntuación se le iba a dar a esas solicitudes. De allí entonces nos dieron una lista de cierto orden. Esto incluyó 112 solicitudes a la que se le dio una clasificación de 1 a 112. De allí preseleccionamos los primeros 32. Esas 32 solicitudes de nuevo se evaluaron para asegurarnos de que cumplieran con el criterio de admisibilidad y elegibilidad.

De allí escogimos a los primeros 23. Esas 23 solicitudes representan cerca de 10 millones de dólares que eran la cantidad inicial de financiación que se otorgó para este ciclo. Esto también representa un 9,3 % de tasa de aceptación. Las 23 solicitudes comparado a las 247 solicitudes que se presentaron.

Fue un programa competitivo. Hubo mucho interés y, como nosotros pusimos un máximo de 10 millones de dólares, no pudimos financiar a todos pero estuvimos felices de poder lograr los 10 millones. Pararé por un momento antes de seguir a la siguiente diapositiva para ver si hay alguna pregunta o comentario con respecto a cómo llegamos a este punto. Por favor, diga su nombre. Siéntanse libres de hacer su pregunta una vez que reciban el micrófono.

JUDITH HELLERSTEIN

Las 21 solicitudes que fallaron, ¿qué pasó? ¿No entendieron los requisitos? ¿Cuál fue la razón de la falla para mejorar la próxima vez

o explicar el proceso mejor o explicarles mejor qué es lo que deben hacer o cómo podemos ayudar? Es una cifra bastante importante.

SHANYA ROBINSON

Gracias, Judith, por la pregunta. Esas 21 solicitudes recibieron una puntuación de 0 o 1 en el criterio de parte del panel. 0 o 1 quiere decir que o faltó cierta información o no contestaron la pregunta o fue una respuesta no relevante a la pregunta. Cualquier solicitud que hubiera recibido una puntuación de cero o uno, automáticamente se removió de consideración adicional. Hay formas en las que nosotros podemos ayudar a incrementar esas solicitudes para que tengan éxito pero esas fueron las razones por las que fueron excluidas. Steve, por favor.

STEVE CROCKER

Steve Crocker, expresidente de la junta. Con respecto a la primera columna, 111 fueron inadmisibles o inelegibles. ¿Puede explicar un poco cuáles fueron los problemas en ese caso? Explicar el proceso.

SHANYA ROBINSON

Sí. Gracias. Recibimos un sinnúmero de solicitudes que estuvieron fuera del ámbito o el objetivo del programa. Como esto fue la primera vez que hicimos esto, no hubo subvenciones previas a las cuales poder hacer referencia para los solicitantes. Hubo algunos que no estaban alineados con la misión de ICANN ni con los objetivos del programa. Muchos de esos 111 estaban en esa categoría.

STEVE CROCKER

¿Cuál es la diferencia entre inadmisible e inelegible?

SHANYA ROBINSON

Inadmisible, si ellos entregaron la solicitud en un idioma que no fuera el inglés. Hay ciertos criterios que tenemos para llegar a clasificarlos como algo inadmisible. Hay criterios que tienen que cumplir para repasar la solicitud. Por ejemplo, si faltaba alguna documentación o si no se presentaron a tiempo o si la solicitud era para una cantidad más allá del umbral establecido de los 50.000-500.000 dólares.

STEVE CROCKER

¿E inelegible?

SHANYA ROBINSON

Porque hubo un conflicto de interés, porque se duplicaron las actividades de ICANN. Propusieron actividades con organizaciones que ya tenían un enlace con la organización de ICANN.

STEVE CROCKER

Pensando en esas 111 solicitudes que se negaron, ¿cómo de fácil hubiese sido para esas solicitudes ver que no valía la pena presentar una solicitud? ¿Qué se le puede decir al solicitante en ese aspecto?

SHANYA ROBINSON

En eso estamos pensando. Quizá tener un proceso diferente. Quizá un proceso de dos pasos en el futuro donde un solicitante puede entregar algo más corto mostrando cuál es su interés, para saber cuál es su postura y así evitar un paso adicional si de inicio ya se sabe que no califica.

STEVE CROCKER

La proporción de aceptación de 9,3 % es interesante pero me gustaría saber cuál es el porcentaje, especialmente cuando son 23 que se escogieron de los 247. Esa es una cifra bastante importante.

SHANYA ROBINSON

Sí. Tiene razón.

ANRIETTE ESTERHUYSEN

Formo parte de la Escuela Africana de Gobernanza de Internet. Para compartir mi experiencia, nosotros nos fijamos mucho en esto porque recibimos una donación pequeña de ICANN y no tenemos una relación previa con ICANN. Decidimos que fuimos inelegibles porque interpretábamos la convocatoria y veíamos las solicitudes como si solo se enfocase en la industria del DNS.

Cuando vemos que hubo solicitudes positivas, algunos hablaban del proceso de INS. Mi pregunta es si malinterpreté esa convocatoria o quizá vieron ustedes que no se recibieron suficientes solicitudes que tuvieran que ver con el DNS y entonces ustedes ampliaron los requisitos para las subvenciones.

SHANYA ROBINSON

Gracias por la pregunta. Como esta fue la primera vez que ICANN hace esto, hubo mucha curiosidad con respecto a qué es lo que íbamos a recibir. Creo que el criterio de elegibilidad y lo que buscábamos tenía que alinearse con los objetivos del programa pero quizá cómo lo articulamos en el manual, quizá hay que definirlo mejor para poder capturar esos elementos y esos proyectos que nosotros sí queremos apoyar. También eliminar los proyectos que vemos que no forman parte del ámbito que queremos.

Hemos estado pensando en cómo podemos articular y aclarar el tipo de trabajo que queremos apoyar y asegurarnos de que si hay un proyecto que no forma parte de lo que nosotros queremos, que ellos vean que quizá esta no es una oportunidad para ellos.

ORADOR DESCONOCIDO

Los solicitantes tenían que decir si ellos están utilizando consultores para la solicitud o si lo están haciendo independientemente. Si es el caso, ¿entonces rastrean ustedes quiénes son los consultores?

SHANYA ROBINSON

No. No hubo una declaración con respecto a la utilización de consultores aunque en la solicitud sí fue un requisito que las organizaciones detallen si hay alguna sociedad con otros. Creo que quizá Giovanni tenga alguna información.

GIOVANNI SEPPIA

Para complementar lo que dijo Shayna, lo que él dijo es normal de alguna organización global de subvenciones. Se le pregunta al solicitante si forma parte de alguna compañía consultora o no. En nuestro caso nosotros no preguntamos eso. Gracias.

LANCE HINDS

Gracias. Lance Hinds, de LACRALO. En una conversación previa que tuve con usted, usted mencionó que hay una opción de que un solicitante previo quizá tenga una interacción con usted y mirar la propuesta para ver dónde se pueden hacer las modificaciones. Mi primera pregunta es si todavía está disponible eso.

Mi segunda pregunta es que ya que se ha hecho este trabajo en la segunda convocatoria, ¿quizá existirá algún ejemplo de ese tipo de trabajo que se debe hacer para que cuando tengan la segunda presentación sepan qué hacer?

SHANYA ROBINSON

Para contestar su primera pregunta, sí todavía estamos disponibles para hablar con respecto a cualquier inquietud o contestar cualquier pregunta. Si un solicitante necesita alguna información específica, con mucho gusto se la podemos proveer.

Con respecto a ciclos por seguir y en el futuro cómo comunicar la información para crear capacidad y que tengan una solicitud exitosa, definitivamente esa es una actividad que nosotros sí podemos efectuar para asegurarnos de que los solicitantes tengan

la mejor información necesaria para que tengan éxito en el programa.

LANCE HINDS

¿Eso incluiría entonces las historias de éxito?

SHANYA ROBINSON

Sí. Yo diría que los 23 proyectos que se otorgaron van a estar allí. Esa información va a estar disponible y es un buen punto de comienzo para que ellos vean el éxito que tuvimos.

MAUREEN HILYARD

Maureen Hilyard, de At-Large. Con las solicitudes originales prácticamente la mitad fueron rechazadas en el proceso. ¿Consideran ustedes que esto es un éxito del programa? Esa es la primera pregunta. La segunda es: Parece que queda bastante claro que hay una falta de guía para asegurar que las solicitudes hayan sido un éxito. El éxito es que la gente presente la solicitud.

Seguramente deberíamos estar considerando la guía del solicitante y tenerla en cuenta para la próxima ronda. Me parece que no se ve muy bien que haya habido tantos rechazos y que hay mucha más información que debería haber estado presentado y no se sabía. Gracias.

SHANYA ROBINSON

Gracias por ese comentario. Creo que lo que destaca y para mí personalmente lo que plantea es que podemos hacerlo mejor en

expresar cuáles son los tipos de proyectos que vamos a financiar. La razón por la que estamos aquí hoy o parte de ella, y eso lo veremos en las próximas sesiones, es que queremos ser un poco más específicos.

Quizá ha habido suposiciones o quizá se ha pensado: “Quizá cumplo con los requisitos, quizá no”. A medida que el programa avanza, creo que iremos mejorando en poder decir esto está en línea con lo que queremos financiar y quizá esto no. Seguramente nos va a ir mejor con esto. Gracias.

PAULO MILLIET ROQUE

Paulo Roque, de la Asociación Brasileña de Software. Quisiera saber si en la próxima ronda se ha permitido a los competidores que complementen la información en caso de que la información no hubiese sido buena o hubiese sido escasa. ¿Es posible que los puedan orientar para hacer una propuesta mejor, presentar un párrafo mejor y que todo sea más interactivo? ¿O una vez que se envió ya está listo?

SHANYA ROBINSON

Gracias. Escuché este comentario varias veces. Me lo han dicho solicitantes que no fueron exitosos y la pregunta es si podemos recibir feedback y ajustar nuestra solicitud para ser mejores. Lamentablemente en esta ronda, eso no es posible. No tenemos la capacidad de coescribir las solicitudes con los solicitantes.

Sin embargo, ese feedback lo podemos compartir con ustedes y en una ronda futura, aún no hemos tomado la decisión de quién será elegible o cómo sería esto pero pueden ver cuál es el feedback de esta ronda para saber qué va a ser lo que se va a requerir en las rondas futuras. Quizá Xavier quiera responder.

XAVIER CALVEZ

Para agregar a este tema, algo que seguramente vamos a querer mantener a lo largo de todo el programa es que tiene que ser justo todo en torno al solicitante. Un solicitante tiene que poder crear una ventaja o puede haber una interacción y debe recibir cosas que otros solicitantes no reciben.

No queremos crear una situación de injusticia entre los solicitantes. A veces eso puede ser percibido como una falta de interacción pero también se hace para mantener esa justicia. Creo que es un equilibrio un poco difícil entre tratar de lograr lo mejor posible y también no favorecer a todos en el grupo de solicitantes.

SHANYA ROBINSON

Gracias, Xavier. Voy ahora a recibir algunas preguntas en el Zoom. Hubo solamente 23 solicitudes aprobadas y 111 no fueron aceptadas. ¿Cuál es la razón principal por la cual esto ocurre y cómo se puede ayudar a los solicitantes, especialmente en las regiones subatendidas?

Gracias por esa pregunta. Creo que es parecido a lo que nos ha preguntado el señor Crocker. Ha habido varias razones por las

cuales un solicitante o una solicitud fue considerada inadmisible o no elegible. De nuevo, los envió a la guía del solicitante para ver cuáles son los criterios. Puede haber unas directrices más claras y puede haber una oportunidad de mejorar la generación de capacidades. Esos conocimientos se pueden compartir antes del periodo de solicitud y así poder responder a las preguntas y estar seguros de que se completa la solicitud del modo correcto.

Una pregunta más online. Con respecto al vacío de financiamiento, se solicitaron 183 millones y solamente 99 se otorgaron. ¿Esto se debe a que los fondos son limitados o qué? Si los fondos se quedan ahí, ¿se van a utilizar en rondas futuras?

Para responder a esta pregunta, la respuesta es sí. Se puso el límite a este ciclo en 10 millones de dólares y si bien recibimos pedidos por 83 millones, solamente vamos a poder asignar 10 millones. Los ingresos por subasta restantes van a estar disponibles para ciclos futuros de otorgamiento.

PARI ESFANDIARI

Pari Esfandiari, de ALAC y de EURALO. Entiendo entonces que el criterio principal es que el proyecto no debe ser un proyecto continuo sino de una sola vez. Esto me sorprende un poco. Quiero entender cuál es la justificación de este criterio. Un proyecto que está en marcha, que es continuo, podría ser más beneficioso para la comunidad. Quiero entender entonces cuál es la razón. Gracias.

SHANYA ROBINSON

Gracias. Creo que nuestra recomendación del CCWG, en la mayor parte de las recomendaciones se habla de proyectos limitado en el tiempo. De nuevo, estamos aquí para hablar con ustedes y para recibir estas preguntas. Qué ocurre entonces con las actividades en marcha para apoyar el DNS u otros sistemas identificadores. ¿Cómo podemos darles apoyo a todas estas? El programa entonces, del modo que lo construimos y los parámetros, quizá nos limitan en nuestra capacidad de lograrlo. Creo que esta es una buena pregunta. No tengo la respuesta más que decir que estamos siguiendo las recomendaciones del CCWG sobre financiación específica para proyectos específicos.

GIOVANNI SEPPIA

Gracias, Shayna. Vamos a tomar dos preguntas más y luego vamos a responder las preguntas del recuadro. Queremos escuchar qué es lo que vamos a preguntar para iniciar este debate. Gracias por el feedback y las aportaciones. Le vamos a dar la palabra a Judith y luego a Steve y luego vamos a completar las respuestas a las preguntas en el recuadro de preguntas y respuestas.

JUDITH HELLERSTEIN

Judith Hellerstein, de At-Large. Al considerar lo que Steve preguntó antes y alguna de las otras preguntas, existe alguna manera en que los solicitantes que no tienen la información puedan ser notificados antes de presentar y que entonces se les diga: “Esto les falta” y así, si el solicitante quizá no se da cuenta que les falta información, y es declarado inelegible, estoy mirando la gran

cantidad de solicitantes que quizá no se dieron cuenta y deberían poder decir: “Aquí les falta X o Y”. Esto nos ayudaría la próxima vez a reducir la cantidad que resultaran inelegibles desde el principio.

SHANYA ROBINSON

Gracias, Judith. Sí. Hay muchas mejores que podemos tener en cuenta respecto de los sistemas. Si se hizo un buen trabajo al permitir que todo el mundo pueda acceder. Quizá podemos tocar algunos botones para ver que si las cosas faltan o no están disponibles, también podemos considerar oportunidades de que haya un proceso de evaluación para considerar todas estas cuestiones al principio en lugar de esperar hasta el final.

JUDITH HELLERSTEIN

Esto tiene que ver con lo que dijo Maureen. Si tuviésemos una guía del solicitante donde se puedan responder estas preguntas, esto es lo que surgió en la última o esto es lo que nos olvidamos o tenemos que incluir esto o esto otro. Creo que esto lo que permite es referirse a lo que ha dicho Xavier, que es abierto, transparente, que rinda cuentas. Si usted completa este campo, lo va a ayudar de cara al futuro y va a poder así reducir la cantidad de 111, que es un porcentaje muy sorprendente realmente.

STEVE CROCKER

En cuanto a la cantidad de dinero disponible y los fondos solicitados, otro modo de mirarlo es que del total de las 247 solicitudes, si entiendo lo que dice ahí, si tenemos una cantidad

ilimitada de dinero, de todos modos solo 32 de esas 247 habrían pasado la prueba para los fondos disponibles más allá de los fondos que existen.

Muchos no son elegibles y por eso se eliminan o no llegan al umbral, etc. Pareciera que ese umbral de 15, cada uno de ellos tiene mérito para ser financiado. Quizá estoy sobreinterpretando. Quizá esos 15 están vinculados a los fondos disponibles. Podemos tomar eso como criterio y la pregunta es cuánto dinero se requiere para financiar los 32 en oposición a los 23. Si extrapolo de 23 a 32, hay otros 9. Quizá entonces podemos utilizar 15 millones en lugar de 10 millones para financiar todo esto y cumplir el umbral en forma individual en vez de competitiva.

SHANYA ROBINSON

Sus cálculos están muy bien. Estoy seguro de que esos 32 solicitantes están en alrededor de un número de 15 millones de dólares. Este fue un debate que tuvimos también con la junta y con Xavier, que es nuestro patrocinador. El ciclo fue limitado en 10 millones y queremos estar seguros de respetar eso pero no sé si Xavier quiere decir algo.

XAVIER CALVEZ

Por diseño hemos limitado este primer ciclo en 10 millones para estar seguros de que tengamos un programa para iniciarnos con esta primera experiencia. Como esto se estableció así, no queríamos cambiarlo en medio del programa y, por lo tanto,

decidimos no avanzar con los gastos de último momento y ampliar el grupo.

Quiero volver al punto de Steve. Son alrededor de 15 millones de dólares que se habrían requerido para los 32 solicitantes. Quiero volver al asunto de que aquí hubo 111 que fueron solicitantes inadmisibles. No es un problema. La mayor parte de los programas tendrían la misma tasa de rechazo porque hay muchos solicitantes que van a intentar ver si pueden recibir dinero, incluso si saben que el programa no está dentro del alcance de los programas elegibles.

Hemos tenido solicitantes que han pedido fondos para computadoras, por ejemplo. Por supuesto que eso no lo haríamos. No importa cuántos recibimos. Todos van a ser rechazados. El porcentaje de 9,3 % que indicó Shayna es muy típico en programas de subvenciones y si lo miramos desde esta perspectiva, con 10 millones de máximo y 500.000 como el punto más alto en la solicitud, habríamos recibido de todos modos unas 20 solicitudes.

Es importante reconocer que desde nuestra perspectiva haber recibido 247 solicitantes muestra que el programa fue conocido en todo el mundo y esto lo hemos recibido de todas las regiones del mundo. Desde esa perspectiva estamos muy contentos con la audiencia que recibió el programa.

La tasa de elegibilidad, en última instancia, es muy típica de los programas de subvenciones en todo el mundo, y no es una reflexión en nuestra opinión de este problema. Como Giovanni y Shayna han dicho, debemos continuar para entender mejor el

programa. Debemos explicar mejor para que haya más solicitantes que puedan presentar su solicitud y que tengan una tasa de aceptación más alta. Si limitamos el ciclo, no va a haber más dinero para distribuir de todos modos.

SHANYA ROBINSON

Quiero volver a las preguntas y respuestas para responder a unas preguntas más que hay aquí. Respecto de los cinco criterios de evaluación, cuáles eran estos criterios y cuál demostró ser el que más retos presentó a los solicitantes para cumplir con el umbral.

Para responder entonces a esta pregunta los voy a redirigir otra vez a la guía del solicitante porque no tenemos aquí las diapositivas con los criterios de evaluación pero sí vamos a indicar todo lo que nuestro panel independiente evalúa cada vez y cómo se ve esto.

Hay una próxima pregunta que tiene que ver con la distribución geográfica. ¿De las 23 solicitudes cuántas provienen de África o cuántas se focalizan en los problemas de África? ¿Qué tipo de apoyo se brindará para ayudar a los solicitantes africanos en el futuro?

Para ver la lista final de países incluidos, esa información está posteaada en el sitio web de la ICANN para el programa de subvenciones. Ha habido buena participación de las solicitudes presentadas de África y también solicitudes que han sido otorgadas. Pueden ir al sitio web a ver cuáles son. Muy bien. Ahora

vamos a hablar de la próxima sección de nuestra presentación. Aceptaré una pregunta más.

MAUREEN HILYARD

Maureen Hilyard, de At-Large. Los 23 que finalmente se seleccionaron de los 32 que fueron recomendados, el CCWG, por lo menos desde mi suposición como miembro, el grupo externo seleccionaría a los solicitantes finales. Los primeros 23 de los 32 solicitantes, eso es lo que yo quiero aclarar si es así, por lo menos dentro del contexto de los 10 millones. Lo que no sabía es si hubo una selección por separado a eso o no.

SHANYA ROBINSON

Hubo una excepción en esa lista. Tuvimos un solicitante que había presentado dos solicitudes y ambas solicitudes estaban en esa primera lista. Como no le podemos dar múltiples solicitudes a un solo solicitante, tuvimos que eliminar una de esas solicitudes.

Muy bien. Gracias a todos por las excelentes preguntas y sus opiniones. Ahora tenemos unas preguntas para ustedes. Como nosotros ya hemos terminado el primer ciclo de la subvención y miramos hacia el futuro y los ciclos futuros, por eso queremos escuchar de parte de ustedes cuál es su opinión en cuanto al proceso y qué esperan ustedes para el futuro.

En realidad esta es una oportunidad para hacerles preguntas nosotros. Nos encantaría que respondiesen a esas preguntas o, si eso impulsa a otras preguntas, excelente, nos pueden hacer esa

pregunta. Una pregunta es qué tipo de necesidades o actividades debe ICANN priorizar a través de su otorgamiento de subvenciones.

STEVE CROCKER

Como dije anteriormente, yo fui expresidente y fui presidente cuando este programa se estaba construyendo. Por eso he tenido tiempo de pensar en esto. Lo que para mí fue claro es que hubo ciertos límites que obviamente tenían que estar dentro del campo de ICANN o la competencia de ICANN pero no queremos tampoco malograr la disciplina del presupuesto. Queremos ver qué proyectos encajan en esos dos límites que tiene ICANN.

Sé que no hay una fórmula exacta pero yo creo que sí ayudará a tener un análisis retrospectivo con respecto a cómo cada una de estas subvenciones cumple con el criterio dentro de la competencia de ICANN pero quizá fuera de lo que se consideró pero a lo mejor no incluido en el presupuesto.

XAVIER CALVEZ

Eso es lo que tuvimos que hacer con el programa porque no queríamos que los temas se duplicaran con respecto al trabajo que estaba haciendo ICANN. Tuvimos que verificar eso. Si el programa hubiera duplicado esas actividades, entonces habría sido algo ilegible, como mencionó Shayna anteriormente.

STEVE CROCKER

Un punto de aclaración. No es solo que duplique lo que está ocurriendo. También que no sea algo que hubiera estado ya en el

presupuesto si se hubiera escogido el presupuesto para que así no sustituya el agrandar el presupuesto. Por eso hay que preguntar si no es lo que no se ha hecho sino más bien qué se escogió no hacer.

XAVIER CALVEZ

Sí. Gracias.

ANRIETTE ESTERHUYSEN

Anriette Esterhuysen, de la Escuela Africana de gobernanza de Internet. Esta es una pregunta quizá para ICANN porque hay diferentes niveles. ICANN tiene un ámbito bastante angosto pero también existe ICANN como parte del ecosistema más amplio.

Sé que la primera vez usted tomó el mando de esto y creo que hay que hacerlo otra vez. Estamos hablando de demanda y suministro. Queremos un concepto más angosto de capacidad y aumento, o más bien lo queremos invertir por otro lado en cuanto a qué es lo que aumenta la capacidad, qué hace crecer Internet y qué hace crecer la gobernanza de múltiples partes interesadas.

La primera vez que nos fijamos en la subvención, nosotros hicimos mucho trabajo con ISOC con respecto a conectividad y acceso local. No calificó pero tal vez eso debería calificar porque si nosotros expandimos las áreas rurales, eso también puede expandir o aumentar la necesidad de un dominio. Por eso yo creo que hay que hacer esas preguntas adecuadas de nuevo y también verlo dentro del contexto de la CMSI+20.

Toman en cuenta el DNS pero quizá hacerlo de otra manera. Yo no tengo respuestas al respecto pero creo que quienes cruzamos entre gobernanza de Internet y políticas de telecomunicaciones y espacio de nombres de dominio, creo que ese apoyo con respecto a la demanda es importante. Es un rol que no tiene la organización de ICANN pero posiblemente sí pueda ser un rol que pueda tomar el programa de subvenciones porque si nos fijamos en la financiación para países en desarrollo comparado a negocios pequeños, la financiación es poca, especialmente cuando vamos a expandir la conectividad. No hay muchos fondos para eso. Por eso vale la pena pensar en su rol en el ecosistema como lo ha hecho y por eso le deseo mucha suerte al respecto.

SHANYA ROBINSON

Veo que en línea hay una mano alzada de Barrack.

BARRACK OTIENO

Muchas gracias, Shayna. Mi nombre es Barrack Otieno, de la organización de dominios de alto nivel de África. Felicitaciones. Según lo que he escuchado, tengo que admitir que este es un buen comienzo. Para mí no fue muy claro con respecto a cómo comenzar pero, de todos modos, lo que escuché fue buena información.

Con respecto a la propuesta, creo que Anriette habló de alguna de las cosas que yo quería compartir pero aunque la competencia de ICANN tiene que ver con los nombres y los números, todavía existe mucha necesidad por el lado de demanda. Yo me refiero a los

registrararios. Mencione esto en una sesión que tuvimos de operaciones de TLD donde nosotros hablamos de cómo fortalecer la seguridad y la estabilidad de Internet pero enfocándonos en los registros y los registradores, que es un vector importante que son los registrararios también. Quizá podemos considerar que el registrarario forma una parte importante de Internet y en lo que estamos trabajando de Internet.

Por último, creo que hay un campo de mejora, especialmente para los solicitantes, para que en el futuro se pueda ver al solicitante como una persona importante hacia el trabajo que se está haciendo. Por eso podemos trabajar en darles la información y las opiniones importantes para ayudarlos en el proceso y que ellos formen parte del proceso. Yo creo que en el futuro, si el proceso evoluciona, entonces el solicitante también puede aportar hacia la mejora y el éxito de lo mismo.

SHANYA ROBINSON

Gracias. ¿Hay algún otro comentario en cuanto al tema?

ANUPAM GAUTAM

Anupam Gautam, de Nepal. En base a desarrollos recientes en Nepal, quizá han escuchado de Gen Z y la protesta que hubo allá con respecto a las redes sociales. Ha surgido una inquietud de que quizá Nepal debe tener un comité de Internet. Cuando busqué si había algo, vi que hubo un comité permanente brasileño similar a este. Para reunir a las partes interesadas comunes se necesita

alguna fuente de ingreso y así usar ese dinero para desarrollar los diferentes sectores.

En Nepal esto ocurrió y a veces hay recursos con respecto a esto. Por eso, si ICANN puede tener programas como este, ayuda. El lema es: Un mundo, una Internet. Quizá podemos fijarnos en esto también en el futuro para Nepal. Gracias.

SHANYA ROBINSON

Una persona más en la esquina.

PAULO MILLIET ROQUE

Paulo Roque, de la Asociación de Software Brasileña. Un sector que nosotros recomendamos es el tema del uso indebido del DNS. Que se puedan lograr maneras creativas para poder combatir el uso indebido del DNS o cualquier tipo de ciberdelito. Tenemos 2.000 empresas en nuestra asociación. Esta es una de las preocupaciones principales que tenemos.

Se dijo que los proyectos no se pueden duplicar con las iniciativas continuas de ICANN pero estas iniciativas deben estar en una lista para ver si podemos solicitarlas o no. Simplemente estoy haciendo un comentario que complementa lo que se ha dicho. Sé que el uso indebido del DNS es una de las iniciativas de la ICANN pero quizá podamos usar la subvención o alguna otra compañía para que suplemente esto porque es una gran actividad lo que nosotros tenemos en este tema. Gracias.

SHANYA ROBINSON

Gracias.

GIOVANNI SEPPIA

Gracias. Con respecto a eso, es un área en la que ya hemos recibido mucha aportación en cuanto al tema y vamos a asegurarnos de que el elemento que actualmente está en el manual o en la guía del programa de subvenciones, que se pueda incluir esto. Muchas gracias.

Ahora quiero darle la palabra a Judith. Disculpe, Maureen. Maureen. Después de eso vamos a leer algunas preguntas del pod de preguntas y respuestas, y después seguiremos con la siguiente pregunta. Gracias, Maureen.

MAUREEN HILYARD

Maureen Hilyard, de At-Large. Una de las dificultades que tal vez alguno de los solicitantes hayan tenido o tal vez esto contribuyó a que se les rechazaran sus solicitudes, es asegurarnos de que estaban dentro de la competencia de ICANN.

El plan estratégico de ICANN en este momento tal vez es un plan vago, no tan claro. Tal vez pueda ser algo confuso para ellos, para poder identificar cuál es el ámbito de ICANN. Sin embargo, al haber sido introducido este nuevo plan estratégico, las iniciativas estratégicas son más específicas y yo creo que esto va a tener un mejor efecto en las personas que soliciten, especialmente si miramos las iniciativas, que no solo benefician a la comunidad sino

también a la ICANN y las generaciones que apoyen a la comunidad. Por eso quiero elogiar a este nuevo plan estratégico.

SHANYA ROBINSON

Sí. Quiero también darle el reconocimiento a nuestro equipo de planificación, que han trabajado fuerte en esto.

ANRIETTE ESTERHUYSEN

Algo que es diferente pero creo que tendrá un impacto es aportar contenido en otros idiomas. Esto también puede aumentar IDN, que es diferente a lo que hacen en este momento pero puede tener un impacto enfocado en lo mismo. Creo que eso ayudaría también.

SHAYNA ROBINSON

Sí. Hay unas preguntas más en la caja de preguntas y respuestas. Primero, las 247 solicitudes, ¿cuántas de las solicitudes fueron de parte de organizaciones lideradas por mujeres? Nosotros no recolectamos esa información específicamente cuando aceptamos las solicitudes. No tuvimos mecanismos para poder determinar el género aunque podríamos retroactivamente hacer la encuesta y tener esa información pero no tenemos de la mano esa información.

Otra pregunta. ¿Puede aclarar cómo es que las solicitudes aprobadas, las 23, estaban relacionadas con el límite de presupuesto? ¿Se determinaron estas debido al límite de 10 millones? Si hubieran sido 12 millones, entonces hubieran aprobado más solicitudes de la misma calidad y también al fijarse

en la siguiente ronda van a poner un límite en el presupuesto y en los proyectos. Por ejemplo, decir por adelantado que van a financiar 20 proyectos con otorgamientos de menos de 50.000 o de 500.000.

En respuesta a la primera pregunta, sí, el límite de 10 millones limita la otorgación de subvenciones. Al reflexionar sobre esto, queremos todavía tener conversaciones con respecto a cómo cambiar esto o no.

XAVIER CALVEZ

Para agregar a todo esto, recibimos 247 solicitudes y la cantidad de dinero disponible no está limitado en 10 millones. No está limitado simplemente. Supongamos esto por un momento. Hay algunos proyectos más que habrían sido financiados sobre la base de la calificación del panel. Lo que también consideramos es, primero, el ranking del panel, que calificó las solicitudes. Esa fue la pregunta de Maureen de antes. Fuimos de arriba hacia abajo. No habríamos avanzado más en esa lista por las calificaciones del panel. En algún punto hemos calificado proyectos que no habríamos querido financiar incluso si hubiésemos tenido el dinero.

No eran muchísimos menos los proyectos que supuestamente íbamos a financiar porque la calificación, la evaluación de ese proyecto, era considerada. Es decir, hay un límite de calidad y también de cantidad que hemos aplicado a la selección. Quizá 30,

32, 35 proyectos se habrían podido financiar pero no más. Incluso si hubiésemos tenido una cantidad infinita de dinero.

SHANYA ROBINSON

Gracias. Como estamos llegando al final, hay una pregunta más a la que podemos llegar hoy y es: ¿Cuál es el riesgo o la inquietud que debe tener la ICANN en el diseño de ciclos futuros? Creo que hemos escuchado mucho sobre eso ya. Es una pregunta respecto de qué debemos evitar o cuáles son las estrategias o las maneras de pensar o las consideraciones que quizá no habrían contribuido más al éxito del programa.

JUDITH HELLERSTEIN

Tengo una pregunta. El grupo independiente que hizo la evaluación, yo estuve en cosas de evaluación también. No es solo leer. Hay también la idea de que después de todas las calificaciones tenemos a los grupos independientes y uno pregunta si hay alguien que ha tenido una calificación más baja que ustedes pensaron que debería haber estado en el próximo grupo, y explicar por qué pensaron eso.

A veces, esto le da al panel independiente la idea de que ahora lo entiendo, desde esta perspectiva. A veces cambian esas calificaciones. Yo he estado en otros proyectos de fellowship, de becas, y teníamos esa práctica. A veces cambiábamos de opinión porque veíamos una solicitud con una lente diferente y una vez que eso se explicaba, decíamos: “Bueno, okey. Esta idea me gusta”.

Uno puede incorporar cuestiones un nivel más y decir: “Son elegibles y no están más altas”. Esto lo podemos debatir.

SHANYA ROBINSON

Para cada solicitud individual hubo tres panelistas que revisaron. Una vez que todos calificaban esa solicitud tenían una reunión de consenso y a veces esas calificaciones se cambiaban. Una vez que había una calificación general para esa calificación y que los tres panelistas tenían un consenso, había otra ronda más de consenso para integrar todo esto en la lista final. Es decir, hubo muchas oportunidades para cambiar de opinión o para tener una comprensión más adecuada si es que los panelistas así lo necesitaban.

RON ANDRUFF

Soy Ron Andruff, de DNS AXE. Buenas tardes. La pregunta es cómo podemos mejorar todo esto. Quiero volver a las revisiones en sí. Hace 25 o 26 años que estoy en la ICANN y me parece que cada vez que hablo de la ICANN es casi imposible poder definir qué es incluso después de 25 años. Yo a veces uso el ejemplo de que somos como un ornitorrinco, que es un animal australiano. Una criatura que no es como ninguna otra. ¿Cómo podemos tener panelistas que evalúan una criatura que no es como ninguna otra, salvo que haya panelistas que lleven 25 años y que entiendan la evolución de la ICANN, de dónde proviene y cómo funciona?

¿Cuáles son esas líneas delicadas que definen qué es el contenido?
Vamos a ser técnicos en nuestro territorio.

Estamos en un punto en el que hemos construido esto sorprendente. El Dr. Crocker estuvo al frente, por supuesto. Hace tanto tiempo, cuando ninguno de nosotros tenía ninguna idea de qué iba a ser esta cosa de Internet. Ninguno de nosotros puede imaginarse ahora un mundo sin Internet. La evolución ha sido tan extraordinaria y a la vez con esto han venido tantas complicaciones. El robo de nuestra identidad, por ejemplo. Toda una lista muy larga que todos conocemos. Tenemos que estar seguros entonces de que los panelistas entiendan que esto hay que limpiarlo. Hemos hecho algo fantástico pero a pesar de que es algo maravilloso de todos modos no sacamos la basura. Cuando digo sacar la basura, me refiero a aquellos dominios que son horribles, que afectan a la vida humana, que la dañan.

Creo que es muy, muy importante que los panelistas no sean tres personas que revisan documentación y chequeen esto y aquello. Sé que nosotros presentamos una solicitud y uno de los comentarios fue que tenía que haber un marco para mitigar el daño a la vida humana. El comentario del revisor fue que el solicitante habla de este marco pero yo no sé de qué está hablando, mientras que esto había sido subido al sistema.

Por lo tanto, esto es un fracaso del lado del revisor porque no conocen a este animal, al ornitorrinco. Creo que es muy importante, y no puedo insistir más, que la ICANN en estos debates,

en esta clarificación, debe aclararles a los panelistas qué significa todo esto porque si no, nos vamos a perder. Yo puedo hacer generación de capacidades o alguna otra cosa pero ciertamente no estamos limpiando Internet. Esa es nuestra responsabilidad. Gracias.

SHANYA ROBINSON

Muchas gracias. Sé que estamos llegando a nuestro horario. Una más.

PAULO MILLIET ROQUE

Paulo Roque, de la Asociación Brasileña de Software. Qué cantidad de dinero se asignará para la ronda dos. ¿Cuánto va a invertir la ICANN en la segunda ronda? La primera ronda fueron 10 millones. La segunda cuánto será. Cuál es el límite para cada uno.

SHANYA ROBINSON

Eso todavía hay que decidirlo. Quizá lo puede mencionar Xavier.

XAVIER CALVEZ

Iba a decir lo mismo. Esta sesión es para recibir las opiniones de ustedes, para que podamos hacer esas determinaciones de aquí en adelante. No se ha respondido y queremos poder recolectar el feedback sobre el programa.

SHANYA ROBINSON

Muy bien. Hay algunos comentarios más en el recuadro de preguntas. ¿Estamos aceptando estos proyectos en línea con los objetivos estratégicos de ICANN 2023? El fortalecimiento de la seguridad y la estabilidad de Internet. Perdón. ¿Estamos aceptando estos proyectos en línea con los objetivos estratégicos de ICANN 2023? Por ejemplo, fortalecer la seguridad y la estabilidad de Internet.

GIOVANNI SEPPIA

Creo que debería ser 2030. El plan estratégico va de 2026 a 2030. Creo que este es un debate que estamos teniendo en este momento en el sitio del primer proyecto que debería haber estado alineado con la misión de la ICANN, tal como se estableció en las recomendaciones de los ingresos por subastas de la ccNSO.

Por eso queremos que también estén alineados con los objetivos estratégicos que en este momento se encuentran en el plan estratégico de 2026 a 2030. Esto es parte de los debates que estamos teniendo. Agradecemos por estas aportaciones que nos ayudan a poder tomar una decisión informada en el diseño del próximo ciclo. He visto a Barrack y a alguien más en la sala. Le damos la palabra a Steve.

STEVE CROCKER

Hay una mujer que está aquí, a mi lado, que ha estado levantando la mano. Si le podemos dar la palabra, por favor.

ELONNAI HICKOK

Hola. Soy Elonnai Hickok. Estoy con la Iniciativa Global de Redes. Yo recibí una subvención. Nos focalizamos en la CMSI y una pregunta que tenemos es si la ICANN ha establecido criterios para evaluar este éxito y el impacto de esta ronda de subvenciones.

La ICANN quiere diseñar la próxima reiteración del programa y la pregunta es cómo va a integrar a quienes ya recibieron las subvenciones. Esto tiene que ver con preguntas como el impacto, la continuación de ciertas líneas de foco en ciertas áreas. Es solo una consideración.

SHANYA ROBINSON

Gracias. Sí, estamos considerando cómo evaluar el impacto y los efectos de los fondos. En este momento estamos haciendo una revisión interna de las cuestiones administrativas y operativas de los entregables. Estamos avanzando en ese sentido. Después de una cierta cantidad de ciclos va a haber una revisión estratégica más amplia del impacto de todos estos proyectos que han sido financiados y en qué estado se encuentra esto pero esta es la actividad que estamos realizando ahora. Lo vamos a informar de qué manera lo hacemos.

STEVE CROCKER

Dos cuestiones rápidas para estimular un poco el pensamiento. Respecto de lo que se ha dicho antes del plan estratégico y el alineamiento, si uno otorga una subvención en línea con el plan estratégico, no plantea esto acaso la pregunta de por qué esto no

se financió como parte del presupuesto. Esto tiene que ver con el comentario que hice sobre la disciplina presupuestaria.

Otro pensamiento distinto es la pregunta de cuánto dinero se requiere para financiar ciertas cosas. Hemos tenido aquí algunas sugerencias en cuanto a que si 10 millones era suficiente para financiar 23. Quizá 15 millones habría sido suficiente también.

¿Cómo se habrían sentido todos si el presupuesto hubiese sido de 20 millones y hubiésemos sentido que solamente podemos financiar 32 y se consumen únicamente 15 millones y restan 5 millones más? ¿Habrían estado ustedes cómodos con eso o habrían dicho por qué no financiamos otros proyectos más?

Mi pregunta sería: La disciplina de elegir cosas por debajo de un cierto umbral es importante y si no, no hay que gastar ese dinero pero puedo imaginarme una cantidad de gente que dice: “Nosotros presentamos nuestra solicitud. Si a ustedes les sobra dinero, por qué no nos financiaron”. Anticipamos esto en el sentido de que puede haber un riesgo. Usted preguntaba de los riesgos de cara al futuro y creo que se trata de la gestión del riesgo o de un riesgo de gestión.

SHANYA ROBINSON

Gracias. Tenemos algunas manos levantadas más aquí, en el Zoom. Khaled.

KHALED KOUBAA

Soy exmiembro de la junta de la ICANN. Gracias por responder a mi pregunta. Gracias también a Xavier por complementar la respuesta a esa pregunta. Dos respuestas rápidas. Una sobre las actividades que yo recomendaría que ICANN priorice en la próxima ronda. Ciertamente serían las tecnologías emergentes y la IA. Son un tema que va mucho más allá de la misión de la ICANN y debe ser priorizado como algo en lo que hay que financiar la investigación y las actividades que tienen que ver con eso.

En cuanto a la segunda pregunta, cuáles son los riesgos y las inquietudes, deberíamos también hablar sobre cuáles son los riesgos de utilizar la IA en las solicitudes y en la presentación de solicitudes pero también la oportunidad de que la ICANN utilice la IA para revisar esas solicitudes en conjunto con el panel o como un mecanismo de apoyo a ese panel. Esas son mis recomendaciones y les agradecemos por esta excelente sesión.

SHANYA ROBINSON

Gracias. Barrack.

BARRACK OTIENO

Gracias, Shayna. Quiero hacer una contribución sobre los riesgos e inquietudes. Los ciclos futuros deben ser parte de un proceso como resultado de una evaluación de necesidades basado en el relacionamiento con las partes interesadas. El espacio de los nombres y los números es muy especializado y en algunos casos abrirlo a actores que no comprenden los matices del trabajo que

hacemos podría hacer que no podamos cumplir con algunos de los objetivos que queremos lograr.

Sería útil, y ahora hay mucha evidencia, que se puede utilizar para tomar decisiones en áreas a las que podríamos apuntar con intervenciones específicas. Esto incluye a los paneles que en este momento están juzgando o que están tomando decisiones sobre quiénes deberían recibir cada subvención.

SHANYA ROBINSON

Gracias. Judith. Maureen.

MAUREEN HILYARD

Yo hice un comentario sobre el uso de las iniciativas estratégicas en el nuevo plan. Todos sabemos que si una región decidiese presentar un plan de acción para una región se le puede decir que no hay fondos disponibles pero esto, de todos modos, daría una oportunidad especialmente para actividades coordinadas regionales.

Lo que tratamos de hacer es conseguir regiones u organizaciones que cooperen y que ayuden a mejorar cuestiones. No solamente las ALS, a las que siempre se les ha asignado este rol. Hay mucha generación de capacidad, muchas actividades de conocimiento que se pueden hacer. Estas son algunas de las cosas que hay que coordinar. Esto sería algo parecido a una reunión de ALS sobre un tema en particular. Lo que se haga, de todos modos, es una ventaja

mutua, no solo para las comunidades, como dije, sino también para la ICANN. Gracias.

SHANYA ROBINSON

Muchas gracias. Aquí tenemos la última pregunta. ¿Cómo sería el éxito del programa de subvenciones de la ICANN de aquí a cinco años? Tenemos solo unos minutos pero veo una mano levantada ya.

ERNEST MAFUTA KATOKA

Hola a todos. Soy Ernest Mafuta. Soy becario de la ICANN. La primera ronda nos ha dado una idea de lo que funcionó y lo que no. Tenemos una oportunidad de pasar a la segunda ronda con el feedback que hemos recibido. Cómo sería el éxito entonces. Sabemos cómo es la ICANN. Es la Internet segura y estable.

La pregunta que hago en esta sala es: 2.600 millones de personas en todo el mundo todavía están offline. No están conectados a Internet. Este es un vacío en la conectividad y en las oportunidades. Como becario, el éxito de este programa para mí sería tener en cuenta las regiones subrepresentadas. Miremos aquellas solicitudes que hablan sobre la innovación, sobre estos temas de conectividad y acceso porque aquellas personas que quedan detrás, si las conectamos online, de un modo u otro este programa va a tener éxito porque así la ICANN también las va a incluir en el DNS y en los dominios y este tipo de cosas. Quizá si nos conectamos nos unimos.

ANRIETTE ESTERHUYSEN

Gracias. Es una muy buena pregunta esta. Quizá después de haber trabajado con muchos otros programas de subvenciones, quizá debemos tener dos estrategias. Primero un nicho donde vamos a mostrar el impacto a largo plazo e identificamos el programa de subvenciones de ICANN para expandir, por ejemplo, la conectividad donde no existe.

La otra vía podría ser programas de DNS y otros programas vinculados porque si uno entra en un nicho muy rápidamente, se pierde esta oportunidad de crear más ganadores y de romper los hilos que existen en el sector de la gobernanza de Internet.

Por otro lado, si no tenemos algún tipo de nicho, es muy difícil poder demostrar el impacto a lo largo del tiempo y también desarrollar más excelencia en cuanto a cómo trabaja uno en un programa en particular. Creo que lo que diría es cuál es el tema, el área en la que uno quiere permanecer en toda la duración y no se comprometan en acceso. Que todavía uno pueda recibir solicitudes amplias en el crecimiento del DNS.

GIOVANNI SEPPIA

Muchas gracias a todos los que han participado en la sesión de hoy. Debemos cerrar la sesión porque se nos acabó el tiempo. Muchas gracias a quienes han participado hoy en persona y en forma remota. Hemos recibido muchas aportaciones y este es el inicio de

un viaje que nos informará de los próximos pasos del programa de subsidios.

Hemos recibido muchas opiniones sobre el apoyo al solicitante, del cual hemos escuchado mucho. La evaluación de las solicitudes, cómo mejorar la claridad de estas evaluaciones, los fondos, los umbrales establecidos y también los límites a estos fondos en 10 millones para cada ciclo. También el tema y los objetivos del programa.

Les agradecemos mucho por estas aportaciones que nos han dado hoy. Gracias a los intérpretes, a Madeleine y a Daniela, por la gestión de la participación remota, a Sarah también, a Shayna por coordinar toda la presentación de hoy. A Xavier por darle apoyo al equipo del programa de subvenciones en todo este recorrido. También a la junta de la ICANN.

Al llegar al final de esta sesión les agradecemos mucho. Vamos a continuar en contacto. Por favor, actualícense sobre el programa en icann.org. Como Shayna ha dicho, están las listas de los 23 proyectos que han recibido los fondos. Vamos a continuar dándoles actualizaciones. Gracias a todos. Seguimos en contacto.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]