
ICANN84 | Réunion générale annuelle – Séance conjointe : Conseil d'administration de l'ICANN et ALAC
Mercredi 29 octobre 2025 – 09h00 à 10h00 IST

WENDY PROFIT

Nous allons commencer et lancer l'enregistrement. Bonjour et bienvenue à la réunion conjointe du conseil d'administration et de l'ALAC. Je m'appelle Wendy Profit et je suis responsable de la participation à distance. Sachez que la session sera enregistrée et sera régie par le code de conduite des participants de l'ICANN, par les normes de comportement de l'ICANN et par la politique anti-harcèlement de l'ICANN. L'interprétation pour cette séance sera faite en anglais, en français et en espagnol. Veuillez suivre les directives suivantes pour participer. Dans cette séance, je vais également mettre une note dans le chat pour référence.

C'est une réunion entre l'ALAC et le conseil d'administration. Donc il n'y aura pas de questions de la salle pendant cette séance, sauf si nous avons le temps à la fin. Pour la participation à distance pour les membres de l'ALAC, si vous voulez parler pendant la session, veuillez lever la main sur Zoom. Lorsqu'on dira votre nom, vous pourrez mettre en marche votre micro dans Zoom. Pour les participants sur place, les membres de l'ALAC pourront utiliser le micro qui est à la table du personnel ici.

Veuillez donner votre nom, la langue dans laquelle vous allez parler, si ce n'est pas l'anglais et parlez clairement et lentement. Je

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

vais maintenant céder la parole à Tripti Sinha, présidente du conseil d'administration de l'ICANN.

TRIPTI SINHA

Merci Wendy. Bienvenue à la première réunion bilatérale du conseil d'administration avec l'ALAC. Nous sommes ravis d'être ici et de pouvoir avoir cette conversation avec vous. Mon collègue Leon présidera la séance, mais j'aimerais quand même qu'on se présente avant de lui donner la parole. Allez-y!

AMRITA CHOUDHURY

Bonjour à tous. Amrita d'APRALO.

JUSTINE CHEW

Bonjour, Justine Chew. Co vice-présidente de l'ALAC.

EDMON CHUNG

Edmon Chung, ISOC Hong Kong, APRALO.

CLAIRE CRAIG

Bonjour à tous, je m'appelle Claire Craig de l'ALAC, co vice-présidente également.

CHRIS CHAPMAN

Bravo! Chris Chapman, vice-président du conseil d'administration de l'ICANN.

JONATHAN ZUCK	Jonathan Zuck, président de l'ALAC.
LEON SANCHEZ	Leon Sanchez, siège au conseil d'administration désigné par l'ALAC.
TRIPTI SINHA	Tripti Sinha, président du conseil d'administration de l'ICANN.
KURTIS LINDQUIST	Kurtis Lindqvist, PDG.
BECKY BURR	Becky Burr, siège 14, parties contractantes.
ALAN BARRETT	Alan Barrett, membre du conseil d'administration nommé par l'ASO.
CHRISTIAN KAUFMANN	Christian Kaufmann, membre du conseil d'administration sans titre particulier.
JAMES GALVIN	James Galvin, Liaison SSAC au conseil d'administration de l'ICANN.

-
- AVRI DORIA Avri Doria, At-Large, et je me balade beaucoup avec l'ALAC.
- TRIPTI SINHA Merci. Je vais passer la parole à Léon.
- LEON SANCHEZ Merci Tripti et merci encore une fois à l'ALAC et à la communauté de l'At-Large d'être avec nous aujourd'hui. Nous avons demandé, nous avons posé une question et nous souhaiterions avoir la réponse. Je ne sais pas si elle apparaît à l'écran. Merci. Très bien.
- Donc la question, c'est selon l'ALAC, quelles devraient être les priorités en matière de politique de l'organisation et du conseil d'administration pour 2026, en prenant en considération le plan stratégique quinquennal, le SMSI+20, donc réexamen et la révision des révisions. Nous avons noté qu'il y avait des personnes qui avaient été assignées à ces différents sujets. Donc, la première personne à intervenir pour le plan stratégique, si j'ai bien compris, c'est Claire, c'est ça?
- CLAIRE CRAIG Oui, merci Leon, j'ai en fait un script juste pour m'assurer de ne pas me perdre dans mes pensées. Donc le rôle de l'ALAC en tant que comité consultatif a, selon les statuts de l'ICANN, un rôle spécifique à contribuer aux discussions et à contribuer en termes de retour, considérant les questions opérationnelles et stratégiques. Donc, à

cet effet, nous continuons d'apporter nos contributions aux questions opérationnelles et stratégiques.

Et donc, dans ce sens, l'At-Large est aligné avec les priorités stratégiques de l'ICANN. Nous avons un rôle critique pour nous assurer que les intérêts des utilisateurs individuels de l'Internet soient reflétés dans le travail de l'ICANN. Ceci est aligné avec le plan stratégique 2026-2030. Et ceci se concentre sur une politique centrée sur les utilisateurs, sur la sensibilisation et sur la formation, en démontrant un engagement clair et continu envers la mission principale de l'ICANN et les objectifs stratégiques.

L'ALAC et l'At-Large se félicitent de ce plan opérationnel et stratégique pour 2025-2030. Il est simple, il est facile à comprendre et il représente une bonne méthode de donner les objectifs pour atteindre les buts clés de l'organisation.

Nous avons identifié nos priorités stratégiques pour l'exercice 2026, en collaboration avec nos RALO. Nous avons donc sélectionné trois de ces priorités. 1. L'objectif stratégique visant à faire évoluer le modèle multipartite de l'ICANN, d'assurer sa durabilité dans la gouvernance de l'Internet, surtout en considérant l'objectif stratégique. 1.1 Donc parties prenantes et le. 1.2.

Nous avons également sélectionné l'objectif stratégique numéro trois collaboration avec les parties prenantes pertinentes pour faire évoluer le système des identificateurs uniques de l'Internet. Et dans ce sens, nous avons sélectionné l'objectif stratégique 3.1 et

enfin l'objectif stratégique numéro 4, qui vise à renforcer la stabilité et la sécurité du système des identificateurs uniques de l'Internet, et nous avons donc considéré l'objectif stratégique 4.1.

Nous travaillons avec GSE avec nos RALO et l'At-Large se concentre sur les issues qui sont directement liées à ses objectifs et buts stratégiques. Nous avons hâte de communiquer dans le cadre du cycle suivant par rapport à la priorisation et la mise en œuvre des recommandations approuvées du Conseil d'administration pour les différentes révisions et processus dans la communauté.

LEON SANCHEZ

Merci Claire. J'aimerais vous donner la parole, chers collègues, pour les commentaires. Je vois que Chris, qui est excellent en planification stratégique, pourra peut-être contribuer.

CHRIS CHAPMAN

Je crois que Maarten Botterman Donc tous les deux, nous étions président du comité de planification stratégique, Donc j'imagine qu'il serait d'accord avec moi pour vous dire merci pour ces commentaires. C'était donc très très agréable de les entendre. C'est un compliment parce que je l'ai déjà dit, je crois que le plan stratégique, c'est vraiment une question de redevabilité et de transparence et donc de document directeur dans ce sens.

Et donc maintenant, ce que je peux dire, c'est que nous avons un PDG qui souhaite absolument mettre l'accent sur la redevabilité et notre méthode de travail et de livraison. Nous sommes satisfaits du processus de planification stratégique. Je crois que nous avons fait

bien mieux qu'auparavant. Il y a beaucoup de stratégies. Cela nous donne un rythme et des indicateurs en matière de priorisation. Nous avons des KPI. Et donc à l'avenir, avec Amitabh, président de ce processus, il vous fera des points sur le progrès. Donc, c'est un document tout à fait significatif.

Alors, j'ai déjà parlé de ceci avec d'autres. Je pense que c'est vraiment un document de redevabilité et de responsabilité. S'il y a un groupe qui pense qu'ICANN org ne fait pas ce qu'il doit faire, et si on n'y fait pas référence dans le plan stratégique, après avoir eu un échange peut-être conflictuel d'idée, et bien cela veut dire que le plan stratégique n'est pas suffisant.

Donc, je suis tout à fait encouragé de vous entendre souligner les différents domaines que vous avez choisi dans le cadre de l'ALAC et de ses différentes composantes, et donc tous mes compliments et toute mon appréciation. C'est encourageant de voir que les gens se rassemblent autour du plan stratégique, que les gens comprennent ce qu'il signifie.

Et puis, dernier point que j'ajoute, le plan est revu tous les ans. Non seulement il y a l'exercice de priorisation, mais il y a cette révision tous les ans. Donc tous les ans, sans exception, nous avons l'opportunité de dire : Nous, la communauté, nous avons tel ou tel sentiment. Merci pour cette opportunité.

LEON SANCHEZ

Merci Chris et Maarten pour tout le travail que vous avez effectué pour mener à la création de cet excellent document. Et puis Chris l'a dit, c'est un document qui pourrait évoluer et qui n'est pas fixe. Il est vivant.

Ensuite, nous avons le réexamen du SMSI+20. Je crois que c'était Amrita qui devait en parler.

AMRITA CHOUDHURY

Merci beaucoup, Leon. Le conseil d'administration le sait peut-être, la communauté de l'At-Large au niveau mondial a été impliquée dans le processus de réexamen du SMSI+20 par les ALS, par les membres individuels, par l'IGF nationaux, en faisant des contributions, en parlant dans le cadre des consultations. Certains des membres les plus jeunes de notre communauté ont également exprimé leur point de vue.

Cependant, en tant qu'utilisateurs de l'Internet, nous avons certaines contraintes en matière de ressources. Et puis aussi pour savoir ce qui se passe parce que nous n'avons pas de siège et donc s'informer sur ce qui se passe dans les couloirs des Nations Unies est difficile pour nous.

Donc, ce qu'on aimerait voir du point de vue de l'organisation de l'ICANN et du conseil d'administration, à ce stade où les négociations en arrivent à leur fin au cours des deux mois à venir, c'est donc d'avoir des points, des mises à jour de la communauté,

comme cela a été fait déjà peut être par la liste de diffusion du SMSI.

S'il y a davantage d'informations, plus de clarté par rapport aux répercussions si certaines décisions sont prises, quelles seraient les répercussions sur la communauté de l'ICANN, sur la communauté des internautes? Explorer aussi des opportunités de participation pour la communauté. Peut-être, s'il y a des préoccupations qui viennent de certains domaines, si on pouvait avoir nos membres de la communauté sur place, on pourrait les mobiliser. Même chose s'il y a quelque chose qui arrive à New York. Les ALS, les membres de notre communauté sont présents et pourraient aller s'exprimer sur place.

Donc, voir un petit peu quels pourraient être les opportunités de fédérer les travaux dans les lieux communs de manière à bénéficier à la communauté de l'ICANN dans son ensemble. Voilà, je crois que je vais m'arrêter là.

LEON SANCHEZ

Merci beaucoup, Amrita, et je suis d'accord. Je crois que la collaboration entre la communauté de l'At-Large et l'organisation, ainsi que le Conseil est très importante, comme vous le dites, et je vous assure qu'il y a beaucoup d'efforts qui sont faits pour tenir la communauté au courant. Nous avons des plénières, nous avons les co-facilitateurs qui sont là, qui ont proposé une séance et d'après ce que je peux observer et voir, il n'y a pas d'information supplémentaire qu'on puisse vous partager qui n'a pas déjà été

partagé. Tout est transparent, mais je ne sais pas si quelqu'un souhaite faire un commentaire. Kurtis?

KURTIS LINDQUIST

Merci Leon. Oui, nous sommes très actifs dans le processus du SMSI+20. Nous avons une liste de diffusion. Nous partageons des informations sur cette liste et nous avons consacré beaucoup de ressources à cette communication. Nos analyses sont partagées également. Nous avons des outils assez robustes pour cela.

L'Ambassadeur, lundi, l'a bien dit, les négociations sont ouvertes et le format n'est pas encore clair. Nous n'avons pas de clarté par rapport à cela encore. Quelles seront les modalités à suivre? On ne les connaît pas encore, mais nous allons bien entendu les partager avec vous. Nous allons communiquer les analyses que nous ferons et toute information que nous pourrions recevoir.

Toutes les parties prenantes de l'ICANN ont agi de manière excellente. Elles ont toutes contribué et nous apprécions énormément ce travail et ces efforts qui est fait au niveau des parties prenantes.

LEON SANCHEZ

Merci beaucoup, Kurtis. De la même manière, il est important, comme vous l'avez dit, de créer des synergies. J'aimerais également voir des informations qui viennent de vous vers nous pour pouvoir créer ce canal de communication qui va dans les deux sens et qui nous permet de collaborer.

Est-ce qu'il y a d'autres commentaires par rapport à ce sujet? Alors nous pouvons passer au prochain sujet. Donc la révision des révisions. Pour cela, Avri et Jonathan vont couvrir cette partie de la présentation.

AVRI DORIA

Je pense que je vais passer devant Jonathan et Jonathan va compléter ce que je dirai. Ce n'est pas une surprise pour vous, pour le conseil d'administration que l'At-Large et l'ALAC soyons énormément déçu pour l'annulation de la révision holistique. Nous avons encore un sentiment assez fort par rapport au fait qu'il faut une révision qui se penche sur la structure, qui se penche sur les composantes de l'ICANN.

Mais l'ALAC a accepté quelque part cette décision après avoir passé par les mécanismes de la communauté habilitée. Il y a eu un rejet de notre recours déposé par le biais de la communauté habilitée. C'est bien d'avoir ces mécanismes et il faut donc s'en servir, y compris à l'avenir. Donc je voulais vous transmettre. Je vous transmets le sentiment de l'ALAC et de l'At-Large et non pas ma position personnelle en tant que coprésidente. Nous avons accepté que c'est la démarche à suivre. Nous pensons que nous avons encore besoin de ce que la révision holistique pouvait apporter, car cela fait partie donc des exigences ou des critères qu'il faudra appliquer pour la révision des révisions.

Nous espérons que tout ce processus de révision de révision nous prenne davantage de temps que si nous avions mis en place la

révision holistique. Nous allons donc soutenir le processus qui est en place maintenant. Nous nous engageons à travailler là-dessus. Et si je me mets la casquette de coprésidente, je suis ravie de ce que Chris a dit et suggéré par rapport à la manière dont il faudrait considérer les choses à l'avenir. C'est mon opinion personnelle, mais il n'y a pas eu une discussion au niveau de l'ALAC par rapport à cela. J'espère que Jonathan en tant que non président pourra participer à ce groupe de révisions des révisions et Jonathan, vous pouvez ajouter votre point de vue maintenant.

JONATHAN ZUCK

Je suis tout à fait d'accord avec vous. Ça a été un processus intéressant et au fur et à mesure que ce document ascendant a été élaboré, nous avons essayé de définir le besoin de révision et voir pourquoi ces révisions devaient avoir lieu. Nous avons fait cet exercice et parfois, j'ai trouvé difficile de ne pas revenir en arrière et dire : Je pense que c'est une révision importante. Je veux m'assurer que cela va donner lieu à la révision que nous pensons est importante. Donc, vous avez posé une question.

Quel devrait être l'accent mis par le conseil d'administration par rapport à cette question? Une de nos questions adressées au Conseil concerne le fait de savoir ce que le conseil d'administration considère devrait être le résultat de ce processus. Parce que je sais qu'il y a des personnes au conseil d'administration qui ont des avis particuliers par rapport à ce qui pourrait être, qui sait, ce qui pourrait mal se passer avec les révisions, quelles pourraient être les solutions. Et je pense que le Conseil a passé du temps à examiner quelles seraient les caractéristiques de cet effort de révision des

révisions, qui pourrait faire en sorte que ces révisions soient couronnées de succès. Donc, voilà un domaine sur lequel devrait se focaliser le conseil d'administration, avoir une opinion par rapport à cela et la communiquer pour qu'il n'y ait pas de surprise à la fin du processus.

LEON SANCHEZ

Merci Jonathan. Est-ce que vous voulez dire quelque chose, Tripti?

TRIPTI SINHA

Merci pour cette question, Jonathan. Quand on veut résoudre un problème, la première chose que l'on fait, c'est essayer de voir où se trouve la faille. Nous savons qu'il y a une certaine fatigue au niveau de la communauté, une communauté de bénévoles qui a participé à un certain nombre de révisions. Ils aboutissent à des recommandations qui ne peuvent pas être mises en œuvre.

Donc l'idée, c'est de voir quel est le but de la révision de la transparence, la responsabilité. Est-ce qu'on a abouti au résultat souhaité? Et en plus, on a le plan stratégique auquel a participé l'ensemble de la communauté. Donc, ce plan stratégique a été élaboré et tient en compte notre mission et les livrables que nous souhaitons obtenir. Donc, la révision de révision veut examiner la manière dont nous remplissons notre mission. Qu'est-ce que nous attendons de vous? Quelque chose qui soit raisonnable, qui puisse donner lieu à des résultats, aux résultats souhaités, qui ne nous

mettent pas trop de pression et quelque chose qui puisse prendre en considération le plan stratégique.

AVRI DORIA

Merci pour cette réponse, Tripti. Je voulais soulever un point ici, un peu difficile, mais les résultats de l'ATRT3 auxquels j'ai participé. Nous avons approuvé ces résultats. Et c'était l'idée de mettre en pause toutes les autres révisions. Et nous avons donc proposé une solution au conseil d'administration, que le conseil avait d'ailleurs acceptée pour essayer de résoudre le problème que l'on avait devant nous. Nous avons donné une solution que le conseil d'administration avait essayé d'améliorer et ensuite, nous n'avons pas pu mettre en place cette solution. Donc, je voulais savoir ce qui a précipité la solution, parce que nous savons que les résolutions ont été approuvées.

Nous avons mis en pause toutes les résolutions sauf une. Et encore, il fallait penser à un truc gigantesque qui pourrait nécessiter plus de ressources que celles que l'on avait prévu pour les autres solutions?

TRIPTI SINHA

Je ne vais pas ouvrir le litige, mais pour pouvoir mettre en place l'ATRT4, il fallait revoir les résultats de l'ATRT3. Et sur 20 ans, 20 ans après avoir mis en place tout cela, le temps était venu de faire un bilan pour voir si tout cela correspondait aux objectifs que nous

nous étions fixés. Je ne veux pas rouvrir cette discussion. Donc je demande à avancer, aller de l'avant maintenant.

AVRI DORIA

Je voulais savoir si vous alliez me donner les mêmes réponses. C'est pour ça que j'ai posé la question.

JONATHAN ZUCK

Je ne vais pas rouvrir ce litige, bien sûr. Il y a un certain nombre de recommandations qui sont en suspens. Et donc, il y aura ces recommandations, à moins qu'il y ait quelque chose de magique qui se passe, mais il faudra se pencher sur ces recommandations. Et donc ça, ça peut être le critère pour considérer le succès ou non la révision des révisions. Donc, je pense qu'à un moment donné, l'idée c'est : Je ne veux pas nommer des gens, mais certains d'entre vous ont dit qu'il y avait des inquiétudes par rapport aux chiffres de la révision des révisions ou le problème de la portée du travail de ce groupe de révision des révisions.

Il y a déjà certains problèmes associés à ces révisions, mais je pense que tous les problèmes viennent de la piste de travail 2 qui a donné lieu à des centaines de recommandations. Mais si le conseil d'administration a un avis arrêté, on pourrait savoir quelles devraient être les caractéristiques du cadre pour la révision des révisions. Donc, si la représentation est suffisante pour que les choses soient approuvées, cela serait bien. Mais sinon, ce serait important que le conseil d'administration communique quelles

sont les attentes par rapport à cette révision des révisions à un moment donné, pour que l'on soit sûr qu'on est tous sur la même longueur d'onde.

LEON SANCHEZ

Becky? Juste pour rebondir sur ce que Jonathan vient de dire, en tant que membre du RoR, je voudrais vous dire ce que j'ai dit pendant les réunions du groupe des révisions des révisions. C'est pour vous dire que les discussions pourraient être considérées comme un résultat positif de ce groupe. Donc, le groupe qui s'occupe de la révision des révisions a pour objectif d'aboutir à un ensemble clair de révision pour éliminer les révisions qui ne sont pas nécessaires, établir un ensemble assez souple de révisions qui pourraient être mises en place en besoin des nécessités et qui ne se chevauchent pas entre elles. Bien sûr, il y a la question des ressources, mais finalement, cet ensemble de révisions doit pouvoir être compris par les gens qui sont en dehors de leur cadre, de manière très simple. C'est un peu ce que nous voyons comme étant un résultat positif de cette révision des révisions.

JAMES GALVIN

Je veux commenter sur ce que vient de dire Jonathan. Je pense que la question par rapport aux objectifs de ces révisions est importante. Pour ce qui est des facteurs de succès, Leon en a parlé. Voilà certains des facteurs de succès que nous avons donc envisagés. Mais ce qui est important également de trouver la solution. Nous savons que ce document, avec les objectifs de

révision qui sera publié bientôt, est un document préliminaire. Personnellement, je dirais que même si on arrive à des conclusions ici, il prendra du temps d'arriver à une deuxième partie et je vais être prudent. Il y a donc ce sur quoi porte la révision, et ça, c'est une discussion ouverte au niveau de la communauté. Ce qui me ramène à un des commentaires qui a été fait avant par Jonathan, par rapport au fait de présupposer quelle pourrait être une décision du conseil d'administration, présupposer quels pourraient être les autres sujets de discussions du conseil d'administration.

Je pense qu'on devrait dire qu'on a tous des opinions divergentes par rapport à certains sujets, et cela ne veut pas dire que ces opinions sont différentes. Le conseil d'administration est bien informé par rapport à ces informations, mais je pense qu'il est important que l'on puisse se pencher sur ce que nous considérons comme un résultat positif de ces révisions. Vous nous demandez quels sont les sujets que le conseil d'administration considère comme étant prioritaires? Je pense qu'il faut se focaliser sur l'avenir et ce que serait pour nous le succès.

LEON SANCHEZ

Merci Jim. Chris.

CHRIS CHAPMAN

Je pense que la question de Jonathan est très importante. Elle est vraiment fondatrice. On ne peut pas en arriver à la fin du processus et en tant que communauté, collectivement, être satisfaits de

l'issue et espérer que ce soit une solution constante et durable. Et je parle de solutions, là, mais sans vraiment avoir saisi quel est l'objectif de l'issue de transparence. Donc l'issue en matière de redevabilité. Donc la question de l'observation est absolument fondamentale. Il faut y répondre. Qu'est-ce que ça veut dire être comptable ou redevable? Comme je le disais l'autre jour, je crois que nous sommes en positionnement moins qu'optimal. Il faut revenir aux principes de départ. Qu'est-ce que ça veut dire cette redevabilité?

J'ai mon propre point de vue, mais c'est à la communauté et à ceux qui feront la révision de s'en occuper. Mais quelle est la définition fondamentale de la redevabilité? C'est le point de départ. Donc, Jonathan, je pense que vous êtes sur la bonne voie avec ça.

LEON SANCHEZ

Merci Chris. Y a-t-il d'autres commentaires sur ce sujet? Très bien. Puisqu'il n'y en a pas, nous allons pouvoir passer au sujet suivant. Et je crois que c'est Justine Chew qui va s'occuper des IDN et de l'acceptation universelle.

JUSTINE CHEW

Merci Leon. Alors c'est la mauvaise diapositive. Au nom de la communauté de l'At-Large, j'aimerais soulever la question qui est pertinente pour les utilisateurs finaux de l'Internet. Donc la question de l'acceptation universelle et des noms de domaine internationalisés. Vous nous avez demandé à l'ALAC quelles étaient

les priorités en matière de politique pour 2026, pour le conseil d'administration et pour l'ICANN org.

Nous avons reçu une mise à jour d'Edmon qui est la personne nommée de notre côté, pour le groupe de travail d'experts sur l'acceptation universelle, nous apprécions le travail qui y est effectué. Ce qui est important, c'est ce que l'ICANN dit au monde, donc à l'extérieur, ce que l'ICANN dit au reste du monde pour que l'UA et les IDN arrivent, avec pour objectif, bien sûr, que l'Internet soit multilingue.

Je me souviens que Sally Costerton nous disait que l'ICANN avait commencé à être plus prêt à l'UA, par exemple, en s'assurant que lorsqu'on travaille avec un contractant, ils sont prêts, compatibles avec l'UA. Et donc nous apprécions. Maintenant, ma question, c'est que font le conseil d'administration et l'ICANN org pour que l'ICANN Org soit compatible à l'UA? Par exemple, lorsqu'on demande par exemple, une chaîne pour la prochaine série, l'entité ne peut pas utiliser un IDN. Donc on ne fait même pas des choses de ce type, pour promouvoir l'acceptation universelle dans ce domaine. Donc, qu'est-ce que ça signifie?

J'aimerais savoir s'il y a des efforts qui sont engagés du point de vue du conseil d'administration et du point de vue de l'ICANN org pour que cette petite chose soit effectuée à l'interne, pour que, en tant que communauté, nous soyons prêts nous-mêmes à l'acceptation universelle?

KURTIS LINDQUIST

Oui, absolument. Nous demandons à tous les entrepreneurs d'être prêts à l'UA. Nous le leur demandons.

Donc 92 % des systèmes de l'ICANN sont compatibles à l'UA. Donc, nous sommes à un niveau très élevé, beaucoup plus élevé que les autres organisations, et c'est un travail qui se poursuit. Nous continuons de faire évoluer les systèmes pour le reste du pourcentage, pour que nous soyons entièrement prêts à l'UA.

Il y a des systèmes qui n'ont pas été transférés à l'interne. Alors, pour vous donner un peu de contexte par rapport aux ressources que nous avons, dans le plan stratégique, il y a un des objectifs qui est celui d'être prêts à l'UA. Nous essayons, à l'externe et à l'interne, de faire avancer ce travail sur l'UA. Il y a le groupe de travail des experts de l'UA qui travaille en équipe transversale. Donc, GDS, GE, la communication, le juridique et la technologie. Donc, à l'interne, tous travaillent à la promotion de l'UA.

Et l'IRT, tout le travail sur les politiques. Vous le savez, il y a la phase un et deux, les Sub Pro, il y a les IDN et les diacritiques latins. Donc effectivement, c'est tout un travail pour que tous les systèmes de l'ICANN soient prêts à l'UA.

LEON SANCHEZ

Merci Kurtis. Oui. Justine?

JUSTINE CHEW

Merci pour cette réponse, Kurtis. Donc j'imagine que je vais également vous poser : Est-ce que tout l'écosystème de l'ICANN est prévu de le préparer à l'UA, par exemple les parties contractantes?

KURTIS LINDQUIST

Nous avons cette exigence d'être prêts à l'UA pour tous les entrepreneurs, mais c'est quelque chose que l'on promeut. Pour les parties contractantes, le sujet est un peu plus compliqué. Il y a une limite à ce que nous avons le droit de faire ou ce que nous pouvons faire. Nous essayons. Lors de la dernière journée de l'UA, nous avons travaillé avec les hyperscalers, avec la communauté open source.

Nous avons aussi travaillé avec WordPress. Donc nous essayons vraiment de nous engager. Nous travaillons avec la communauté, nous essayons de promouvoir des solutions et nous contribuons des codes sources. Donc, nous essayons vraiment de le promouvoir dans l'écosystème de l'ICANN autant que possible. Et nous allons continuer dans ce sens. Absolument.

LEON SANCHEZ

Merci Kurtis. Y a-t-il d'autres commentaires là-dessus? Très bien. Ceci nous mène à la partie suivante de la réunion. Nous vous remercions pour les commentaires, pour les réflexions que nous avons pu écouter. Nous avons également reçu des commentaires et des questions de votre côté pour le conseil d'administration. Et la première, c'est la question de la discussion par rapport à la

réponse officielle de l'ALAC. La réponse du conseil d'administration par rapport à la lettre conjointe ALAC sur le programme de soutien aux candidats. Est-ce que vous voulez nous présenter ce sujet, Jonathan?

JUSTINE CHEW

Je vais d'abord prendre la première question par rapport à la révision de l'ASP. Tout d'abord, nous souhaiterions exprimer nos remerciements pour nous avoir donné cette opportunité de participer au webinaire que l'équipe ASP a organisé pour le comité consultatif gouvernemental. Nous avons eu une invitation, nous y avons participé et c'est à ce moment-là qu'on a parlé de la manière d'élargir un petit peu ce qui donne lieu à leur rapport pour avoir une réponse par rapport aux questions conjointes avec le GAC, nous apprécions que ce rapport très complet nous ait été fourni. Nous apprécions également toutes les mises à jour de l'équipe, sensibilisation et relations avec les parties externes pour la prochaine série. Chris Buckley a également écrit un blog le 15 octobre, et il y a eu un point sur le site ASP aussi.

Nous avons quelques observations suite à ceci et nous avons des questions de suivi pour le conseil. Nous savons que, à ce stade, il y a une augmentation du nombre de candidats dans le système. Je crois qu'on en est à 103 à ce stade. Mais nous notons également que sur ces 103, 69 étaient actifs et il y a encore un tout petit nombre de personnes qui venaient de la région Amérique latine et Caraïbes. Est-ce qu'on doit s'attendre à davantage de candidatures

de cette région d'ici le 19 novembre? C'est la première question que je pose et ensuite vous verrez. Je vais poser les autres et vous verrez à laquelle vous voulez répondre.

Il y a également un petit nombre de candidatures qui viennent de l'Afrique. Donc, deux régions faiblement desservies sont impactées. Apparemment, est-ce qu'on s'attend à avoir davantage de candidatures? On sait qu'il y a des Africains qui prévoyait d'envoyer leur candidature. Ils ont simplement mis le nom de leur organisation et la candidature n'est pas encore envoyée. Donc la date butoir est maintenant au 19 décembre et nous apprécions ce report de la date. Et donc, est-ce qu'on s'attend à avoir davantage de candidats africains d'ici le 19 décembre?

Nous apprécions aussi le fait que l'équipe ASP se soit embarquée dans un projet qui se concentre sur trois catégories de public donc les candidats prospectifs, les candidats en cours et les candidats appuient cette démarche. Est-ce qu'elle a donné les résultats qu'on attendait ou est-ce qu'elle nous donnera les résultats qu'on attend par rapport aux candidats qui sont en cours pour qu'ils en arrivent à leur objectif d'être envoyés?

Et puis, nous avons deux candidats approuvés. Est-ce qu'on s'attend à ce que ce chiffre augmente? Sans oublier que le processus d'orientation de la GNSO disait qu'il fallait avoir un minimum de dix candidats soutenus qui, en fin de compte, ont une chaîne. Donc il ne faut pas l'oublier. Et est-ce qu'il est prévu d'obtenir des données pour informer davantage d'approbation

avec le temps? Je sais que c'est beaucoup, mais si vous pouvez y répondre autant que possible, ce sera apprécié.

LEON SANCHEZ

Oui, c'est vraiment toute une série de questions-là. Et je note que mon collègue Alan est prêt à fournir au moins une réponse initiale, mais je pense qu'on ne pourra pas couvrir toutes ces questions à ce stade. Mais Alan, allez-y.

ALAN BARRETT

Oui. Merci beaucoup pour ces questions. Alan Barrett au micro. Nous apprécions vraiment l'attention de la communauté de l'At-Large et de l'ALAC au programme de soutien aux candidats. Nous espérons que nous aurons davantage de candidatures des régions faiblement desservies, mais il n'y a pas de garantie. Le conseil d'administration et le personnel ne peuvent pas contrôler qui se présente. On peut sensibiliser, on peut communiquer dans les régions, On peut être en contact avec les gens qui sont suggérés par la communauté de l'At-Large ou par le représentant du GAC des différents pays, et je crois que cet effort a été effectué. Si vous avez un public précis qui, selon vous, n'a pas encore été rejoint, nous apprécierions les coordonnées de la part des personnes qui connaissent ces communautés de manière à ce que le personnel puisse vraiment contacter ces gens. Je suis sûr qu'ils seront prêts à le faire.

Alors, je regarde un petit peu mes notes, là. Il y a deux candidats bénéficiaires du soutien. Et si on s'attend à ce qu'il y en ait davantage, je pense que oui, parce qu'il y en a pas mal en cours.

LEON SANCHEZ

Kurtis?

KURTIS LINDQUIST

J'aimerais savoir ce que l'ALAC peut nous dire, parce que c'est vous qui travaillez avec les candidats, et peut-être que vous avez davantage d'informations que nous. Nous savons que le nombre de candidats a augmenté dans les dernières semaines, et donc, nous en sommes à... Je ne me souviens pas exactement du chiffre. De mémoire, il y en a. Donc, il y a un processus de révision qui est en cours pour toutes les candidatures, au fur et à mesure qu'elle progresse dans le processus, et nous nous attendons à ce qu'il y ait davantage de candidatures qui seront approuvées.

Et pour ce qui est de nos attentes, nous espérons en voir davantage. Mais bien sûr, on n'a pas la réponse. Peut-être que vous avez davantage d'informations. Et je répète, si vous êtes au courant par rapport à des communautés qui n'ont pas eu suffisamment de sensibilisation, d'information, n'hésitez pas à nous le dire.

JUSTINE CHEW

Pour répondre à votre question, je pense qu'il y a eu un certain nombre de contraintes concernant la confidentialité des candidats et cette obligation pour l'ICANN de rendre confidentielles ces

candidatures. Nous savons qu'il y a des candidatures qui sont en cours et donc, par exemple, on sait qu'il y a des candidatures d'une certaine région, mais on ne sait pas quelles sont ces candidatures parce que ces informations sont confidentielles.

KURTIS LINDQUIST

Oui, je comprends tout à fait cela. Mais quand vous parlez avec vos communautés, est-ce que vous entendez parler d'autres candidats? Je sais que l'ALAC est très actif pour ce qui est de la sensibilisation. Est-ce que vous avez davantage d'informations?

JUSTINE CHEW

Oui, en général, nos activités se font par le biais du GSE et on n'obtient pas de données du GSE. Par exemple au niveau de l'APRALO, nous collaborons avec l'équipe ASP de l'organisation ICANN avec l'équipe GSE. Nous avons organisé des webinaires, mais on ne sait pas qui a participé à ce webinaire à cause de cette clause de confidentialité. Donc, nous n'avons pas moyen de pouvoir évaluer si les choses fonctionnent ou pas parce que nous n'avons pas accès à ces données.

LEON SANCHEZ

Claire.

CLAIRE CRAIG

Merci. Je parle en mon propre nom. Je viens de la région LAC et je vous assure que nous avons beaucoup fait pour encourager les

communautés et les sensibiliser à l'importance de ce programme. Certains d'entre vous savent qu'il y a eu un représentant des Caraïbes au GAC hier, qui a parlé du problème de ne pas comprendre l'intérêt de postuler à un TLD. Je sais que l'ICANN dit que cela n'est pas dans sa mission. Nous pouvons donc essayer de sensibiliser les gens, mais s'ils ne voient pas quels avantages pour eux de postuler un TLD, il n'y a pas grand-chose que l'on puisse faire. Je parle en mon propre nom pour ce qui se passe dans ma communauté.

LEON SANCHEZ

Merci Claire. Je pense qu'il serait utile pour nous et pour l'organisation de savoir ce qui manque dans ces activités de sensibilisation. Parce que je vous assure, et je suis sûr que vous êtes témoin des efforts qui ont été mis en place par l'organisation en Amérique latine, parce que vous, vous en faites partie, et moi aussi. Et je ne pense pas, je ne peux pas imaginer ce que l'on peut faire de plus pour qu'il y ait davantage de participation.

CLAIRE CRAIG

Est-ce que je peux ajouter un élément? Avec la communauté africaine, nous avons eu un webinaire conjoint et on a reconnu que ce n'est pas un problème de l'Amérique latine. Les régions faiblement desservies travaillent de concert pour essayer de trouver une solution à ce problème.

LEON SANCHEZ

Becky, vous voulez prendre la parole?

BECKY BURR

Nous avons bon espoir que les candidatures qui sont en cours pourront aboutir à un résultat positif une fois que la date butoir sera arrivée, cette date butoir qui a été reportée. Toutes ces discussions sont importantes, mais j'aimerais rappeler à tout le monde que les choses ne finissent pas le 19 décembre.

On anticipe qu'il y aura un programme de gTLD permanent qui pourra Inclure des programmes de soutien aux candidats. Donc, tous les enseignements que nous pouvons tirer de ce travail sont importants. Par exemple, ce que vient de dire Claire, les candidats ne voient pas l'intérêt de postuler à un TLD et donc ces informations sont importantes. Mais le message n'a pas l'air de passer. Et donc il faut comprendre pourquoi et tout cela sans diminuer l'importance de pouvoir mettre en place une série 2026 qui soit couronnée de succès. Mais c'est un processus qui sera permanent et donc il faut que nous puissions collecter beaucoup d'informations pour nous améliorer au fil du temps.

LEON SANCHEZ

Est-ce qu'Avri, vous voulez dire quelque chose? Et après on va passer au point suivant.

AVRI DORIA

Vous voulez passer en premier, Jonathan? Je voulais soulever le même point qu'a soulevé Becky. La prochaine série. Donc, il serait

important de faire une analyse post-mortem où nous allons nous pencher sur le processus, voir ce qui n'a pas fonctionné, pourquoi cela a eu lieu.

On commence à entendre dire, comme c'était le cas hier, que l'approche que nous avons adoptée est la bonne parce que nous travaillons très dur, et cela est tout à fait vrai. Mais est-ce qu'on a mis en place la bonne approche? Lorsque l'on analyse les opportunités que l'on met à disposition des candidats et compte tenu de leur économie. Et donc pour une prochaine série, on devrait donc revenir en arrière et faire cette analyse post-mortem et réfléchir à ce qu'il faudrait faire pour convaincre les gens qu'il s'agit de quelque chose d'important pour eux. Quels sont les avantages?

Et puis analyser si 85 % c'est une réduction importante et ce 15 % qui reste à leur charge, c'est peut-être un montant excessivement important pour eux. Et donc il faudrait voir les différents niveaux d'économie. Il faudrait analyser cela à la lumière des différentes économies de ces pays où habitent les candidats. Parce que ce n'est pas la même chose, l'économie en Californie qu'en Afrique centrale. Donc, je pense que c'est à ça que l'on doit réfléchir à l'avenir.

JONATHAN ZUCK

Je pense que c'est une discussion qui est longue. Bien sûr, Kurtis a parlé des résultats et donc ces résultats se voient dans toutes les discussions. Et donc, je pense que notre approche est similaire. Les

ingénieurs, savent très bien que tous les systèmes ont un biais. Ce biais peut être le fait de vouloir que davantage de gens participent au programme. Le programme ASP doit se focaliser sur le fait qu'il Il faut vraiment voir ce qu'il faut mettre en place pour attirer davantage de gens à ce programme.

KURTIS LINDQUIST

Réponse rapide. Oui, je suis tout à fait d'accord sur le fait qu'il faut faire un examen post-mortem. Il faut toujours le faire. Et il est très difficile de comprendre, par exemple, pourquoi un client n'a pas acheté. Et donc par rapport à ce que Becky a dit, si cela concerne la sensibilisation et le fait de pouvoir atteindre les communautés. Et donc cette analyse devra se pencher sur les communautés qui n'ont pas eu suffisamment de sensibilisation. Mais après, il faudrait comprendre pourquoi ces candidats n'ont pas voulu postuler. Il s'agit de penser de manière innovante, parler innovation. Et c'est un processus plus long que ce qu'on pourrait imaginer, parce qu'il faut une certaine maturité avec les prochaines séries pour que les gens comprennent l'importance de ce processus, de cet accès à la technologie. Donc peut-être que cette fenêtre que l'on a maintenant pour cette nouvelle série n'est pas la bonne période à analyser, parce qu'il faudra davantage de temps peut-être pour que ce message passe.

Donc il ne faut pas uniquement comprendre ce que nous n'avons pas fait, bien fait pour que notre démarche soit couronnée de succès, mais aussi ce qui se passe de l'autre côté et ensuite, voir

comment nous devons changer les choses. Peut-être sensibiliser par rapport aux nouvelles technologies et aux avantages que cela peut apporter pour les candidats. Donc à ce moment-là, il faudrait voir les candidats qu'on aura dans dix années par rapport aux candidats qu'on a maintenant.

LEON SANCHEZ

Merci Kurtis. Nous n'avons pas beaucoup de temps et le deuxième point a été déjà abordé, n'est-ce pas? Et donc cela nous amène au troisième point, à savoir la décision du conseil d'administration du 13 octobre de refuser ou rejeter l'avis du GAC concernant le remplacement ou le changement de chaîne. Et pour cela, Becky, je vous passe la parole.

BECKY BURR

Nous aimerions savoir ce que vous avez à dire par rapport à cela, parce que cet exercice est en partie un exercice d'écoute. Nous avons donc examiné l'avis en détail. C'est toujours le cas lorsqu'on reçoit un avis du GAC, de l'ALAC. Nous n'avons pas pensé qu'il y avait besoin d'une politique pour changer la décision que le Conseil avait pris par rapport à la possibilité qu'il y ait une seule chaîne de remplacement au moment du dépôt de candidature. Nous avons reçu d'autres avis du GAC, non seulement de celui de l'ALAC, mais aussi du GAC par rapport à ce remplacement de chaîne. Nous avons travaillé sur cette approche avec la GNSO pour créer une politique appropriée, et cela, suivant les processus de la GNSO. Il était donc important de le faire. Comme je l'ai dit, nous pensons que les

changements que l'ALAC a suggéré dans ce sens n'étaient pas faisables non seulement du point de vue des délais, mais aussi du point de vue de la politique.

Nous apprécions cet avis. Nous l'avons pris au sérieux. Mais nous avons conclu que nous devons nous en tenir à ce que nous avons déjà établi dans le guide de candidature.

LEON SANCHEZ

Merci Becky. Alan.

ALAN BARRETT

Merci beaucoup. Je pense qu'une grande partie de ce qui nous a amenés à cette décision, c'est les délais. Parce que cet avis est arrivé un peu tard dans le processus. Pour d'autres séries, nous pourrions avoir un peu plus de flexibilité.

LEON SANCHEZ

Merci Alan. Nous sommes arrivés à la fin de cette séance. Nous n'avons plus de temps et donc je tiens à remercier la communauté At-Large d'avoir partagé ses points de vue, d'aborder ces questions et de promouvoir ce dialogue et ces discussions avec le conseil d'administration. Encore merci et je vous repasse la parole, Tripti.

TRIPTI SINHA

Merci Léon et merci à tous. C'était un échange extrêmement riche, une bonne discussion. Je vous souhaite beaucoup de succès pour le reste de la réunion et nous allons nous revoir dans d'autres

séances. Encore une chose, je conclus chacune de nos séances avec une pensée pour les membres qui quittent le conseil d'administration – Becky, Chris Chapman et Maarten. Merci à eux. Merci.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]