
ICANN84 | 年度大会 — 审核综述 — 第 2 场（共 2 场）
印度标准时间 2025 年 10 月 30 日星期四 — 13:15 至 14:30

爱丽丝·詹森
(ALICE JANSEN)

大家好，欢迎参加第 2 场审核综述会议。我叫爱丽丝·詹森，是本次会议的参会经理。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 社群参与者行为准则、ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。

请遵守以下准则参与本次会议。我们也会把它们发到聊天群里供大家参考。本场会议将提供中文、法语、葡萄牙语、俄语和西班牙语同声传译。如果想在本次会议期间发言，请在 Zoom 中举手。被叫到名字时，远程参会者将在 Zoom 中获得取消麦克风静音的权限。现场参会者将使用真实麦克风发言。本次会议中，只有在问答窗格中发布的问题，将在时间允许且经会议主席指示的情况下读出来。

请报上你的姓名以作记录，若你使用英语以外的语言发言，请说明所用语言，并清晰地以适中语速发言。现在交给审核综述跨社群小组的联合主席们，首先是艾芙丽·多利亚 (Avri Doria)。非常感谢。

艾芙丽·多利亚
(AVRI DORIA)

非常感谢爱丽丝 (Alice) 发起此次会议。在开始之前，我希望在座的各位中有些是 ICANN 的新成员。我谨向各位表示欢迎。我想让你们知道，我们非常欢迎你们，也非常欢迎你们发声。我期待听到你们的声音。我希望能会议期间和会后听到你们的

注：本文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

意见。这是第 2 场审核综述会议。本周早些时候，也就是周一，我们召开了一次会议，收集了许多意见、观点和建议。

请播放下一张幻灯片。是的，我们已经开始讨论它们了。那么今天会发生什么呢 — 哦，对了，我忘了我有遥控器。我习惯性地要求播放下一张幻灯片，竟然忘了自己还有遥控器。

总之，我们先来总结一下本周收到的意见。这是我们周一收到的意见。我们还通过个人谈话和本周各种会议中的对话、各个支持组织、各个咨询委员会等渠道，收到了大量意见。

那么，我们来简要回顾一下这些内容的总结，同时我要强调，这仅仅是一份总结。我们只是尝试对其中大部分内容进行某种程度的提炼。我们得到了远程参与者的帮助，例如，跨社群工作组成员罗伯特·格拉 (Robert Guerra) 就做了一些非常出色的工作。然后，包括爱丽丝在内的员工尝试对这些内容进行了整合。

当大家查看这些总结内容时，我希望大家能明白：每一条总结背后都蕴含着大量的材料，而所有这些材料都仍会保存在我们的档案中，随时可供查阅。这样，当你看到一条仅用四个词概括的表述时，就能追溯它所涵盖的主题。在此期间，我们可能会尽量快速推进议程，不会为了解答问题而暂停，除非遇到绝对紧急、事关重大的情况，因为之后我们会进入开放式麦克环节。

在开放麦克风环节，我们希望确保没有任何重要的意见被遗忘，因为所有意见都是开放的，都是重要的。我们真心希望在座的各位，无论是现场参会者还是在线参会者，在离开会议室时，都不会带着“真希望当时说了那句话”的遗憾。请务必把

握机会，把需要说的话都说出来。最后，我们将简要概述后续步骤。我们尽量将会议的大部分时间用于开放麦克风环节。

好的，请翻到下一张幻灯片，哦，对了，我又忘了。我总是忘记我有遥控器。所以，我们先不讨论这个，这可能很难，哦不，你们可以自己去看看。这就是我们目前将要开展的审核工作的目的。该文件将是动态文件。

在本次讨论之后，我们将与跨社群工作组举行首次会议，并在此过程中努力更新文件，以回应我们所听到的所有关切、目的等。文件在本周没有修改，在本次会议中也没有修改，但正如我所说，将来会修改的。这是一份动态文件。它将一直留在那里，供人们查阅、参考，并根据需要提出修改意见。我现在就不细讲了。我想，我已经和多个小组讨论过很多次了，而且我相信，我的联合主席伙伴们也已经在不同的小组中讨论过。希望大家至少听过一次相关讨论，即使不是多次。

好的，我们听到的意见，我漏掉什么了吗？在人们期望的内容、目的，以及人们需要在审核中看到的内容方面，总体原则是：审核必须简洁、新颖、清晰、有意义且有影响力。它们必须可衡量且可操作，而不仅仅是空谈。它们必须在结果上达成一致。它们必须支持 ICANN 更有效地实现其目标。必须有效地界定范围，以便明确每次审核将开展哪些工作。它们必须具有前瞻性。我总是会加上那句话，以表达未来改进的含义。

审核就是审核。它们不是制定政策。不能以审核为幌子，变相制定政策。还需要对审核过程中遇到的挑战和取得的成功进行

深入评估。审核并非仅开展即可，其本身也需接受评估。要对审核进行研究，也需充分理解审核。

针对我们目前的这份草案，有人问，如何定义 ICANN 的多利益相关者模型？这不是一项简单的任务，却是一项非常有趣的任务。你如何定义文化？在探讨目的时，“文化”这个词多次出现。那么，ICANN 的文化是什么呢？我们如何定义它？在特定时间，你是在遵循谁的定义来工作？考虑参考具体的章程条文。我们在目的中提及章程时，通常是从一般意义出发，但我们需要从更具体的角度来看待它。

关于持续改进的要点，它们之间是如何相互影响的？了解它们彼此产生的影响。对选区的响应，以及在特定选区中发生的持续改进。这会对其他选区产生影响。它是如何运作的？我们该如何关注这一点？“其他被分配的义务”这种说法，某种程度上属于通用套话，或许应当附加到几乎所有已明确的目的中。

ICANN 的组成部分指的是什么？我们讨论结构及其组成部分。我们指的是仅限于支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 吗？我们指的是它们下面的选区或小组吗？我们如何将组织和员工纳入其中？是否包括董事会？所有组成部分是如何纳入的？

然后考虑是否需要在 A 项下列出清单，记得在第一项时，我们当时详细列举了所有具体内容，这确实引发了一个问题：我们是否需要全部列出？如果你开始逐一列举，是否已将它们全部包含在内？这样会让人感到困惑吗？仅仅停留在原地，提及这个概念，以及其他已经提出的建议，例如那些在某种意义上旨

在涵盖所有内容的战略规划，这样是否足够？我再点击一次，然后就把遥控器交给别人了。

玛娜尔·伊斯梅尔
(MANAL ISMAIL)

谢谢艾芙丽 (Avri) 把话筒和遥控器交给我。接下来是关于应审核内容的反馈。关于这一点，我们收到了有关 ICANN 治理的反馈，包括 ICANN 使命的实现情况、对承诺和核心价值的遵守情况、利益冲突和利益声明、行为准则、财务模式、赋权社群以及许多其他方面。

此外，还涉及 ICANN 的适应性、ICANN 生态系统和多利益相关方模型。还涵盖以下内容：SO、AC、提名委员会与董事会的相互关系；ICANN 的组织架构；不同 SO 与 AC 之间的职能重叠或缺失；所有社群的互动；代表权的平等性；建议的处理；董事会的组成；ICANN 社群志愿者等等。

此外还涉及社群敏捷性，这与 SO 和 AC 在不断发展的治理体系中的协调一致性、志愿者的可持续性、领导技能、多样性和开放性、SO 和 AC 的稳定性、其流程的速度与效率，以及不同 ICANN 小组的继任计划有关。

然后我们谈到了有效性，基本上是所有方面的有效性，包括员工的有效性、社群的有效性、审核的有效性、董事会的效率以及政策的有效性，并确保政策真正达到了预期目的。接下来是公众意见，包括沟通和技术的有效性、参与度以及为不同的 SO 和 AC 制定一个统一的 ICANN 合作日历、董事会和管理层在合作后的义务以及整合各种不同观点的有效性。

我们不仅对社群承担责任并保持透明度，ICANN 对外部世界同样肩负责任，这体现在信任与合规方面。本周我们还重点讨论了几个具体议题。其中包括 DNS 滥用、普遍适用性和差旅补助分配。

最后，我们本周也分享了一些想法。一是以战略规划为基础，以负责任和透明的方式审核 ICANN 履行其使命的情况，并建立按需和临时审核机制，制定相关审核指南，包括如何开展此类审核、微型审核和临时审核。

那么，我们已经进入今天会议的重要环节，即听取各位的意见。我们现在进入开放麦克风环节，如果你对我们目前为止收集到的意见的初步总结有任何疑问、补充意见或后续评论，或者你认为自己的观点被误解或没有体现在初步总结中，请随时上前发言。接下来交给克里斯 (Chris)，请开始吧。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢玛娜尔 (Manal)。大家好，机会又来了。如果你想查阅某个具体的要点，我很乐意返回到任何一张幻灯片。非常乐意听听你们对过去的事情的任何看法。如果你曾参与过以往的审核工作，我非常乐意听你分享经验。只要是关于审核的，我都乐意听取任何意见。无论是关于我们在这些幻灯片上总结的要点，还是其他内容，都请大家到麦克风前发言，否则该环节将会非常短暂。好的，爱丽丝。

爱丽丝·詹森
(ALICE JANSEN)

谢谢克里斯。Zoom 会议室里有来自西瓦苏布拉玛尼安·穆都沙米 (Sivasubramanian Muthusamy) 的问题。定义是必要的，但制定定义的过程是否应该耗时过久？定义是否应该僵化？我们不妨保持一定的灵活性？问题结束。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

好吧，这确实是个有趣的问题。我认为可以，我们可以从很多方面来解读这一点。如果回到 ATR 章程，显然，我在这里是转述的。其中基本上说，这是一项问责制和透明度审核，你可以审核几乎任何你想审核的内容，只要在审核事项中包含这些内容即可，随后还列出了可审核事项的清单。

我们要问自己的一个问题是，审核的范围应该非常严格，还是应该比较宽松，是否可以通过设置一些范围非常明确的审核来解决范围模糊的问题，让每个人都清楚自己要做什么？

此外，还有一种我们目前称之为临时审核的概念。也就是说，你建立了一个流程，让社群的一部分成员（显然需要明确具体成员，需要多少社群成员才能实现）提出应该进行一次临时审核。我在努力想一个例子。假设信息社会世界峰会成果 20 年审核 (WSIS+20) 的结果对 ICANN 的工作方式和履行其使命的方式产生了重大影响。那么你可以利用一次临时审核来讨论这个问题，看看是否因此需要对章程或使命等进行一些修改。这可能不是最好的例子，但确实是一个示例。

所以定义问题非常重要。你们应该在其中一张幻灯片上看到过，其中一个问题是：你所说的多利益相关方模型指的是什

么？我们指的是社群的哪些部分等等？所以我完全理解这个问题。艾芙丽，玛娜尔，你们有什么想说的吗？

艾芙丽·多利亚
(AVRI DORIA)

我可以补充一些定义方面的内容。正如问题所暗示的那样，定义确实非常重要，但我很难想象有人能够得出绝对确定、封闭的定义，不允许再进行任何讨论或澄清。我没有资格断言它不存在，但实在难以想象任何定义能够超越某个特定时刻对我们所推进工作而言的最佳定义。

某种意义上，这些冷冰冰的工作定义、鲜活的定义，会随着我们的进步与发展而变化，定义本身也在不断演变。但我们确实必须在当时那个时间点，就定义达成共识，选出最佳定义来使用。除此之外，我不确定我们究竟能走多远。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

好的。塞巴斯蒂安 (Sébastien)。请讲。

塞巴斯蒂安·巴肖莱
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

我是塞巴斯蒂安·巴肖莱。首先，在我们能够想到并提出的想法中，还有一种想法是在对下一个主题进行新的审核之前实施一项建议。或许我们应该审核或启动一项审核，看看我们在实施完全不同的主题的建议方面进展如何。

我一直在计算该小组的组成情况，这个小组负责在我们与董事会进行前期讨论后，进行审核综述。董事会讨论了多样性绝对

至关重要这一事实。这是我们关注事项和优先事项中的第二项。这是我的结果，是我计算的结果。非洲地区 1 名成员，亚太地区 2 名成员，欧洲 3 名成员，拉丁美洲和加勒比地区 3 名成员，北美地区 9 名成员。9。这是小组成员的一半。性别方面，男性 12 人，女性 6 人。

好了，就是这样。正是因为你们没有制定任何关于小组组成规则的规定，或者说我们没有遵守工作组组成规则，才导致了我们的现在的这种组成方式。这是一个地域分布和性别构成都非常不均衡的小组。很遗憾，我认为这将是我们工作中的一个巨大障碍。谢谢。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

塞巴斯蒂安，谢谢你的反馈。我先说几点，之后欢迎其他人发言。为了明确起见，也为了让那些在 CCG 成立时未必在场或未关注此事的人明白，这个跨社群小组的组成是由 SO 和 AC 的领导层、所有 SO 和 AC 的主席和副主席以及董事会共同商定的。

双方同意由每个 SO/AC 委员会工作人员派出两名代表，这些代表由各 SO 和 AC 使用他们各自的程序选出。而对于国家和地区名称支持组织 (ccNSO)，据我所知，他们发出了征召志愿者通知，进行了面试，并做出了决定。不过，我确实很感谢这些反馈。艾芙丽，玛娜尔，还有什么要说的吗？没有？好的。鲁斯 (Russ)。

鲁斯·维恩斯坦
(RUSS WEINSTEIN)

谢谢克里斯。我是 ICANN 团队的鲁斯·维恩斯坦，也是 CCG 的成员。我认为我们本周进行了一些富有成效的讨论，首先感谢各位联合主席为本项目所做的贡献。我觉得周一的会议内容非常丰富，也很有帮助，我认为我们离第一阶段的目标已经非常接近了，所以我想提个建议。

在第一阶段，我们需要先与社群就目的达成共识，然后再推进审核的具体内容和实施方式。我感觉今天我们已经稍微涉及到具体内容和实施方式了，或许我们应该退一步，先就目的达成一致。我认为，对于我们此前提及的“起首声明”，即关于 ICANN 工作一致性及有效性的评估，我们已基本达成共识。此外，与战略规划的一致性这一内容，似乎也逐渐显现出来。

我理解，很多反馈意见都为我们提供了如何进行审核的指导原则。不是具体做什么或怎么做，而是给我们设定一些界限，以便我们设计下一阶段。所以我想知道，我们是否可以采纳并利用本周从社群获得的反馈，并制定一份包含一些核心原则的简短目的声明，以便我们能够结束第一阶段并进入第二阶段。坦白说，第二阶段将会是一个艰难的阶段，但这就是我现在的想法。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢鲁斯。关于这一点，我有几点要补充说明。在本次开放麦克风环节结束时，我们将审视时间线安排，其中显然包括如何处理目的文件。重申艾芙丽最初所言，这并非旨在敲定该文件。这是一份会随着我们工作进展而不断修改的文件。事实上，最终的（如果可以这么说的话）目的文件只有在我们了解

自身所处的位置之后才能真正完成，因为它需要涵盖所有内容。这仅仅是一个起点。它始终只是一个起点。

所以下周我们将召开 CCG 会议，更详细地讨论我们收到的反馈意见，并对文件进行一些调整，确保即使在所谓的第二稿阶段，也能反映出这些反馈意见。其中一些讨论可能颇具挑战性，因为存在一些对立观点。有人说要把子弹留着，有人说要把子弹取出来。

然后回到你关于第二阶段的观点，是的，但我们认为目前尚未完成事实调查工作。因此，在接下来的这段时间里，我们将举行一系列电话会议，这些会议将涉及一些具体的社群议题，到时候我们会对此进行更详细的讨论。好的。很好。谢谢。我觉得下一个是谢丽尔 (Cheryl)。艾芙丽，你想说什么吗？玛娜尔？没有？好的。谢丽尔。我知道你马上就好。或者你暂时还不需要麦克风。谢丽尔，这么说吧，你还没准备好发言。

谢丽尔·兰登-奥尔
(CHERYL LANGDON ORR)

好了。我听到了回声。谢丽尔·兰登-奥尔，以个人身份发言，但我来自一般会员社群，这些年来曾参与过极少数审核工作。我只是想这么说，这只是我个人的看法，对吧？我很高兴看到我们讨论的要点中提出了一些可能性，即针对非常明确的目的进行范围非常严格的审核，但这些审核也需要有时限，而且当然需要保持透明度。所以我认为，如果我们能够提高这些流程最终设计方式的透明度，那将非常有用。

我很高兴听到临时审核有望纳入其中，以满足偶尔的需求。那太棒了。但我们还必须确保，无论采用何种运作原则，都需要

确保任命审核小组成员的机构，以及同意加入小组的个人，都能清晰理解对这些成员的期望；如果同意担任这些职务的个人未能达到这些期望，必须要有罢免或除名的权利。因为在这些重要流程中，我们不能容忍无用的人，而且我认为，过去我们确实存在这样的情况。谢谢。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢谢丽尔。接下来我要回答一个在线问题，然后是，我看不清是谁，下一个麦克风在那里，然后是布鲁斯 (Bruce)，再然后是那边。好的，爱丽丝。

爱丽丝·詹森
(ALICE JANSEN)

谢谢克里斯。我们收到罗伯特·格拉 (Robert Guerra) 的问题，哦，是评论，他是审核小组成员。感谢大家就审核范围应该包含哪些内容提出的所有意见。这似乎是一个非常全面的清单。我想听听社群的反馈意见，了解哪些内容可以在范围内，哪些内容不在范围内，如何确定审核事项的优先级，以及完成这些事项所需的时间表。评论结束。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

好的，玛娜尔，请说。罗伯特是 CCG 成员。所以，罗伯特实际上是在问在座的每个人，你们对如何确定审核事项的优先级以及完成这些事项所需的时间表有什么反馈意见。所以，这是值得思考的问题，看看你们是否想对此发表评论。请说。

珀尔·里斯伯格
(PEARL RISBERG)

大家好，我是珀尔·里斯伯格。我来自美国商务部国家电信和信息管理局 (NTIA)，也很荣幸能成为审核综述跨社群小组的观察员。审核综述 CCG 在履行其章程的过程中，应确保这项工作的成果不会因为严谨性难以实现而降低 ICANN 问责制的严谨性。问责制是 ICANN 履行其承诺的关键，本周我们听到许多 ICANN 利益相关方都表达了同样的观点。除了问责制问题之外，我们还必须审视 ICANN 审核系统本身的发展能力。ICANN 从未完全静止，也永远不会完全静止。

最后，审核工作还涉及程序性问题，包括方法、时间表、审核小组的组成以及实施方面的挑战，这些因素可能导致未能按时完成审核并造成建议积压。正如我们在 GAC 会议上所分享的，我们将继续积极监督并参与审核综述 CCG 的工作，包括确保它不会偏离 ICANN 和社群近 10 年前做出的承诺。谢谢。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

珀尔 (Pearl)，谢谢你。我认为我们可以说，你列举的所有事项都属于我们需要处理的各种事项之列，所以我认为你说的任何事项都没有超出我们的职责范围。我同意。

艾芙丽·多利亚
(AVRI DORIA)

但谢谢你一直提醒我们。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢。布鲁斯。

布鲁斯·托金
(BRUCE TONKIN)

谢谢克里斯。我是来自 .au 的布鲁斯·托金。针对刚才那张反馈幻灯片，我有几点想回应一下。我觉得标题应该是效率和效果，下面是员工社群评价，但效率和效果是两回事。

我认为，你还可以在列表中添加一个绩效报告框架，因为该列表中缺少绩效评估框架，而绩效审核之所以困难，部分原因在于缺乏可供启动审核的数据。所以我认为，如果我们有明确的衡量标准，并且有正确的报告和绩效报告频率，这实际上应该有助于我们专注于需要更多工作的领域。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢，布鲁斯。我觉得这很有道理，我们当然会记下来，并将这些内容都纳入我们的讨论中。是的，先生。那是劳伦斯 (Lawrence) 吗？

劳伦斯 奥拉瓦莱-罗伯茨
(LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS)

是的，我是劳伦斯。我有幸从 GNSO 的角度参与了章程的起草工作。看看 CCG 章程第三页，其中谈到了目的、目标和范围，列出了审核要涵盖的某些领域，并且该文件中也明确列出了审核不应涉及的领域。这些是对独立审核流程和其他一些方面的审核。

但特别值得关注的是审核工作首先要涵盖的领域，即 ICANN 架构和运营的定期审核。看看我们收到的反馈，我不知道定期审核是否被上面列出的其他流程所取代，所以我想弄清楚这一点。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

劳伦斯，我认为这已经涵盖了，如果能搞定这个的话，那就没问题了。我认为 B 和 C 项已经涵盖了这一点。现在，我们知道需要完善这些条款的措辞，但这两项是目的中涉及架构的部分，与运营的关系不大，但肯定涉及架构。较大的 C 项是 ICANN 的整体架构，较小的 B 项则是各个 SO 和 AC，既包括它们作为独立实体的存在，也涵盖它们的运营与协作。所以我认为这部分是关于架构的。

至于运营方面，我认为这属于 A 项。A 项包含许多要点，涉及员工是否达成目标等问题，以及 ICANN 是否按照其章程和战略规划运作等。这样能解答你的问题吗？

劳伦斯 奥拉瓦莱-罗伯茨
(LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS)

是的，听到你说这些真是太高兴了。我们应该预料到这项工作会对定期审核产生影响。这是确认吗？

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

你能更具体地说明一下你所说的定期审核是指什么吗？

劳伦斯 奥拉瓦莱-罗伯茨
(LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS)

以我所在的选区通用名称支持组织 (GNSO) 为例，我们暂停了定期审核工作，因为我们期望开展整体阶段的工作。所以，我们现在参与的这个流程，即审核综述，我们中的一些人期望，原

本应在 GNSO 结构性流程成果层面完成的工作，将在这个特定阶段落实。

玛娜尔·伊斯梅尔
(MANAL ISMAIL)

是的，劳伦斯，我只是想向你保证，章程中的所有内容都绝对在克里斯提到的审核范围和目的之内。如果你指的是幻灯片上的内容，那只是我们本周收集到的额外反馈。但章程中列为范围内的所有内容，均已包含在范围内。我们在附录中有一张幻灯片，其中列出了我们已有的范围，与章程中所述完全一致。

劳伦斯 奥拉瓦莱-罗伯茨
(LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS)

谢谢你的解释。

玛娜尔·伊斯梅尔
(MANAL ISMAIL)

是的，我们马上就要说到这儿了。我们把它放在附录了。章程中列出了范围，包括 ICANN 架构和运营的定期审核，以及持续改进项目 (CIP) 纳入集体审核系统的程度，但没有说明它在每个 SO 和 AC 内部是如何单独运作的。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

是的，我觉得没错。劳伦斯，对于你提到的有关 GNSO 的具体问题，我认为关键在于过去开展的是独立审核，即由外部专家参与进来，对架构进行审核。我希望我的理解没错，ICANN 问责制和透明度第 3 轮审核 (ATRT3) 的建议包括停止这些审核，并

用持续改进项目取而代之。而我们目前已纳入且已实际推进的，就是这项持续改进项目，该项目现在已经启动了。我们工作中包含的内容是 B，幻灯片 B，抱歉，是文件中的 B 点，即实际对该工作进行审核的内容，它将取代独立审核。

就是这样。你可以设想这样一种情况：对 GNSO 系统本身的审核不仅会审核 GNSO 系统本身，还会审核 GNSO 与所有其他 SO 和 AC 之间的相互关系，反之亦然。你可以设想这样一种情况：审核可能，我再用一下 ccNSO 的例子，因为它更容易理解。

想象一下这样一种情况：ccNSO 出具了 CIP 报告，而这正是本次审核的主题。假设 ccNSO 的 CIP 报告称：我们表现卓越，是最佳 SO，是迄今为止最好的 SO，我们与所有人沟通都非常出色，每个人都喜欢我们。作为审核的一部分，审核员会与 GAC 沟通，而 GAC 表示，问题在于，我们从未见过他们。我们目前还没有安排与他们沟通。显然，审核中会提出一些建议，比如：你需要在这方面努力，因为即使你认为自己很优秀，GAC 也并不这么认为。

这是一个例子。第二个例子可能是：在审核过程的访谈环节中，明显看出 ccNSO 中的 IDN-ccTLD 并不满意，他们觉得自己未能得到充分代表，我得补充说明，这纯属虚构，他们觉得自己在 ccNSO 中未能得到充分代表。这可能会引出一条建议，即你应该考虑一下你的组织架构。你应该考虑一下 ccNSO 如何处理 IDN-ccTLD。

因此，B 审核既可以处理沟通方面的小改进，也可以处理各种其他事情，但同时也要告诉 SO，你们需要考虑自身的组织架构

问题。而在 C 中，有一个总体的架构审核，它负责处理所有重大事务，甚至不可能同时审核 SO 和 AC 的架构。我说得对吗？

艾芙丽·多利亚
(AVRI DORIA)

是的，我要去看看 —

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

需要说明的是，这只是我个人的看法。以上纯属个人观点。

艾芙丽·多利亚
(AVRI DORIA)

我认为通常情况下确实如此。我的意思是，首先要区分的是，我们不会，审核综述本身不会进行任何架构审核。但它应该，我们使用“组成部分”这个词的原因之一是（我认为它在这里没有定义），我们需要在讨论如何构建持续审核时，确保能够审核架构、审核子架构、审核组成部分。因此，尽管审核综述无需开展上述任何审核工作，但我认为（而且相关内容中也应有体现）其职责在于为这些审核工作最终能够开展提供必要条件。

我认为我们正在审视的审核是，这个 SO 的架构是否合适，或者是否需要重组，是否需要新的组成部分、选区、子组成部分、选区的部分等等，换句话说，是否能够实现其目的。审核综述 (RoR) 的目的并非如此，但鉴于我们已经相当清楚地表明，在某些方面，这种深度审核是必要的，因此 RoR 在完成其工作之前，应该已经明确了如何实现这一点。所以我希望我已经阐明

了这一点，也就是说，我们必须让审核成为可能，但我们绝不能亲自进行审核。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢艾芙丽。塞巴斯蒂安？

塞巴斯蒂安·巴肖莱
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

我将用英语发言。抱歉。我很高兴大家都能对 ATRT3 建议做出自己的解读。请要求 ATRT3 主席给出 ATRT3 团队的解读，因为就你提及的审核、CCIP 及拟议的整体审核而言，我并不认为自己是 ATRT3 的成员。我不会占用你的时间来阐述我的解读。请问主席。谢谢。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢塞巴斯蒂安。如果谢丽尔或帕特 (Pat) 想上台发言，我们非常欢迎。趁着帕特还在路上，我再把这张幻灯片放出来，因为这上面列了我们之前听到的两个想法。我们已经大致谈到了一些临时审核的内容，但如果你能就这些方面给我们一些反馈，或者对这可能意味着什么、战略规划和临时审核有任何疑问，我们都非常乐意听取。帕特，交给你了。

帕特·凯恩
(PAT KANE)

谢谢克里斯。帕特·凯恩，ATRT3 联合主席。除非你点头同意，否则我不会替谢丽尔发言。现在我只能代表谢丽尔发言。我也是 VeriSign 的员工。ATRT3 提出了六项建议，这些建议旨在

相互补充，以减少建议数量，并为审核、优先级排序和撤销那些无法通过 CIP 的开发和引入完成的建议提供流程，同时还考虑精简其他一些审核小组。

引入整体审核是因为自 2002 年以来，我们还没有对 ICANN 社群进行过全面审核，我认为，这将是我们的重点。我们意识到，ICANN 内部并没有一个流程来审视各个组织之间的空白地带。这就是我们在 ATRT3 中尝试实现的核心目标。现在，我意识到，到 2026 年，我们将进入过渡后的 10 周年，这确实是我们审核董事会、组织和社群的问责机制的合适时机。

在整个过程中，我听了大家今天和周一的发言，也参加了几个不同的会议，听了不同小组的发言。我认为，如果你听听珀尔提醒我们的内容，再参考基伦·麦卡锡 (Kieren McCarthy) 周一的发言，以及谢丽尔从范围的角度谈到的内容，我认为，如果我们有时间限制，我们的范围是合理的。

基伦 (Kieren) 周一指出了领导力的重要性，我们从领导力和培训的角度来审视如何领导这些团队，从而推动我们迈向未来。而且我认为，即使你看看审核综述的一些目的，其中也有很多 ATRT3 的主题。所以我很高兴我们正在做这件事，并且正在推进这件事，但我们确实需要再次考虑时间限制、领导力以及范围问题。谢谢。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢你，帕特，我可以确认，我的意思是，这些事情是最重要的，虽然不是唯一的事情，但却是我们最关心的事情。我们清楚认识到，所提出的方案必须具备可操作性，不仅要能顺利实

施第一轮，更要能持续推进，形成可操作的系列方案。因为如果方案仅在首次实施时效果良好，却在后续执行中因遇到无法克服的障碍而失败，那便毫无价值。对此我们深有体会，有着清醒的认识。

好的。那么，还有人要补充什么吗？正如我所说，我们有这些想法，将战略规划作为审核的基础。有人想谈谈吗？或者提到临时性审核，还有其他需要讨论的内容吗？

艾芙丽·多利亚
(AVRI DORIA)

我想问一个问题，虽然可能会给自己惹麻烦。我这么做并不奇怪。当塞巴斯蒂安站起来时，我就觉得我们可能搞错了什么。刚才听的时候，我没看出这和刚才说的有什么不一致，所以显然我对帕特和塞巴斯蒂安的说法感到困惑。

似乎存在某种缺口，我们忽略了某个要点，不是我们，我不是代表其他人，而是我忽略了某个要点。然而，当帕特发言时，我说，是的，这符合我们努力的方向。但是当塞巴斯蒂安发言时，我感觉我们好像忽略了我们应该做的事情。所以我想弄清楚这一点，因为现在是理解的关键时刻。我们有没有理解你所说的话？而目前，我没有。谢谢。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

塞巴斯蒂安？

塞巴斯蒂安·巴肖莱
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

谢谢。谢谢艾芙丽。我想，不，我不会。帕特非常善于变通，因此，这是他的角色，而我，正如你所知，可能会稍微不那么善于变通，我会像往常一样发言。我尝试总结一下我的理解。持续改进项目的设立是为了取代组织审核，因为我们收到了很多反馈，认为组织审核并没有朝着正确的方向发展。我们浪费了很多时间。对于某些 SO/AC 来说情况更是如此，对于另一些来说则不那么严重，但这仍然是一个真正的问题。这就是为什么我们（抱歉，这里指的是 ATRT3 小组）认为我们需要改变工作方式，而且在许多组织中，都有实施持续改进项目的可能性。

仔细查看该建议，如果一个组织想要像以前那样开展持续改进项目，并聘请外部审核员，这仍然是可能的。这是可行的。因此，问题是，我们谈论了很多事情，但某些细节其实已经有所记载。整体审核本应如此。

自 2002 年以来，我们一直进行孤立审核。我们不断改进这些审核，但与此同时，我们认为全面审视组织非常重要，这就是为什么引入了整体审核，旨在了解我们如何改进每个 SO/AC 之间的关系，包括提名委员会、董事会、必要时包括员工等等。

我认为关于 CIP 可能存在一个问题，如果有问题，就安排一次电话会议，我们再讨论一下，交换一下意见。整体审核试点在整体审核方面做了大量工作。我们现在可能不需要重启它。这必须在审核综述后再进行。但另一点是，考虑到 ATRT3 关于特定审核的建议，所有审核都被推迟，因此没有重复工作，等等。但既然我们已经在讨论这个问题，那就试着考虑一下已经

做过的工作，看看我们需要如何改进、改变或彻底革新我们进行审核的方式。

这就是为什么，抱歉说了这么多，但我感觉我们对持续改进项目的作用和目标没有达成共识，最后我想说的是，在我看来，CIP 应该是自下而上的。首先，我们需要在整体层面开展一项非常庞大的工作，而我们在这方面浪费了大量时间。真遗憾。我们需要在局部层面、在 SO/AC 的每个子结构底部、在 SO/AC 内部逐步推进。因此，我认为这样做本可以更轻松地展望未来，在整体层面考虑 CIP。这三年也是出于目的设定的，但我现在没有时间讨论这个问题。再次感谢。

艾芙丽·多利亚
(AVRI DORIA)

谢谢。非常感谢你抽出时间来为我们解释清楚这一点。无论好坏，无论是否真正启动，CIP 都是一项持续进行的工作。虽然我们不应该审核这个流程，因为它正在按部就班地进行，但我们应该关注它的结果，以及这些结果如何影响我们正在做的其他事情。非常感谢你提出这个问题，也非常感谢你在接下来的工作中不断提醒我们，希望我们能做好。正如我所说，我承认自己有时理解事情比较慢。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢塞巴斯蒂安。谢谢艾芙丽。如果还有人想发言，我们或许还能再安排一位。如果没有，我就交还给玛娜尔，由她带领我们进入本次会议的最后阶段。最后再问一次。玛娜尔，交给你了。

玛娜尔·伊斯梅尔
(MANAL ISMAIL)

谢谢你，克里斯，也感谢大家提供的反馈和意见。我知道 Zoom 线上也有超过 100 位参与者，大家如此关注本次会议真是太好了。

我相信大家现在对这张图已经相当熟悉了。它根据我们的章程介绍了跨社群小组的四个阶段。第 1 阶段，也就是我们之前提到的事实调查阶段。第 2 阶段，分析与提案制定。3，提案的最终确定。4，最终报告和决策。但我们认为，在这个阶段，或许需要更深入地探讨一下，向大家提供预计的里程碑，但需要指出的是，这些内容尚未经过整个工作组的讨论或批准。

因此，正如之前提到的，在本周听取了大家的意见后，我们决定于 11 月 18 日举行网络研讨会。事实上，我们将举办两场网络研讨会，一场在世界协调时 (UTC) 06:00，另一场在 UTC 18:00，以满足所有时区的需求。这两场网络研讨会将重点听取大家对以往审核工作的经验和反馈，包括成功经验和遇到的挑战。所以请密切关注相关公告，我们期待大家积极参与。

到 12 月 19 日，我们将汇总调查结果，并根据我们在 ICANN84 会议周期间听到的意见，完善审核的目的。然后，我们将把这个有望定稿的版本分享给提名小组。再次强调，正如克里斯和艾芙丽所提到的，这是一份动态文件，随着工作的进行，我们会不断完善和调整这份文件，以弥补我们可能忽略的任何问题。

然后是提名小组。我们将在 1 月 30 日前完成对修订后目的声明的审核。与此同时，从 1 月 1 日至 2 月 6 日，计划制定一套更新的审核体系提案，并与提名小组分享，以便在 2 月 6 日至 20 日期间征求他们的反馈意见。有什么意见吗？

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

好的，谢谢。我想说明的是，11月18日的会议，虽然我们称之为网络研讨会，但将采取开放形式，其核心目的在于让所有人参与进来，分享他们对过往审核中成功经验与挑战的见解。无论他们曾是审核小组成员，还是受审核结果影响的对象，抑或是其他相关方，都欢迎畅所欲言。

其次我想说明的是，从现在到12月19日，我们可能会举行一些其他会议，专门讨论一些具体的事情，比如在接下来的几天里，针对我们讨论中出现的特定问题进行在线讨论。下周当我们重新审阅文档中的所有反馈时，可能会发现还有其他几件事需要向社群说明。

所以我想提醒一下，最简单的方式就是注册为观察员来及时了解进展。你显然必须来参加会议。但如果你注册成为观察员，那就意味着你会收到电子邮件清单上的邮件，这些邮件会告知你相关动态。因此，我鼓励大家这样做，即使你认为自己无法参与会议，这也是保持信息同步的最佳方式。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔
(MANAL ISMAIL)

谢谢克里斯。而且我认为我们也讨论过，我们可能会在网络研讨会开始前询问你是否愿意分享问题或评论，这样我们也能在讨论过程中予以考虑。

接下来，我们计划于2月27日开始对提案草案征求公众意见，直至4月3日。与此同时，从3月7日至12日，我们计划通过ICANN85会议等渠道就提案草案进行外展工作。到4月10日，

我们计划根据在 ICANN 85 会议期间收到的公众意见和反馈，确定首选方案。

从 4 月 10 日至 5 月 8 日，将邀请提名小组对首选方案发表意见。同时，从 4 月 10 日至 5 月 15 日，将着手起草报告草案。我也在 — 塞巴斯蒂安，请讲。

塞巴斯蒂安·巴肖莱
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

抱歉。谢谢。11 月 18 日，你们所说的网络研讨会，首先，会议时长是多少？第二个问题，也是我们的建议，是将讨论分为组织审核和特定审核两部分，因为这两部分的讨论内容并不相同，因此可能需要更多时间，或者安排两场不同的网络研讨会，但我建议至少将这两个主题分开讨论。谢谢。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

塞巴斯蒂安，这真是个绝妙的建议。我认为我们可以做到。爱丽丝，我们计划多久？

爱丽丝·詹森
(ALICE JANSEN)

每场会议 90 分钟。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

90 分钟。所以我认为两场都会是 90 分钟。我不想把它们分开，但我们会把会议分成两个部分。这样，每个人都有机会谈论他们想谈论的具体话题。所以谢谢你。这是个非常好的建议。玛娜尔？

玛娜尔·伊斯梅尔
(MANAL ISMAIL)

谢谢克里斯。谢谢你的建议，塞巴斯蒂安。所有这些议题都在本周讨论范围内，我们仍在制定议程。当然，我们非常欢迎大家提供任何其他反馈意见。

从5月18日至7月10日，我们将就报告草案征求公众意见，截止日期为4月3日。抱歉，我重复了。是的，从5月18日起至7月10日，我们将就报告草案征求公众意见，截止日期为4月3日，6月8日至11日，我们将就报告草案进行外展工作，同时也将利用 ICANN86 会议期间的 ICANN 会议周活动。

从7月10日至31日，我们将完成报告的最终定稿，然后邀请提名小组在7月31日至8月29日期间审议该报告。到那时，我们希望能够完成所有工作，并提交给 ICANN 董事会。最终报告以及提名小组的支持文件。在继续之前，我先暂停一下，大家有任何问题或意见吗？

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

第二次公共评议期的实际截止日期是什么时候？因为显然不是4月3日。

爱丽丝·詹森
(ALICE JANSEN)

7月10日。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

什么？

爱丽丝·詹森
(ALICE JANSEN)

7月10日。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

7月10日是截止日期。好的，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔
(MANAL ISMAIL)

好吧，我弄糊涂了。我以为我在重复上一张幻灯片的内容。是7月10日，抱歉。如果大家对预计的里程碑没有更多意见，再次强调，这将在跨社群小组中进行讨论，你们的意见至关重要。所以，请考虑以观察员的身份加入该小组，正如克里斯提到的那样，而且你可能已经知道，我们也非常欢迎观察员分享他们的观点。这样，你不仅会收到电子邮件清单，还有机会与我们分享你的意见。

当然，你还可以参加11月18日的网络研讨会，并随时通过电子邮件将你的意见发送至 inputonreviews@icann.org。最后，请在指定的维基页面跟进我们的工作。好的，当然。如果你有任何意见，请畅所欲言。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

我刚才坐在这里想，我怎样才能引起争议呢？我们必须在极其紧迫的时间内完成任务。我很高兴我们已经达成共识，我们将尽一切努力遵守这一承诺。我们将在 8 月 29 日或 9 月 1 日向董事会提交报告。我能否建议董事会着手考虑，就处理这份报告做出某种有时限的承诺？这样报告就不会陷入董事会偶尔出现的“黑洞”；同时，在这个过程中，我们也能从董事会那里得到一些反馈，让我们了解董事会认为审议这份报告可能需要多长时间。当然，还要考虑到报告获得批准后，后续还需要开展实施工作。我觉得那样就太棒了。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔
(MANAL ISMAIL)

谢谢克里斯。最后，我们为所有参与者准备了这份简短的调查问卷，旨在收集反馈意见，特别是来自新参与者的宝贵建议。我们希望大家能花点时间回答四个简短问题，以便我们为大家提供更优质的服务。

那么，艾芙丽和克里斯，还有什么要补充的吗？好的，我想我们给每个人补回了六分钟。非常感谢大家的积极参与，期待你们继续提出宝贵意见。谢谢。

艾芙丽·多利亚
(AVRI DORIA)

谢谢。

[会议记录结束]