
ICANN84 | AGM – Обсуждение GAC вопросов, связанных с WHOIS и регистрационными данными
Вторник, 28 октября 2025 г. – с 10:30 до 12:00 летнее время Ирландии

JULIA CHARVOLEN

Приветствуем вас на заседании GAC по вопросам регистрационных данных и WHOIS, которое проводится во вторник, 28 октября, в 10:30 по Гринвичу. Обращаем ваше внимание на то, что это заседание записывается и регулируется Ожидаемыми стандартами поведения ICANN, Кодексом поведения членов сообщества ICANN и Политикой сообщества ICANN по предупреждению домогательств.

Во время этого заседания вопросы или комментарии будут зачитываться вслух только в том случае, если они будут отправлены в надлежащей форме в чате Zoom. Перевод на этом заседании будет осуществляться на шесть языков ООН и португальский язык. Если вы хотите выступить на этом заседании, пожалуйста, поднимите руку в зале Zoom и не забудьте назвать свое имя для протокола и язык, на котором вы будете выступать, если это не английский язык, а также говорите в разумном темпе, чтобы обеспечить точность перевода. Сейчас я передаю слово Нико Кабальеро (Nico Caballero), председателю GAC. Спасибо, передаю вам слово.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо, Джулия. Приветствую всех, добро пожаловать на заседание, посвященное WHOIS и политике защиты данных. И с большим удовольствием представляю вам наших сегодняшних гостей, Джеффа Бедсера (Jeff Bedser) из SSAC. Я не вижу Пола, он присоединится к нам, Пол МакГрейди (Paul McGrady)? О, он уже идет, хорошо, спасибо. У нас есть Сара Уайлд (Sarah Wyld) из Tucows, доктор Девеш, я правильно произношу? Девеш, добро пожаловать. И нашими координаторами GAC будут Гейб Эндрюс (Gabe Andrews). Габриэль Эндрюс (Gabriel Andrews), он в зале? О, виртуально, извините, спасибо.

У нас Дэвид Бедард (David Bedard) из Канады, Оуэн Флетчер (Owen Fletcher) из США и Мартина Барберо (Martina Barbero). Нет, вы не будете... О, ладно, ладно, извините, это была небольшая накладка. Но в любом случае, спасибо всем, добро пожаловать, и я передаю слово Дэвиду Бедарду (David Bedard) из Канады.

DAVID BEDARD

Спасибо вам большое, Нико. Здесь очень ярко, но я надеюсь, что все в порядке и теоретически хорошо всех видеть. Итак, мы собрались здесь, чтобы обсудить вопросы, связанные с регистрационными данными, которые являются своего рода постоянными проблемами в GAC. Я очень быстро пробежусь по повестке дня, но эти вопросы, связанные с регистрационными данными, относятся к Службе оформления заявок на

получение регистрационных данных (RDRS), обновлению обсуждения по вопросам конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, срочным запросам на раскрытие регистрационных данных, достоверности регистрационных данных, а затем мы поговорим о возможных соображениях относительно коммюнике GAC, когда начнем обсуждать коммюнике по этому вопросу.

Есть много предыстории, и она может быть довольно сложной. Если у вас есть вопросы, пожалуйста, обратитесь к одному из ведущих по темам в неформальной обстановке, и мы будем рады предоставить вам любую дополнительную информацию, которая вам может понадобиться. Итак, с этим я передаю слово нашему коллеге из GAC Гейбу, который возглавляет большую часть этой работы в PSWG. Так что, Гейб, вам слово.

NICOLAS CABALLERO

И, кстати, спасибо вам большое, Гейб. Я знаю, что сейчас в Лос-Анджелесе 3 часа ночи, верно? Поправьте меня, если я ошибаюсь, так что мы очень ценим, что вы нашли время для этого. Большое спасибо, вам слово, Гейб.

GABRIEL ANDREWS

Спасибо, Нико. И спасибо всем. Надеюсь, вы меня хорошо слышите. Давайте перейдем к следующему слайду. Хочу сообщить вам, что в этой части презентации будут рассматриваться материалы, которые вы, вероятно, уже

видели в нескольких местах. Это материалы из подготовительной недели, которые персонал ICANN предоставил вам по показателям RDRS из заседания GNSO с GAC.

NICOLAS CABALLERO

Гейб, не могли бы вы прибавить громкость, пожалуйста?

GABRIEL ANDREWS

Я могу попробовать поднести микрофон ближе ко рту, если это поможет.

NICOLAS CABALLERO

Хорошо, так лучше, спасибо.

GABRIEL ANDREWS

Так и сделаем. Хорошо, и это будет включать в себя материалы из заседания GNSO с GAC, на котором председатель постоянного комитета RDRS Себастьен Дюкос (Sebastien Ducos) представил последнюю информацию, а также информацию из заседания GAC с Правлением. Так что, если вы внимательно следили за всем этим, то здесь не будет ничего нового, но мы надеемся подытожить все эти новые достижения и предоставить некоторую контекстуальную информацию, особенно в надежде, что это поможет некоторым новым членам GAC.

Итак, что касается этого слайда, то это материал, который мы взяли из заседания подготовительной недели корпорации ICANN, и мы хотели подчеркнуть, что еще до запуска RDRS в ноябре 2023 года сообщество проделало огромную работу по подготовке первоначальных рекомендаций по политике для так называемой системы обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия, сокращенно SSAD.

Это привело к результатам проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки этой системы, в ходе которого была сделана попытка определить ее стоимость на основе нескольких предположений. В зависимости от того, какими были эти предположения, стоимость значительно варьировалась. Эта стоимость включала, подождите секунду, стоимость аутентификации пользователей SSAD, которые ее использовали, и это было одним из ключевых факторов, влияющих на расчетную стоимость, и мы вернемся к этому вопросу.

Затем было предложено создать своего рода SSAD lite, которая сначала называлась Система раскрытия данных WHOIS, а затем была переименована в RDRS. Это был пилотный проект, целью которого было собрать данные о потенциальных пользователях SSAD, а также о характере запросов и т. д., а также подготовить первоначальные рекомендации по политике SSAD, которые были отложены. Так что, все это говорит о том, что еще до запуска в ноябре 2023 года, почти

ровно два года назад, в этот проект было вложено огромное количество работы. Следующий слайд, пожалуйста.

GAC оказал значительную поддержку и предоставил значительную обратную связь RDRS во время ее пилотного периода. Обратная связь, которая, как мы увидим через мгновение, в значительной степени повторяется в комментариях Правления по таким вопросам, как обеспечение функционирования RDRS там, где существуют аффилированные услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, или обеспечение добровольного участия операторов ccTLD, или достижение полного участия всех регистраторов. Следующий слайд.

Возвращаясь к некоторым данным, представленным корпорацией ICANN в подготовительную неделю, мы увидели, что отзывы, предоставленные GAC, в значительной степени были основаны на этих данных. Так что одна из рекомендаций, к которой мы неоднократно возвращались, была рекомендация, хотя, возможно, «рекомендация» — не совсем подходящее слово. Позиция GAC заключалась в том, что должно быть полное участие регистраторов. Мы видим, что в ходе пилотного проекта RDRS в любой момент времени участвовало примерно от 60 до 90 регистраторов, что охватывало около 50% всех доменов, находящихся под управлением пространства gTLD. Перейдем к следующему слайду, пожалуйста.

И это, опять же, из, я думаю, части дискуссий Себастьяна в рамках подготовительной недели. Мы также видим, что, когда поступали запросы, и этот график, если вы его еще не видели, пытаются показать поток запросов от начала до конца в течение пилотного периода RDRS. Каждый раз, когда RDRS могла принять домен и передать его соответствующему держателю данных, соотношение было примерно один к одному с количеством раз, когда запрос был на домен, и этот домен был связан с регистратором, который не участвовал. Так что примерно половина на половину. Итак, одна из наших рекомендаций, основанных на данных, заключается в том, что при полном участии регистраторов полезность RDRS, очевидно, увеличилась бы примерно в два раза.

Аналогично, если вы видите раздел «Неподдерживаемые домены» выше, он включает в себя множество различных TLD, которые просто не поддерживались RDRS, включая ccTLD. Так что, хотя ничто в политике ICANN не может диктовать операторам ccTLD, что им делать, некоторые из них выразили заинтересованность в добровольном участии, если бы такая возможность была, и мы считаем, что это позволило бы удовлетворить около 16 000 запросов, которые в противном случае не могли бы быть маршрутизированы. Не знаем точно, сколько их, но считаем, что это стоит изучить.

Наконец, когда мы смотрим на запросы, которые были поданы, и видим, что примерно 900 из них были одобрены, мы видим, что примерно треть, около 300, были помечены как

общедоступные данные, что часто указывает на то, что регистратор указывает на услуги регистрации через доверенных лиц, который он обычно контролирует, а не на базовые данные этого клиента, зарегистрированного с услугой регистрации через доверенных лиц. Раньше это было более распространенным явлением, но некоторые из крупных участвующих регистраторов, как мы надеемся, изменили свою позицию и начали предоставлять данные о соответствующем клиенте в середине процесса. Так что, со временем это соотношение улучшилось, и мы высказали свое мнение, что все аффилированные услуги регистрации через доверенных лиц должны поступать так же. Следующий слайд.

Теперь мы обратим внимание на Постоянный комитет RDRS и рекомендации, содержащиеся в его итоговом отчете. Это комитет, в работе которого участвовали как я, так и мой коллега Оуэн Флетчер (Owen Fletcher). Его председателем вновь был Себастьян Дюкос (Sebastien Ducos), который, на мой взгляд, очень хорошо справился с руководством комитетом и его работой, и я благодарю его за это. Рекомендации включают шесть основных тем: продолжение работы RDRS после пилотного периода (к этому мы еще вернемся), возможность аутентификации групп заявителей, начиная с правоохранительных органов.

Это также позиция GAC. Реализация ключевых усовершенствований системы для поддержания и развития RDRS. Я слышал, даже вчера, в ходе обсуждения Правления с

GAC, Европейская комиссия повторила ту же тему, так что она также включена в рекомендации итогового отчета. Рассмотреть дальнейшую работу над политикой в отношении вопросов конфиденциальности и услуг регистрации через доверенных лиц, о которых мы только что говорили, а также возможное включение ссылок на RDRS в существующие системы, такие как ответы WHOIS/RDAP.

Это вопрос осведомленности. Если это не имеет смысла, то суть в том, что когда кто-то впервые запрашивает домен в существующих инструментах, которые существуют уже десятилетиями, в тот же момент, когда он узнает, что данные редактируются в целях конфиденциальности, он также может увидеть в том же ответе, что ему следует перейти в место под названием RDRS, где он может запросить эти данные, если у него есть законная необходимость, и этот запрос будет отправлен за него. Так что это действительно помогло бы повысить осведомленность, и если бы это было включено в тот самый момент, когда запрашивающий впервые узнает, что данные отредактированы.

Пятая рекомендация заключалась бы в том, чтобы Правление ICANN отклонило первоначальный пакет рекомендаций, чтобы их можно было изменить. Мы в GAC считали, что к этому вопросу мы вернемся, но мы считали, что это нужно делать осторожно. Мы не хотели, чтобы это было истолковано как отказ от всего, но так что мы признаем, что каким-то образом первоначальные рекомендации должны быть изменены. Мы

понимали, откуда это исходило. И, наконец, сохранить нынешний постоянный комитет с узкой сферой деятельности. Ожидается, что может потребоваться дополнительная работа, и мы хотели сохранить полезный опыт тех, кто участвовал в ней до сих пор. Следующий слайд, пожалуйста.

Комментарии GAC к отчету постоянного комитета отражали некоторые из первоначальных взглядов, которые мы высказывали ранее, и в целом были положительными. Мы согласились с тем, что участие всех регистраторов должно быть обязательным. Это было нашей неизменной позицией в течение некоторого времени. Мы поддерживали рекомендацию RDRS по аутентификации правоохранительных органов, а также поддерживали персонал ICANN, работающий над этим вопросом вместе с нами. Мы настаивали на продолжении постепенного совершенствования RDRS. Как я только что сказал, мы с некоторыми нюансами поддерживали отклонение первоначальных рекомендаций SSAD, так чтобы их можно было изменить, но не отбросить.

И, наконец, мы поддерживали сформулированные Правлением цели RDRS, к которым мы сейчас перейдем на следующем слайде и которые в значительной степени отражают наши собственные. Давайте перейдем к следующему слайду. Да, хорошо, я, кажется, пропустил этот момент. Приношу извинения, но это правильный слайд. На протяжении большей части прошлого года, фактически, мнения Правления и GAC, которые мы разделяли, в значительной

степени совпадали. И одним из ключевых моментов совпадения здесь является наше общее убеждение, что RDRS является полезным инструментом и что она должна продолжать функционировать. Мы разделяем мнение о требовании полного участия регистраторов.

Мы единодушно считаем, что RDRS должна быть полезна при наличии аффилированных услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. И Правление, опять же, буквально вчера, высказало свое мнение, что при наличии аффилированных услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц система должна возвращать информацию о клиенте этой услуги. Мы единодушно считаем, что разработка механизмов аутентификации, где это уместно, была бы полезна. Я вижу замечание, чтобы говорить медленнее. Постараюсь. И мы разделяем мнение о том, что следует разрешить добровольное участие операторов ccTLD.

Я хочу особо отметить, что механизмы аутентификации для правоохранительных органов — это работа, в которой PSWG сейчас оказывает содействие. И если мы сможем помочь в этом, то решим одну из ключевых проблем, которая изначально приводила к высоким оценкам стоимости активов. Мы надеемся, что эта работа будет очень полезна для сообщества. Следующий слайд.

И это будет последний слайд. Исходя из всего вышесказанного, что будет дальше? Постоянный комитет RDRS недавно получил общественные комментарии, которые будут включены в его итоговый отчет. Мы ожидаем минимальных изменений в отчете RDRS, просто потому что большинство полученных общественных комментариев, по-видимому, соответствуют позиции, уже занятой членами комитета.

Во время заседания GAC и Правления ICANN обсуждался вопрос о том, что в четверг на этой неделе ожидается голосование по продлению RDRS еще на два года, в то время как работа над политикой будет продолжаться в GNSO. Мы хотим очень внимательно за этим следить. Мы ожидаем, что это предложение будет принято. А в пятницу, как нам сообщило Правление, корпорация ICANN представит новый документ, который изначально назывался «документом по анализу пробелов».

Бекки предложила назвать его «отчетом о согласовании» или чем-то подобным. Идея заключается в том, что цели Правления, как они были сформулированы, в значительной степени совпадают с нашими целями, и они хотели узнать от корпорации ICANN, какие из них могут быть поддержаны с помощью существующей политики. И это будет очень важный вопрос, на который нужно ответить. Так что мы с нетерпением

ждем этого отчета, который, возможно, выйдет в пятницу. Будет очень важно его понять и использовать.

Наконец, мы ожидаем, что после публикации этого отчета и после того, как у сообщества будет время высказать свои общественные комментарии по поводу него, Правление будет работать с GNSO, чтобы собрать все эти части воедино и определить, каким будет дальнейший путь. Мы ожидаем, что это будет очень интересная беседа. Этот отчет от корпорации ICANN, который ожидается в пятницу, расскажет нам, сколько политик потенциально потребуется или где мы можем использовать существующие политики, чтобы эти цели были реализованы.

Спасибо, переводчики. Прошу прощения за то, что раньше говорил слишком быстро. Я вам очень благодарен. И я передаю презентацию со следующим слайдом следующему докладчику.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо вам большое, Гейб. Посмотрим, есть ли вопросы от аудитории или онлайн. У меня есть вопрос от Европейской комиссии. Пожалуйста, вам слово.

GEMMA CAROLILLO

Спасибо большое. Нико, извините, я не смогла поднять руку в зале Zoom. Соединение было прервано. И спасибо вам большое, Габриэль, за презентацию и за то, что следите за

работой постоянного комитета за GAC. Это действительно очень полезно. У меня есть вопрос, и я не знаю, есть ли у вас, Габриэль, или у других ответ.

Потому что вчера на заседании с Правлением ICANN мы услышали полезную информацию в плане общего согласования целей. Но я так поняла, что рекомендации SSAD не будут отклонены, а будут рассмотрены для принятия дополнительных мер, что для меня не совсем ясно. Но этот вопрос был поднят на заседании с Правлением и самим Правлением. Я хотела бы узнать, есть ли у кого-нибудь более точная информация или лучшее понимание.

GABRIEL ANDREWS

Не имея возможности обмена информацией с выступающими на сцене, я просто скажу, что не имею более глубокого понимания мнения Правления по этому вопросу. Но если другие участники дискуссии на сцене могут высказаться, я приглашаю их это сделать. Отмечу, что мой предыдущий комментарий о возможном сокращении этих средств исходил только от постоянного комитета. Он был сделан без учета мнения Правления на тот момент.

Так что, если есть другой способ дополнить эти рекомендации, не предполагающий их отклонение, то это новое развитие событий, и я думаю, что оно не обязательно противоречит рекомендации постоянного комитета, как я ее понял. Потому что, как я понял, это просто позволяло реализовать

предложенные меры. Но, возможно, мы получим более качественные комментарии от других.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо, Гейб. У меня Германия, а затем Индия. Пожалуйста, постарайтесь быть кратким и лаконичным, чтобы не тратить время, потому что нам нужно успеть обсудить много вопросов. Пожалуйста, Вам слово.

RUDY NOLDE

Спасибо. Руди Нольде (Rudy Nolde), Германия. Это возможно комментарий, а возможно и вопрос. Я думаю, что мы находимся в странной ситуации, когда любой разумный человек видит огромный потенциал, который такая система могла бы иметь в теории. Но когда мы смотрим на данные об использовании и производительности, RDRS не работает так, как мы хотели бы, по ряду причин, которые мы уже неоднократно обсуждали. Но я считаю, что очень важно продолжать сигнализировать о том, что текущая производительность не означает отсутствие достаточного спроса на RDRS, а связана с недостатками системы на данный момент, и мы должны ее улучшить.

И я только что услышал, что некоторые регистраторы считают, что у них есть собственная система, которая работает гораздо лучше. Я слышал, что они говорят, что запросы, полученные через их собственную систему, для них

гораздо лучше, чем запросы, полученные через RDRS. И они говорят, что нам, возможно, не нужна RDRS, у нас есть своя система. И я был бы признателен, если бы они рассматривали это как совместную работу по обмену передовым опытом и улучшению RDRS. Спасибо.

GABRIEL ANDREWS

Если позволите, я очень кратко отвечу.

RUDY NOLDE

Пожалуйста.

GABRIEL ANDREWS

Хорошие комментарии. Я отмечаю, что одна из выдвинутых рекомендаций, которая является точкой зрения Правления и GAC, заключается в предоставлении доступа к API как регистраторам, так и заявителям. Теоретически это позволит RDRS более эффективно сортировать запросы, поступающие в существующие системы регистраторов, что, как можно надеяться, решит некоторые из обеспокоенностей регистраторов. Но в конечном итоге, учитывая, что в мире насчитывается от 2000 до 3000 регистраторов, даже если некоторые из них имеют самые лучшие системы приема заявок, я думаю, что запрашивающим будет довольно сложно быть в курсе всех из них. И наличие единого портала приема заявок, конечно, имеет большой потенциал полезности уже только по этой причине. Конец связи.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо вам большое, Гейб. Я бы добавил, что, помимо доступа к API, было бы неплохо иметь доступ к исходному коду, собственно говоря. Но ладно, я просто оставлю это как есть. Следующий вопрос от Индии.

SUSHIL PAL

Спасибо, Габриэль, за столь исчерпывающее выступление. Прежде всего, отвечая на ваш вопрос, я думаю, что 2000–3000 регистраторов, и, насколько я понимаю, RDRS разработает единый API. Так что не будет необходимости в том, чтобы 2000–3000 различных регистраторов создавали отдельные API. Я думаю, что все они будут только потреблять, верно?

Но у меня есть вопрос: я вижу, что сообщество вносит свои предложения в отчет о согласовании анализа пробелов. Есть ли у нас отдельный отчет, так называемый отчет об анализе пробелов? Потому что я думал, что отчет постоянного комитета сам по себе является отчетом об анализе пробелов в существующей RDRS и о том, что можно сделать для ее улучшения. Мы говорим о новом отчете?

GABRIEL ANDREWS

Да, и это очень важный вопрос, так что я рад, что вы попросили разъяснить. Постоянный комитет RDRS проводил работу по анализу некоторых аспектов, но совсем недавно мы узнали, что Правление попросило корпорацию ICANN также провести анализ в отношении заявленных целей, о которых, как я

полагаю, мы уже говорили, и вчера они обсудили это с вами напрямую. Они запросили узнать, позволит ли существующая политика достичь их целей или потребуется новая политика, и мы ожидаем, что отдельный отчет будет опубликован в эту пятницу. Так что для нас это новость. Ранее в постоянном комитете мы не обязательно были в курсе этого, но теперь мы об этом знаем. Если моя память меня не подводит, то, моему, на прошлой неделе Бекки пришла и проинформировала постоянный комитет об этом.

Мы должны иметь в виду, что это отдельный, надеюсь, полезный отчет, но он будет опубликован в эту пятницу, когда мы будем уезжать с ICANN84, и мы очень хотим его просмотреть и быть готовыми высказать мнение GAC по этому новому отчету, который, как я полагаю, будет открыт для общественных комментариев до декабря этого года, но точная дата пока не известна. Конец связи.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо, Гейб. Нам нужно двигаться дальше. Спасибо вам большое, и мы еще раз выражаем вам, Гейб, нашу искреннюю признательность за то, что вы уделите время для этой презентации в 3 часа ночи по калифорнийскому времени. Большое спасибо.

Итак, переходим к следующему пункту повестки дня — «Конфиденциальность», обновленная информация о наших обсуждениях по вопросам услуг сохранения

конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Для этого я передаю слово Оуэну Флетчеру (Owen Fletcher) из США. Оуэн?

OWEN FLETCHER

Спасибо. Здравствуйте. Пытаюсь настроить громкость. Хорошо, это Оуэн Флетчер (Owen Fletcher). Я являюсь заместителем представителя GAC от Соединенных Штатов. У меня очень краткое сообщение об услугах сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Вы можете считать это промежуточным сообщением, поскольку, по-моему, в будущем будут моменты, когда необходимо будет принять более активное решение о дальнейших действиях по этим вопросам.

Габриэль и я входим в рабочую группу PPSAI. Эта рабочая группа занимается проверкой того, можно ли по-прежнему реализовывать полностью или частично ранее принятые рекомендации с 2016 года, касающиеся конфиденциальности и аккредитации услуг регистрации через доверенных лиц. Вы можете прочитать пункты, если хотите, но я бы хотел особо подчеркнуть, что IRT для PPSAI недавно направила вопросы в Совет GNSO с запросом предоставить информацию, которая поможет IRT продолжить свою работу.

Малая группа GNSO предложила ответы на вопросы IRT. Я думаю, что Совет GNSO обсудит эти предложенные ответы во

время ICANN84, и затем мы ожидаем, что PPSAI IRT продолжит свои встречи и работу над окончательными выводами.

Между тем, я хотел бы отметить, что, как Габриэль и Правление также обсуждали на этой неделе, и GAC, и Правление проявили интерес к RDRS, упрощающей запросы на информацию о регистрации с использованием конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Это отдельный вид работы, отличный от работы IRT, но еще один вопрос, который в настоящее время активно обсуждается в GAC. Ждите новых новостей, надеюсь, на следующей конференции ICANN по вопросам конфиденциальности и услуг регистрации через доверенных лиц. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо, США. Давайте сделаем небольшую паузу, чтобы посмотреть, есть ли какие-либо отзывы от кого-либо из присутствующих в зале или онлайн. Пока я не вижу поднятых рук. Онлайн тоже никто не поднял руку.

Хорошо, спасибо вам большое, Оуэн. Перейдем к следующей теме — срочным запросам на раскрытие регистрационных данных. Для этого я предоставляю слово моему уважаемому коллеге из Канады, Дэвиду.

DAVID BEDARD

Спасибо, председатель. Здравствуйте, все. Здравствуйте снова. Меня зовут Дэвид Бедард (David Bedard), я представитель GAC от Канады. Я представлю обновленную информацию о работе по срочным запросам вместе с моим коллегой Гейбом, которого вы слышали ранее и который руководит частью этой работы в PSWG.

Итак, для понимания контекста, наша работа по срочным запросам основана на рекомендации № 18, представленной здесь на экране, которая была выработана в рамках ускоренного процесса разработки политики. В ней оговорено, что для ответов на срочные обоснованные запросы о раскрытии информации, для которых представлены доказательства, подтверждающие неотложную необходимость раскрытия, будет предусмотрен отдельный срок.

Поэтому я считаю важным подчеркнуть здесь и иметь в виду, что когда мы говорим о срочных запросах на раскрытие регистрационных данных, речь идет только об очень особых и ограниченных случаях или обстоятельствах, таких как непосредственная угроза жизни, серьезные телесные повреждения, критически важная инфраструктура и эксплуатация детей. На момент согласования сроков ответа на срочные запросы не удалось достичь согласия в рамках рекомендаций. Следующий слайд, пожалуйста.

На этом слайде представлен обзор переписки между GAC и Правлением, а также различных случаев, когда GAC подчеркивал важность согласования сроков рассмотрения срочных запросов. Как я уже упомянул в начале, это была одна из постоянных проблем GAC, которая существовала в течение довольно долгого времени. Я только подчеркну, что GAC выпустил рекомендации по этому вопросу в коммюнике из Сан-Хуана, в котором рекомендовал Правлению действовать оперативно, чтобы установить четкий процесс и сроки для принятия политики в отношении срочных запросов.

Следуя тексту коммюнике GAC, Правление направило письмо Совету GNSO по этому вопросу, и, в частности, Правление согласилось, что для реагирования на неминуемую угрозу, вероятно, необходимы гораздо более короткие сроки, то есть речь идет о минутах или часах, а не днях. Так что я считаю важным подчеркнуть некоторые моменты согласования, которые произошли в результате этой дискуссии. Следующий слайд, пожалуйста.

После этого Совет GNSO согласился с оценкой Правления и предложил провести встречу между ним, Правлением, заинтересованными членами GAC и представителями PSWG для обсуждения эффективного пути продвижения вперед. По итогам этой встречи я хочу подчеркнуть, что было решено, что работа по срочным запросам будет состоять из двух направлений.

Первое направление — техническое, которое будет возглавлять PSWG и которое будет заниматься изучением механизмов аутентификации правоохранительных органов. Второе направление — политическое, которое начнет работу параллельно и будет заниматься определением подходящего времени для ответа на подтвержденный срочный запрос о раскрытии данных. Что касается технического направления, то оно в основном заключается в создании механизма для проверки того, что срочные запросы поступают от подтвержденных правоохранительных органов.

Так что, работа над техническим направлением велась с момента проведения ICANN82. Как я уже упомянул, у нас есть два направления. Я передаю слово Гейбу, который возглавляет работу над техническим направлением, чтобы он рассказал собравшимся о последних новостях, а затем я вернусь к обновленной информации о политическом направлении. Вам слово, Гейб.

GABRIEL ANDREWS

Хорошо, спасибо, Дэвид. Итак, что касается обновлений, мы вместе с PSWG изучаем так называемые долгосрочные и краткосрочные механизмы, которые существуют в качестве вариантов. Долгосрочный механизм, который мы изучаем, на самом деле представляет собой надежный путь к аутентификации. Это изучение существующих или планируемых порталов правоохранительных органов,

которые могут служить поставщиками идентификационных данных, что позволит передавать данные аутентификации личности в ICANN. И когда мы говорим о передаче в ICANN, мы имеем в виду подключение к системе RDRS, которой управляет ICANN.

Эти порталы правоохранительных органов предоставляют услуги правоохранительным органам. Идея заключается в том, что RDRS будет одной из таких потенциальных услуг. Если вы технически вовлечены в эту сферу, это означает, что ICANN будет поставщиком услуг, а порталы правоохранительных органов — поставщиками идентификационных данных. На данный момент работа продвинулась до того момента, когда мы согласовали ожидаемый протокол, который будем использовать. Существуют различные технические протоколы.

Мы также согласовали элементы данных. Они в значительной степени определяются данными, которые уже собраны существующими порталами. Это такие вещи, как агентство-работодатель или название страны и т. д. И это важные вещи, которые необходимо стандартизировать, чтобы обеспечить передачу данных из разных источников, включая Интерпол, который создает свою собственную систему, или США, которые используют наш портал правоохранительных органов, в стандартизированном формате.

Так что мы уже ведем переговоры по этому вопросу. В этих переговорах участвуют ICANN и технический персонал, чтобы убедиться, что мы все готовы говорить на одном языке. Мы ожидаем, что разработка начнется в первой половине 2026 года. Для некоторых из нас это может быть уже в январе, но это тот срок, который мы имеем в виду. Признаюсь, что потребовалось некоторое время, чтобы согласовать ресурсы в рамках различных правоохранительных органов.

Но я хочу сказать, что получил очень сильную поддержку от наших коллег из Интерпола, за что я им очень благодарен, а также очень хорошие обмены информацией и обратную связь от ICANN и технического персонала, за что я им также благодарен.

Мы сможем сказать гораздо больше по этому вопросу, когда в первой половине следующего года начнется разработка. Так что ожидайте много новых новостей по этому поводу. Однако я также отмечу, что некоторые идеи, высказанные в ходе обсуждений с нашими партнерами из Европола, привели нас к созданию краткосрочного механизма, который не так прочен, но все же потенциально полезен. И это просто то, что у нас есть списки правоохранительных органов, которые являются членами родительских агентств.

Так что, Интерпол насчитывает примерно 190 стран-членов. Европол насчитывает примерно три десятка стран-членов и правоохранительных органов этих стран. В США, насколько

нам известно, существуют тысячи государственных, местных, федеральных и племенных агентств.

Есть также члены GAC, которые, возможно, не подпадают под эти категории, но все же осведомлены о своих правоохранительных органах. Итак, от каждого из них мы получали списки этих агентств и определенные идентификаторы, и предоставляли эти списки корпорации ICANN, так чтобы если кто-то подаст запрос в RDRS и его информация будет соответствовать этим известным идентификаторам, и, если он выберет категорию правоохранительных органов, эта информация могла быть предоставлена владельцам данных в качестве дополнительного пункта данных.

Таким образом, над этим также работали, и на данный момент ICANN располагает большим количеством таких списков и проводит проверку, чтобы определить, как они могут хранить и делиться этими данными с регистраторами. Я знаю, что регистраторы предложили, в частности, что их портал служб имен может быть полезным местом для хранения этих данных, и это сейчас изучается.

На этом все новости, но, если у вас есть дополнительные вопросы, я, вероятно, смогу ответить на них более подробно напрямую. Большое спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо вам большое, Гейб. У меня есть небольшой технический вопрос. Когда вы говорите о стандартах, вы имеете в виду форматы? И в этом случае речь идет о CSV, PDF, ODF и тому подобных форматах?

GABRIEL ANDREWS

В качестве долгосрочного решения мы обсуждаем протокол OAuth, а также то, какие элементы данных будут передаваться вместе с ним и так далее. Это не совсем FOSS, как я слышал, что вы являетесь его ярым сторонником, но, на мой взгляд, он открыт в принципе и достаточно прост в использовании, как для ICANN так и для правоохранительных органов. Я не инженер, но я просто слушаю, как они это обсуждают.

DAVID BEDARD

Спасибо, Гейб. Спасибо за эту информацию. Итак, перейдем к следующему слайду, где я представлю обновленную информацию о некоторых политических мерах, которые мы принимаем в рамках упомянутой мной ранее политики. Постараюсь говорить помедленнее, так как у меня есть склонность говорить немного быстро.

Так что касается заседаний IRT, которые мы провели по этому вопросу, члены малой группы GAC приняли участие, я думаю, в общей сложности в шести заседаниях с корпорацией ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами, чтобы попытаться прийти к соглашению по обновлению

политики в отношении времени реагирования на срочные запросы от проверенных правоохранительных органов. Важно отметить, что наши переговоры велись исходя из предположения, что политика станет применимой после внедрения механизма аутентификации, то есть одно зависит от другого.

Здесь у нас есть некоторые изменения, которые вы можете увидеть на слайде, к которым группа смогла прийти на основе компромисса. Так что здесь у нас есть 3.8, который касается срочных запросов на законное раскрытие информации, и это будет обновление формулировки политики регистрационных данных. Срочные запросы являются подкатегорией запросов на раскрытие информации, поданных аутентифицированным заявителем, которые ограничены обстоятельствами, как я уже сказал, представляющими непосредственную угрозу жизни, серьезного телесного повреждения, критической инфраструктуры или эксплуатации детей в случаях, когда раскрытие данных необходимо для борьбы с этой угрозой или ее устранения. Это действительно определяет узкую сферу применения, о которой я говорил ранее.

И, что важно, в пункте 3.9 мы имеем определение аутентифицированного запрашивающего лица, которое означает, что это запрашивающее лицо из правоохранительных органов или доверенный компетентный орган, аутентифицированный с помощью механизма аутентификации, реализованного в соответствии с

консенсусной политикой ICANN. Следующий слайд, пожалуйста.

Здесь у нас есть дополнительные изменения, которые предлагаются в тексте. Здесь у нас есть пункт 10.7.11, согласно которому запрос на раскрытие информации является срочным, если он подан аутентифицированным заявителем, и такая организация подтверждает, что запрос относится к обстоятельствам, определенным в предыдущем разделе.

И здесь мы действительно подходим к сути вопроса с точки зрения требований, которые будут предъявляться к договорным сторонам для ответа на аутентифицированный запрос о срочном раскрытии информации. Это должно быть сделано в течение двух часов с момента получения запроса. Они должны будут вынести не обязательно решение по запросу, но, по крайней мере, дать ответ на запрос. Затем последующее изменение будет заключаться в том, чтобы ответить на срочный запрос без неоправданной задержки, не превышающей 24 часа, за исключением исключительных обстоятельств. Это будет определено в 10.7.23, к которому мы перейдем на следующем слайде.

Таким образом, это важное изменение, которое описывает очень ограниченные случаи, в которых сторонам, связанным договорными обязательствами, может быть предоставлено продление срока для ответа на подтвержденный срочный запрос. Я просто хочу подчеркнуть, что позиция GAC

заключается в том, что 24-часовой срок является стандартным сроком ответа на все срочные запросы от проверенных правоохранительных органов.

Однако после тщательных обсуждений в IRT с договорными сторонами стало ясно, что мы не достигнем консенсуса по требованию о 24 часах, если не согласимся с тем, что в этих исключительных обстоятельствах может быть применена оговорка о продлении срока, которая не позволит регистратуре или регистратору выполнить это требование.

Это была формулировка GAC, которую мы предложили в качестве компромиссного решения. Вы можете увидеть ее на экране. Я не буду читать ее полностью, но думаю, что важно обратить внимание на выделенный жирным шрифтом текст. Итак, срок, в течение которого регистратор или оператор регистратуры должен ответить, не может превышать 72 часа с момента получения запроса. Это касается исключительных обстоятельств, при которых они не смогут ответить в течение 24 часов. В основном это непредвиденные и неконтролируемые события или форс-мажорные обстоятельства. Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, на каком этапе мы сейчас находимся? Изменения в политике, обсуждаемые в IRT, в настоящее время вынесены на общественные комментарии, срок которых истекает 15 декабря. Корпорация ICANN просит высказать свои замечания по трем темам, которые приведены здесь. Речь идет о ясности

формулировок политики. То есть ясна ли политика в соответствии с рекомендацией GNSO, в частности, рекомендацией, вынесенной в ходе фазы 1 EPDP, рекомендацией № 18.

И последний вопрос касается того, требует ли включение механизма аутентификации разработки новой политики GNSO? Помните, что требование о 24-часовом ответе зависит от наличия механизма аутентификации, что также является нерешенным вопросом. Следующий слайд, пожалуйста.

Поскольку мы находимся в периоде обсуждения в малой группе GAC, мы подготовим комментарий GAC и распространим его среди более широкого круга GAC для консультации. Пока мы думаем о том, что следует включить в наши комментарии, есть несколько соображений GAC. А именно, мы отмечаем, что все еще существуют некоторые оговорки в отношении предлагаемого 24-часового срока. Поэтому мы посмотрим, что стороны, связанные договорными обязательствами, и другие стороны поднимут по этому поводу в период комментариев.

Кроме того, возникает вопрос о необходимости дополнительной работы над политикой. Вчера мы получили информацию от Правления, и нас обнадежило вчерашнее сообщение Правления на двустороннем заседании с GAC о том, что, возможно, будет пересмотрена рекомендация 18, чтобы определить, потребуется ли новый процесс разработки

политики. Так что мы также будем следить за этими обсуждениями. Но, безусловно, это то, что мы рассматриваем, и это то, о чем знает GAC, особенно потому, что любой новый процесс разработки политики в отношении механизма неизбежно задержит реализацию политики. Следующий слайд, пожалуйста.

И теперь мы переходим к достоверности регистрационных данных. Я думаю, у нас есть время для вопросов, но я передам слово председателю, прежде чем мы перейдем к вопросу о достоверности. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо, Канада. Давайте сделаем паузу, чтобы посмотреть, есть ли вопросы от аудитории или онлайн. Я не вижу поднятых рук. Есть одна рука от Европейской комиссии. Пожалуйста, задавайте вопрос.

GEMMA CAROLILLO

Большое спасибо, Нико. И спасибо, Дэвид, за презентацию. Я только хотела отметить, что с нашей стороны, со стороны Европейской комиссии, мы вместе с другими членами GAC активно участвуем в отслеживании реализации этой политики. И поскольку этот вопрос стоял на повестке дня GAC в течение ряда конференций, мы выносили рекомендации в нескольких местах. Дэвид уже напомнил о пути. Хочу только отметить, что мы удовлетворены достигнутым прогрессом.

Мы движемся вперед. Похоже, что мы видим конец процесса в удовлетворительном виде. Конечно, процесс еще не завершен. Мы должны быть бдительными до самого конца.

И также повторю то, что сказал Дэвид, что комментарии Правления ICANN относительно возможного способа включения системы аутентификации в реализацию. Часть политики казалась обнадеживающей в отношении того, чтобы не затягивать дальше этот процесс, который на данном этапе длится уже более двух лет. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Европейская комиссия. Далее у меня Эсватини, а затем Индия.

ANDREAS DLAMINI

Спасибо, председатель. Андреас Дламини (Andreas Dlamini) из Эсватини. У меня два вопроса, председатель, на которые, вероятно, есть ответ. Просто, возможно, я его не знаю. Первый вопрос: как правоохранительные органы получают процесс аутентификации, как, если есть шаги, которые нужно выполнить, чтобы стать аутентифицированным запросчиком?

И второй вопрос, как я уже сказал, как я спросил вчера, касается развивающихся стран, потому что в некоторых из наших стран нет резидентных регистраторов, то есть регистраторы находятся далеко от нас, и мы не имеем к ним

легкого доступа. Что делать, если вы подаете запрос, а они не отвечают? Что делать? Спасибо.

DAVID BEDARD

Нет, спасибо большое. Я думаю, что по крайней мере ваш первый вопрос я передам Гэйбу, чтобы он рассказал об этом немного подробнее.

GABRIEL ANDREWS

Да, все в порядке. Спасибо, Дэвид. Во-первых, я думаю, что вы правы. Важно признать, что развивающиеся страны не будут иметь таких же ресурсов, как некоторые из более богатых стран мира, и это то, с чем просто нужно считаться. Мы попытались определить существующие или потенциальные ресурсы, которые мы могли бы перенаправить на этот случай использования, вместо того чтобы пытаться создать что-то с нуля, что в конечном итоге обошлось бы очень дорого, как и первоначально предполагалось.

От наших коллег из Интерпола мы узнали, что они стремятся создать портал, который будет предоставлять ресурсы всем странам-членам. Я отмечаю, что они охватывают большинство стран. Я также отмечаю, что они... Я должен быть осторожен в том, насколько я могу говорить от их имени здесь. Они также осознают вызовы с ресурсами у некоторых своих членов, но пытаются создать инструменты и ресурсы, которые принесут им максимальную пользу. Возможно, мы сможем говорить об

этом больше, когда этот портал станет более реальным, но это работа, над которой активно ведется работа с целью включения как можно большего числа их членов.

Так что есть сложности, как вы и указали, есть признание этих сложностей и желание их преодолеть, но я не могу обещать, что мы когда-нибудь будем эффективны на 100%. Я думаю, было бы глупо предполагать, что мы сможем охватить 100% правоохранительных органов по всему миру, потому что их очень много. Однако мы можем поставить большинство правоохранительных органов в положение, когда они смогут подтвердить свою подлинность, и это само по себе будет значительным улучшением по сравнению с тем, что мы имеем сегодня. Конец связи.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо вам большое, Гейб. Я бы добавил, и поэтому я настаиваю на использовании программного обеспечения с открытым исходным кодом, чтобы вы могли, не с точки зрения затрат или в финансовом плане, что, кстати, было бы обременительно, потому что взимание платы за одно и то же программное обеспечение в 175 странах было бы проблемой. Но, отбросив это в сторону, важность доступа к исходному коду и возможности его модификации, независимо от того, что ваше правительство или правоохранительные органы могут хотеть сделать, внедрить или изменить, является, по-

моему, очень важным компонентом. Индия, пожалуйста, Вам слово.

SUSHIL PAL

Спасибо, Нико. Просто уточню: мы с самого начала понимали, что для срочных запросов аутентификация является частью рекомендации 18 и не должно быть отдельного PDP. И меня действительно забавляет, какая политика там нужна, чтобы нам понадобился PDP. Я имею в виду, что если есть срочный запрос, он должен поступать от аутентифицированного агентства. Это только обеспечение технической платформы.

Я имею в виду, что существует множество механизмов цифровой подписи и все эти платформы, которые фактически осуществляют проверку. Так что я действительно не могу представить, какая политика там нужна, чтобы потребовался PDP, и если это так, то фактическая реализация этой рекомендации будет отложена еще на два года. Вот и все.

DAVID BEDARD

Спасибо. Я думаю, что это очень актуальная тема для обсуждения. Существует некоторая неопределенность в отношении необходимости разработки политики, что было подчеркнуто в комментарии, и, безусловно, это вопрос, по которому они ищут ясности. Как мы слышали вчера на двусторонней встрече Правления с GAC, похоже, что они открыты для возможности того, что для механизма

аутентификации не обязательно потребуется отдельный процесс разработки политики. Я понимаю вашу обеспокоенность, но, к сожалению, нам придется подождать, чтобы понять, действительно ли это необходимо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Индия. Спасибо, Канада. На этом, Эсватини, очень кратко и по существу, пожалуйста, я предоставляю вам слово.

ANDREAS DLAMINI

Просто я не услышал вторую часть своего вопроса. Я не получил ответа на вторую часть своего вопроса.

DAVID BEDARD

Да, спасибо вам большое. Я думаю, что вторая часть вашего вопроса в значительной степени касается выполнения договорных обязательств, если регистратор не отвечает. Он обязан ответить, хотя ответ может быть отрицательным. Если он этого не делает, то действительно следует поднять вопрос о выполнении договорных обязательств с ICANN, чтобы выяснить, выполняет ли он свои обязательства по договору с ICANN. Но я думаю, что это в значительной степени вопрос выполнения договорных обязательств.

NICOLAS CABALLERO

Гейб, я вижу, что вы подняли руку. Пожалуйста, Вам слово.

GABRIEL ANDREWS

Спасибо, Нико. Я просто хотел исправить кое-что, что я мог бы сформулировать лучше. Когда я говорил о работе по разработке, которую мы планируем начать в первой половине 2026 года, я имел в виду, в частности, работу правоохранительных органов как в Соединенных Штатах, так и наших партнеров из Интерпола.

Мы очень ценим поддержку и постоянную связь с корпорацией ICANN, но я не хотел сказать, что они взяли на себя обязательства по этому вопросу, поскольку я знаю, что у них также ограниченные ресурсы для разработки, которые также будут задействованы в таких задачах, как следующий раунд заявок на gTLD. Поэтому, по моему мнению, им придется искать баланс. Но я хотел бы уточнить, что я говорил только от имени правоохранительных органов. Так что спасибо, что позволили мне исправить это заявление.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Гейб. Принято к сведению. Так что, на данный момент нам нужно двигаться дальше. Тема — достоверность регистрационных данных. И для этого я предоставлю слово... Тара, Джефф? Извините, извините, Оуэн, Оуэн. Да, да, продолжайте. Пожалуйста, вам слово.

OWEN FLETCHER

Спасибо. Это снова Оуэн Флетчер (Owen Fletcher). Можно перейти к следующему слайду, пожалуйста? Итак, по поводу достоверности регистрационных данных я кратко расскажу вам некоторую предысторию, чтобы все были в курсе дела. Затем у нас будет панельная дискуссия с докладчиками, сидящими слева от меня, которых я также представлю через минуту.

Это выборка из недавних комментариев GAC, касающихся важности достоверности регистрационных данных. Это упоминалось во многих коммюнике, по крайней мере, за все годы, которые я проверил. Я мог бы зачитать некоторые из них вслух, но я бы хотел обратить внимание на повторяющуюся обеспокоенность, высказанную GAC в связи с задержкой работы по обеспечению достоверности в ICANN, поскольку с 2022 года была приостановлена деятельность Группы по определению понятия достоверность.

Сейчас появилось больше новостей по этому поводу. В GNSO была малая группа по вопросам достоверности, которая разработала некоторые обновленные рекомендации. Пол МакГрейди (Paul McGrady), один из наших докладчиков, уже немного рассказал об этом на нашем двустороннем заседании с GNSO. И он снова выступит через несколько минут. Я также хотел бы отметить, что на последней конференции ICANN, ICANN83, GAC выразил заинтересованность в решении вопроса о текущем 15-дневном сроке, в течение которого

регистраторы должны проводить проверку контактной информации владельцев доменов.

Кроме того, в начале этого года GAC предоставил свои комментарии по вопросам GNSO, заданным сообществу о достоверности регистрационных данных. Это было сделано для обеспечения работы малой группы GNSO. И одно из замечаний GAC в своих комментариях касалось того, что достоверность важна для таких целей, как правоприменение, когда необходимо установить личность субъекта или уведомить жертву, то есть в таких ситуациях правоохранительным органам полезно получить информацию о владельце домена. Можно следующий слайд, пожалуйста? Первый пункт на этом слайде, посвященном дальнейшим обновлениям, касается группы по определению понятия достоверность. Я попрошу Пола рассказать об этом подробнее позже. Кроме того, во втором пункте я перечислил рекомендации малой группы, которые я также оставлю Полу для освещения.

Я хотел бы отметить, что, если вы пропустили, отдел ICANN по обеспечению выполнения договорных обязательств провел вебинар перед ICANN84 для GAC, чтобы заинтересованные члены GAC могли лучше понять, что на самом деле требуется в настоящее время и как ICANN обеспечивает соблюдение требований, связанных с достоверностью, в своих договорах.

Вот несколько моментов, которые я хотел бы отметить из вебинара, проведенного отделом по обеспечению выполнения договорных обязательств. У регистраторов есть 15 дней, чтобы проверить адрес электронной почты или номер телефона владельца домена, чтобы обеспечить возможность связи с ним. Регистраторы также должны включить в свое соглашение о регистрации пункт, обязывающий владельцев домена предоставлять достоверную контактную информацию, и они должны прилагать коммерчески разумные усилия для обеспечения соблюдения этого соглашения. Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств также проводит аудит регистраторов, как правило, ежегодно, и эти аудиты включают вопросы, связанные с достоверностью, и вы можете ознакомиться с результатами прошлых аудитов на веб-сайте ICANN. Перейдем к следующему слайду, пожалуйста.

И я приглашу наших участников дискуссии начать выступления. Итак, каждый участник этой дискуссии, думаю, представит интересную и уникальную точку зрения, и GAC будет полезно узнать информацию со всех этих разных точек зрения, когда мы будем рассматривать, что следует делать дальше. Мы начнем с Джеффа Бедсера (Jeff Bedser) из Консультативного комитета по безопасности и стабильности, и я думаю, у вас есть слайды. Можно показать слайды Джеффа?

Между тем, другими докладчиками являются Пол МакГрейди (Paul McGrady) из GNSO, который возглавлял малую группу

GNSO по вопросам достоверности. У нас также есть Сара Уайлд (Sarah Wild) из Tucows и группы заинтересованных сторон-регистраторов, а также доктор Девеш, чья фамилия больше не отображается на экране, но у меня она есть здесь, извините, Девеш Тиаги (Devesh Tyagi) из NIXI, оператора национального домена верхнего уровня .in в Индии. Думаю, мы готовы к выступлению Джеффа. Я прошу каждого из вас ограничить свои вступительные комментарии тремя минутами. Я позволю вам немного превысить это время, но при необходимости прерву вас. Спасибо.

JEFF BEDSER

Спасибо, Оуэн. Джефф Бедсер (Jeff Bedser). Меня попросили кратко рассказать об отчетах SSAC, касающихся достоверности регистрационных данных DNS, в частности, о SAC058 и SAC129. Следующий слайд, пожалуйста.

Я хотел бы отметить, что есть еще одна работа SAC, SAC003, от 2003 года, на которую ссылается SAC058. SAC058 датирован 2013 годом. Я хочу сказать, что 2003 год — это довольно ранний период в истории ICANN. Эта тема входит в повестку дня SAC примерно каждые 10 лет, поскольку SAC129 был выпущен в 2025 году. Тема SAC058 была «Концепции проверки достоверности регистрационных данных доменных имен». SAC129 представлял собой комментарии SAC к предложению GNSO по концепции достоверности от июля 2025 года. Оба документа подчеркивают, что достоверность имеет

основополагающее значение для безопасности и стабильности DNS, а также для понимания потребностей заинтересованных сторон и подходов к проверке. Следующий слайд, пожалуйста.

Немного более подробная разбивка. SAC058 установил систематический подход к проверке достоверности регистрационных данных.

Он определил заинтересованные стороны и их конкретные случаи использования регистрационных данных. Он предоставил концепцию для понимания требований к достоверности. Он был широко упомянут в SAC129 как основополагающая работа, а в приложении содержатся подробный анализ заинтересованных сторон и их цели. Оба документа по-прежнему доступны на вики-странице SSAC на веб-сайте ICANN.

SAC129, основные аргументы безопасности в пользу достоверности регистрационных данных включали удобство использования. Недостоверные данные затрудняют обмен информацией и идентификацию. Безопасность ухудшает усилия правоохранительных органов по борьбе со злоупотреблениями и уведомления жертв о кибератаках. А операционная эффективность может нарушить анализ безопасности, передачу доменов и разрешение споров, связанных с доменами. Следующий слайд, пожалуйста.

Таким образом, рекомендации, вытекающие из этих документов, в основном заключались в следующих пяти пунктах. Определение достоверности. Что составляет достоверность в соответствии с различными нормативными актами. Достижение достоверности. Как обеспечить достаточный уровень достоверности данных для необходимых нужд. Измерение выгод. Количественная оценка выгод для оправдания коммерческих затрат. Соответствие NIS2. Последствия директивы ЕС для регистраторов и регистратур. И, наконец, методологии оценки. Как измерить достоверность и выполнение договорных обязательств. Я отмечу, что, поскольку SAC003 был принят в 2003 году, а 058 — в 2013 году, технологии значительно продвинулись в области данных, используемых для связи с организациями.

Конечно, я отмечу, что все знают, что распространение телефонных номеров VoIP означает, что любой человек в мире может получить телефонный номер, который будет выглядеть как номер из любой другой страны мира. Так что наличие точного телефонного номера, по которому можно дозвониться до организации, не обязательно означает, что он соответствует лицу, за которое он себя выдает. Точно так же, как это всегда было с электронной почтой.

Во-вторых, я также отмечаю, что, как я полагаю, на одном из предыдущих заседаний GAC в ходе последних нескольких конференций ICANN многие участники отметили, что

использование искусственного интеллекта для создания очень убедительных подделок правительственных документов также является проблемой при проверке достоверности этих данных. Я полагаю, это все, что я хотел сказать в своем кратком резюме, Оуэн. Слово снова к вам.

OWEN FLETCHER

Спасибо, Джефф. Хорошо. Пол, могу я пригласить вас выступить следующим?

PAUL MCGRADY

Спасибо. Я Пол МакГрейди (Paul McGrady). В качестве советника GNSO я назначен NomCom для представления интересов Палаты сторон, связанных договорными обязательствами. Так что я постараюсь не отклоняться от того, что хотели бы услышать от меня другие советники. У меня много личных мнений, но я приложу все усилия, чтобы ими не делиться.

Но в качестве вступительного замечания я хочу только отметить, что этот вопрос активно обсуждается в GNSO. И на самом деле, завтра в 16:30 состоится заседание по этой теме под названием «Достоверность». Можем ли мы иметь анонимность и безопасный Интернет? Кстати, они говорят, что если вы говорите на языке, отличном от английского, вам следует об этом сообщить. Но я говорю на теннессийском диалекте и не знаю, как сказать «анонимность». Это сложное

слово. Но я понимаю, что это заседание будет проходить во время одного из ваших заседаний по составлению коммюнике. Так что может быть сложно туда попасть. Но я подумал, что об этом стоит упомянуть на случай, если кто-то сможет туда попасть.

Если вы не против, можно ли показать очень лаконичный слайд с рекомендациями малой группы GNSO по определению достоверности. Я бы хотел, если возможно, быстро вернуть его и использовать для обзора. Как указано здесь, в результате было выделено четыре момента. Я бы хотел сосредоточиться на четвертом пункте, если можно. Но я начну с трех других, потому что они, безусловно, заслуживают упоминания.

Первый пункт заключается в том, что мы должны рассмотреть 15-дневный срок для проверки контактной информации. И, как я уже упоминал, когда мы встречались с вами в начале недели, этот вопрос передан в малую группу по злоупотреблениям DNS для рассмотрения на предмет возможности включения в поток задач по злоупотреблениям DNS. В настоящее время Совет рассматривает либо один PDP по двум вопросам, либо два PDP по одному вопросу, чтобы рассмотреть несколько тем, связанных со злоупотреблениями DNS. Но, насколько я понимаю, за этим последуют и другие темы. И эта тема находится на рассмотрении.

Думаю, позднее в ходе этого заседания мы поговорим о том, что мы услышали от Индии, Европейского союза и Соединенных Штатов, а именно: «Эй, а как насчет идеи ноль дней, верно?». Мы поговорим об этом позже. Но этот вопрос связан с первым пунктом. Второй пункт — обеспечить доступность образовательных материалов, чтобы побудить владельцев домена предоставлять точную информацию и объяснять, как их данные находятся в безопасности.

Как я уже упоминал в начале заседания, эта работа уже ведется. А также рассмотрим вопрос, который обсуждается уже некоторое время. Как мы будем это реализовывать? По сути, это вытекает из результатов обзоров? Как мы будем показывать, что доменное имя приостановлено из-за недостоверных данных, так чтобы владельцы домена знали, что происходит с их доменными именами?

Последний пункт, однако, заключается в закрытии группы по определению понятия достоверность. И я боюсь, что этот пункт не так полноценен, как я бы хотел, потому что он может создать ложное впечатление, что Совет считает свою работу завершенной, поскольку он закрыл группу по определению понятия достоверность. Здесь как бы пропущена запятая и дополнительная фраза.

Так что я зачитаю вам из обоснования, что мы имеем в виду. В конце обоснования важно отметить, что выполнение рекомендаций малой группы по закрытию группы по

определению достоверности не исключает дополнительной работы по определению этой темы, достоверности, в будущем. Однако малая группа не рекомендует на данный момент создавать еще одну группу по определению. И это важная часть. Вместо этого малая группа рекомендует, чтобы Совет GNSO поручил дальнейшую работу по определению понятия этой малой группе или ее преемнику.

Другими словами, мы двигаемся вперед, потому что достоверность действительно важна. А группа по определению понятия как бы застряла в медленном движении. Работа передается в Совет, так чтобы она могла быть рассмотрена малой группой Совета и прошла через процесс гораздо быстрее. Я просто не хочу, чтобы кто-то расстроился из-за последнего пункта. Это не означает, что в Совете нет механизма для обсуждения достоверности и продвижения идей и вопросов. Это как раз наоборот. Мы делаем это, чтобы продвигать дела, уделять им больше внимания, продвигать их быстрее. Так что это останется в Совете.

Итак, двигаясь вперед, при обсуждении с Советом GNSO вы обращаетесь к нужным людям. Я надеюсь, что это заняло не более трех минут. Спасибо.

OWEN FLETCHER

Это было здорово. Спасибо. Хорошо. Передаю слово Саре.

SARAH WYLD

Здравствуйте, я Сара Уайлд (Sarah Wyld). Я являюсь заместителем председателя по вопросам политики в Группе заинтересованных сторон-регистраторов. Я работаю в компании Tiscows в Торонто, Канада. И я здесь, чтобы поговорить о достоверности регистрационных данных с точки зрения регистратора. Спасибо, что показали мои слайды. Перейдем к первому слайду, пожалуйста. Следующий первый слайд. Спасибо.

Итак, вот что я расскажу за несколько минут. Начнем с обзора. Что значит «достоверные регистрационные данные»? Затем мы рассмотрим обязательства, которые уже есть у регистраторов, а также требования договора и политики. И, наконец, мы посмотрим, как это работает в реальной жизни. Следующий слайд, пожалуйста. И еще раз. Спасибо. Еще раз, следующий, пожалуйста. Наверное, я могла бы не делать заголовки разделов.

Итак, достоверные регистрационные данные позволяют регистратору связываться с владельцем домена с важной информацией об их учетной записи. Мы можем сообщить им, что у них есть доменное имя. Вот данные, которые на нем указаны. Мы можем связаться с ними, если возникнет проблема, если пришло время продлить домен. Достоверные регистрационные данные позволяют идентифицировать владельца домена в достаточной степени для заключения

договора, соглашения о регистрации. Для нас важно иметь эти договорные отношения. Следующий слайд, пожалуйста. И, вероятно, еще два. Можем перейти к следующему пункту, пожалуйста? Отлично.

Мы рассматриваем два аспекта достоверности регистрационных данных. Во-первых, это валидация. Валидация означает обеспечение предоставления всех необходимых данных в надлежащем формате. Адрес электронной почты содержит символ @ в нужном месте, а также символы до и после него. Номер телефона имеет формат, соответствующий региону, к которому он принадлежит. Это и есть валидация. Мы называем это синтаксической достоверностью.

Затем идет верификация. Эта операционная достоверность — это то, как мы убеждаемся, что регистрационные данные действительно работают. Мы можем связаться с владельцем домена и взаимодействовать с ним, используя предоставленные им данные. Политика ICANN требует, чтобы регистратор связался с владельцем домена и получил утвердительный ответ, чтобы считать данные проверенными. Так что, еще раз: валидация — убедитесь, что формат правильный. Верификация — убедитесь, что он действительно работает. Следующий слайд, пожалуйста. И еще раз, пожалуйста.

В этом разделе презентации много слайдов. Я не буду подробно останавливаться на всех из них. Я надеюсь и ожидаю, что презентация будет предоставлена вам для ознакомления позже, так чтобы вы могли прочитать более подробную информацию, если она вас заинтересует. Наиболее важным, на мой взгляд, является наше соглашение об аккредитации регистратора.

Это договор между регистратором и ICANN, который позволяет нам работать и предоставлять gTLD. В этом договоре есть требование, которое передается владельцу домена. Владелец домена обязан предоставить регистратору точные и достоверные контактные данные, и в случае изменения, например, переезда или получения нового адреса электронной почты, он должен обновить эту информацию у регистратора в течение семи дней с момента изменения.

Если владелец домена предоставляет... Ой, боже мой, это устаревший слайд. Прошу прощения. В начале последнего абзаца есть опечатка. Должно быть «неточные». Я думала, что исправила это. Если владелец домена намеренно предоставляет неточную или недостоверную информацию, не обновляет свои данные своевременно или не отвечает на запрос о подтверждении в течение требуемого 15-дневного периода, в таких случаях домен должен быть приостановлен или аннулирован. Так что у владельца домена есть

обязательства, и за невыполнение этих обязательств предусмотрены последствия. Следующий слайд, пожалуйста.

Далее у нас есть спецификация программы достоверности регистрационных данных. Это часть соглашения об аккредитации регистраторов, и здесь подробно описывается, как работают требования по валидации и проверке. Опять же, обратимся к срокам завершения проверки. Продолжим.

FABIEN BETREMIEUX

Извините, это команда поддержки из заднего стола зала. Мы следуем вашим указаниям, но у нас небольшая задержка в отображении слайдов между нажатием кнопки и их появлением. Так что проявите терпение.

SARAH WYLD

Спасибо за объяснение. Я это ценю. Я постараюсь говорить по версии, которая действительно есть на чьем-то компьютере. Она могла бы быть и у меня. У нас есть программа «Восстановление достоверности имен», а точнее, политика. Вся политика находится прямо здесь. Она небольшая. Это очень целенаправленная и конкретная политика. В ней говорится, что если доменное имя было удалено или приостановлено из-за неверных или непроверенных данных, то оно не может быть снова активировано в зоне. Оно должно находиться в статусе «в ожидании» до тех пор, пока данные не

будут обновлены. Это уже действующая политика. Следующий слайд, пожалуйста. Спасибо.

Наконец, мы поговорим о том, что я по-прежнему называю политикой напоминания о данных WHOIS. Я знаю, что это не регистрационные данные, но мы все называем это WHOIS. Это требует, чтобы каждый год владельцу домена предоставлялись его собственные регистрационные данные. Им нужно напоминать, какие данные у них есть в базе, и напоминать, что им нужно обновить их, если они устарели. Следующий слайд, пожалуйста.

Хорошо. Теперь мы перейдем к практической стороне вопроса. Перейдем к следующему слайду. Спасибо. Как я уже говорила, для обеспечения синтаксической достоверности регистратор проверяет, чтобы все данные были предоставлены в требуемом формате. Через минуту мы увидим пример этого. Для обеспечения операционной достоверности регистратор отправляет электронное письмо или SMS на номер телефона, или, я полагаю, может позвонить владельцу домена, и должен получить утвердительный ответ в течение 15 дней. В противном случае домен приостанавливается, что означает, что он перестает работать. Он удаляется из файла зоны, так что он не резолвируется до тех пор, пока не будет завершена проверка. Следующий слайд, пожалуйста.

И здесь мы увидим пример того, как работает синтаксическая достоверность. Я зашла на свой собственный веб-сайт и попыталась зарегистрировать домен с неверно сформированным адресом электронной почты, но не смогла, потому что валидация должна быть выполнена до того, как регистрация может быть обработана. До. Спасибо. Следующий слайд, пожалуйста.

Затем мы увидим пример операционной проверки. Это шаблон, не совсем реальная электронная почта, но так она выглядит на моей платформе. Извините, я выступаю от имени Группы заинтересованных сторон-регистраторов, но у меня был доступ к платформе 2CAS, так что скриншоты взяты оттуда. Как видите, это электронное письмо, которое отправляется владельцу домена. Вы должны подтвердить это как можно скорее. В нем есть ссылка, по которой нужно перейти, и на этой ссылке есть кнопка, чтобы подтвердить, что да, это действительно мои данные. Следующий слайд, пожалуйста.

И, наконец, ресурсы. В качестве одного из результатов, я думаю, от малой группы WHOIS и в результате обсуждений с группой заинтересованных сторон-регистраторов, ICANN предоставила информационный лист о достоверности, в котором рассматриваются обязательства регистраторов, регистратур и владельцев доменов. Так что это стоит посмотреть. Есть также сопутствующая веб-страница, и Группа заинтересованных сторон-регистраторов

предоставила руководство и информацию по многим темам, связанным с регистрационными данными, которые, мы надеемся, будут полезны. Это все, что я хотела вам рассказать, и я с нетерпением жду обсуждения. Спасибо.

OWEN FLETCHER

Спасибо, господин Тиаги.

DEVESH TYAGI

Спасибо, Девеш Тиаги (Devesh Tyagi), NIXI. NIXI управляет ccTLD .in под эгидой правительства Индии и глубоко привержена делу обеспечения безопасности, надежности и подотчетности доменного пространства Индии. В соответствии с приоритетом ICANN по обеспечению достоверности данных WHOIS, NIXI с декабря 2023 года запустила комплексный процесс проверки и валидации всех регистраций в домене .in. Я рад поделиться тем, что эта инициатива принесла очень хорошие результаты.

Мы применили ее только к новым регистрациям доменов. Мы проверяли данные владельцев домена по адресу, электронной почте, номеру телефона и имени. И мы обнаружили, что, когда мы начали это делать, за первые шесть месяцев мы проверили около 1,5 миллиона регистрационных данных. Из них мы обнаружили 60 000 доменов, которые не соответствовали нашим требованиям. Мы обнаружили, что только 4% от общего количества данных вызывают недоверие к домену.

Из этих 60 000 доменов, когда мы начали в декабре 2023 года, мы получали около 8000 доменов в месяц с достоверными данными. После реализации этого процесса в первые шесть месяцев количество доменов сократилось до 3000 в месяц. Так что эффект от запущенного нами процесса проверки и валидации был очевиден для всех.

Благодаря этому мы также смогли добиться заметного снижения числа случаев злоупотребления доменами. Рейтинг SURBL, который отражает снижение вредоносной активности в домене .in, мы смогли значительно снизить. Мы также работаем с обязательной политикой ЕКУС, и с текущим партнером TSP мы сделали обязательным внедрение политики ЕКУС для всех новых зарегистрированных доменов, которые мы получаем. Так что в перспективе мы продвигаемся в области обнаружения аномалий на основе искусственного интеллекта и перекрестной проверки.

OWEN FLETCHER

Извините, что прерываю. Не могли бы вы говорить помедленнее для переводчиков? Спасибо.

DEVESH TYAGI

Конечно. В перспективе NIXI продвигает основанное на искусственном интеллекте обнаружение аномалий, перекрестную проверку, которая представляет собой национальные базы данных идентификационных номеров, и

аудит регистраторов на основе дисков, наряду с многоязычной информационно-разъяснительной работой, чтобы сделать домен .in глобальной моделью доверия к ccTLD и кибергигиены.

Мы также признаем, что продолжаются дискуссии о добровольном участии регистратур национальных доменов в RDRS. Индия считает, что такое участие должно оставаться добровольным и специфичным для каждой страны, чтобы обеспечить обмен данными только между согласными участниками в соответствии с национальными правовыми и политическими рамками. Индия предлагает изучить возможность создания отдельного механизма, аналогичного RDRS, для ccTLD, в рамках которого ICANN могла бы содействовать двусторонним или региональным MU в определении предпочтений в отношении обмена данными. Это определенно укрепит доверие, транспарентность и законное трансграничное сотрудничество.

OWEN FLETCHER

Спасибо вам большое за это. Нико, я думаю, что, поскольку заседание уже закончилось, мы не будем проводить часть с вопросами и ответами для участников дискуссии. Извините. Нам нужно провести несколько минут обсуждения коммюнике. Вы не против?

NICOLAS CABALLERO

Спасибо вам большое за это. Давайте поаплодируем сегодняшним участникам дискуссии. Спасибо большое. На

самом деле, у нас есть только пять минут для обсуждения коммюнике. Так что я снова передаю вам слово, Дэвид.

DAVID BEDARD

Хорошо. Я думаю, мы можем обратиться к членам GAC за комментариями по вопросам, которые необходимо рассмотреть в коммюнике. Конечно, основные моменты, которые мы уже обсудили, — это RDRS, срочные запросы и достоверность. Для повышения осведомленности у ведущих по темам GAC по регистрационным данным есть несколько проектов текстов, которые мы теперь можем обновить по этим вопросам. Мы постараемся подготовить их для коммюнике.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо вам большое, Дэвид. На самом деле, и опять же, из соображений экономии времени, поскольку у нас осталось всего четыре минуты, я бы рекомендовал остановиться на этом и включить любой текст, который у нас может быть по RDRS, а также по срочным запросам и достоверности, в наше заседание в 16:30 сегодня, если все согласны, чтобы воспользоваться этим преимуществом. А также чтобы дать время всем делегациям для внутреннего обсуждения, если вы, конечно, согласны, или вы хотите, чтобы я сделал это прямо сейчас. Но это заняло бы три минуты, что не имело бы никакого смысла.

Я вижу, что в зале кивают. Спасибо вам большое. Мы можем завершить заседание прямо сейчас. Большое спасибо. Еще раз спасибо нашим участникам дискуссии. Спасибо, Пол, доктор Девеш, Джефф, Сара и всем остальным. Сейчас у нас будет перерыв на обед, а в 13:15 мы снова соберемся для обсуждения. Да, дальнейшее обсуждение мер по борьбе со злоупотреблениями DNS. Большое спасибо. Приятного аппетита.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]