
ICANN84 | 年度大会 - GAC 与 NCSG 联合会议
2025 年 10 月 29 日（星期三） - 9:00 - 10:00（爱尔兰标准时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA
CHARVOLEN)

欢迎参加于世界协调时 10 月 29 星期三 9:00 举行的政府咨询委员会 (GAC) 与非商业利益相关方团体 (NCSG) 联合会议。请注意，本次会议正在进行录音录像，并根据 ICANN 预期行为标准、ICANN 社群参与者行为准则和 ICANN 社群反骚扰政策开展工作。本次会议期间，如果在聊天窗口中以正确格式提交问题或评论，我们会大声朗读您的问题或评论。本次会议的翻译服务包括全部 6 种联合国语言和葡萄牙语。

如果您需要发言，请在 Zoom 平台中举手请求发言。请先说出您的姓名以便于记录；如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。发言时请保持合理语速，以便翻译人员能够准确地进行翻译工作。现在请 GAC 主席尼古拉斯·卡巴雷诺发言。谢谢，交给你了。

尼古拉斯·卡巴雷诺
(NICOLAS CABALLERO)

非常感谢茱莉亚。欢迎大家。在开始之前，请允许我先通知一些会务安排。本次是与 NCSG 的联合会议，预计持续 60 分钟。然后，我们将进入茶歇时间。在 30 分钟的茶歇之后，我们将与国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 举行会议。那将是一场 90 分钟的会议，之后便是午餐。这就是今天上午的计划安排。

与此同时，我十分荣幸地向大家介绍我右边的这位，来自 NCSG 的拉菲克 (Rafik)、法赞尼·巴迪艾 (Farzaneh Badii)，抱歉我的

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

发音可能不太标准。然后是我右边的陈曼茹 (Manju Chen) 以及麦克拉 (Michaela)。欢迎各位。

本次会议时长 60 分钟，我们将探讨一些非常有趣的主题，主要是人权影响评估 (HRIA) 和 GAC 公报。我们还将讨论注册数据请求服务 (RDRS) 以及 DNS 滥用缓解——众所周知，这对 GAC 来说是一个非常重要的主题。

然后我们的讨论会涉及审核综述 (RoR)。闲话少叙，感谢玛娜尔 (Manal) 和乔治 (Jorge) 加入主席台就座。再次欢迎大家。希望各位今早有机会品尝到地道的爱尔兰咖啡。话不多说，有请拉菲克发言。再次向大家表示欢迎。

拉菲克·丹马克 (RAFIK DAMAK)

谢谢，尼古拉斯，也感谢今天邀请我们参会。这对我们来说是一个与 GAC 会面、并就几个我们认为与 GAC 相关且希望与诸位分享的主题交流想法和立场的良机。也许需要向各位说明一下，NCSG 代表非商业利益相关方团体。

我们在通用名称支持组织 (GNSO) 中是公民社会和用户群体的代表空间，这就是我们的来历，也是为什么当我们从人权角度或立场参与相关政策时，会为之辩护，这也能让各位了解我们处理这些不同主题的方式。

所以，再次感谢给予这次机会，我想我们可以进入下一项议程了。我们在此分享的是，这是我们第二次对 GAC 公报进行人权影响评估，我们相信你们对此感兴趣，我们希望能分享或更深入地阐述那份评估，下面我们将首先请法赞尼·巴迪艾发言。

法赞尼·巴迪艾 (FARZANEH
BADIEI)

大家好。我是法赞尼·巴迪艾。我是非商业利益相关方团体的一名成员，同时也是 GNSO 理事会的成员。我们从西雅图会议开始对 GAC 公报进行人权影响评估。

这是一份公民社会、非商业利益相关方团体的人权影响评估。它并非多利益相关方性质的，但我们力求在将来在政策制定流程 (PDP) 中进行人权核查时，那当然会通过多利益相关方模型来完成。

因此，我们用于此项人权影响评估的方法，是基于公民社会组织和人权组织用来对不同组织进行人权影响评估和人权尽职调查的方法。

然而，这个方法本身是发展的，我们正在不断完善它，所以没有什么是一成不变的，我们希望能够具有建设性。因此，我们在本次会议的发言，是希望开启对话。它是一个对话的开端。我们发现，GAC 建议、GAC 公报将执法置于隐私、正当程序和补救措施之上。

向执法机关进行私人信息披露，支持在未充分强调对注册人保障措施的情况下向执法机关披露个人数据。在涉及紧急请求时，支持 24 小时披露，而忽略了必要性和相称性，且对此未给予足够重视。

在涉及准确度时，支持更快速的验证，虽然理事会曾就此开展工作，但该方法可能危害较小，但仍应考虑其人权影响。并且我们认为，NCSG 的立场是，准确度绝不应等同于对域名注册人的身份识别。这将产生严重的人权影响和访问影响。

如果最终用户因严格的准确度要求而无法访问网站，那么他们的权利也将面临风险。然后是 DNS 滥用问题。关于 GAC 公报中的措辞，其中侧重执法的方法可能导致权力越界，尤其是在关联域名检查方面。这可能导致“关联定罪”。GAC 也应考虑补救措施和正当程序。

总体而言，公报缺乏基于权利的框架。对人权以及补救措施和“如果出现问题该怎么办”的强调不足。所以，大致就是这样。如果大家希望讨论，我们可以在下一张幻灯片就紧急请求等其他方面进行讨论。我们是切换到下一张幻灯片，还是大家有评论要发表？

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢法赞尼。请允许我暂停一下，看看会议室里或线上是否有反馈意见。我看到波黑代表举手了。请发言。

苏亚达·哈佐维奇 (SUADA
HADZOVIC)

谢谢，各位上午好。我是苏亚达·哈佐维奇。我以 GAC 人权与国际法工作组联合主席的身份，希望分享我们工作的最新情况，这基于我们关于人权核心价值的备选方案文件。

背景情况是，我们工作组探讨了四种可能的实施方案，通过于 2019 年 2 月向 GAC 成员和观察员分发的在线问卷调查，随后在 ICANN64 电话会议上进行了讨论。我们讨论了四种方案。方案一，在公报起草过程中设立一个常设项目或问题予以考虑，例如“公报主题是否具有人权影响和/或关联性”。

方案二，为传达立场的其他 GAC 通讯实施类似的常设项目或问题。方案三，设立 GAC 人权报告员职位，负责标记问题并牵头方案一和方案二的工作。

方案四，规定 GAC 参与人权影响评估或类似的程序步骤，这些步骤是为政策制定流程设立的，如 ICANN 尊重人权企业和社会责任跨社群工作组的工作中所概述的 PDP。

调查结果成为成员们在 ICANN 政策流程中整合人权方面的意识、优先事项和挑战提供了宝贵见解。基于这些发现，得到最多支持的是方案四，即通过参与政策制定流程来确保人权在最重要的地方——政策制定流程本身——得到切实考虑，这是最实用且可持续的方式。

该方案允许人权在早期就得到系统性处理，而不是作为一个独立或并行的流程。通过这种方法，我们旨在确保人权不被视为事后补救事项，而是作为整个 ICANN 范围内基于证据和包容性政策制定的核心要素。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢波黑代表。我有个问题。也许我没听明白，但你说我们倾向于或我们决定.....抱歉我忘记了，请原谅。具体是谁决定了什么？只是想弄清楚这点。

苏亚达·哈佐维奇

问卷调查显示，得到最多支持的是方案四，根据问卷调查结果决定的。

尼古拉斯·卡巴雷诺

这正是我的问题，得到谁的支持？

苏亚达·哈佐维奇

得到回复问卷调查的 GAC 成员的支持。我会在聊天中分享此文件的链接。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

感谢波黑代表。非常感谢。接下来有请瑞士代表发言。

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO)

谢谢尼科。我是来自瑞士的乔治·坎西奥。我要对苏亚达所说的稍作阐述，这主要涉及 GAC 内部相关讨论的进展状况。我在疫情前曾担任人权与国际法律工作组的联合主席，因为 GAC 和该工作组都非常重视将人权核心价值纳入 ICANN 章程这项工作。

我们积极参与了关于确立人权核心价值的讨论，以及关于后续社群通过的解释框架的讨论。在此之后不久，我们便在工作组内部展开了讨论。我记得这大概是在 2018、2019 年。

2019 年，我们向 GAC 提交了这份包含不同方案的调查报告，旨在探讨如何以高效且合理的方式落实人权核心价值，同时参考了解释框架——该框架邀请不同支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 考量各自如何参与实施。

因此我们制定了苏亚达提到的那些方案。我们在 GAC 全体会议上进行了讨论。我记得是在 2019 年夏季会议期间。我们大致得出的结论是：最有效的方式是将人权影响评估列为 PDP 本身的

内在组成部分。这当然包括 GNSO PDP，也视情况而定包括其他 SO 的 PDP，因为这些正是 ICANN 制定政策的渠道。这些流程具有非常结构化的方法。有人可能会说这个方法过于冗长，其中包含大量测试和评估。

因此我们认为这是最佳的结合方式。我想这就是我们当时达成的结论。所以我也非常好奇想了解，是否来自 NCSG 的同事能够分享相关信息，说明 GNSO 打算如何在其 PDP 中实施人权影响评估。

据我所知，虽然六年过去了，但现在将开始试点推行，例如在新的 DNS 滥用问题 PDP 中实施。当然，我认为 GAC 的投入，无论是通过建议还是通过咨询意见、公众意见等方式，都会反馈到 PDP 工作组的讨论内容、筹备工作及拟议方案中。

而正是在经过多利益相关方讨论和筹备后形成的这些方案，我们在 2019 年就认为最适合从人权影响评估的角度进行分析，而不是去逐项分析例如一般会员咨询委员会 (ALAC)、安全与稳定咨询委员会 (SSAC)、根服务器系统咨询委员会 (RSSAC) 等其他机构通过相应 PDP 所提交建议的各个组成部分。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢瑞士代表提供的宝贵背景信息。我要向来自波黑同事致歉，因为我此前不了解完整背景，因此提出了那个问题。非常感谢你。现在请 NCSG 发言。曼茹，请你回答这个问题好吗？

陈曼茹 (Manju Chen)

好的。非常感谢，也感谢分享这份报告。我觉得它非常有用。大家发言时我快速浏览了一下，后续我们一定会深入研究。关于 GNSO 如何将人权影响评估纳入其 PDP 的问题，我想回答这个问题时需要切换我的身份。

尼古拉斯·卡巴雷诺

抱歉。为尊敬的译员们考虑，能否请你稍微放慢语速？实际上也请各位都注意这一点。谢谢。

陈曼茹

请继续。好的。我不太习惯放慢语速，但会尽力尝试。现在我是以 GNSO 持续改进常设委员会主席的身份发言。正如名称所示，我们一直在 GNSO 内推动持续改进工作。在当前这个正在进行的 PDP 中——不知各位是否了解——这是一个关于拉丁文变音符的 PDP，我们已将人权影响评估纳入工作组章程。

从现在开始，每个 PDP 工作组都将被要求在其工作中进行人权影响评估。但关键在于，这个拉丁文变音符流程实际上是首个有此要求的工作组 PDP。该工作组也在探索具体实施方式，特别是鉴于拉丁文变音符更多是技术性问题，人们可能难以将其与人权影响相联系。

他们正在推进这项工作，可以肯定的是，对于未来的 PDP，例如众人期待的 DNS 滥用问题流程——不，我纠正一下，不是所有人，是大多数人——其章程中也将会包含人权影响评估要求。希望到那时我们能积累更多实践经验，开展全面的 HRIA。不过我想请法赞尼发言，因为他们也对一个已结束的 PDP 进行

了人权影响评估，我们算是在他们之后做的。这是关于转让政策的评估，或许她能分享具体操作方法和结果。谢谢。

法赞尼·巴迪艾

好的，谢谢。我们当时向 GNSO 理事会申请对转让政策进行正式的人权影响评估。评估结果显示，该政策在保护注册人和提供争议解决机制方面存在一些漏洞。这是评估结果，当然我们所采用的方法还需要进一步完善，需要为该 PDP 制定更正式详尽的方法。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢法赞尼。现在请瑞士代表发言。

乔治·坎西奥

谢谢，我是乔治·坎西奥，来自瑞士。非常感谢曼茹和法赞尼的回应。至少我个人非常希望了解方法的更多细节，如果你们愿意分享的话。或许我们的人权与国际法律工作组也可以就此开展合作，因为我们在其他领域也从事类似工作。

例如在欧洲理事会——该机构具有深厚的人权背景——我们至少在一定程度上开展过这类工作。因此我认为这或许是个很好的推进方向。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢瑞士代表。线上和会场都没有其他人举手要求发言了，为节省时间我们继续。接下来再次请法赞尼发言，她将从 NCSG 的角度为我们介绍 RDRS 主题。请开始。

法赞尼·巴迪艾

我们一直在 NCSG 讨论 RDRS、紧急请求和数据注册。关于执法部门认证问题，我们认为认证并不等同于问责。虽然认证能确保请求者身份真实，但并不能保证请求本身合法、相称或符合权利标准。

另一个问题是技术验证绝不能取代法律门槛，仅仅核实执法部门凭证并不符合国际人权标准中的必要性、相称性或正当程序要求。此外我们还必须考虑到全球法律体系的多样性。许多司法管辖区缺乏独立监督或数据访问的司法授权，如果在没有保障措施的情况下全球推行 RDRS 或任何其他系统，可能导致缺乏问责的披露做法常态化。

另一个因素是执法部门认证应通过可受监督的透明流程进行，并通过特殊协议来审查。我们愿意与负责认证流程的机构合作，或者如果 GAC 的公共安全工作组计划开展此项工作，我们也愿意协同确保流程透明度。

披露前应进行基本权利评估。那么注册服务机构，首先，不应自动披露域名注册人的私人敏感数据。当请求会对个人隐私、言论或安全构成风险时，注册服务机构应进行个案式的人权影响评估。

这不仅关乎个人安全和言论自由，最终用户也可能受到影响。对于信息披露，必须进行必要性和相称性认证。注册服务机构应评估请求是否符合国际规范。

同时需要进行情境敏感性风险评估，当请求涉及最终用户或域名注册人的安全与言论自由警示时，需要特别审慎。我们坚持要求将保障措施制度化。

每次讨论域名注册人私人敏感数据披露时，我们都不能忘了保障措施，二者需要同步探讨。如果没有建立保障机制，我们无法以负责任的方式披露注册人数据和隐私数据，这样不会损害人权。以上就是我的发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢法赞尼。印度尼西亚代表，我看到你举手了。抱歉刚才没注意到，请发言。

阿什温·萨松科·萨斯特罗布罗托 (ASHWIN SASONGKO SASTROSUBROTO)

抱歉，其实我想就第一个关于人权的问题提问。鉴于 ICANN 拥有众多成员，每个国家或地区都有自身文化传统，我想知道人权讨论是否兼顾了各国各地区的文化差异？因为不同地区对人权的理解可能存在差异。谢谢。

法赞尼·巴迪艾

有一套通用的人权标准，在不同国际人权法律和宣言中体现，并不依赖特定文化而定。当然必须尊重文化差异，但通用人权——例如不谋杀、不迫害、不剥夺自由——是具有普遍性的。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢法赞尼。接下来有请瑞士代表发言。

乔治·坎西奥

谢谢尼科。我是乔治·坎西奥。请允许我就我们亲爱的朋友阿什温的提问稍作补充，这个问题在我们当初讨论将人权核心价值纳入 ICANN 章程时已进行过深入探讨。

这场讨论大约发生在八九年前。社群间进行了大量耗时深入的交流，最终人权核心价值作为章程重要组成部分，与 ICANN 使命形成互补，并在解释框架中引用。

该解释框架也经过跨社群工作组的讨论和说明，我记得最终获得了各 SO 和 AC 的批准——不过关于具体程序，我的记忆可能有些模糊。

但明确定义人权的文件均属联合国层级，并且获得联合国所有成员的广泛认可。从这个意义上说，这确实是我们共同承诺的通用人权标准。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢瑞士代表。大家有意见或问题都可以说。线上和会场都没有人举手，那么请法赞尼继续发言。关于 RDRS、紧急请求和注册人数据请求还有其他意见吗？

法赞尼·巴迪艾

我补充一点。我们并不否认缓解 DNS 滥用问题的需要，网络犯罪理应得到处理。但当执法机构或公共安全工作组要求加快制定 DNS 滥用缓解机制或 RDRS 中的披露流程时，我们希望能

追求效率的同时，同等重视建立保障措施以保护注册人、最终用户和互联网环境。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢法赞尼。大家依然可以畅所欲言。在进入下一个关于 RDRS 滥用缓解主题之前，我看到有人举手——是麦克拉。麦克拉，请发言。

麦克拉·夏皮罗 (MICHAELA SHAPIRO)

谢谢。我是麦克拉。我想简短发言表示，我们很有兴趣听取或审阅董事会那份——我忘了具体的术语——差距分析。过去称为“差距分析”，是关于 RDRS 和数据请求现状的分析报告。我非常期待看到这份文件的出炉。另外相信今天晚些时候还将就 RDRS 的未来进行表决，我们也期待看到投票结果。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢你，麦克拉。还有其他意见或问题吗？好的，没有人举手。那么请麦克拉和法赞尼继续为我们介绍 DNS 滥用缓解，特别是 NCSG 在这方面的观点。请开始。

麦克拉·夏皮罗

谢谢。我是麦克拉。感谢安排时间讨论此主题。我们决定先拓宽视野来打开讨论，因此将向大家阐述一些基本原则，我们使用这些原则来指导、为我们回应涉及进入 ICANN 选区范围的潜在 PDP 的《中期报告》奠定基础。

鉴于文本内容较多，今天仅强调几点。我们强烈要求在制定任何 DNS 滥用缓解政策时，必须注重透明度和问责制。同时需要精细化的缓解措施，思考谁是我们应该接触的合适行为者，要真正考虑清楚，例如参考 SSAC 今年早些时候发布的 127 号报告，思考哪些行为者能最大限度避免波及我们 DNS 滥用目标之外的连锁后果。

这是我们希望强调的重点之一，另外还想强调申诉和纠正的建立。接下来进入更具体的细节——至少对我们而言最有趣的部分——关于报告本身，我们希望在审阅后给出总体反馈：一是我们非常鼓励起草方参考比现有更多元的资料。

社群内包括非商业利益相关方已开发的其他资源本可以为报告提供参考，我们极力建议未来能引用这些材料，也很乐意分享相关链接，如果有人对这些资源有任何疑问，我们也很乐意解答。

关于注册后身份核查，我们想重申法赞尼已明确强调的观点：关于注册人数据，我们希望强调的是其可联系性而非身份验证。我们还想强调，缺乏标准化的注册人争议和申诉机制是非商业利益相关方认为亟需弥补的缺口，但目前来看，这似乎并非需要优先弥补的缺口。我们仅希望将这一点纳入各方未来考量，并希望指导后续工作及即将开展的一个或多个 PDP。

同样地，关于主动监测的建议——报告中提到若干相关事项——我们要强调任何形式的主动监测都应极度审慎。即使技术层面可行，这也并非总是最可取的方案。接下来进入实际——

尼古拉斯·卡巴雷诺

请允许我在此稍作打断，看看是否有反馈意见。同时我想询问我们的译员：当前语速是否合适？需要再慢一点对吗？好的，好的。那么麦克拉，请你稍微放慢语速。关于这一点，大家有任何意见或问题吗？有人要对麦克拉提问吗？还是我们应该继续，稍后再请大家发表意见或提出问题。再次请麦克拉继续。

麦克拉·夏皮罗

谢谢尼科。向译员致歉。最后一张幻灯片，我不想占用太长时间，因为非常期待现场各位的反馈，只想快速讨论可能由此产生的一个或多个后续 PDP。我们非常期待从利益相关方那里了解和收集更多意见，也很珍视这样的双边交流。

我们希望任何潜在的 PDP 都能有明确的时间表和里程碑。同时我们强烈要求确保定义清晰，任何即将开展的 PDP 都应有明确的范围和时间框架。

本周会议中频繁讨论的另一个话题是关于时间安排，针对被我们强调为优先事项的两个主题，究竟是采用双轨并行模式，还是按顺序先后推进。

从非商业利益相关方角度出发，考虑到资源和确保我们有能力充分、深入地开展合作，我们希望 PDP 能按顺序进行而非同步推进，这样才能确保我们对每个主题进行深入探讨。

这里指的是关于新客户域名注册的不受限 API 访问及相关域名检查这两个主题。或许我可以暂停一下，交给尼科。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢你，麦克拉。大家有什么意见、问题或想法吗？好的，有请德国代表。

鲁迪·诺德 (RUDY NOLDE)

为帮助理解请教个问题：你谈到不受限 API 访问忽略了不应有的负担。你能详细解释一下我们所说的不应有的负担是指什么吗？

麦克拉·夏皮罗

谢谢。我是麦克拉。谢谢你提出的问题。我们设想的是这可能会增加额外步骤，导致注册人获取域名需要更长时间。这并不是说新增客户时应当完全无障碍，我们只是希望指出有一个问题与该主题相关。

因此我可能今天无法给出答案，但期待 PDP 能将此纳入章程。我们发现目前的章程草案没有纳入如何平衡这一关键问题。希望这个回答能解决你的疑问。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢德国代表。会场或线上还有其他问题吗？好的，没有。现在进入 ICANN 审核、审核综述 (RoR)。请陈曼茹发言。曼茹，交给你了。

陈曼茹

非常感谢尼科。这次我会放慢语速。反正我们时间还很充裕。我不确定是否需要介绍背景，想必 GAC 同事们都很熟悉了。既然时间充足，我还是简要说明以确保充分利用这一小时。

虽然没放在幻灯片上，但大家都知道此事源于一项讨论：即便尚未完成第三次问责制和透明度审核 (ATRT) 的实施工作，是否应该启动第四次问责制和透明度审核。

讨论发展到后来，董事会注意到 ICANN 社群中各类审核的效率问题，认为可能需要通过审核综述来探索未来如何优化审核机制。因此董事会在今年九月批准了这份“审核综述”章程，组建跨社群小组来执行审核综述。

从 GNSO 角度，我们两名代表，分别来自签约方机构和非签约方机构。如屏幕上所示，本次审核将评估既往各项审核及其成果，涵盖大量审核，本质上是要检查我们执行审核的方式及审核结果。

这确实非常绕口，对我们都是挑战。以上就是背景介绍。由于工作刚刚启动，NCSG 暂时无法分享更多立场。请切换到下一张幻灯片。我们更希望听取 GAC 对此次审核综述的看法，除了绕口这一部分。

当然我们都知道，审核综述跨社群小组刚发布了这份文件，其中列出了审核目的——这部分相当令人困惑，因为难以分辨这究竟是审核综述的目的，还是被评估的审核的目的。

这显然是需要跨社群小组澄清的重点，我强烈建议 GAC 也向他们提出同样的问题。我认为这是个全新的流程，几乎算不上成

熟流程，且史无前例。我想需要警惕的一点是，我们希望不要再通过创造新事物来规避现有机制。

当然在必要时我们确实需要采取行动。但期待未来审核综述能帮助我们停止发明新事物，专注推进既有的常规审核。以上就是 NCSG 的全部意见。期待 GAC 分享对此审核综述的看法

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢曼茹。在我邀请尊敬的 GAC 代表发表评论或提问之前，我确实有一个问题：鉴于待评估审核的范围很广，NCSG 能否分享你们的观点，即跨社群小组应采用哪些关键优先事项或标准来确保这次审核综述有效，并且能向社群交付可操作的改进措施？抱歉问题有点长，但 NCSG 对此有何看法？

陈曼茹

那么，我来尝试先说一说。拉菲克稍后会帮我。我们能切回上一张幻灯片吗？这样更容易看清审核综述的对象是什么。好的，我想首先我们在下一张幻灯片列出了我们认为非常重要的一点，即这次审核应产出可操作的成果，因为我们需要进行这次审核综述的原因之一，就是以往审核建议的实施工作总是无法完成。

审核本身是按时完成的，但实施过程却遥遥无期。因此，如何通过这次审核综述制定出可操作的建议以及切实可行的实施建议，我认为是 NCSG 的首要关注点之一。

在内容方面，我认为现在很难决定，因为正如我们之前所说，目前仍不清楚审核目的指的是本次审核综述的目的，还是被评估的那些审核的目的。

所以，一旦这一点明确了，我想我们就能就哪些审核应优先处理、哪些审核实际上应被排除在此次审核综述范围之外，提出更具建设性的反馈，因为我们知道还有一个由跨社群小组执行的持续改进项目也在进行中。

我们绝对不希望大家白费力气做重复工作。因此，我想在本次 ICANN 会议期间的两场会议之后，我们会了解更多信息，并形成更清晰的 NCSG 优先事项列表。但目前最重要的部分是我们必须密切监控他们如何开展这项工作，以防止他们实际上是在执行审核，而不是审核综述，并且要确保他们能提出切实可行的建议。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢曼茹。也许我们也应该审核一下这一点，对吧？谢谢。非常感谢你。下面请埃及代表，然后是瑞士代表发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)

谢谢尼科。我在这里。谢谢。请允许我以双重身份发言。首先，作为 GAC 代表，我想强调，GAC 重视 ICANN 审核的重要性，并非常希望看到 ICANN 审核系统有效且高效地回到正轨，确保 ICANN 继续以透明、负责和包容的方式履行其章程规定的使命、承诺和核心价值。

同样值得注意的是，审核综述也符合 GAC 关于政府在 ICANN 中的角色的第一项战略宗旨，该宗旨的负责人是我们亲爱的朋友、我们的同事、GAC 瑞士代表乔治·坎西奥，其中就对社群协商小组的工作做出贡献达成了一致意见。

如各位所知，GAC 也有两名代表在该小组中，分别是万国邮政联盟 (UPU) 的特蕾西·哈克肖和我本人。我恰好也是该小组的三位联合主席之一。因此，我将尝试解答一些困惑。请切换到下一张幻灯片。

首先，我快速说明一下，我们上周一举行了一场非常成功的会议，并就审核目的草案收集了意见。关于你提到的第一个困惑点，曼茹，这些审核的目的指的是所有审核的通用目的，而不是本小组的目的。

本小组的职责由已批准的章程规定，我们正在根据章程范围开展工作。所以，这个审核目的草案是关于 ICANN 所有审核的通用目的。本小组正试图为所有 ICANN 审核建立一个高效且有效的系统，无论这些审核是应该定期或以特定频率进行，还是偶尔或在特定条件下出现。但最终，我们需要拥有一——我尽量避免使用“整体”这个词——但确实需要一个高效且有效运作的、统一的审核系统。

关于实施，这是我在阅读背景材料时了解到的，我惊讶地发现实施时间本身是可变的。例如，某次审核的频率是每五年一次，如果审核本身耗时一年，那么实施期最长可达四年。如果审核本身耗时三年或两年，那么实施期就会短得多，我认为，在这种可变的时间和可变数量的建议下进行规划是非常困难

的，最终导致了大量建议积压。不过，我这么说，已经是在进行分析了。

我现在不想分析。我只是在回应你提到的关于实施的问题。所以，我不确定你们是否有其他问题。请告诉我。如果没有，我想再说一次，我们举行了一场非常成功的会议，就审核目的草案收集了很好的意见，涉及我们是否在正确的方向上界定审核目的、列表中缺少什么、哪些事项应被审核，以及如何衡量审核的成功。

再次强调，这里我们谈论的是 ICANN 所有审核的通用目的，而不是本小组自身。我们明天还有一场全体会议，我希望大家都能参加并参与。我们的议程是回顾我们本周收集的反馈。

我们可能会提出更多问题，并且一定会请大家畅所欲言，最后会分享工作计划阶段和后续步骤。我们小组昨天还举行了一次非正式会议，同意在闭会期间举办一次网络研讨会，以便我们有更多时间讨论、分享意见、经验和挑战，从而能够分析并避免或应对以前面临的挑战。

请大家关注闭会期间网络研讨会，也许会安排两场以覆盖所有时区。我们也正在考虑允许大家提前提交问题。所以，请准备好你们的问题清单。最后，我们非常欢迎、感谢并鼓励各位提供意见，无论是通过参加明天的全体会议，还是作为观察员加入小组。请大家注意，我们已同意允许观察员参与我们的电话会议。此外，还请向这个电子邮件地址

inputonreviews@ICANN.org 发送邮件，我们也非常欢迎任何持续的意见反馈。

最后，这个维基页面包含所有内容，包括全体会议录音录像、联合主席会议录音录像、我们的会议纪要和筹备会议记录。这些是非常有用的背景材料，我也鼓励同事们查阅，这样大家的起点都会相同。我现在把维基页面的链接放到聊天中。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢，埃及代表，我想说，感谢你这个超级简短的报告、你的评论、提供的链接和所有信息。由于时间关系，我们还有七分钟。在我请瑞士代表发言之前，有谁想就此向埃及代表反馈吗？没有？好的，瑞士代表，请讲。

乔治·坎西奥

谢谢尼科。我是瑞士代表乔治·坎西奥。当然，也要感谢玛娜尔分担了这个重担，并与特蕾西一起代表 GAC 参与这项跨社群工作。

只想提及或回顾一下，GAC 在布拉格公报中曾有相关表述，回顾了审核系统的重要性，并确认我们需要某种解决方案，现在我们有这次审核综述，这对于 ICANN 整体的问责制，以及包容性、开放性和透明度都至关重要。

因此，我认为，在布拉格或布拉格之前确实存在危机，以及大量的社群讨论，现在这可能是一个改善我们社群工作方式、我们合作方式的机遇，我希望我们都能抓住这个机会。

更广泛的互联网治理社群正在制定关于如何改进多利益相关方流程的良好标准，因此我希望我们能就此继续进行积极讨论。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢瑞士代表。NCSG，对此有何反馈？我们还有 4 分钟的时间。有请。

法赞尼·巴迪艾

我们能回到.....关于另一个主题，我们关注的是 ICANN 正在进行的准确度讨论，我们在周三下午 4:30 组织了一场会议。关于准确度，我们还有一份立场报告。对我们而言，在准确度讨论中，定义必须保持为“可联系性”而不进一步扩展，这一点非常重要，我们将在那场会议上进行多利益相关方对话，非常欢迎各位参加。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢法赞尼。线上或在座各位还有其他意见或问题吗？我没有看到线上有人举手。现场有人举手吗？如果没有，非常感谢，麦克拉、曼茹、法赞尼和拉菲克。我们随时欢迎你们的加入。很高兴与你们进行这次会议。

现在我们需要结束会议。让我确认一下，我没有看到有人举手，只是再确认一下。是的，好的。那么还有另一条会务通知。现在是茶歇时间。请于 10:30 返回会场，参加与 ccNSO 的会议。感谢。现在休会。

[听写文稿结束]