AR

ICANN84 | الاجتماع السنوي العام – جلسة مشتركة: مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار
الثلاثاء، 28 أكتوبر / تشرين الأول 2025 - من 09:00 إلى 10:00 حسب توقيت IST

(WENDY PROFIT)
ويندي بروفيت

مرحبًا بكم في الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة مؤسسة ICANN واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC). اسمي ويندي بروفيت وأنا مديرة المشاركة في هذه الدورة. يُرجى ملاحظة أن هذه الجلسة مُسجلة وهي محكومة بقواعد سلوك المشاركين في مجتمع ICANN ومعايير السلوك المتوقعة من ICANN وسياسة مكافحة التحرش الخاصة بمجتمع ICANN. وستتضمن الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الإنجليزية والفرنسية والإسبانية.

يُرجى مراعاة الإرشادات التالية للمشاركة في الجلسة، حيث سأقوم بنشر تلك الإرشادات أيضًا في الدردشة للرجوع إليها. تُعد هذه الجلسة اجتماعًا بين اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC ومجلس الإدارة، لذا لن يتم استقبال أسئلة من الحضور خلال الجلسة إلا إذا سمح لنا الوقت في نهايتها. للمشاركين عن بُعد من أعضاء اللجنة، في حال ما رغبتم في التحدث أثناء الجلسة، يُرجى رفع أيديكم عبر Zoom، وعند الطلب، سيُمنح المشاركون الافتراضيون الإذن بإلغاء كتم الصوت واستخدام Zoom. سيستخدم المشاركون في الموقع ميكروفونًا ماديًا هنا للتحدث.

لدينا ميكروفون متنقل هنا على الطاولة. عند التحدث، يُرجى ذكر اسمك لأغراض التسجيل واللغة التي ستتحدث بها إذا كنت تتحدث بلغة أخرى غير الإنجليزية، والتحدث بوضوح وبوتيرة معتدلة. وسوف أحيل الكلمة الآن إلى رئيس مجلس إدارة ICANN، تريبتي سينها.

(TRIPTI SINHA)
تريبتي سينها

شكرًا ويندي. طاب صباحكم جميعًا. طاب يومكم جميعًا. هذا هو الاجتماع الثنائي الذي يُعقد اليوم، وسيكون بين اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) ومجلس الإدارة. نتطلع إلى تفاعلنا. بالنيابة عن المجلس، سيُيسّر زميلنا، جيم غالفين، هذا الاجتماع. جيم، إليك الكلمة.

(JAMES GALVIN)
جيمس غالفين

شكراً لكِ يا تريبتي، وشكراً لكل من انضم إلينا هذا الصباح. للتذكير فقط، إنها جلسة مفتوحة بين مجلس الإدارة واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، وأودّ أن أحث أي عضو في اللجنة أو أي عضو في مجلس الإدارة يرغب في التحدث، فهو مستعد لذلك في أي وقت. فهناك ميكروفون متنقل لمن هم بين الجمهور وليسوا جالسين على الطاولة، لكنني آمل أن نتمكن من بدء جلسة تفاعلية شيقة هنا.

حسناً، فلننتقل مباشرةً إلى جدول أعمالنا. أنا أعي أن لجنة SSAC لديها ثلاث قضايا أرادوا مناقشتها مع مجلس الإدارة، وسأترك لك يا رام، مناقشة القضية الأولى.

(RAM MOHAN)
رام موهان

شكراً لكما جيم وتريبتي، وشكراً لاستضافتكما، تسرنا دومًا العودة والتحدث معكما. في الشريحة التالية، سترون أن لدينا ثلاثة مواضيع سنقوم بمشاركتها معكم. ليس لدينا أي طلبات بالمعنى التقليدي، كما تعلمون، كتقديم شكوى أو طلب القيام بهذا أو ذاك، ولكن لدينا معلومات لنشاركها معكم.

أولاً، دعوني أتحدث إليك يا مارتن، رئيس فريق عمل البرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر. قبل بضعة أسابيع قمنا بنشر تقرير عن ذلك فقط، ونُود أن نطلعكم على بعض أهم ما جاء فيه.

(MAARTEN AERTSEN)
مارتن أيرتسن

طاب صباحكم جميعًا. أنا مارتن آرتسن، وكنتُ الرئيس المشارك للعمل الذي تناول الجانب البرمجي لنظام أسماء النطاقات (DNS) في هذا العالم. سأشرح لكم التقرير بمستوى عالٍ. هيا نرى. الشريحة التالية من فضلك. الشريحة التالية، رجاءً.

حسنًا، إذا لخصنا التقرير في جملة واحدة، فقد وجدنا أن نظام أسماء النطاقات مبنيٌّ ومُستدامٌ على برمجيات حرة ومفتوحة المصدر. وهذا ليس دفاعًا عن حقوق الملكية الفكرية. ونحن لسنا من نقول إن هذا أفضل. هذا مجرد بيان واقعي لكيفية بناء هذه البنية التحتية اليوم. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا، ما هي البرمجيات الحرة ومفتوحة المصدر؟ إنها ليست مجانية، بمعنى أنك لستَ مُلزمًا بالدفع نظير الحصول عليها. إنها تتعلق بالحريات. إذن، هذه برمجيات مُرخصة

بطريقة تسمح لأي شخص باستخدامها لأي غرض، ودراستها، بما في ذلك شيفرتها المصدرية، ومشاركتها وإعادة توزيع نسخ منها، وأخيرًا، تعديلها فعليًا حتى قبل مشاركتها. فما يُسمح به هذا هو خلق بيئة مختلفة تمامًا لتطوير وتوزيع وصيانة البرمجيات مقارنةً بالنموذج الاحتكاري. الآن، هناك بعض الاختلافات الفلسفية حول ما إذا كان يُطلق على هذا برمجيات مفتوحة المصدر أم برمجيات حرة. اخترنا المصطلح الذي يُغطي معظم هذا، وهو FOSS. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا، نحن في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، ننظر في المخاطر التي تهدد نظام التسمية. إضافة إلى ذلك، نحن ننظر أيضًا في المخاطر التي تُهدد البرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر. حيث تعتمد معظم البرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر في العالم على متطوعين فرديين غير مدفوعي الأجر. قد يكونون خبراء، ولكن إذا كنت متطوعًا، فالدافع عامل حاسم، أليس كذلك؟ فإذا فقدتَ هذا الدافع، فهناك خطر مُقابل للإرهاق والتخلي عن المشروع. فبرمجيات FOSS تختلف أيضًا عن البرمجيات الاحتكارية، بمعنى أنه إذا قمتَ بتنزيل نسخة كمشغل، فلن يكون هناك أي ضمان. لذا، يجب على المُشغل تحمل مسؤولية البرنامج الذي يُشغّله، وإذا أراد الدعم، فسيتعين عليه التعاقد عليه بشكل منفصل لأنه ليس جزءًا من هذا الترخيص، أليس كذلك؟

في الوقت الحاضر، إذا ما نظرتَ إلى هذا من الجانب التنظيمي، حيث لا يتعلق الأمر بالمتطوعين، فهناك خطر التمويل لأن الجميع يُمكنهم استخدام هذا البرنامج دون دفع، وهناك ظاهرة "الراكب المجاني". لذا، وبشكِّل عام فإن الهدف من هذا التقرير هو تثقيف صانعي السياسات حول العالم حول كيفية عمل هذه البنية التحتية. لذا، وعند النظر في المبادرات التنظيمية، يكمن الخطر الدائم في أن يُسبب العبء التنظيمي صدمة تمويلية للنموذج الحالي.

حسنًا، هذه المخاطر حقيقية، وهي متأصلة في نموذج الحريات المرتبطة بتراخيص البرمجيات. ولكن هناك أيضًا تنازلات مقابل نقاط القوة. حسنًا، إذا نظرنا إلى نقاط القوة هذه، في الشريحة التالية من فضلك، هناك مفهوم الشفافية والأمان التعاوني. حسنًا، المجتمع الأكاديمي ومجتمع المشغلين يحافظون جميعًا على ثقافة قوية ونشطة في التدقيق العلني في برامج نظام أسماء النطاقات. وهذا الأمر مستمر منذ عقود، حيث يجد الأكاديميون مشاكل

إما في جانب البروتوكول أو في التنفيذ، وهذا ما نتحدث عنه اليوم، حيث يعرضونها على المطورين ويتم إصلاحها. وبالتالي، تُناقش العيوب بهذا المعنى علانية وتُصلح بسرعة.

وحينما قمنا باستطلاع آراء المشغلين لهذا البحث، فقد أعربوا عن تقديرهم الكبير لقدرة تشخيص الثغرات الأمنية والتحقق منها وتسريع إصلاحها، لأن سلسلة التوريد هذه شفافة، ويمكنهم التحرك بالسرعة التي يريدونها، ولا يتعطلون.

ما يميز نظام اسم النطاق DNS، وهو نظام استثنائي إلى حد ما بالمقارنة مع البرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر بشكل عام، هو أن أشهر برامج الملقمات تُصان فعليًا من قِبل منظمات صيانة طويلة الأمد ومتخصصة. معظم هذه المنظمات متواجدة منذ أكثر من 20 عامًا، وقد وجدوا نماذج تمويل ناجحة، حتى وإن لم تكن هادفة للربح. إذن، هذا فرق كبير عند النظر إلى نظام أسماء النطاقات مقارنةً بالبرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر بشكل عام.

ومن نقاط القوة الكبيرة الأخرى وجود هذه المنظمات المتعددة التي تتولى صيانة البرنامج، وتُنتج تطبيقات متعددة، مما يوفر تنوعًا يُتيح مرونة تشغيلية عملية. لذا، إذا واجهت أي مشكلة في أحد التطبيقات، فلا يزال بإمكان المشغل استخدام التطبيق الآخر وتجنب نقطة فشل واحدة، أو من الناحية الاقتصادية، الاكتفاء بمورد واحد. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا، باختصار، عند تناول مسألة الأمان، فالأمر لا يتعلق بكونه أفضل أو أسوأ، بل هو مختلف. فالأمر لا يتعلق بكون الكود المصدري مفتوحًا أم مغلقًا، ولا بكون الأشخاص يتقاضون أجورًا أم لا، ولا بكون البرنامج تجاريًا أم غير ربحي، فما يهم حقًا هو مدي جودة عملية التطوير، ومدى وجود مراجعة ودقة في الاختبار، وما إلى ذلك. يُقتبس من التقرير أن أمان أي مشروع برمجي يتحدد بجودة عمليات التطوير والصيانة، وليس بمدى وضوح الكود المصدري.

لذا، إذا سألتَ: هل البرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر أكثر أم أقل أمانًا من البرمجيات الاحتكارية، فالجواب: لا هذا ولا ذاك. الأمر مجرد اختلاف في ملف المخاطر، وهذا يُمثل تحديًا في مجال السياسات، لأنه لا يُمكن نسخ ولصق اللوائح التي تعمل في عالم احتكاري وتتوقع منها أن تعمل في هذه البيئة المختلفة جذريًا. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا، فلنتحدث عن بعض البيانات، لأننا ادّعينا هذا الادعاء الوحيد، صحيح، أن هذا الأمر منتشر في كل مكان. حيث قمنا باستطلاع آراء مشغلي الملقمات الجذرية بُناءً على البيانات التي نشرتها سلفًا، أو عندما كانت هناك بيانات مفقودة، تواصلنا معهم، وتبيّن أن 9 من أصل 12 مشغلًا على الأقل من مشغلي الملقمات الجذرية يستخدمون البرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر حصريًا. والآن، إذا ما نظرنا إلى الشركات التي لا تستخدم البرمجيات الحرة والبرمجيات مفتوحة المصدر، نجد أن لديها نموذجًا هجينًا حيث قد يكون تطبيق هذه البرمجيات بمثابة نسخة احتياطية. لذا، هذه النسبة ليست بالضئيلة. الشريحة التالية من فضلك.

إذا ما نظرنا إلى نطاقات المستوى الأعلى TLD، فقد حللنا أفضل مزوّدي نطاقات TLD حسب عدد النطاقات التي يخدمونها، وإذا جمعنا نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD، الموجودة على اليسار، نجد أن 9 من كل 10 مزوّدين يستخدمون برمجية المصادر المفتوحة المجانية (FOSS) في بنيتهم التحتية لنظام DNS. وفي حال ما ركّزنا على رموز الدول، فستكون النسبة 20 من 25، وإذا تجاهلنا أسماء النطاقات المدّولة IDN، فستكون النسبة 23 من 25. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا، دعونا ننظر إلى السجلات. إليكم نموذجان. الأول هو الذي يعتمد تمامًا على برمجية المصادر المفتوحة المجانية (FOSS)، وهذا يوضِّح إمكانية تحقيق ذلك، كأن يكون لديك سجل مفتوح المصدر بالكامل من البداية إلى النهاية. ومن الأمثلة هنا FRED من CZ.NIC من جمهورية التشيك، ولكن هذا النموذج ممكن، ولكنه ليس الأكثر شيوعًا. والنموذج الثاني هو الأكثر شيوعًا وهو سجل احتكاري.

ومع ذلك، عند سؤالهم، اتضح أن هذه الأنظمة هي ليست أنظمة مصمَّمة خصيصًا. هذه أنظمة مصمَّمة خصيصًا، ولكنها ليست مبنية من الصفر. إنها تكاملات احتكارية مبنية على أساس يعتمد بشكل كبير على برمجيات FOSS. لذا إذا نظرت إلى السجل باعتباره قاعدة بيانات، فسنرى مشغلي السجل يذكرون برنامج قاعدة البيانات، وبرنامج ملقم الويب، وملقمات التطبيقات، وأدوات المراقبة، وما إلى ذلك. لذلك وجدنا أنه من بين منصات السجل الرئيسية العشرة التي سألناها، فإنها جميعًا تتضمن مكونات برمجيات FOSS. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا، كانت البنية التحتية لأداة الحل هي الأصعب قياسًا، ولكن هنا نجد أن برمجيات FOSS تتمتع بحضور قوي، وكان نهجنا هنا هو النظر إلى ما هو متاح، وليس قياس ما يُستخدم. إذا نظرنا إلى حجم الاستعلامات، نجد أن 80% من المستخدمين يستخدمون مُحلِّلهم المحلي، وهنا يغلب استخدام برمجيات FOSS. فما السبب وراء ذلك؟ حسنًا، إما أن تكون أداة الحل موجودة أو الحلول التجارية، وفي مثل هذه الحلول التجارية، في المنتجات التي استعرضناها، عادةً ما يكون بداخلها برمجيات مفتوحة المصدر. ستجدون جداول في التقرير توضح ذلك.

الآن، يستخدم نسبة 20% المتبقيون أدوات حل عامة، وهنا توجد أدوات خاصة، ولكن هناك أيضًا برمجيات تعمل على برمجيات FOSS. لدينا Quad9 وDNS4EU. وأما Cloudflare، التي قمنا بإجراء دراسة حالة قصيرة عنها، فهي برمجيات خاصة في جوهرها ولكنها محاطة ببرمجيات FOSS. والآن، يوجد العديد من المنصات السحابية، وشبكات توصيل المحتوى، وأجهزة التوسُّع الضخمة، وغير ذلك، ونجد أن أربعة منها على الأقل تعتمد على برمجيات FOSS. الشريحة التالية من فضلك.

بهذا نختتم قسم الإحصائيات، إلا إننا نجد إجمالاً أن برمجيات FOSS هي أساس البنية التحتية الحيوية لنظام DNS إذا نظرنا إلى هذه الأرقام. والآن، لماذا نهتم بكل هذا؟ الشريحة التالية من فضلك. حسنًا، هناك دول حول العالم تُنظّم البرمجيات. فهي تُنظّم تطويرها أو تُنظّم استخدام البنى التحتية الحيوية لتلك البرمجيات. وعند اتباع نهج تقليدي، يُفترض وجود نموذج مُورّد/عميل، يُفترض فيه وجود معاملات مالية في كل خطوة. لكن البرمجيات لا تُحدّد تكلفة مادية جوهرية لكل نسخة إضافية، لذا يُمكن توفيرها بتكلفة تُقارب الصفر، وفي حالة برمجيات FOSS، يُخالف هذا النموذج الكامل لتنظيم سلسلة التوريد عبر العقود.

في واقع برمجيات FOSS، لا يوجد بائعون أو عقود مضمونة إلا إذا اختار المُشغّل الحصول عليها، لذا فإن فرض أعباء الامتثال على أيٍّ من المتطوعين لا يُجدي نفعًا. وإذا تم فرض مثل هذه الأعباء على منظمات الصيانة الصغيرة، فقد تُهدّد مصدر تمويلها. إذن، كيف يُؤدّي ذلك إلى نتائج عكسية؟ حسنًا، عندها سنرى مُطوّري البرمجيات يتخلّون عن

المشاريع، أو ينتقلون إلى تراخيص احتكارية، أو يتجنبون المناطق، وتصبح البرمجيات التي نعتمد عليها أقلّ توفرًا وأقلّ أمانًا. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا، التقرير يتضمن عددًا من دراسات الحالة حول اللوائح التنظيمية حول العالم. وأنا لن أتعمق في هذه الدراسات اليوم، إلا إن الفكرة هنا هي وجود سياسات مُراعية لبرمجيات FOSS، وعندما تسلك أجزاء أخرى من العالم هذا المسار، يُمكنكم الاستفادة منها. إذن، هذه أمثلة إيجابية، وقد اطلعنا عليها. الشريحة التالية من فضلك.

سوف نختتم التقرير بخمس نتائج عملية لصانعي السياسات. حسنًا، أولاً، ينبغي عليهم الإقرار صراحةً باعتماد البنية التحتية الحيوية على برمجيات FOSS. ويتعين عليهم التشاور عند وضع اللوائح التنظيمية في هذا المجال. عليهم الاستفادة من الحالات المعاصرة المتاحة، وما نراه في إحدى هذه الحالات المعاصرة هو تحفيز استدامة هذا النموذج.

وأخيرًا، من المهم معالجة المخاطر النظامية بشكل جماعي. لذا، سواءً في عالم برمجيات FOSS أو المملوكة، لدينا الكثير من الاعتماد على المكونات الحيوية. هذا ليس حكرًا على برمجيات FOSS، ولكنها مشكلة تحتاج إلى معالجة. لنرى. الشريحة التالية من فضلك. النقاط الرئيسية المستخلصة؛ يعتمد نظام أسماء النطاقات (DNS) على برمجيات FOSS. حيث تتباين تلك البرمجيات، ويمكننا تصحيح ذلك. الآن، الشريحة الأخيرة من فضلك.

هذا ليس جزءًا من التقرير، بل هو مجرد تأمل، ربما للمناقشة الآن. هناك مسارات يمكن لمنظمة ICANN اتباعها. حسنًا، يمكننا الإقرار بهذا الواقع. يُمكن لمشاركة الحكومة استخدام عملها وشبكتها الحالية للإشارة إلى مواطن ظهور تنظيم البرمجيات، ومن ثم تسليط الضوء على أبحاثنا. وأخيرًا، أدرك المجتمع بالفعل دور برمجيات FOSS في توصياته التي تُشكِل أساس برنامج منح ICANN.

هذا كل شيء فيما يخص العرضي التقديمي السريع لبرمجيات FOSS. إذا أعجبكم هذا كثيرًا، فلدينا نسخة أطول بعد ظهر اليوم، مع أنني أعلم أنه لن يكون لديكم الوقت لحضورها. أعتقد أنه سيكون هناك تسجيل. حسنًا، سأعيد الميكروفون إلى جيم، وشكرًا لاهتمامكم.

جيمس غالفين

شكرًا لك، مارتن. أقدّر ذلك. بالنيابة عن مجلس الإدارة أود أن أقول إن هذا التقرير تحديدًا قد لاقى استحسانًا كبيرًا وحظي باهتمام كبير من عدد من أعضاء المجلس. ولكن دعوني أترك الكلمة لديفيد ليبدأ نقاشنا وردودنا حول هذا الموضوع. شكرًا.

(DAVID LAWRENCE)
ديفيد لورانس

حسنًا، مرحبًا بكم، معكم ديفيد لورانس. الكثير منكم، بعضكم على الأقل، يعلمون أن مسيرتي المهنية على الإنترنت بدأت في الواقع في مجتمع المصادر المفتوحة. وقد عملتُ في البداية في منظمة البرمجيات الحرة قبل أن أنتقل إلى اتحاد أنظمة الإنترنت، الذي أعاد كتابة ملقم أسماء النطاقات BIND إلى BIND9، وكنتُ أحد المؤلفين المشاركين في هذا المشروع. يسرني أن أرى أنكم ترون أن نظام برمجيات نظام أسماء النطاقات (DNS) في وضع جيد.

السؤال الوحيد الذي يدور في ذهني أثناء مروري هو: ما الذي يمكن لمنظمة ICANN فعله أكثر من ذلك؟ أنتم تعلمون بالتأكيد أن منظمة ICANN تُقيم ندوة سنوية لأسماء النطاقات (DNS)، وهناك أيضًا مجموعات أخرى مثل DNS-ORG، وبالطبع مجموعة ITF، والتي يشارك فيها العديد من المساهمين في مجال المصادر المفتوحة بنشاط، وهذا يشمل أعضاءً من فريق ICANN في كلٍ من هذه المنتديات.

وما أثار اهتمامي في الشريحة الأخيرة هو أنك ذكرتَ شيئًا واحدًا تودّ من ICANN فعله وهو الاعتراف بأهمية برمجية المصادر المفتوحة المجانية أو FOSS. وأعتقد أن سؤالي الوحيد هو، إلى جانب نشر SAC-132، ما هو الشكل الذي تعتقد أن هذا الاعتراف يجب أن يتخذه؟

(MAARTEN AERTSEN)
مارتن أيرتسن

حسنًا، قد يكون هذا التقرير تقريرًا غير تقليدي من تقارير اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) لأنه يستهدف صانعي السياسات خارج نطاق ICANN. إنه يستهدف صانعي القوانين، ونحن نعلم أننا لا نتواصل معهم مباشرةً. حسنًا، ربما، كما هو الحال مع ورقة حظر نظام أسماء النطاقات DNS السابقة، تكمن قوة هذه الورقة في وضعها في أيدي الأشخاص الذين يتواصلون مع المشرّعين. لذا، وفيما يتعلق بقيمة الاعتراف، أعتقد أنها

تكمن في تسليط الضوء على هذا العمل من أجل مستقبل تُنظّم فيه مناطق من العالم هذا المجال.

لقد رأينا عددًا منها. لقد وضعت الولايات المتحدة رؤيتها في الماضي. وقامت المملكة المتحدة بعملٍ ما. الاتحاد الأوروبي هو الأبعد، وهناك انتهى النقاش بشكل أساسي وانتهى بشكل إيجابي من وجهة نظري. ولكن مستقبلاً ستكون هناك جهات أخرى. لذا، أعتقد أن اعتماد الجهات هو أمرٌ إيجابي من حيث دعم هذه الجهات القائمة التي يوجد فيها الكثير من التعاون. لكنني أعتقد أن الأهم هو إقرارها عند بدء التنظيم. وأعتقد حينها أن ICANN ستتمكن من إبراز أبحاثنا. آمل أن يكون الجواب شافيًا.

جيمس غالفين

تريبتي؟

(TRIPTI SINHA)
تريبتي سينها

مارتن، شكرًا جزيلاً لك على العرض. هذا عمل ممتاز. لا أعتقد أنني رأيتُ شيئًا كهذا من قبل. لديّ سؤال في الشريحة السابعة. هلا يمكنكَ الانتقال إلى الشريحة السابعة من فضلك؟ في الجزء الأوسط، يُذكر استقرار أساس مشاريع نظام أسماء النطاقات DNS. فهم يستخدمون برمجيات FOSS، وتقول إن لديهم نموذج تمويل مستدام. هل يمكنكَ التحدث بشكلٍ مُفصّل عن طبيعة نماذج التمويل المُستدامة هذه؟ لقد ذكرتَ أنها ليست مدفوعة بالربح، ولكنها نماذج تمويل مُستدامة. إذن، الأمر مُثير للاهتمام. أودّ أن أعرف كيف يُحققون ذلك.

مارتن أيرتسن

بناءً على الإحصائيات، كل منظمة من المنظمات الأربع التي تناولناها في التقرير تتميز بطابعها الفريد. هناك ISC في الولايات المتحدة، وCZ.NIC في جمهورية التشيك، وشركة NLnet Labs التي أعمل بها يوميًا في أمستردام، وشركة PowerDNS، ومقرها هولندا أيضًا. لذا، كل منظمة منها فريدة من نوعها. من منظوري الشخصي، فإن الفضل في استمرارية أعمالها، يعود في المقام الأول، إلى مثابرة العاملين فيها. ولا يمكنني التحدث

عن نموذج التمويل المحدَّد في ISC، على سبيل المثال. أعلم أنه في البداية، كان التمويل مجرد كومة من المال، إلا إنه لم يدم طويلًا. أما اليوم، فهم يعتمدون على عقود الدعم.

لذا، امتلك المشغلين الذين يديرون برامج NLnet Labs خيارًا. حيث كان بإمكانهم إما الاستثمار في خبرات موظفيهم ليتمكنوا من تشخيص وإصلاح البرامج عند مواجهتهم لسلوكيات غريبة حقًا، أو لا يمكنهم فعل ذلك ويتعاقدون معنا لنكون خطهم الثاني، لطرح الأسئلة وطلب التصحيح. حسنًا، PowerDNS هي شركة تجارية. ولا يمكنني الحديث نيابةً عنهم، لكنني أعتقد أنهم يعملون في مجال اتفاقيات مستوى الخدمة (SLA) الأكثر صرامة، وربما حتى... وCZ.NIC جزء من السجل الوطني لجمهورية براغ. إذن، هم أكبر قليلًا، ولديهم أيضًا نموذج مختلف، لكن كل نموذج فريد.

وبإجراء هذا البحث، لاحظنا أنه إذا وضعتَ تنظيمًا، فإن حقيقة وجود هذه المنظمات لفترة طويلة لا تضمن استمرارها في المستقبل، أليس كذلك؟ لذا، إذا أوقفتَ أحد نماذج التمويل هذه، وهي نماذج فريدة من نوعها، على سبيل المثال، فقد تسير الأمور بشكل مختلف في المستقبل. نعم، لا نعرف. لكن هذا كان بالتأكيد في أذهاننا عندما بدأ الاتحاد الأوروبي في تنظيم البرامج.

شكراً لك. ويس؟

جيمس غالفين

(WES HARDAKER)
ويس هارداكر

شكراً لك. أنا مسرور للغاية بإدراج التمويل، على ما أعتقد، كاهتمام بالمصادر المفتوحة، إنه مصدر قلق دائم لجميع المصادر المفتوحة. لكن سؤالي هو: كيف تزدهر التقنيات وتتراجع بمرور الوقت، وكيف تزداد الحاجة إليها. وبصفتها حاجة خاصة لـ... إنها أصعب من نظام أسماء النطاقات (DNS). لا أستطيع أن أجزم بأن نظام DNS سيختفي. لن يحدث هذا قريبًا، على الأرجح، مع أن الموضوع التالي سيتناول ذلك بالتفصيل. لكن يمكنني تخيل عناصر من نظام أسماء النطاقات تختفي، مثل أنواع R معينة، أو سجلات، أو استخدام من نوع ما. ما أجده في المصادر المفتوحة، والذي يُمثل تحديًا حقيقيًا، هو أنه

عندما يحدث ذلك، فإن الحاجة إلى التكنولوجيا تتجاوز بكثير الحد الذي يكون الناس على استعداد لدفع ثمنها.

لذا، مع تلاشي التكنولوجيا، يصبح من الصعب جدًا على أنظمة البرمجيات مفتوحة المصدر إيجاد تمويل لمواصلة صيانتها وإجراء الصيانة اللازمة. وأنا أتحدث مطولًا عن هذا، لأنني اضطررت للتعامل مع ذلك، لكنني أتساءل، هل تناولتم ذلك في نقاشكم؟ كما أن الأمر يتعلق بالتمويل الطويل، إضافة إلى سهولة الحصول عليه عند ظهور تكنولوجيا جديدة. الجميع يريد دفع ثمنها. من الصعب جدًا إيجاد تلك الصيانة طويلة الأمد.

مارتن أيرتسن

حسنًا، شكرًا لك على السؤال، ويس. ليس كل شيء إيجابيًا بهذا المعنى. إذًا، هناك مشاريع ملقمات رئيسية، ولكن هناك أيضًا بعض المشاريع التي ربما لم يحالفها الحظ. إذًا، هناك برنامج DNS واحد يعتمد عليه ملايين الأشخاص يُسمى قناع DNS، وقد صانه شخص واحد في المملكة المتحدة لعقود، دون مقابل مادي، ولكنه موجود في أجهزة مودم الكابل، وغيرها، في جميع أنحاء العالم. مثال آخر هو CoreDNS، وبشكِّل أكثر تحديدًا، مكتبة Go الأساسية، التي يصونها شخص واحد أيضًا.

وهكذا، بمرور الوقت، يعتمد هذا حقًا على دوافعهم وقدرتهم على كسب عيشنا جميعًا لنحصل على هذا النظام المستقر الذي اعتدنا عليه. حسنًا، كان سؤالك يتعلق تحديدًا بالتغيرات في التكنولوجيا، وأنا ليس لديّ إجابة شافية لك الآن، إلا إني أعتقد أن التمويل جزء من هذا، يتعلق بقدرة المشروع على التكيف. في النهاية، حتى لو أعجبك كثيرًا، ستحتاج إلى شيء ما. لذا، ليس لدي المزيد لأقوله لك حول هذا الموضوع، ولكن أعتقد أن هذا جزء من اللغز.

جيمس غالفين

شكرًا لك، مارتن. وشكرًا لفريق اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC). لا أرى أي أيدي أخرى. أودُّ أن أقرأ بعضَ التعليقاتِ الموجودةِ في غرفةِ دردشةِ Zoom، والتي أعتقدُ أنها مثيرةٌ للاهتمام. يُذكِّرُنا روبرتُ غيرا ويُضيفُ إلى بندِ مشاركةِ الحكومةِ منكَ حولَ ورقةٍ بحثيةٍ رائعةٍ حولَ بناءِ قدراتِ اللجنة الاستشارية الحكومية بمنظمة ICANN، وهو أمرٌ يجبُ تضمينُه هناكَ في هذا العمل. وسأقرأُ أيضًا ما قاله راي بيليس، الذي يعرفُه

الكثيرُ منا هنا من ISC، مُشيرًا إلى أنَّ تمويلَهم، بما أنَّنا سألنا عن التمويل، يأتي بعضُه أيضًا من عقودِ الدعم، وهذا جزءٌ من نموذجِهم المُستدام. حسنًا. بهذا ننتقل إلى الموضوع الثاني من لجنة SSAC. يتعلق هذا بتقدم فريق العمل، والعودة إليك يا رام.

رام موهان شكرًا لك، جيم. حسنًا، نحن نود أن نطلعكم على مجموعتي العمل اللتين يجري العمل عليهما حاليًا ومجموعتين أخريين يجري انشاؤهم. الشريحة التالية من فضلك.

أولاً، ما نُطلق عليه RIDE، أي التكامل المسؤول في نظام أسماء النطاقات (DNS). نُركز هنا على التكامل المُتزايد لأسماء النطاقات مع التقنيات الحديثة مثل تقنية البلوك تشين (blockchain) وغيرها من المنصات اللامركزية، والتحديات الجديدة التي تُمثلها على أمن واستقرار نظام أسماء النطاقات. من منظورنا، فإنه من الضروري أن تتم مُعالجة هذه التحديات بشكل استباقي، للحفاظ على ثقة المستخدم، ومنع أي انتهاك استخدام مُحتمل.

إضافة إلى ذلك، يهدف عمل هذا الفريق إلى استكمال العمل الجاري حاليًا في مجموعة عمل عمليات نظام أسماء النطاقات (DNS) التابعة لفريق عمل هندسة الإنترنت IETF. وللتوضيح، سبق للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار أن تناولت قضايا تتعلق بأمن واستقرار نظام أسماء النطاقات، ولكن ما نُركز عليه هنا هو التحديات المُحددة التي يُمثلها دمج أسماء النطاقات مع التقنيات الناشئة، أليس كذلك؟ لذا، وبينما أنجزنا عملًا، وسنستفيد منه، نعتقد أن هناك أعمالًا أخرى يجب القيام بها.

على وجه الخصوص، ينصب تركيزنا على مناقشة متطلبات وقيود تكييف التقنيات الأخرى للتفاعل مع نظام أسماء النطاقات (DNS) بدلاً من تكييفها في الاتجاه المعاكس. لذا، فإننا ننظر إلى الأمر من منظور وارد. ولإحاطتكم علماً، كتبت اللجنة سابقاً عن التأثيرات المحتملة لأنظمة التسمية البديلة على دقة البيانات. لقد قمنا بذلك في SAC123. كما نشرنا تقارير حول استقرار مساحة اسم النطاق في SAC90، وحول نطاقات المستوى الأعلى للاستخدام الخاص في SAC113. لكن النطاقين 90 و113 يتعاملان مع مساحات الأسماء التي تحددها منطقة جذر نظام أسماء النطاقات (DNS) بدلاً من أنظمة الدقة والتسمية الأخرى المحتملة.

لذا، هذا هو تركيزنا. سندرس القضايا المرتبطة بدورة حياة النطاق، وإرباك المستخدم، والأمان والاستقرار. تم تشكيل فريق العمل مؤخراً، وريك فيلهلم هو رئيسه، وسيُضيف أي تعليقات إضافية حول هذا الموضوع.

ريك ويلهلم

شكرًا لك، رام. شكراً جزيلاً على هذه النظرة العامة. هذا السياق ممتازٌ حقاً. كما قال رام، ما نتحدث عنه هنا في فريق العمل هذا هو أنه إذا كان التطبيق، وخاصةً تطبيقات البلوك تشين، سيتكامل مع نظام أسماء النطاقات (DNS)، فإليك بعض التوصيات حول كيفية تحقيق السجلات والمسجلين لهذا التكامل بدلاً من التفكير في كيفية تكيف نظام أسماء النطاقات مع تطبيقات البلوك تشين. ربما يكون الأمر واضحاً، لكننا نكتب هذا ليس فقط للسجلات والمسجلين، بل أيضاً للأطراف الأخرى المهتمة بمنظومة البلوك تشين.

من الأمور التي ننساها نحن هنا في ICANN غالباً، ولكنك تتذكرها بمجرد خروجك من دوائر ICANN، مدى معرفتنا بنظام أسماء النطاقات (DNS) ومدى استخفافنا به. كل ما عليك فعله هو حضور مؤتمر آخر، وهو ما يفعله بعضنا، حول الأماكن التي لا تتوفر فيها هذه السهولة في نظام أسماء النطاقات أو أسماء النطاقات. وستدرك أن معرفة تقنيات وأساليب تسجيل النطاقات، والفرق بين السجل والمسجل، مفقودة تمامًا في المعايير المتبعة، إن صح التعبير.

ولذلك سنوثق هذه الأمور ونُساعد في تثقيف المستخدمين وتوفير إرشادات للموارد المتاحة لتلخيصها، لنقدم إرشادات لتلخيص طرق تحقيق التكامل دون المساس بأمن واستقرار نظام أسماء النطاقات. نحن في بداية فريق العمل. لقد بدأنا للتو بالكتابة. اتخذنا مسارًا آخر لأن فريق العمل قدم وثيقةً لعملية التعليق على دليل المتقدمين، والتي نُشرت في SAC 130. فقد ركزنا على بعض التعقيبات الواردة في تقرير NCAP لتقديم إرشادات حول دليل المتقدمين في هذا المجال. نحن الآن في مرحلة الكتابة، وسنعود في اجتماعاتنا القادمة لتقديم ملخصٍ لما وصلنا إليه. أعتقد أن هذا يكفي. شكراً لك.

جيمس غالفين حسنًا. شكرًا لكما، رام وريك. نودُّ أن نفتح المجال لطرح بعض الأسئلة من الآخرين. اسمحوا لي أن أترك المجال لروس ليبدأ النقاش نيابةً عن المجلس.

ويس هارداكر شكراً لك. أعتقد أن توقيت هذا العمل في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC بالغ الأهمية، أعلم يا ريك، لقد تناقشنا أنا وأنت حول ضرورة دراسة هذا الموضوع، لذا نتوجه بالشكر إلى اللجنة على توليها هذا الأمر. بالتأكيد، هناك زوايا ووجهات نظر متعددة حول هذا الموضوع. أعتقد أننا سمعناها جميعًا، وأنا متأكد من أن خبراء التكنولوجيا في هذا المكان يعون أن خبراء التكنولوجيا في العالم بارعون للغاية في الاختلاف فيما بينهم أو في الاعتقاد بوجود حلول صحيحة مختلفة للأمور.

تدور بعض هذه النقاشات حول تكامل نطاقات الأسماء نفسها، كيف نقوم بذلك؟ بعضها يتعلق بالاستخدام الجديد لنظام أسماء النطاقات (DNS). حيث يُؤدي هذا إلى استخدام DNS كما هو بطرق جديدة، ولكن أيضًا إلى تطورات محتملة للنظام نفسه. كيف يجب أن يتغير نظام أسماء النطاقات لاستيعاب بعض هذه التقنيات الحديثة؟

سأشير إلى وجود بعض الوثائق المتوفرة بالفعل حول هذا الموضوع. أحد هذه التوصيات المهمة هو RFC 2826، الذي كُتب في مايو/أيار 2000، وهو وثيقة IAB تُوثّق أهمية مساحة الأسماء الفريدة وكيفية منع ارتباك المستخدم. فنحن بحاجة ماسة إلى طريقة فريدة تُمكّن شخصين من طرفين متقابلين من العالم من التواصل بشأن نفس المحتوى، والذي يعتمد بشكل كبير على نظام الأسماء. قام مكتب المسؤول الفني الأول OCTO بتحليل التحديات في هذا الوضع في OCTO 34، وكما ذُكر سابقًا، هناك مسودة تكامل DNS مسؤولة قيد العمل حاليًا في DNSOP.

لذا أعتقد أن سؤالي الأول للجنة سيكون: هل تخططون لمعالجة التحديات في OCTO 34 تحديدًا، ولكن بشكل عام أيضًا في جميع الوثائق الأخرى التي ذكرتها للتو؟

ريك ويلهلم شكراً لك يا روس على تعقيباتك وأسئلتك. شكراً لك. نعم، مسودة فريق عمل هندسة الإنترنت IETF هي إحدى وثائقنا الأساسية - ليس المصطلح المناسب تمامًا، ولكن أعتقد

أن أحد المصادر ساعدنا في اللجنة على إدراك حاجتنا للكتابة عن هذا الموضوع، لأن فريق IETF كانت تعمل بنشاط على هذا العمل، ورأينا ضرورة التحرك بالتوازي لتقديم تعليق من منظور منظمة ICANN، لأن IETF لديه مجال عمله، وهو ما يعرفه المشاركون هنا جيدًا، ولجنة SSAC، كجزء من ICANN، لديها وجهة نظر ومنظور خاص.

لذا، من المهم إدراج وجهة نظر ICANN في هذه المناقشة حول دمج نظام أسماء النطاقات (DNS)، وتكنولوجيا البلوك تشين (blockchain)، على غرار الطريقة التي تُعلق بها IETF عليه. ولذلك، نعتبرهما متكاملين للغاية وليسا متنافسين. هذا أمر بالغ الأهمية، ونشكركم على طرحه.

جيمس غالفين حسنًا، شكرًا. لا أرى أي أيدي أو تعقيبات أخرى، لذا فلننتقل إلى الموضوع التالي. رام؟

رام موهان شكرًا جزيلاً. مجموعة العمل الثانية من الشريحة السابقة، والتي نعمل عليها أيضًا، تتناول الاعتبارات التشغيلية للامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق DNSSEC. لا يتعلق الأمر هنا بما إذا كانت امتدادات DNSSEC مفيدة أم ضارة، أو ما شابه، بل يتعلق الأمر في الواقع بتوضيح ماهية امتدادات DNSSEC، والتركيز على المساعدة في ضمان قدرة المشغلين والراغبين في نشره على نحو موثوق وقابل للتنبؤ. لذا، يتمثل نهجنا في دراسة ما يحدث بالفعل في مجال أسماء DNSSEC، أو ما يحدث مع DNSSEC.

نحن نقوم بإجراء مقابلات مع السجلات والمسجلين، سواءً في مجال CC أو G، لفهم أنواع التحديات والفوائد التي يرونها. نحن بصدد نشر وثيقة تتحدث، على ما أعتقد، بطريقة مباشرة جدًا عن فوائد نشر امتدادات DNSSEC، بالإضافة إلى التنازلات والأساليب المختلفة التي يمكن اتباعها. وسوف نختتم ببعض الخطوات العملية للتنفيذ.

على سبيل المثال، داخل فريق العمل، نتحدث عن حقيقة أنها قد لا تكون مناسبة للجميع. فقد لا يكون نشر DNSSEC مناسبًا للجميع، وينبغي على المنظمات اتخاذ قرار مدروس

حيال عملية النشر هذه. ففي حال ما قررت نشر امتدادات DNSSEC، فما هي بعض الشروط الأساسية التي ينبغي التخطيط لها؟ ما نوع الموارد التي ينبغي التخطيط لها لنشر امتدادات DNSSEC وتشغيله مستقبلًا؟

لذا، لا ينصب تركيزنا على التشغيل الأولي لامتدادات DNSSEC في منطقتك أو بنيتك التحتية، بل على استمرار تشغيله على مدى فترة زمنية طويلة وفهم التنازلات والفوائد المترتبة على ذلك، ولكن أيضًا على فهم أنه قد يكون، في كثير من الحالات، أمرًا معقدًا، ويجب عليك التأكد من التخطيط وفقًا لذلك. هذا هو الغرض من هذه الوثيقة. سأعيدها إليك يا جيم، لتلقي أية استفسارات.

جيمس غالفين شكراً لك. سأدلي بتعليق واحد ريثما أبحث عمن يرغب بالتعليق. أعتقد، للتذكير فقط، أن الخطة الاستراتيجية لمنظمة ICANN، الخطة الخمسية القادمة، تُكمل الخطة السابقة التي تُحمّل ICANN مسؤولية مواصلة تعزيز أمن واستقرار نظام أسماء النطاقات (DNS) بشكل عام. وتاريخيًا، لطالما شمل ذلك امتدادات DNSSEC، وأُفضّل أن أُصنّفه كتعليق على DNSSEC في كل مكان.

لذا، أعتقد أن هذا العمل الذي قامت به اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC مهم لأنه يُعيد صياغة هذا النقاش، ويمنحنا فرصة للتفكير فيه بشكل مختلف، وفي دور امتدادات DNSSEC في المجتمع والنظام البيئي ككل، وأعتقد أن هذا مهم حقًا. حسنًا، أرى يدين هنا. حسنًا، ديفيد، أولًا.

ديفيد لورانس حسنًا، أنا متشوق لمعرفة إلى أي مدى بحثت لجنة SSAC في مخاطر التشفير الكمي. كما نعلم جميعًا، يُعد هذا مجالًا تكنولوجيًا ناشئًا يُهدد خوارزميات التشفير التقليدية، وسيكون له تأثير عملي. هل بحثت اللجنة في هذا الأمر من قبل؟

رام موهان لقد أجرينا العديد من المحاضرات السريعة في هذا المجال، ولكن بالنسبة لمجموعة العمل هذه، لم نحدد نطاق هذا المجال لما نبحثه. ومع ذلك، عند إجراء مقابلات مع السجلات وأمناء السجلات، من المحتمل جدًا أن يطرحوا هذا الموضوع كمجال يحتاج إلى دراسة.

جيمس غالفين وويس؟

ويس هارداكر شكراً لك. أعتقد بوضوح أن هذه مجموعة عمل مهمة، وأنا ضيف مدعو إليها، لذا سأكشف عن ذلك. لكن قيل لي ذات مرة أن أعترف دائمًا بما لا أعرفه، وألا أخشى الإفصاح عن المعلومات التي لا أعرفها. أعتقد أن إحدى نتائج إدارة أي خدمة مهمة واسعة النطاق هي الحذر من الفشل، أليس كذلك؟ خاصةً عندما يعتمد عليها الكثير من الناس. لذا، عندما يتعلق الأمر بأمور مثل نطاقات TLD، لدينا آلية احتياطية للطوارئ.

وأنا أتساءل إن كان ينبغي علينا في مجموعة العمل هذه أن نتحدث عن كيفية التعامل مع حالات المساعدة الطارئة التي لا نصل فيها إلى النقطة التي يفشل فيها نطاق المستوى الأعلى تمامًا، وستتولى خدمات الطوارئ التي تقدمها منظمة ICANN المسؤولية عنها، ولكن كيف يمكننا ببساطة مساعدة شخص ما على تجاوز مسار الفشل الحرج عندما يواجه صعوبات تقنية أو تشغيلية لفترة قصيرة من الوقت لأن امتدادات DNSSEC تفرض قيودًا زمنية أكثر من ذي قبل. وشكرًا لك يا رام، لقد أثارت تعقيباتك السابقة هذه الفكرة في ذهني.

رام موهان أعتقد أن هذا في محله، وسنحرص على دمجه. يسعدني أيضًا انضمامك إلى فريق العمل كخبير، لذا يُرجى تذكر إحضاره أيضًا. شكرًا.

جيمس غالفين شكرا لك، ويس. حسنًا، لا أرى أي أيدي أو تعقيبات أخرى. لننتقل إلى موضوع آخر. شكرًا لكم.

رام موهان باختصار، هناك فريقا عمل جديدان قيد التأسيس. الأولى تُعنى بإساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) والذكاء الاصطناعي. في هذا المجال، ما بدأنا ندرسه هو دور الذكاء الاصطناعي كأداة ناشئة لتنفيذ هجمات متطورة. لورين، هنا على يساري، هي رئيسة فريق العمل، إلى جانب ماتياس. هل ترغبون في التحدث بإيجاز عن هذا الموضوع؟

لورين ويسينجر مرحباً. نعم، معكم لورين. باختصار شديد، لأن هذا الموضوع بدأ يُناقش هذا الأسبوع، لذا نحن نُفكر مليًا في تأثير الذكاء الاصطناعي. لكن في البداية، سوف نتعامل مع أسئلة حول التعريف والنطاق. جميع هذه الأسئلة قيد المناقشة حاليًا في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC. سنرى إلى أين سنصل في كل هذا، ويسعدنا بالطبع إبقاء المجتمع والمجلس على اطلاع بما يجري.

رام موهان شكرًا لكِ يا لورين. فريق العمل الثاني الذي بدأناه للتو هو استكشاف فوائد تحديثات المناطق السريعة. لقد أجرينا محاضرة سريعة داخل اللجنة التي ركزت على، لا أعرف إن كنت سأسميها ظاهرة، ولكنها ركزت على مجموعة محددة من الإجراءات التي يتم فيها إنشاء أسماء النطاقات ثم حذفها قبل نشر تحديثات ملفات المناطق. في الفترة الفاصلة بين تحديث ملف منطقة وآخر، يتم إنشاء أسماء النطاقات واستخدامها ثم حذفها.

ما يحدث هو أنه كباحث أو شخص يُراقب مساحة الأسماء هذه، تصبح هذه الأسماء غير مرئية نوعًا ما. وفي بعض الحالات، أعتقد أن مدة هذه الأسماء حاليًا حوالي 24 ساعة. هذا وقت كافٍ لإحداث ضرر. حسنًا، سنقوم بالبحث في هذا لمعرفة ما إذا كانت هناك آليات قد تعزز ظهور هذه الأسماء. نسميها أسماءً مؤقتة داخليًا، ولنتمكن من تحديد أي أضرار قد تسببها بشكل أفضل. هل لديك أسئلة؟

جيمس غالفين أنا لا أري أي طلبات أو تعقيبات. حسنًا. ولكم جزيل الشكر. دعونا ننتقل إلى الموضوع التالي.

رام موهان لننتقل إلى الشريحة التالية. ليس لدينا الكثير لنشاركه، ولكن لمصلحة أعضاء مجلس الإدارة الجدد القادمين، ولإعطائكم دقيقة واحدة فقط، هناك خمسة مواضيع رئيسية تتابعها اللجنة باستمرار وتسعى جاهدةً للعمل عليها وأن تكون صوتًا موثوقًا في هذا المجال. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءًا. هذه المواضيع الخمسة هي إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS)، ونطاقات gTLDs الجديدة، وامتدادات DNSSEC، ومساحات الأسماء البديلة، وحوكمة الإنترنت، وجوانب SSR، وهي جوانب الأمن والاستقرار والمرونة في حوكمة الإنترنت. إذن، هذه هي المواضيع الرئيسية الخمسة التي نعتزم ليس فقط الاهتمام بها، بل أيضًا بناء وتطوير صوت موثوق في هذه المجالات. بهذا نختتم حقًا الجزء الخاص بمواضيع اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC يا جيم.

جيمس غالفين شكراً لك. في هذه الحالة تحديدًا، سأعتمد على دوري المشترك كعضو في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار ومجلس إدارة منظمة ICANN، وسأكون الشخص الذي يبدأ بعض النقاش هنا ويطرح بعض الأسئلة لإتمام هذا.

بالنسبة لأعضاء مجلس الإدارة الجدد، أطلعت لجنة SSAC المجلس تحديدًا على مواضيعها الرئيسية الخمسة. سأقدم تحديثات ذات صلة للجنة الفنية التابعة للمجلس مع تقدم العمل، قدر استطاعتي. حسنا، إن مجلس الإدارة مسرورًا للغاية بهذه الفكرة حول كيفية تنظيم العمل في هذه المجالات الخمسة. ونحن نتطلع إلى فهم كيفية تفعيل هذا الجهد، إذا أمكنكم توضيح المزيد حول كيفية إنجاز هذا العمل؟

يتضح أنني أرى أن جزءًا من الحل يكمن في مجموعات العمل. بالفعل، لديكم مجموعتان عمل رئيسيتان في بعض هذه المجالات الخمسة. ولكن كيف ستقيسون النجاح بعد نشر

وثائق لجنة SSAC؟ هل يمكنكِ التحدث عن هذين العنصرين، عنصري التشغيل والنجاح؟ شكراً لك.

رام موهان شكراً لك. من ميزات اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC أنها هيئة استشارية. وهي لا تملك أي سلطة، إن صح التعبير، وهذا أمر جيد لأن حجم العمل هو ما يجب أن يجذب التبني. نحن نقوم بأمرين. أولاً، بدأنا بالتعاون مع اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC، ومع مجلس الأطراف المتعاقدة. أجرينا محادثة أمس مع دائرة مزوّدي خدمات الإنترنت لجمع المحتوى وجعله متاحًا للجميع في كل مكان. سنبدأ أيضًا في القيام ببعض هذا العمل مع اللجنة الاستشارية الحكومية في مجال بناء قدراتهم. لذا نعتقد أن لدينا دورًا رئيسيًا في مجال بناء القدرات هذا. هذا هو السؤال الأول.

الأمر الثاني هو أننا نجمع أحدث الوثائق، ونعود بها إلى ٢٠ أو ٣٠ وثيقة سابقة، وعادةً ما يتراوح طول وثائقنا بين ١٠ و٥٠ و١٠٠ صفحة، وهي غنية بالمعلومات التقنية. لذا، من أهم ما نقوم به هو جمعها وتكثيفها في ملخصات إنجليزية مبسطة، كل منها ٥٠٠ كلمة، لتكون متاحة للجميع وسهلة الفهم. شكرًا.

رام موهان حسنًا. شكراً لك. أرى يد مرفوعة من ديفيد.

ديفيد لورانس بالنسبة للأحجار الأساسية الخمسة، من المفهوم تمامًا أن يكون التركيز على نظام أسماء النطاقات (DNS). لاحظتُ غيابًا، على الأقل بالنسبة لعدد من الموارد التي تم ذكرها صراحةً، مع أنها ربما كانت مُضمنة في الإصدار 0.5. لذا، سؤالي هو: هل تُعنى اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC بإدارة عدد الموارد، أم أنها تُعتبر خارج نطاقها صراحةً، أو كيف يُناسب عدد الموارد هذا النطاق؟

رام موهان إنها ضمن نطاق العمل. لقد كتبنا عن ذلك سابقًا أيضًا. صدفة يا ديفيد، أن الكثير من الأعمال الواردة إلينا أو مجالات الاهتمام الأخرى التي تصلنا، تتركز في نطاق الأسماء بدلًا من نطاق العناوين. لكننا كتبنا عن ذلك. إنها ضمن نطاق العمل. أعني أن الميثاق العام يدور حول أنظمة المعرفات بدلًا من نظام أسماء النطاقات.

جيمس غالفين حسنًا. والآن سأركز على أحد المواضيع الرئيسية، وسأطرح سؤالاً محدداً، وهو انتهاك استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS)، وسأسأل: كيف تخطط اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار للمساهمة والمشاركة في مناقشات تحديد نطاق مشروع تطوير المنتجات الجديد المحتمل؟ وأود أن أذكركم هنا بأهمية هذا السياق. كما تعلمون، من الواضح أن انتهاك استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) أولوية للمجلس كسياق ومهمة. نحن نوليها اهتماماً كبيراً، ولذلك نحن سعداء بقيام المجتمع بدوره في دفع العمل قدماً في هذا المجال، ومهتمون حقاً بدور اللجنة وما يراه دوره في هذا المجال أيضاً.

رام موهان شكراً لك. سؤال رائع. لأول مرة منذ فترة طويلة، سنشارك بشكل مباشر، لدينا مقعدان في... لقد دُعينا للمشاركة في عملية وضع الميثاق وفي العمل الجاري في المنظمة الداعمة للاسماء العامة GNSO. لذلك، نحن نعتزم بألا نكتفي بإبداء آرائنا بعد التعليقات، وهو ما فعلناه سابقًا، بل سنشارك هذه المرة في التصميم واتخاذ القرارات منذ البداية. لذا، هذا دور مختلف نوعًا ما بالنسبة لنا، لكننا متحمسون له ونتطلع إلى المساهمة.

جيمس غالفين شكراً لك. لم أجد أي أسئلة أو تعقيبات، لذا فلننتقل إلى سؤال المجلس الذي طرحناه على SSAC. أعتقد أن لدينا شريحة بهذا السؤال هنا. حسنًا، موجودة بالفعل. لذا لن أقرأه عليكم. أعلم أننا مستعدون لذلك، لذا دعوني أترك الأمر لرام ليجيب.

رام موهان شكراً لك. وقد بذلنا جهدًا بسيطًا في هذا الشأن، لذا سأتوجه إلى بعض أعضاء اللجنة لتقديم وجهات نظرهم رفيعة المستوى. فيما يتعلق بالخطة الاستراتيجية، أردنا التعليق على أمرين. الأول هو الهدف الاستراتيجي الثاني، وهو تعزيز التميز التنظيمي. وفي هذا المجال، أعتقد أن خلاصة الأمر هي أننا نعتقد أن منظمة ICANN يجب أن تبدأ بالتركيز على الجانب التنظيمي، أي على النتائج القائمة على الأداء. وهناك تركيز عام على ضمان صحة الإجراءات. هذا أمر مهم، إلا إننا نُود اقتراح إضافة نتائج قائمة على الأداء. الجزء الثاني يتعلق بالهدف الاستراتيجي الرابع، وهو تعزيز استقرار وأمن أنظمة المعرفات الفريدة للإنترنت، وسأترك الكلمة لسوزان.

سوزان وولف شكرًا لك، رام. سأتحدث بإيجاز، لأنني أرى أن وقتنا ضيق، عن كيفية تنفيذنا للهدف الاستراتيجي الرابع، وفي بعض الجهود الخاصة. وأعتقد أن هذا جزء من إجابة سؤال جيم حول كيفية تفعيل ما نقوم به إلى جانب إصدار التحذيرات.

هذا الهدف عزيز علينا لأنه المهمة الأساسية للجنة. هذا هو هدفنا الحقيقي. فيما يتعلق بالتعليقات الحالية، سأركز على الاستراتيجية 4.2.1، ومواصلة المشاركة في الجهود المجتمعية لتطوير حوكمة نظام الملقم الجذر، مثل مجموعة عمل حوكمة RSS. لقد شاركنا منذ البداية، وآخر جهد قمنا به هو الوثيقة التي نشرناها باسم SAC131. حيث تُعلق اللجنة على مخرجات مجموعة عمل الحوكمة GWG، والتي كانت عبارة عن عملية تعقيبات عامة. هذا أحد الأمور التي نقوم بها بشكل متزايد، وهو الرد على طلبات التعقيبات العامة. استمرار المشاركة في الجهود التي تقودها مجموعة عمل الحوكمة لتطوير حوكمة نظام ملقم الجذر، مثل مجموعة عمل حوكمة نظام ملقم الجذر RSS. وكانت أحد التحديات التي تُواجه GWG هو تحسين ما هو جيد. لقد دعمنا النموذج الوظيفي المقترح كأساس هيكلي جيد.

ومع ذلك، فإن رسالتنا الأساسية، من SAC131، هي إلى حد كبير أن عمل مجموعة عمل الحوكمة العالمية حتى الآن ليس بالضرورة نهاية البداية. والنموذج لا يزال بحاجة إلى مزيد من التحديد قبل أن يصبح عمليًا. نحث مجلس نظام ملقم الجذر RSS الجديد على

إيلاء الأولوية للمسائل الحرجة الواردة في الوثيقة، حيث تم تأجيلها لمزيد من تطوير آليات الحوكمة.

نحن نري أن الأولوية هي للتعريف ومبادئ الحوكمة، بحيث تكون هناك حواجز واضحة لاتخاذ القرارات وخارطة طريق للتنفيذ. هناك واحد في وثيقة مجموعة عمل الحوكمة، ولكنه يحتاج إلى تطوير كخطة منظمة ومرحلية لتفعيل النموذج. هناك بعض التفاصيل التشغيلية الأساسية، مثل تشكيل أمانة عامة والقدرة على إنشاء تمويل مستدام.

هناك أيضًا هيئات أخرى في النظام البيئي لمنظمة ICANN، سيتعين على مجموعة عمل الحوكمة، وهي مجلس نظام ملقم الجذر RSS المقترح، تحديد علاقاتها مع هذه المكونات الأخرى في المجتمع. ولربط هذا الهدف، يُعدّ استمرار العمل على حوكمة RSS فرصةً قيّمةً لتطبيق مبادئ الهدف الثاني. نحن بحاجة إلى رؤية التزامٍ بالفعالية والكفاءة والمساءلة عن الأداء كي نضمن انتقالنا من نموذجٍ مفاهيمي إلى واقعٍ عمليّ، وصولًا إلى اكتمال العمل.

لاحظنا أن التعقيبات التي قدمناها كانت متسقةً للغاية مع ما قدمته مختلف المجموعات الأخرى التي شاركت في عملية التعليقات العامة. كان هناك اتساقٌ كبيرٌ في التعقيبات، وهو ما أعتقد أنه مؤشرٌ جيدٌ على عمليتنا الداخلية. ونحن منخرطون بنشاط في هذه العملية أينما وُجدت. إذن، أعتقد أنها الخطوة التالية.

رام موهان

شكرًا لكِ يا سوزان. لك كل التقدير والاحترام. يُرجى الاطلاع على SAC131 لمزيد من التفاصيل في هذا المجال. ونظرًا لضيق الوقت، سألخص بعض تعليقاتنا على الموضوعين الآخرين المطروحين لديكم. نحن ندعم ما يقوم به مجلس الإدارة بتركيزه على مراجعة WSIS+20، ونشيد بتركيزه على ضمان أن يكون للمجتمع التقني صوت مسموع، بل ومشارك فاعل. هذا هو الأمر الهام. ونحن نُؤيد ذلك بشدة. ونريد حقًا التأكد من أنكم تدركون أن المنظمة جزء من المجتمع التقني. نحن ندعمكم بقوة في قيادة هذا الأمر. ونرجو منكم أن تكونوا قادةً في هذا المجال، وأن تستمروا في ذلك. هذا أمر هام، ونحن نعتمد عليكم لدفعه قدمًا.

وأخيرًا، وفيما يتعلق بمراجعة المراجعات، وهو موضوع مثير للاهتمام. لدينا عضوان من لجنة الأمن والاستقرار يشاركان فيه، وهما روبرت غيرا وسوزان أبونيت. ونحن محظوظون أيضًا بتعيينكم لجيم من مجلس الإدارة ليتولي هذا الأمر. لذا، نشعر أن لدينا تمثيلًا كافيًا هناك. وما نريده فقط هو التأكد من أنكم وضعتم جداول زمنية صارمة. لذا، يُرجى التأكد من تخصيص الموارد اللازمة للوفاء بهذه الجداول الزمنية. وهذا أمر هام. فالأمر يتعلق بضمان المساءلة.

حسنًا، نحن سعداء للغاية بنشر جداول زمنية لمراجعة المراجعات. مهمتكم الآن هي المساعدة في ضمان التزامهم بهذه الجداول الزمنية قدر الإمكان، مع مراعاة جميع القيود المجتمعية المختلفة. ولكن مجددًا، نعتقد أنها خطوة جيدة إلى الأمام. بالعودة إليك يا جيم.

جيمس غالفين

حسنًا. شكراً لك. في ختام حديثي، أودُّ أن أدلي ببعض التعقيبات من غرفة الدردشة التي أعتقد أنها ذات صلة هنا، بالعودة إلى بعض المحادثات السابقة. أُذكّر في هذا السؤال ببعض أعمال خوارزميات ما بعد الكم التي أنجزتها لجنة الأمن والاستقرار، وهي SAC107، التي تتناول قليلاً من العمل الكمي الذي نعرفه والأشياء التي أنجزناها، وتحديداً التشفير الكمي.

لدينا أيضاً SAC121، وهو إحاطة من لجنة SSAC حول أمان التوجيه، وبما أنه كان سؤالاً عن مجتمع الأرقام، لم نُرِد أن نغفل عنه. وكان هناك سؤال آخر هنا، وهو OCTO 29، الذي تم استدعاؤه لنا لحضور فريق عمل الاعتبارات التشغيلية لامتدادات DNSSEC. وقد نشر مكتب المسؤول الفني الأول OCTO إرشاداته التفصيلية الخاصة به، ولم يُرِد أن يُغفل عنها فريق العمل. أعتقد أنه مع ذلك، سأشكركم وأُسلّم الأمر إلى رام كي يُشاركنا بتعقيبه الختامي.

رام موهان

شكرًا جزيلاً. نحن نثمن عقد هذه الجلسة معكم. ونحن دومًا نقدّر الوقت الذي نقضيه مع مجلس الإدارة. أود أن أغتنم هذه الفرصة لأعرب عن تقديرنا لثلاثة من أعضاء مجلس

إدارتكم الذين عملوا بشجاعة وإخلاص طوال فترة ولايتهم، وهم الآن يغادرون. بيكي هنا. شكرًا جزيلاً لكم على عملكم. كريس تشابمان.

جيمس غالفين كريس موجود في اجتماع مجتمع APAC Space، لذلك لم يتمكن من الحضور.

رام موهان لكننا أردنا أن نُشيد أيضًا بكريس، وصديقي مارتن، الموجود هنا في القاعة. أردنا أن نُشيد بعملكم، ونُشيد أيضًا باهتمامكم المُستمر بقضايا الأمن والاستقرار. لقد كنتم أصدقاءً لهذه المنطقة، ونحن نُدرك ذلك. لك كل التقدير والاحترام. شكرًا جزيلاً. تريبتي.

تريبتي سينها شكرًا جزيلًا لكم لرام وجيم، ولكل من حضر هذه المناقشة. كان تبادلًا رائعًا للأفكار والحوار. ونتطلع إلى الاجتماع القادم والاطلاع على آخر المستجدات حول العمل الجاري. شكراً لك.

جيمس غالفين انتهت الجلسة.

[إنتهاء التدوين]