
ICANN84 | Reunión General Anual – Mesa redonda de At-Large EURALO
Martes, 28 de octubre de 2025 – 15:00 a 16:00 IST

MICHELLE DESMYTER

Vamos a iniciar la sesión. Por favor, inicien la grabación. Gracias.
Hola. Bienvenidos a todos a esta mesa redonda de EURALO:
Repensar la legitimidad de la ICANN, la política interna y las
presiones externas. Soy Michelle DeSmyter y soy la coordinadora
de la participación remota para esta sesión.

Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por
los estándares de conducta de la ICANN así como la política
antiacoso. Durante esta sesión las preguntas y comentarios se
leerán en voz alta si se escriben en el recuadro de preguntas y
respuestas. Hoy tenemos interpretación en español, francés e
inglés. Si quieren hablar, levanten la mano en Zoom. Cuando se
mencione su nombre, los participantes virtuales tendrán la
posibilidad de hablar. Los participantes físicos utilizarán el
micrófono físico. Digan su nombre para los registros y el idioma en
que hablarán si no hablarán inglés. Por favor, hablen a una
velocidad razonable. Con esto le voy a dar la palabra a Sébastien
Bachollet, presidente de EURALO.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Gracias. Sé que vienen a esta mesa redonda de EURALO pero como es la única sesión organizada por EURALO y estamos en Europa quiero darles algunas informaciones. Primero, agradecerles por los chocolates que están aquí dando vueltas, que vienen de Bélgica. Gracias, Frédéric. La próxima vez traiga algo sin chocolate para mí, por favor.

Aquí, en esta diapositiva, queremos mostrarles que firmamos junto con el vicepresidente para GSE, participación de partes interesadas, el 16 de septiembre en París el plan estratégico para el año fiscal 2022. Esta es la foto. Fue un muy buen momento. Este trabajo lo hizo Natalia y quiero aprovechar esta oportunidad para agradecerle por el arduo trabajo para establecer este plan estratégico. Siguiendo, por favor.

Quiero recordarles a todos en esta sala que tenemos distintos documentos organizativos en EURALO. Por eso traté de colocarlo en la presentación, para que el link esté vivo y podamos informar a todos. También en esta oportunidad quiero agradecerles a todos los miembros de la junta de EURALO que han participado de estas actividades en los últimos meses o años. Gracias a todos. Ahora sí, le doy la palabra a Pari Esfandiari, quien organizó esta mesa redonda. Pari, tiene la palabra. Adelante.

PARI ESFANDIARI

Gracias, Sébastien. Quiero comenzar con una cálida bienvenida a todos. Bienvenidos a Dublín y también a los que participan online en el mundo. Soy Pari Esfandiari y es un placer moderar esta sesión

de EURALO. Repensar la legitimidad de la ICANN, la política interna y las presiones externas, parte dos.

La parte uno de esta discusión ocurrió en septiembre, como mesa redonda que ha explorado de qué manera la legitimidad de la ICANN está siendo puesta a prueba internamente por los gobiernos y externamente por las crecientes tensiones geopolíticas.

Hoy continuamos esa conversación con un propósito distinto. Invitar al feedback comunitario y pasar a la acción. Nuestra sesión el día de hoy ocurrirá en varias partes. Primero hablaremos de los eventos que nos han llevado hasta aquí. Luego les daremos la palabra primero a los miembros de la comunidad de invitados y después a todos, para poder así intercambiar ideas y propuestas para el rumbo de cara al futuro.

Como ven en esta pantalla, hemos invitado a miembros de la comunidad distinguidos. Son caras conocidas que no necesitan presentación. Lo evitaré para no utilizar más tiempo. La legitimidad es un concepto extraño. Incluir las cuestiones legales sociopolíticas y otras dimensiones que examinan no solamente el desempeño del gobierno sino también el derecho a gobernar.

La ICANN históricamente ha confiado en la funcionalidad del gobierno y su legitimidad deriva de las competencias técnicas y su rol en mantener una Internet segura, estable e interoperable. En los últimos 27 años, la ICANN efectivamente ha cumplido esa promesa y ha combinado la estabilidad operativa junto con un

modelo de gobernanza multipartito y ascendente que nos ganó la confianza.

La legitimidad nos ha permitido focalizarnos específicamente en la rendición de cuentas, no solo como un requisito procesal sino también como los medios a través de los cuales la ICANN tiene la confianza y demuestra que el enfoque de múltiples partes interesadas funciona como este principio.

Esta conversación es muy oportuna. Según el artículo 1.6 de los estatutos de la ICANN el ATRT4, rendición de cuentas y transparencia, debía ser presentado dentro de los cinco años del ATRT3 y la junta postergó su lanzamiento. En abril de 2024 y luego de nuevo en mayo de 2025 citó la junta la carga de trabajo y la fatiga de la revisión.

ALAC ha visto esto como un incumplimiento de las obligaciones de rendición de cuentas de la ICANN y presentó una petición de reconsideración el día 17 de junio de 2025. Sin embargo, la comunidad empoderada no actuó profundizando en las preocupaciones sobre la cultura de la rendición de cuentas de la ICANN.

Hoy nuestro debate también viene cuando el mundo se prepara para el CMSI+20 que reevaluará el abordaje de múltiples partes interesadas de la gobernanza de Internet. La ICANN estará bajo vigilancia. Esto es muy significativo para los usuarios finales, quienes directamente experimentan las consecuencias de la

posibilidad de la ICANN de mantener la confianza en su sistema de gobernanza.

Con este contexto amplio en mente quiero ahora pasar a las cuestiones principales de la mesa redonda de EURALO, parte uno, donde escuchamos a Michael Palage, Olivier Crépin-Leblond, Philippe Fouquart y Sébastien Bachollet junto con un intercambio de quienes estuvieron aquí. El debate tuvo tres temas donde la rendición de cuentas de la ICANN fue puesta a prueba.

Aquí había tres equipos. La rendición de cuentas interna versus la agilidad. El debate enfatizó la necesidad de restaurar la confianza a través de la rendición de cuentas consistente, la ejecución oportuna y la disciplina cultural. Hubo muchos otros puntos que van a poder ver en la pantalla, pero no hay tiempo.

Luego, en la credibilidad externa y la cultura de gobernanza, los participantes destacaron la importancia de la gobernanza transparente inclusiva y equilibrada que asegura a todas las partes interesadas una voz igualitaria y una influencia en los procesos de la ICANN.

La geopolítica y el futuro de la legitimidad. La conversación ha destacado la importancia de mantener la rendición de cuentas, la competencia técnica y la transparencia. A la vez, ha reafirmado el abordaje de múltiples partes interesadas como los fundamentos de la legitimidad global de la ICANN.

Según esos fundamentos, la meta hoy es un llamado a la acción para testear, refinar y construir consensos en torno a los pasos más importantes que la ICANN puede dar para abordar las deficiencias de rendición de cuentas reales o percibidas antes de la CMSI+20 y después también.

Para guiar nuestra conversación nos vamos a focalizar en dos preguntas centrales, que están aquí en la pantalla. Quisiera invitar a nuestros contribuidores de la comunidad a que compartan su perspectiva. Vamos a comenzar con la primera pregunta sobre la dimensión práctica de la rendición de cuentas.

¿Qué medidas específicas se pueden tomar en los próximos 12 meses para demostrar una mejora mensurable? Desde la perspectiva de la junta, ¿qué acciones serán las mejores que podrán demostrar la rendición de cuentas en los próximos meses, especialmente a la luz de las consideraciones en cuanto a la carga de trabajo y la postergación?

BECKY BURR

Muchas gracias por venir a este importante debate. Creo que los temas son bastante directos en cuanto a qué tenemos que hacer. Como siempre, la ICANN tiene que cumplir su misión de conformidad con los compromisos y valores principales. Con respecto a las cuestiones específicas y al plan estratégico que ha sido aprobado y el plan operativo, tenemos que tener un

desempeño en ese sentido. Ese documento está disponible y crea mediciones para que todos puedan ver.

También tenemos que tener una revisión de las revisiones exitosa que pueda producir un método para poner a prueba la revisión y si es que la ICANN está cumpliendo con su misión según sus compromisos y valores. También tenemos que tener un sistema flexible que permita que se hagan estas evaluaciones de manera incremental, con piezas que sean digeribles.

Debemos tener ideas implementables dentro de un plazo razonable con recursos razonables y que puedan ser respaldadas por la comunidad. La revisión de las revisiones no va a pasar esa primera etapa pero la creación del marco para hacer eso de cara al futuro es una parte central.

Por otro lado, es posible que tengamos procesos de desarrollo de políticas que van a ir surgiendo. Estamos esperando a ver si la GNSO avanzará con un PDP sobre el uso indebido pero vamos a suponer que uno o dos de esos PDP avanzarán y, por lo tanto, tendremos la tarea importante de pasar a un proceso de desarrollo de políticas con un alcance muy reducido que nos va a permitir que la política se desarrolle en forma oportuna y que también se implemente en forma oportuna. Obviamente, la implementación no se puede hacer en el mismo año en el que el PDP avanza pero el paso uno es el desarrollo de políticas y esto es una parte importante de todo esto.

La parte final es el lanzamiento de la próxima ronda en abril de 2026. Creo que no le decimos más próxima ronda sino que le decimos la ronda de 2026. Esto es mucho trabajo pero es trabajo que está distribuido. Es decir, tenemos el proceso de desarrollo de políticas, luego la revisión de las revisiones pero todos estos asuntos requieren de inversión de los voluntarios de la comunidad. También cumplir el plan estratégico y lanzar la próxima ronda para que esto llegue a la junta y cumplir con la eficiencia de la junta. Tenemos una hoja de ruta muy clara sobre lo que debemos hacer.

PARI ESFANDIARI

Muchas gracias, Becky. Usted mencionó la revisión de las revisiones. Con esto le voy a pasar la palabra a Jonathan, que es miembro de nuestro CCG. ¿Cuáles son las acciones verificables que pueden fortalecer la rendición de cuentas de la ICANN y la transparencia en los próximos años, Jonathan?

JONATHAN ZUCK

Gracias, Pari. Esta es una multipregunta. Estamos trabajando fuertemente en tratar de averiguar cómo, como comunidad, podemos tener un equilibrio entre autorreflexión y ejecución. Esas dos cosas se han confundido entre sí. Eso es lo que ha causado el problema. Cuánto tiempo pasamos haciendo un buen trabajo y cuánto tiempo pasamos en determinar cómo hacerlo.

Creo que nuestra rendición de cuentas tiene que ver con ambas cosas. En otras palabras, si hemos tomado decisiones y hemos

implementado las políticas, la ejecución de esas políticas forma parte de su medición. Por eso cuando nos aseguramos de poner ciertas políticas o recomendaciones, necesitamos alguna métrica asociada con eso para que puedan ser medibles y así poder juzgar si hemos ejecutado sobre esas políticas. A la vez dejar campo para recomendaciones con respecto a cómo tomamos esas decisiones o las nuevas políticas que hay que colocar.

Creo que simplemente nos hemos atascado un poco en cómo damos las recomendaciones y cómo las ejecutamos. Ambas cosas son muy importantes para la organización, para que pueda parecer que rendimos cuentas. Que rindamos o no cuentas, eso es una pregunta más difícil de contestar. No estoy seguro de si están poniendo atención en cuanto a esto. La comunidad en sí son los que van a juzgar porque cuando las personas se alejan de los mecanismos colocados para hacer que la organización rinda cuentas y permitamos que lo demuestren otros, entonces esto le demuestra a la comunidad una falta de confianza y por eso tenemos que tener mucho cuidado como miembros de la comunidad de no comunicar una falta de confianza en cuanto a la rendición de cuentas en el mundo externo sino más bien que formemos parte de ejecutarlo debidamente y hacer reformas o cambios donde sea necesario.

PARI ESFANDIARI

Volviendo a la otra pregunta, ¿cómo podemos restaurar la confianza en los mecanismos de rendición de cuentas de ICANN en los próximos meses?

AVRI DORIA

Gracias. No sé todavía qué es lo que surgirá que va a poder restablecer la confianza. Me encuentro en una posición interesante. Soy una de las primeras en gritar que se está cayendo el cielo, por así decirlo, en cuanto al tema de rendición de cuentas. Ahora me veo en una postura donde soy copresidenta del grupo que está haciendo la revisión de revisiones para poder volver a alguna noción de rendición de cuentas.

Realmente es un problema interesante y fascinante. En el sentido de que sí, estamos haciendo bien en la revisión, aunque lo estamos demorando o no estamos cumpliendo con todas las obligaciones y recomendaciones que surjan de ella o postergándolo, pero el reclamar que rendimos cuenta es más difícil. Ahora tenemos el problema de cómo lo unimos todo. Todavía tenemos un gran atraso de recomendaciones de revisiones previas que aún tenemos que lidiar con eso. ATRT3 nos dio recomendaciones en cómo lidiar con eso. Eso fue aprobado por la junta. Sin embargo, no necesariamente cumplimos con eso.

Cómo llegamos al punto donde podemos hacer las revisiones que encajen dentro de nuestras capacidades y que todavía podamos dar recomendaciones que podamos implementar. Sería imposible para mí como una de las copresidentas de un grupo que yo busque

un consenso de este programa. Tengo que decir que tengo un optimismo pragmático, que sí vamos a tener éxito y sí vamos a encontrar una solución para llegar a un nirvana, que rindamos cuentas, que tengamos una revisión, que recomendemos e implementemos esa recomendación lo suficientemente bien para que la próxima vez que lo revisemos no sintamos culpa de no haber hecho algo que tendríamos que haber hecho.

Algo que me hace feliz es tener un problema imposible de resolver. En el momento, lo veo con optimismo pragmático, como dije. Sí, esta comunidad va a tener éxito al hacerlo pero se necesitan muchas personas que estén de acuerdo en este optimismo y que estén de acuerdo en que serán pragmáticos en cuanto a esto.

Si todos insistimos en nuestro nirvana personal, lo más probable es que no vayamos a encontrar ese nirvana en conjunto. No sé si eso contesta a su pregunta pero esa es la posición en este momento de mi parte, de poder llegar a ese punto. Es también a la vez emocionante.

PARI ESFANDIARI

Gracias, Avri. Ahora Veni. Desde la perspectiva de la organización de ICANN y su participación, ¿qué acciones específicas y verificables pueden asegurar a los socios gubernamentales que los compromisos de ICANN se están cumpliendo y se están poniendo en práctica?

VENI MARKOVSKI

Gracias. Espero que me escuchen. Me escucho a mí mismo con eco. Gracias de nuevo. Estoy en Dublín pero no me siento bien. Me tuve que quedar en mi habitación del hotel para no compartir los virus que tal vez tenga.

En cuanto a la pregunta de geopolítica, parte de la pregunta que usted puso en la pantalla, es una pregunta interesante porque tiene razón. Estamos en medio de las negociaciones de la CMSI+20. Por ejemplo, el de Kenia y su colega de Albania, también están en Dublín, reuniéndose con miembros de la comunidad. Tal vez alguno de ustedes ya los ha conocido.

Les sorprenderá saber que los estados miembros no están hablando de ICANN cuando hablan acerca de la revisión de CMSI+20. Era diferente cuando ocurrió el CMSI+10, hace 10 años, en el 2015. ICANN estaba pasando por esa transición de IANA y hubo ciertos comentarios en ese entonces, incluyendo el apoyo a la transición, especialmente de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad.

Está claro que cuando estaba ocurriendo la conversación de ICANN en Ginebra con respecto a la CMSI, estaba ocurriendo y lo que tenía que ver con gobernanza de Internet no era una parte tan grande con respecto a la CMSI+20, aunque hemos entregado ciertos comentarios y lo han hecho otros miembros de la comunidad y de la comunidad técnica. Tenemos que tener cuidado cuando estamos hablando de las inquietudes de la rendición de cuentas de

ICANN y la legitimidad con respecto al CMSI+20 porque es CMSI+20 por un buen tiempo ya no ha tenido temas con respecto a ICANN.

PARI ESFANDIARI

Gracias. En cuanto a su experiencia política, ¿qué acciones específicas puede adoptar ICANN para demostrar no solo cumplimiento sino también una nueva cultura de rendición de cuentas ante la comunidad de Internet más amplia?

FIONA ALEXANDER

Gracias por la oportunidad de participar. Es un tema importante, la rendición de cuentas con ICANN. Yo llevo mucho tiempo trabajando en esto. Es un interés para mí. Para esta conversación es importante que reflexionemos y establezcamos cierto marco en cuanto a eso.

Si se acuerdan, el constructo original de las revisiones fue en el momento, en 2009. Hablamos acerca de cómo evolucionar la relación de ICANN con los gobiernos. La idea de estas revisiones era compartir lo que era una rendición de cuentas real en cuanto al gobierno estadounidense. Como autora de las afirmaciones, ese fue el propósito de estas revisiones.

Las revisiones y cómo se presentaron y cómo se construyeron en su afirmación, que después se incorporó en los estatutos, reflejó un momento en el tiempo. Creo que es saludable en ICANN, y es algo que me ha gustado de ICANN a través de los años, comparado con otros trabajos que he hecho en otras instituciones, ICANN tiene la

habilidad de evolucionar y de adaptarse. Ese es el punto de la flexibilidad del sistema contrario a un sistema gubernamental restrictivo.

El hecho de que la junta de ICANN y la comunidad hayan reflexionado, aunque uno puede discutir si ocurrió de la manera correcta o no, y no voy a dar mi opinión en cuanto a eso, pero el punto es que el hecho de que tengamos esta revisión de revisiones, que reflexionemos y evaluemos qué estructura ha funcionado y qué no, yo creo que eso es algo bueno y te muestra que ICANN sí rinde cuentas. Aunque otros piensan que lo que ocurrió este año es algo malo, desde mi perspectiva no creo que haya ocurrido de otra manera, pero quizá sí.

El punto es que una estructura de revisión que se haya colocado, se haya puesto en su lugar, que comenzó en 2009 con cronología de un tiempo en particular, lo que estaba ocurriendo en ese momento, se incorporó en ICANN, que ahora, 10 años después, estamos ahora bloqueados con las revisiones y quizá las personas en estos equipos de revisión, creo que personalmente nos hemos salido de la competencia en sí.

Hay que revisar la ejecución de las tareas y no tratar a propósito de señalar otro proceso de ICANN. No creo que lo que está ocurriendo sea algo malo pero me alegra que Avri, Jonathan y otros estén involucrados en la revisión de las revisiones. Creo que debemos enfocarnos en eso.

También quiero habla acerca de algo de lo que ya ha hablado Jonathan. He perdido la cuenta de las personas que han llegado a mi oficina para quejarse de que no han recibido exactamente lo que decían en el proceso de ICANN. Eso es malo porque las personas en la comunidad hay que trabajar en esta comunidad para resolver los retos. Perdón, estoy hablando un poco rápido.

Creo que el tema de rendición de cuentas es de todos. No es solo de la junta de ICANN o del personal de ICANN. Es una responsabilidad de la comunidad de ICANN también. El hecho de que las personas todavía sienten la necesidad de acudir a un sistema externo para resolver su problema, eso también lo debemos hablar. Por qué miembros de la comunidad continúan haciendo esto en diferentes aspectos de su vida, en vez de solucionar el problema en la estructura de la cual se compone.

Con respecto a la pregunta de qué acciones verificables ocurrirán, tiene que ser una pregunta de la comunidad también. No solo qué puede hacer la junta de ICANN. Esos pueden hacer mucho y Becky habló de esto. Estoy de acuerdo. Muchos en este salón que forman parte de la comunidad de ICANN, ellos mismos también deberían hacerse esa pregunta.

PARI ESFANDIARI

Muchas gracias. Ahora, en cuanto a responsabilidad compartida, Jan, desde la perspectiva de gobernanza global, ¿qué acción verificable consideraría usted para mejorar la rendición de cuentas

dentro del modelo de múltiples partes interesadas de ICANN en el próximo año?

JANIS ARTES

Quiero decir tres cosas, aunque cada una se vuelve algo compleja. Primero es que la rendición de cuentas es algo confuso. Lo segundo es que la rendición de cuentas es muy importante para la legitimidad y el tercer punto es cómo demostrar esa rendición de cuentas para la legitimidad. La rendición de cuentas es algo confuso quizá.

Hace 10 años nosotros luchamos bastante durante la transición de la IANA para poder asegurar esa rendición de cuentas. Una pregunta que se hizo vez tras vez tras vez. No me sorprende que 10 años después todavía sigue esa pregunta. Ese tema de la rendición de cuentas seguirá siendo algo importante pero también difícil de asegurar.

La rendición de cuentas, que sea importante para la legitimidad, eso es cierto. La legitimidad es que ICANN tenga el derecho de regir en su área y tiene que ser en base a algo. Sabemos según la investigación que sí hay asociaciones importantes en cuanto a percepción de rendición de cuentas y percepción de legitimidad. Si no tiene rendición de cuentas, va a estar en peligro su legitimidad en ICANN.

Habiendo dicho eso, con respecto a la legitimidad y qué es lo que podemos hacer, eso parece ser relativamente robusto. No a un alto

nivel pero no estamos tampoco cerca de una crisis. No importa qué parte interesada esté o qué organización o qué edad o qué género, etc. Es bastante segura. Como dije, no está 100 % pero siempre que existe legitimidad en un 100 % estamos en problemas porque la persona se vuelve complaciente.

Sabemos que la rendición de cuentas es importante para la legitimidad. Si ICANN se vuelve perezosa en cuanto a la rendición de cuentas, entonces hay riesgos y esto puede perjudicar la legitimidad. Por eso es importante que nos enfoquemos en eso o tengamos cuidado con eso. Quizá la pregunta es qué se necesita para la legitimidad dentro de la ICANN en el momento.

En cuanto a eso yo haría cuatro preguntas. Solo estoy aquí para hacer preguntas. No tengo necesariamente las preguntas. Si nos fijamos en la rendición de cuentas corriente, nos preguntamos con respecto a qué temas se ve más débil la rendición de cuentas. Tiene que ver con temas sustanciales, temas financieros, temas operativos. Si percibe que hay una debilidad en la rendición de cuentas, podemos entonces apuntar dónde existe eso y también la rendición de cuentas de quién no es adecuado. La de la junta o es la del personal o es la comunidad o ciertos SO o AC. Quién.

A la vez, quiénes son los testigos. Uno es responsable ante alguien y quién es el receptor de esas percepciones. ¿Son algunas regiones, son grupos sociales, son ciertos grupos de partes interesadas? Vamos a tratar de que eso quede claro porque si no, son simples

términos y ahí sí la rendición de cuentas está en problemas. Tenemos que tratar de tener cuidado.

Finalmente, una vez que hemos identificado dónde está la debilidad y ante quién la rendición de cuentas es débil, ahí se puede preguntar qué mecanismos se necesitan y ahí llegamos a la revisión de las revisiones. Cuando uno hace la revisión de las revisiones tiene que hacer la pregunta de qué tipo de ajustes hay que hacer en esas revisiones a la luz de la legitimidad de la ICANN hoy y también a la luz de esta rendición de cuentas. Creo que eso sería más sistemático. Espero que podamos llegar a respuestas que sean útiles para todos.

PARI ESFANDIARI

Gracias, Jan. Gracias por sistemáticamente establecer lo que hay que hacer. Creo que es muy útil. Esta conversación comenzó en base a un problema que enfrenta la comunidad que expliqué en la introducción. Esto fue porque ocurrió una postergación y también la comunidad empoderada no actuó como tenía que actuar pero lo que usted mencionó me parece que es muy útil para la revisión de las revisiones.

Esto nos lleva a la segunda pregunta. Es una pregunta que mira hacia fuera, al entorno global de la ICANN, y cómo se mantiene la legitimidad y la vigilancia del modelo de múltiples partes interesadas. Sé, Veni, que esto no se aplica y personalmente no estoy de acuerdo. Creo que hay una vigilancia en la gobernanza de Internet, en ese ecosistema. Le doy la palabra a Jan de nuevo. Dado

su trabajo en la gobernanza local, ¿cómo puede estar ICANN a la altura y demostrar su responsabilidad y rendición de cuentas en la gobernanza de Internet a nivel de las conversaciones internacionales?

JANIS ARTES

En la situación geopolítica actual, la gobernanza global en general está en problemas, no solamente el sistema de múltiples partes interesadas. Los regímenes multilaterales también están en problemas. No estoy muy seguro de que estemos enfrentando una crisis del modelo de múltiples partes interesadas. Más bien creo que se trata de la gobernanza global.

Espero que alguien me contradiga pero no veo que los modelos de múltiples partes interesadas o los procesos como tal estén en vigilancia específica dentro de la gobernanza global en general. Lo que sí se puede ver es que entre la década de 1990 y el año 2020 hubo una gran expansión de estos procesos. La cantidad de instituciones aumentó, el personal aumentó, los presupuestos crecieron, el mandato también se amplió. Después del año 2020 se aplanó.

La situación en general es que ha habido una subida durante 30 años y ahora se está aplanando. No sé si este es un problema de la rendición de cuentas y del proceso de múltiples partes interesadas. Se trata de los cambios geopolíticos y del impacto que hay en este sentido.

PARI ESFANDIARI

Le digo a Fiona, en base a su experiencia en las políticas y en la diplomacia internacional, ¿de qué manera puede la ICANN demostrar su rendición de cuentas de un modo que resuena con las múltiples partes interesadas?

FIONA ALEXANDER

Estoy de acuerdo con lo que dijo Jan en cuanto al mundo geopolítico en el que vivimos y los retos que enfrentamos y los problemas que van más allá de ICANN específicamente. Diría que si uno hubiese hecho esta pregunta hace 20 años, habría dado una respuesta e incluso hace 10 años habría dado otra respuesta. Hace 20 años era un verdadero desafío y muchas personas en esta sala que estaban sentadas en esta sala pensaban si la ICANN debería existir o no.

Ya no estamos más en ese espacio y hace 10 años pasamos la transición de la custodia de la IANA y había personas que cuestionaban si este era el abordaje correcto. Creo que en 2025 no estamos en ese lugar. No es ya una pregunta respecto de si la ICANN tiene que existir o no. Esa no es la pregunta hoy.

Creo que en cuanto a la CMSI+20, la pregunta es cómo tomamos las herramientas que usa la ICANN o el IETF en el ecosistema de la gobernanza de Internet y si es que podemos utilizarlas para enfrentar otros retos. Esa es la conversación que está ocurriendo dentro del proceso de la CMSI+20 y lo que hemos visto con el colega

y el embajador de Kenia que hizo una presentación el lunes o ayer, y explicó cómo los cofacilitadores están haciendo un excelente trabajo de tratar de abrir más los procesos en base a las partes interesadas involucradas. En última instancia estas conversaciones en Nueva York tienen que ver con las conversaciones que tenemos. Es un reto porque esto no es de múltiples partes interesadas. Uno empieza a tener así estos desafíos.

¿Cómo puede la ICANN demostrar que está trabajando, que está funcionando, que el modelo de múltiples partes interesadas de gobernanza en lo que se vincula con la coordinación del DNS funciona y que está haciendo su trabajo? Becky nos habló de todo lo que hay que hacer el próximo año, el lanzamiento de la nueva ronda, completar la revisión de las revisiones, y todos esos otros asuntos que todavía tienen que ocurrir y que están ocurriendo, creo.

PARI ESFANDIARI

Muchas gracias, Fiona. Le damos la palabra a Jonathan. Jonathan, ¿cómo responde usted a esta pregunta?

JONATHAN ZUCK

Es una pregunta un poco difícil. No sé si el mundo nos está buscando para ver que rindamos cuentas. Las personas que están interesadas y se acercan a la ICANN pueden ser más oportunistas de lo que son altruistas. No es que digan: "No rinden cuentas y

tenemos que ayudar. Aquí tenemos una oportunidad para nosotros para poder actuar de un modo multilateral para tener un resultado distinto”. Creo que lo mejor que podemos hacer es del lado de la ejecución. Cada vez más, los procesos de implementación dentro de la ICANN demoran mucho tiempo y los gobiernos empiezan a parecer más eficientes en comparación. Hay cada vez más regulaciones locales y nacionales que tienen que tratar todos los vacíos que se perciben y que muchas veces los hacen las propias comunidades.

Empezamos a ver todo un rompecabezas de regulaciones y creo que ese es un problema mayor que la amenaza de que el multilateralismo llegue a la ICANN. Es algo que ya existe en un marco regulatorio. La ejecución, hacer las cosas cuando hay que hacerlas, implementarlas, que los proyectos despeguen y que los trenes lleguen a tiempo, me parece que es lo más importante.

PARI ESFANDIARI

Gracias. Le damos la palabra a Avri.

AVRI DORIA

Gracias. No estoy segura de tener mucho para agregar. Excepto que además de cumplir, que por supuesto tenemos que cumplir porque si no cumplimos... pero creo que nuestro modelo, el modelo de la perfección y nuestra importancia, creo que esa es una de las cosas con las cuales salimos en el mundo y alardeamos mucho sobre lo que decimos. Cómo logramos el multilingüismo, la Internet de

múltiples IDN y nos encontramos a veces un poco más lejos de eso. Creo que tenemos que cumplir más y alardear menos sobre nosotros mismos y eso sería muy útil. Gracias.

PARI ESFANDIARI

Tiene la palabra Becky. ¿Qué respondería a esta pregunta, Becky?

BECKY BURR

Estoy de acuerdo con lo que han dicho todos. Especialmente estoy de acuerdo con Jonathan. Pareciera que hay acercamientos que son más oportunistas que otra cosa. En la CMSI+20, creo, en las conversaciones en el IGF y también en las conversaciones en Oslo, en la revisión de la CMSI, creo que todo esto ha sido muy positivo y hemos escuchado al embajador que nos ha dicho en la ceremonia de apertura que somos buenos embajadores, que la comunidad técnica ha resultado ser una buena embajadora.

Creo que se trata de cumplir porque los espacios donde sentimos presión me parece que no son en las OIG sino que más bien están a nivel de los gobiernos nacionales, donde no cumplimos nosotros nuestras promesas y ahí creamos un espacio para que la legislación y la regulación que quizá no están muy informadas por la manera en la que funciona Internet, que puedan crear tensiones en el cumplimiento transfronterizo que puede competir con el trabajo que está haciendo la ICANN de un modo que no resulta excesivamente útil.

Creo que el foco realmente se debe poner en cumplir. Decidir qué es lo que queremos hacer, decir lo que queremos hacer y hacerlo según el plazo que nos hemos establecido. Yo no sé si alardear es la palabra pero quizá decir que tenemos una capacidad excesiva y en las áreas en las que tenemos una autoridad, una facultad y la posibilidad de actuar, creo que deberíamos hacerlo y deberíamos hacerlo adecuadamente y deberíamos incluir los cambios adecuados.

PARI ESFANDIARI

Sí, sobrevalorar nuestra capacidad. Veni, ¿quiere agregar algo a lo que se ha mencionado?

VENI MARKOVSKI

Creo que es importante mencionar también algo que han dicho los cofacilitadores, que es instar a la comunidad a hablar con los gobiernos nacionales y esto se alinea con lo que ha dicho Jonathan y también lo que ha dicho Becky respecto de la legislación.

La realidad es que las negociaciones en las Naciones Unidas ocurren entre los estados. Por eso, cuanto más hablemos con los gobiernos en las capitales, más oportunidades tendremos de informar a esos estados miembro para que a puerta cerrada puedan hablar de estas cuestiones con conocimiento y que entiendan que si hacen ciertas cosas, pueden dañar los fundamentos técnicos de Internet.

Quiero aprovechar esta oportunidad también para señalar otra cuestión en el borrador cero del documento de la CMSI+20. Fiona mencionó que hace 10 o 20 años, y hasta hace un año, la gente seguía hablando de la fragmentación de Internet. Este borrador cero, ahora, habla sobre la fragmentación de la arquitectura de Internet. Este es un concepto muy nuevo pero también nos da la oportunidad de poder conversar con los gobiernos. Espero que pueda esto mejorar el documento preliminar final porque la fragmentación de Internet es algo donde todo el mundo puede entender hacia dónde vamos.

PARI ESFANDIARI

Muchas gracias. Con esto le doy la palabra a Christopher Wilkinson. Adelante, Christopher. Si está hablando, Christopher, no lo escuchamos. Tiene el micrófono desactivado.

CHRISTOPHER WILKINSON

Hola. Yo no pedí hablar, hasta donde yo sé. Creo que no alcé la mano virtual. No, mi mano no está alzada.

PARI ESFANDIARI

Muy bien. Muchas gracias. Muchas gracias por todas estas perspectivas. Ahora quiero que todos participen. Por favor, alcen la mano o pongan sus comentarios en el chat. Lutz, por favor.

LUTZ DONNERHACKE

Me sorprende el sentimiento positivo que presentan aquí. No lo comparto. Si recuerdo bien, para mí suena como si ICANN trabaja como un vocero para la comunidad técnica. Se aprecia si uno recibe comentarios técnicos pero las decisiones realmente se deben tomar por organizaciones como las Naciones Unidas o algo así. Esa era mi impresión.

Veo que se está yendo en esta dirección, donde nosotros no podemos cumplir con diferentes requisitos de diferentes partes si un país quiere ciertas reglas y otro país quiere otras reglas. Por ejemplo, si uno tiene un registrador polaco para un dominio que primordialmente su objetivo son los Estados Unidos con respecto a contenido, que se enfoca en Alemania. Uno no puede aplicar esas reglas especialmente si el registro viene de Rusia.

ICANN no tiene la solución para esto porque es un órgano diferente, es un entorno diferente. La pregunta más interesante es por qué está colocado ICANN en esto. Si nos fijamos en las diferentes unidades constitutivas, uno puede decir quizá por qué la ICANN representa a usuarios de Internet. No tengo una respuesta con respecto a eso.

PARI ESFANDIARI

Muchas gracias. Con esto le doy la palabra a Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Estoy de acuerdo con Lutz. Me sorprende que también tengamos un sentimiento aquí positivo. Estaba esperando que hubiera un

desacuerdo o diferentes puntos de vista. Es extraño. Es mi punto de vista también. Quiero decir dos cosas. Primero, si queremos ser prácticos y tener éxito, todavía existen recomendaciones de un flujo de trabajo a otro, de un área de trabajo a otra. Hay que pensarlo de esa manera.

El segundo punto, disculpen que hable de esto, quiero hablar de lo que más me gusta. Cuando uno toma un plan operativo para el año fiscal 2026 a 2030, la iniciativa estratégica, la primera es una revisión holística piloto y fue una pena.

PARI ESFANDIARI

Gracias. Ahora le doy la palabra a Frédéric.

FRÉDÉRIC TAES

Estoy hablando a modo personal. Primero, es bueno seguir los comportamientos esperados de ICANN sin importar el país o la región. También mi trabajo tiene que ver con administración de terceras partes. Esa es parte de mi profesión, de evaluar si podemos confiar en las partes, si son fehacientes, si tienen planes futuros.

El tercer punto, como mencionó Sébastien, si debemos estar en alerta en cuanto a si no estamos cumpliendo con nuestros propios procedimientos, etc. Si es el caso, dónde está este mensaje. ¿Forma parte del departamento de cumplimiento de ICANN o se debe llevar a otro nivel en la organización donde alguien esté tras eso? Esa es mi primera pregunta.

Mi segunda pregunta está alineada con lo que dijo Jan Artes. Es el nivel de confianza. Si estamos evaluando una tercera parte, no ponemos atención a si se está cumpliendo con los procedimientos de Internet o no. No lo hacemos primero porque no evaluamos si se hicieron esos procedimientos y su contenido. Casi siempre es interno.

La segunda razón es evitar que alguien dé una opinión de sí mismo. Por eso el alto nivel de confianza que podemos dar es tener certificaciones externas. Hay diferentes normas con respecto a eso. Tener otros estándares externos como SOC 1, SOC 2 y SOC 3 en los Estados Unidos. Esto cuesta mucho dinero y toma mucho tiempo.

Como un nivel intermedio de confianza es tener tres líneas de defensa, por decirlo así. Hablaré de esto rápidamente. Las entidades en sí, como por ejemplo compartir responsabilidad. Una revisión de Internet y el tercero sería una auditoría de Internet o un departamento de auditoría de Internet.

He observado que hay una extraña consecuencia. El 19 de mayo, cuando se tomó esta decisión para parar la revisión holística, se crearon auditorías externas de ICANN. Me pregunto si hay un enlace entre esas dos cosas que ocurrieron el mismo día. Si hay disponibilidad de ICANN para tener este departamento de auditoría para estos procedimientos, esa es mi pregunta.

PARI ESFANDIARI

Muchas gracias. Tuvimos tres comentarios. ¿Alguien del panel quiere responder a esos comentarios o dar un comentario en base a eso? Jonathan, por favor.

JONATHAN ZUCK

Sí. No estoy seguro de qué quiero decir pero quiero aclarar en cuanto a la idea de si estaba mostrando positividad. No creo que eso sea lo que estaba tratando de mostrar. Lo que dijo Jan con respecto a la rendición de cuentas, a quién. Esto es importante. Tenemos diferentes públicos. Cuando hablamos de óptica, con mucha frecuencia estamos hablando a los que están externos a la comunidad de ICANN y cuando hablamos de rendición de cuentas, hablamos con los que están dentro de la comunidad de ICANN.

Pienso que fundamentalmente el no tener creencia en la comunidad de ICANN en cuanto a rendición de cuentas va entonces a dar una mala óptica y ese es el peligro, el ejecutar las cosas que decimos que vamos a hacer es lo que crea las oportunidades para los gobiernos, que es lo que estamos viendo. Por eso existe el riesgo de una fragmentación regulatoria y, como dijo Lutz, ese es un mundo donde una parte contratada quizá no sepa qué ley cumplir u obedecer. Eso produce un vacío.

No estoy seguro de si lo que estaba comunicando de que todo estaba bien, especialmente cuando hablo de que hay un riesgo de la falta de legitimidad y de relevancia, si no logramos hacer el trabajo de una manera eficiente, por eso tenemos que asegurarnos de que mantengamos un equilibrio entre decidir si estamos

haciendo un buen trabajo y si lo estamos haciendo o no. Esto lo digo con mucha preocupación. No estoy sugiriendo que todo esté bien. En absoluto.

Sí creo que el mundo externo no está prestando atención con respecto a nuestras revisiones. Nos estamos engañando si pensamos que otros lo están mirando. Más bien se fijan en si nosotros estamos sirviendo a la comunidad de una manera eficiente y la manera como ellos averiguan que no está ocurriendo eso, surge de la comunidad. Eso no lo está mirando el mundo exterior. Son las personas que salen de aquí llorando, diciendo: “No logro lo que quiero y necesito otro reglamento para cumplir mis necesidades” y eso es lo que produce la fragmentación. Por eso debemos ejercer nuestra propia legitimidad, unirnos y empezar a hacer el trabajo.

PARI ESFANDIARI

Gracias. Avri.

AVRI DORIA

Quiero hacer un breve comentario. A nosotros no nos preguntaron cómo nos sentimos en cuanto a cómo están las cosas corrientemente sino más bien cómo podemos mejorar en el futuro. Las respuestas tal vez hubieran sido diferentes si nos hubieran preguntado cuán malogrados creen ustedes que están en este momento. Más bien la pregunta fue cómo podemos llegar a un

futuro mejor. Creo que mayormente eso fue lo que se contestó. Fue esa pregunta.

PARI ESFANDIARI

Muchas gracias, Avri. Jan, por favor.

JANIS ARTES

Gracias. Solo quería hacer un comentario con respecto a las posturas que se han expresado. Nosotros hicimos un trabajo en una muestra aleatoria representativa en cuanto a varios representantes de ICANN. De esos 467 no hay competencia que se haga a tiempo ni convicciones. Las personas tienen preocupación en cuanto a eso quizá pero no hay una conexión en cuanto a esto.

No estoy diciendo que las inquietudes no sean reales pero si vamos a hablar con respecto a lo que dijo Avri cuando se pregunta qué vamos a hacer para mejorar las cosas en el futuro, eso no es algo con respecto a la legitimidad, que es en lo que debemos enfocar nuestra atención. Más bien debe ser la rendición de cuentas, que es importante.

Algo más que no hemos mencionado aquí es la equidad, la percepción de que las decisiones se toman y se implementan de una manera imparcial. Eso es muy, muy importante en nuestro trabajo. Más de lo que tiene que ver con la competencia y demás.

Algo en particular cuando hablamos acerca de lo justo y la equidad, tiene que ver con igualdad y lo geopolítico. Como mencioné en este panel, que normalmente son del norte, no nos sorprende que no

percibimos ese problema porque estamos en un punto ventajoso en cuanto a ese aspecto pero si lo vemos en su totalidad, esa es una razón para establecer legitimidad. Si uno quiere rendir cuentas, hay que rendir cuentas ante todo el mundo.

PARI ESFANDIARI

Muchas gracias. Se nos está acabando el tiempo. Le doy la palabra a Sébastien, para que dé su informe.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Gracias. Diré esto rápidamente. Si puedo mostrar las diapositivas. Un recuerdo. Stefano Trumpy, un miembro de la comunidad de ICANN. Era el presidente de la Sociedad de Internet. También fue miembro. También fue un miembro fundador de EURALO. Como pueden ver aquí, firmando el MOU con Paul Twomey. La siguiente diapositiva es para que vean su nombre en esa lista.

Muchas personas todavía estamos en esta organización como Wolfgang y yo, pero quiero aprovechar esta oportunidad para darle un reconocimiento en memoria de Stefano Trumpy. Gracias por escuchar. Espero que sepan que él lo hizo muy bien dentro de la organización de ICANN. Fue un hombre muy bueno. Era uno de sus amigos, cuando firmamos el MOU en Lisboa para crear las RALO. Muchas gracias.

PARI ESFANDIARI

Muchas gracias. Con esto quiero darles las gracias a nuestros ponentes. Todos los participantes, el personal, el grupo de apoyo o todos quienes se sumaron a esta sesión. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]