
ICANN84 | 年度大会 - GAC 与 ALAC 联合会议
2025 年 10 月 28 日（星期二） - 09:00 - 10:00（爱尔兰标准时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE) 欢迎参加于世界协调时 10 月 28 日星期二 9:00 举行的政府咨询委员会 (GAC) 与一般会员咨询委员会 (ALAC) 联合会议。请注意，本次会议正在进行录音录像，并根据 ICANN 预期行为标准、ICANN 社群参与者行为准则和 ICANN 社群反骚扰政策开展工作。本次会议期间，如果在聊天窗口中以正确格式提交问题或评论，我们会大声朗读您的问题或评论。本次会议的翻译服务包括全部 6 种联合国语言和葡萄牙语。

如果您需要发言，请在 Zoom 平台中举手请求发言。请先说出您的姓名以便于记录；如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。发言时请保持合理语速，以便翻译人员能够准确地进行翻译工作。我就说到这里，下面有请 GAC 主席尼古拉斯·卡巴雷诺发言。交给你了，尼科 (Nico)。

尼古拉斯·卡巴雷诺
(NICOLAS CABALLERO)

非常感谢谷尔顿。各位上午、下午和晚上好。希望各位昨晚都有机会游览了都柏林这座美丽的城市。昨晚有几场晚宴和一些招待会，我在那里见到了你们中的许多人，我真心希望各位享受其中。那么，我很荣幸地介绍我们来自 ALAC 的同事们。

我的右边有艾芙丽·多利亚 (Avri Doria)、贾斯汀·丘 (Justin Chew)，当然还有来自瑞士的副主席乔治·坎西奥 (Jorge Cancio)，还有来自欧盟委员会的玛蒂娜·巴贝罗 (Martina Barbero) 以及来自万国邮政联盟 (UPU) 的特蕾西·哈克肖 (Tracy

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

Hackshaw)。还有玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail)，无需再多介绍，她是有史以来最棒的 GAC 主席，我希望她不久后会再次尝试担任主席。还有克里斯蒂娜·哈科比安 (Kristina Hakobyan)。

欢迎大家。本次会议将讨论三个主题，第一个是 DNS 滥用，我们会分配充足的时间来进行实质性的讨论，当然还有审核综述以及申请人支持计划 (ASP)。

在 DNS 滥用主题方面，我尊敬的同事玛蒂娜·巴贝罗将代表 GAC 发言；审核综述部分的发言人是玛娜尔；关于 ASP，将由我们的同事特蕾西来介绍。乔纳森，我猜你会代表 ALAC 做这方面的介绍吧。那么事不宜迟，让我们开始吧。交给你了，乔纳森。请开始发言。再次欢迎大家出席本次会议。

乔纳森·扎克 (JONATHAN ZUCK)

是的，谢谢邀请我们。我们总是很享受来到这间“审讯室”被强光灯照着，每次坐在这张桌子前，不知为何总会自然而然就感觉自己“犯了罪”。但我们真的非常享受与 GAC 的合作，因为在我们所代表的利益相关方方面，我们有很多共同点。我们的确都专注于最终用户的困境和挑战，并且我认为，我们在 ICANN 社群内的倡导活动中已经有了很多非常成功的伙伴关系。

这些会议总是很适合播下种子，但很多工作是在会议间歇期间由大家完成的，我相信这次也不会例外，但我们非常感谢你们邀请我们，并让我们参与你们的对话。我们讨论的第一部分是关于 DNS 滥用，以及合同修订的进展，还有问题报告之后提出的那些即将进行的政策制定流程 (PDP)，看起来确实有一些进

展。那么话不多说，我想接下来就交给贾斯汀·丘，为我们讲讲通用名称支持组织 (GNSO) 的情况。

贾斯汀·丘 (JUSTINE CHEW)

谢谢乔纳森。如果可以的话，在我开始之前，我想提一下其他业务事项。尼科，如果我们在最后能有个三分钟左右的时间就好了。谢谢。好的。那么，关于交给我们的主题或者说我们一致决定要讨论的 DNS 滥用强制执行趋势，如果谈论强制执行趋势和透明度，我们主要关注的是 ICANN 合同合规方面，

我们定期收到合同合规部门的报告，不仅是交给 GNSO 的，也是面向整个社群的。我想他们发布的博客、定期举行的网络研讨会都是这样。所以最新的报告，我想是不久前才发布的，也许是上周，或者十月份的某个时候。他们发布的这份报告提到，他们认为 2024 年关于 DNS 滥用义务的合同修订似乎起到了很大作用。

这支持了他们的全方位方法，无论是处理投诉驱动的事件，还是通过他们与审计相关的工作。报告中实际上给出了一些数字，比如在某个时期内，有近 20,000 个恶意域名得到了缓解。但问题是，他们所做的工作仍然侧重于补救。也就是说专注于补救计划，这属于事后处理。所以，所有这些都属于事后处理。它们在防止 DNS 滥用甚至发生这个层面上，并不真正是预防性的。那也是一件好事。

到目前为止，所有这些合同修订都侧重于预防，抱歉，都是事后处理措施。但我们仍然想问的一点是，他们使用的阈值，合同合规部门过去采取任何形式的强制执行行动，无论是警告还

是违规通知等等，所使用的阈值，他们有自己的流程，但在何时触发某件事或其他事情上，他们有一定的自由裁量权。我们对这类阈值并不完全了解。

正如乔纳森所说，就我们目前的立场而言，ALAC 和一般会员，我们正将更多精力集中在预防性措施上，这正是 GNSO PDP 发挥作用的方面。我们目前在积极参与这方面的工作。我还想指出，在本周举行的 GNSO DNS 滥用会议上，你们的 GAC 主题负责人同事，以及来自公共安全工作组的同事也出席了。

我想是否有可能，让你们的主题负责人和我们 DNS 滥用主题负责人在闭会期间开展工作，进行合作。所以，希望我们能够为此做些努力。谢谢。

乔纳森·扎克

我只想简短地补充一点，在与合同合规部门的讨论中，甚至连他们也期待着这些预防性措施的出台，因为尽管通过修订对注册服务机构提出了要求，但很多 DNS 滥用发生的速度过快，在能够采取任何缓解措施之前，已经造成了大部分损害。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢贾斯汀。谢谢乔纳森。现在请欧盟委员会代表玛蒂娜·巴贝罗发言。玛蒂娜，请讲。

玛蒂娜·巴贝罗 (MARTINA BARBERO)

非常感谢，尼科。我愿代表我的 DNS 滥用主题共同负责人同事们接受邀请，在闭会期间就此主题开展合作。我希望这对同样

担任 GAC DNS 滥用议题负责人的日本和美国同事们来说也能接受。

我的发言将非常简短，因为我认为贾斯汀已经说明了当前情况以及合规部门如何处理合同修订强制执行数据的基础。但我只想说明，对 GAC 而言，合同修订的强制执行和报告的透明度这一主题，至少自合同修订谈判以来，在议程上一直处于相当优先的位置。

我的发言将分为两部分，并且我会为了口译员放慢语速。那么，关于强制执行趋势，我想说 GAC 赞赏合同合规部门定期发布数据。我认为我们全面了解强制执行情况并获取月度报告是非常有意义和重要的。

我们与 ICANN 合规部门进行过讨论，他们提请我们注意数据的局限性。例如，存在同一滥用行为被重复报告的情况或者有时数据质量很差，因此我们不能将这些数据视为我们所期望的权威信息来源。但数据是重要且有用的。

我们与合规部门同事讨论过，也许以机读格式提供数据会有帮助，因为以目前报告的方式无法下载数据，也无法将这些数据集与其他数据集合并。这只是一个建议。

总的来说，我们讨论过数据的可读性，因为目前报告方式的主要缺点在于难以解读。举个例子，我们从其他来源了解到，临近节庆日，比如圣诞节，滥用行为会激增，因为网络钓鱼更多。而这很难从 ICANN 合同合规部门的数据中看出和解读出来。

因此也许可以在这方面努力改进，但除此之外，我们赞赏可能可以看到强制执行修订条款，并与合规部门一同了解趋势。关于透明度，我认为这对 GAC 来说是一个非常非常重要的主题，在针对合同修订的公众意见中就已经提出。

报告的透明度是 GAC 指出的非常有意义且需要进一步工作的方面。在合同修订时，并未根据 GAC 的这一意见对修订条款本身做出修改。

关于我们刚刚提到的即将进行的政策制定流程，已经有一份问题报告，而该问题报告再次分析了许多差距，包括那些不会立即进入 PDP 的差距。在这些差距中，也包括报告的透明度。

因此 GAC 再次关注这一主题，并建议此事值得进一步关注，或许需要后续工作。因为总的来说，我们相信，从强制执行中获取的数据越多，就越了解签约方的缓解行动，我们就会更明白在解决 DNS 滥用方面还有哪些工作需要完成，同时我们也知道，正如贾斯汀所说，事态发展非常迅速，我们需要致力于一些预防性措施。但总的来说，掌握关于当前合同如何实施以及我们的签约方如何作出响应的可靠证据，这已经是进行循证决策的良好基础。非常感谢，尼科，交回给你。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢你的发言，欧盟委员会代表玛蒂娜。我完全同意。在这种情况下，最好能设法强化你提到的关于数据的问题。数据在此至关重要。事实上，请合规部门以可读格式提供数据是一个非常好的主意，例如，至少是 CSV 格式。

另一方面，要开放数据，以便能够做出数据驱动的决策，从而将精力分配并集中于真正发现问题的地方。我在这里暂停一下，看看线上参会者或会场上的尊敬的同事们是否有问题或评论。我看到印度代表举手了。有请印度代表。谢谢。

苏希尔·帕尔 (SUSHIL PAL)

谢谢尼科。我们听说实际获取数据的难题之一在于数据未标准化。我们能否请求 ICANN 合规部门为 DNS 滥用报告标准化数据格式？这是一个建议，因为如果格式标准化了，那么通过一个普通的 API，就可以即时共享所有数据。

我想说的另一件事是，根据协议，根据签约方协议，我们知道他们有义务采取主动措施来缓解 DNS 滥用，但这有点像非常模糊的原则性声明。我的意思是，它并没有确切指出他们必须采取什么具体行动。

我不确定注册服务机构协议或签约方协议能否强制要求他们通过那种标准化格式——也就是当 ICANN 合规部门制定出格式时——报告所有 DNS 滥用数据，因为这两点是我们甚至能够建立我们都在讨论的透明度门户的基本条件。否则，我认为这将仅仅停留在口头上。容我重复一遍，如果大家期望在可预见的未来建立任何类似透明度门户的东西，那么这两点是必须的。

一是 DNS 滥用报告的标准化格式，二是使其成为强制性要求。因为只有这样才能进行基于证据的政策制定，也只有这样才能获得完整的分析，而不是来自注册服务机构的零散报告。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢印度代表。我不知道欧盟委员会代表玛蒂娜是否想对此回应一下？

玛蒂娜·巴贝罗

非常感谢这些意见。我认为这很有意义。或许需要澄清的是，合规部门报告的数据并非来自签约方，而是他们自己关于如何合同执行的数据。我们从合规部门了解到——我现在尝试代表他们发言——根据我们的了解，他们汇编数据的方式不是自动化的，而是相当手动的，因此他们有时难以提供机读且可互操作的格式的数据。

尽管如此，我们可以与他们一起努力解决这个问题，以尝试找到使数据发挥更大作用的解决方案，但我认为他们并没有注册服务机构和注册管理机构的数据可以分享。

他们分享的是 ICANN 组织和 ICANN 合规部门所拥有的数据。需要考虑这一点。然后是关于报告的透明度，如我所说，这确实是对 GAC 非常重要的事情。我们认为需要进一步努力，以确保注册服务机构和注册管理机构处理 DNS 滥用的方式更加透明。但我认为目前没有任何让注册服务机构和注册管理机构以特定格式向 ICANN 提供数据的义务，这一点也需要与合同合规部门核实。

苏希尔·帕尔

你能否告诉我们，谁将实际制定这些 DNS 数据格式，也就是确定数据格式的标准？是哪个机构？其次，我认为，使其成为强制性报告，是否只能通过签约方协议来实现？

玛蒂娜·巴贝罗

关于目前谁负责提供数据，在格式方面，我的意思是，目前是由合同合规部门决定他们以何种格式发布他们自己的数据。但对于注册服务机构和注册管理机构，那么这当然需要成为他们的义务，而这也是我们在 GAC 提交给公众意见的评论中提出的内容。

苏希尔·帕尔

GAC 和 ALAC 能否向 ICANN 合规部门提出此请求，要求将其数据改为标准化数据格式？这样可以吗？

玛蒂娜·巴贝罗

我认为对于合规部门，是的，我们当然可以要求合规部门这样做，但这仅适用于合规部门所掌握的数据。而对于注册服务机构所掌握的任何数据，恐怕将需要政策制定或合同修订才能有效实现。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢印度代表。谢谢欧盟委员会代表。确实，在透明度方面，一方面要能完全访问数据，另一方面要有开放标准以便实现数据互操作性。这样数据集才能真正被使用，大家也能从海量数据中获取一些意义。这完全说得通。

玛蒂娜说得对，背后存在一些法律问题。我的意思是我不是律师，但 ICANN 合规部门只能要求注册管理机构和注册服务机构，他们无法强制注册管理机构或注册服务机构提供我们目前

所需的那种信息或标准。当然，我的说法可能不准确，欢迎指正。

再次声明，我不是律师。从软件工程的角度来看，能够现场自动访问尽可能多的、符合开放标准的数据，以便对这些数据进行任何想做的分析，这是很有意义的。这确实是一个相当好的问题。谢谢印度代表。大家仍可以畅所欲言。关于这一点，大家还有其他意见或问题吗？有请美国代表发言。

苏珊·查默斯 (SUSAN CHALMERS)

谢谢主席先生。我只想说您说得对，目前没有要求注册管理机构 and 注册服务机构上报他们收到的滥用报告。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢美国代表。还有其他意见吗？乔纳森，有请。

乔纳森·扎克

参考我参与竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 审核工作的经验——感觉像是 600 年前的事情了——我认为签约方合同里最模糊的要求之一，就是要求参与经济研究。我认为下次我们重新讨论这些合同时，这或许值得进一步探讨和更明确的规定，因为我认为这确实是获取签约方更多信息的通道。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢乔纳森。那么，我没有看到线上或会议现场还有其他人举手，我们继续吧，接下来讨论“审核综述”这个主题。这

部分我将再次交给艾芙丽·多利亚和乔纳森。是艾芙丽还是你？艾芙丽，请发言。有请。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 谢谢。审核综述，这部分基本上是从两个角度来探讨。其一，当然是一般会员的视角，他们让我作为他们的代表之一参与会议，其二是因为我作为联合主席之一参会，所以我尽量区分这两种视角。

从一个角度，当然是从一般会员的角度，大家不满意过去的审核，原因是没有比如说结构性审核、整体性审核之类的审核。一般会员强烈认为需要进行结构性审核并认真对待该审核进程。

如我所说，大家有关于整体性审核的不满，但也接受已经有了发展，现在有了审核综述，我们确实需要尽最大努力确保通过这个过程，确保我们能就审核工作得出一些行之有效的方案。

作为联合主席之一，我实际上很受鼓舞，尤其是在昨天的会议之后。在那之前，我有点担心我们得不到足够的贡献、足够的观点，但大家已经开始表达，开始告诉我们他们期望从审核中得到什么，审核的目的是什么。

关于对审核的期望，我们发现这方面的意见多种多样，而我们今天才刚刚开始。我想我们今天晚些时候还有一场会议，来梳理我们收到的一些评论并确定下一步行动。我还没有完全整合好，但我非常高兴地注意到，不仅我们收到的评论数量、不同

类型的评论数量可观，而且实际上我们收到一些人表示，你们目前只是在修修补补，也许你们需要退后一步。

也许在审视审核目的时，不应将战略规划等视为基础文件，而也许它本身应该是你们审查进展的依据。所以，我们开始获得不同的视角，事实上昨晚我回去重新阅读了战略规划——我从来没有这样仔细阅读过战略规划——我认真翻看它，了解他们所做的工作，它是一个大家可以用来审核的完美的基础。

所以，我现在的立场是：请大家继续参与，继续告诉我们你们需要看到什么，你们认为审核的目的是什么。如果我们不清楚目的是什么，又如何能创建出一套真正满足我们需求的审核呢？我想听听乔纳森的看法，他也是这个过程的参与者，他的观点应该能超越我这种受限于双重角色的视角。谢谢。

乔纳森·扎克

是的，我和艾芙丽对昨天会议的感受相同，我们在筹备周期间开过一个电话会议，当时我感觉我们可能有点孤立无援，然而昨天的会议，有很多非常多样化的意见，实际上还有很多来自受众成员的几乎是非传统的思考。

事实上，我想说那可能是——我不确定——可能是贝基，但这不重要，昨天出现的一个想法是：也许过去某些审核的部分问题或者说挑战在于，它是一套固定周期进行的固定审核，而实际情况也许是应该只有一个审核是固定周期进行的。

其他一切都应该根据需要，并确保其自身成功而安排，也许我们的工作不是列出下一个需要按既定周期进行的审核清单，

而是制定一个框架，以便在未来根据需要临时生成审核。所以，我不知道这是否是答案，但这是昨天提出的一个我认为相当有趣的想法。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢。非常感谢艾芙丽和乔纳森。玛娜尔，交给你了。

玛娜尔·伊斯梅尔

谢谢尼科，谢谢艾芙丽和乔纳森。我们 GAC 内部也对审核进行了快速讨论，不是讨论而是快速概述。GAC 强调了 ICANN 审核的重要性，并且非常希望看到 ICANN 审核系统恢复，以确保 ICANN 继续有效且高效地履行其章程规定的使命承诺和核心价值，当然，要以透明、负责和包容的方式履行。

值得注意的是，这也与 GAC 关于政府在 ICANN 中的作用的战略宗旨 1 相关联，我们已同意将“ICANN 审核综述”纳入 GAC 战略宗旨，并为社群咨询小组在这方面的努力做出贡献，以确保 ICANN 遵守章程中规定的审核。

大家可能知道，GAC 在该小组中的代表是我右边来自 UPU 的特蕾西·哈克肖和我本人，我们是该小组的联合主席，在此感谢 ALAC 的提名。正如艾芙丽和乔纳森提到的，我们昨天进行了很好的交流。坦率地说，收到的意见超出了我们的预期。

我们还没有分析这些意见，但感谢我们的支持工作人员，感谢你们非常快速为我们提供了原始数据。我可以为同事们提供一

些初步的想法，也许现在就可以立即行动起来，我认为这可能会启发思考。

关于我们在审核目的方面的达成进展以及我们是否朝着正确方向前进，大约 60% 的人表示我们方向正确，而大约 20%、30% 的人表示这取决于是否需要更多信息。有几个回复表示方向不正确，我认为我们也需要关注原因，以及我们能做些什么来让所有人都参与进来。

关于我们的目的列表中缺少什么，我们收到了一些评论，当然这绝非详尽无遗。只是我们收到的一些例子：关于支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 流程如何与不断发展的治理和透明度、组织的表现和执行速度保持一致；包含所有建议，不仅仅是来自于政府的；在提及亟需的结构性审核背景下，说明 ICANN 的组成部分，确定社群、工作人员及其流程有效性的定义。

关于“你认为应该审核什么”这个问题，我们也收到了一些有意思的意见。其中包括：多利益相关方模型、差旅支持分配、SO 和 AC 的包容性、开放性及其稳定性、问责制、透明度、信任度是否合适、审核的最终结果是否带来了真正的改进、利益冲突声明、SO、AC、NC 和董事会之间的关系和相互联系、ICANN 结构以及基于志愿者的社群的可持续性。

关于最后一个问题“审核的成功因素”。我想，其中包括注重成果、带来更多有影响力的变革；建议清晰、合乎逻辑并在下一次审核开始前得到实施；产生可操作和可衡量的成果；带来改进，

产生有意义的、可操作的改进； 以及有明确或有限的时间框架，有人建议最长 18 个月。我就说到这里。如果现在对问题或我们昨天收到的意见有任何评论或反馈，请随时举手。如果没有，正如艾芙丽所说，后续请继续向我们提供意见。交给你，尼科，谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢埃及代表。在大家评论或提问之前，艾芙丽、贾斯汀、乔纳森，在问答环节开始前你们还有什么需要补充的吗？

艾芙丽·多利亚

只有一点需要强调，就是请务必参加周四的会议，这将是参与讨论的下一个机会。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢艾芙丽。请大家畅所欲言。大家有什么意见和问题吗？有一个人举手了。好的，请讲。有请塞巴斯蒂安。好的，非常感谢。

塞巴斯蒂安·巴肖莱
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

谢谢，我是塞巴斯蒂安·巴肖莱。谢谢。感谢你做了非常完整的报告。我明白工作组联合主席及与会成员应对昨天的会议感到满意，我也同样如此。我只是想强调一点，这或许至关重要，我担心目前只有知情人士能参与其中——那些早已在 ICANN 及审核流程中积累丰富经验的人——我担心只有这些人了解。

我希望确保无论是一般会员层面、GAC 还是 ICANN 层面，我们能让所有人参与进来。当然，有我这样了解全貌的人存在，是的，我们应当展望未来，这确实很重要。但真正需要思考未来的其实是年轻一代，那些刚刚加入的新面孔。

我不太确定我们是否已为此付出全部努力。当前的讨论更像是“圈内人”的对话，并非我们不愿开放讨论，而是许多人缺乏必要的背景知识。我们需要做什么？我并不知道。我没有想出办法，但我认为或许可以组织网络研讨会、培训讲座、说明会等形式，这将会非常非常有帮助。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

艾芙丽、乔纳森、贾斯汀，谁要发言？你们是否愿意.....

艾芙丽·多利亚

当然。塞巴斯蒂安，非常感谢你提出的这点。我非常赞同。就我个人而言，我一直随时愿意向新成员讲解相关内容，并始终努力告知新成员他们的重要性，因为他们总会带着全新视角看待问题。

另外，我们称之为审核，实则关乎未来。换句话说，虽然我们在总结过去，但目的不仅在于评判过去的优劣，更是为了明确未来方向。而未来当然属于新成员，而非我这样的老成员。

所以这个观点很有价值。我认为你是对的。关于如何组织更多培训活动——尤其是在未来几个月我们考虑目标并确定后续步骤期间，无论是举办更多网络研讨会还是特定活动，虽然具体

形式还不确定，但我知道 ICANN 内部有专职团队持续致力于提升能力建设机会。

因此，我想把这个想法传递给这个团队。同时我们这些受指派参与此项工作的人员，也应当承担起随时教学解惑的责任。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢艾芙丽。西班牙有句古谚：“不懂历史者，注定 (cursed to) 重蹈覆辙。”大致是这个意思，我记不太清了。

特蕾西·哈克肖

“注定 (Doomed to) 重蹈覆辙”。各种语言里都有类似表述吧。

尼古拉斯·卡巴雷诺

“注定 (Doomed to) 重蹈覆辙”，谢谢特蕾西。再次感谢。尊敬的副主席们还有要补充的吗？如果没有的话.....哦，我看到瑞士代表举手了 请讲。

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO)

谢谢尼科。话筒离得有点远。我是来自瑞士的乔治·坎西奥。我认为这是一个很好的机会，可以借助本次初始审核工作，退一步全局思考，审视我们现有的众多流程和结构是否真正服务于那些至关重要的目标：开放性、包容性、问责制、透明度及有意义的参与。

我必须借此机会指出，这同样是一个绝佳时机来审视我们在 ICANN 的工作方式、我们的协作模式，看看它们是否符合诸如

《圣保罗多利益相关方准则》之类的标准或最佳实践，我们可以参考这些准则以全新的视角来审视我们的合作方式。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢瑞士代表。我看到在场各位对你的发言表示支持。由于时间关系，我们需要继续后面的讨论。

谷尔顿，请切换到下一张幻灯片。接下来我们将讨论申请人支持计划 (ASP)，更准确地说，是 MEAD 计划评估。这个环节的发言人是艾芙丽·多利亚和来自 UPU 的特蕾西·哈克肖，当然，艾芙丽·多利亚来自 ALAC。艾芙丽，请发言。

艾芙丽·多利亚

还是我先发言，好的。

尼古拉斯·卡巴雷诺

艾芙丽，请离话筒近一点说话好吗？

艾芙丽·多利亚

近一点，当然可以。

尼古拉斯·卡巴雷诺

再近一点，谢谢。

艾芙丽·多利亚

我得缩小点身子才能做到。好吧，我还是从几个角度来谈。其一，关于申请人支持，自上一轮申请以来，我一直坚定认为我们需要做得更多，并且要在本轮次做到。

虽然上一轮，我记得，有一名成功的申请人，但我们需要更多。在本轮申请初期，成功的迹象令人担忧。尽管我非常感激 ICANN 延长了一个月的时间让申请人完成申请，但随着截止日期临近，申请情况依然令人忧虑。

来自某些地区的申请非常少，拉丁美洲和加勒比地区只有几份，非洲仅有一份。这是个不妙的信号，而且在截止前可能不会好转。ICANN 在宣传上投入了大量精力和资金，但效果不明显——我们不得不回答的问题是：为什么？

在这方面，我想更进一步努力。我不仅长期为此呼吁，与政策及实施审核团队合作，这次我还亲身参与，协助一位申请人进行申请。这是一次有趣的经历。

顺便说一句，我建议每个人在某个时候都实际参与一下这类事情，因为置身于理论政策层面与实际填写申请、参与流程的感受截然不同。流程本身没有问题，但很难。即使是对 ICANN 有所了解或自认为了解的人，要理解这个申请流程也真的非常困难。

我认为在我们讨论对此进行事后分析时——我仍然保持乐观，还有几个月时间，大家可能在最后一个月提交申请，并且每份申请都可能符合要求，我们拭目以待——应该花时间与申请人

一起分析他们的感受、流程运作情况、哪些对他们有帮助、哪些对他们有困难。我认为有很多可探讨的。

确实做了大量工作。ICANN 努力值得称赞，但我们似乎仍未达到目标。这对于确定下一轮申请的方向至关重要，因为我们不能一直无法惠及所有需要支持的申请人。我就先说到这里，谢谢大家。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢你的建议，艾芙丽。下面再次有请来自 UPU 的特蕾西·哈克肖发言。

特蕾西·哈克肖

非常感谢艾芙丽，感谢尼科。我想说两点。第一，我想重复一遍哥伦比亚代表蒂亚戈昨天的观察，尽管我们在讨论进行事后总结并继续推进，但正如艾芙丽所暗示的，我们要确保继续加倍努力，让那些已在申请流程中的申请人能够顺利完成。目前流程中有相当数量的申请人，这将很有帮助。

但如果没有加倍努力、让他们成功申请，即便最终申请人支持计划勉强算成功，也将非常遗憾——尽管目前迹象不太乐观。让我们努力扭转局面，这是蒂亚戈昨天提出的想法，我想在此分享。这是第一点。

第二，我想强调昨天与英联邦同事另一次会议中提出的一些观点。其中提到的一些问题非常有趣。同样，ICANN 对潜在申请人开展的调查可能已经暴露或尚未暴露的一些问题，尤其是涉

及财政方面的问题，似乎与任何非富裕国家或地区的申请人都无法产生良好共鸣。

在非富裕国家或地区，即使费用减免 85%，仍然非常昂贵，而且除此之外的其他费用依然高昂。这一点我认为在社群中并未引起充分共鸣：即便有大幅减免，这仍然是一项耗资巨大的计划。因此，这些国家或地区的潜在申请人考虑该计划时，即使售价或者说市场价或他们所说的成本回收价有大幅降低，这仍然是一项非常重大的投资。

更重要的是，正如我们昨天讨论的，这个计划似乎——这也回应了艾芙丽谈到的——在整个大计划中存在某些不明确或缺失的环节。很可能我们大多是在自言自语，我们的沟通对象是理解该计划、理解 DNS 的社群，我们没能有效地突破这个圈子。

原因还不明确，并非我们没有尝试过向这些人传达，可能是信息没有传给他们，或者信息没有足够的影响力能够影响到他们。我认为这就是我们正在努力解决的问题：为下一轮申请构建业务案例时，对于那些不处于当前行业或不了解 ICANN 社群的人，要让他们理解需要做什么并吸引他们参与，目前似乎需要一种“信念的飞跃”。我认为这正是缺失的一环。

我只是在推测后续可能的发展，但我认为这是 ICANN 必须采取的下一步。这不仅关乎下一轮申请，也涉及其他 ICANN 问题，因为将这些人吸纳进 ICANN 社群是个难题。我们在 ICANN 领域的人员参与度似乎陷入了停滞。

从我们中间就能看出来，每次开会见到的都是同样的面孔。我们没有看到人员构成变得多元化、增长或扩展到更广泛的人

群。因此，我认为这是 ICANN 需要自我审视的问题之一。而作为 GAC，我们需要帮助拓宽这个范围。

这方面的核心思路是：我们需要真正超越当前所做的工作，停止自说自话——如果你们明白我的意思——而是用不同的方式，也许是一种不同的语言，更接地气的语言，少用缩略词，少用技术术语，更多地从数字经济、互联网本身的角度来谈论我们能做什么，并审视我们作为 GAC 如何帮助在未来拓宽和深化这个行业/领域。感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢 UPU 代表特蕾西。在我请荷兰代表发言，然后是欧盟委员会代表，接着是你，乔纳森之前——或者你想直接回应特蕾西刚才所说的？

乔纳森·扎克

不是回应，所以我可以等。

尼古拉斯·卡巴雷诺

我只想说，有时候，大家知道，作为 GAC 主席，我有时觉得自己像个治疗师，心理学家之类的，因为你会听到各种关于为何缺乏兴趣的解释。在某些情况下，一些国家或地区会说，嗯，我们有更紧迫的问题，我们有基础设施问题，我们有连接性问题。这就像在餐桌上没有食物时，却去关心鱼子酱或唐培里依香槟一样，我只是举个容易理解的例子。

还有其他一些国家或地区对他们自己的 ccTLD 非常满意，事实上，他们将 DNS 空间的扩张视为有害无益的事情。然后还有一些非常发达的经济体，我想大概有 10 或 15 个国家或地区，拥有非常强大的 DNS 产业，这也是理所应当的，因为他们是开发了这些技术和一切的人，所以我不是在讨论这个。我只是想说，你知道，很难为此找到一个答案。

答案很可能就在数据之中。但再次强调，为了得出有意义的解读，我们需要能够获取数据，正如欧盟委员会代表玛蒂娜稍前正确指出的那样。我就说到这里，现在请荷兰代表发言，然后是欧盟委员会。请开始，荷兰代表发言。。

马尔科·霍格沃宁 (MARCO
HOGEWONING)

谢谢主席先生。上午、下午、晚上好,同事们。我是荷兰代表马尔科。是的，我想我同意艾芙丽的评论，在本轮结束时，我们需要好好审视一下。时机当然至关重要，但确实，我认为重要的是不要仅仅——因为我们有继续推进、埋头苦干的倾向——也许五年后又说，哦是的，我们需要另一个 ASP。

进行事后分析确实很好，然后记录下来，并且如果我们能以一种方式，在潜在申请人、成功申请人或被拒申请人能够被访谈并询问他们遇到什么困难的时候进行，那将非常值得赞赏，因为这是我之前有点困惑的地方：我们知道存在障碍，但很难找到愿意公开说明他们经历了什么障碍的人，因为他们担心暴露自己在做什么，或者担心暴露他们想申请的域名。

所以我认为我们也必须认识到，由于缺乏关于问题实质的具体输入，指导进行这个流程非常困难。这很大程度上像是一种猜

谜游戏。特蕾西，是的，我明白你的意思，即使在荷兰，正如克里斯·蒙蒂尼 (Chris Mondini) 所说，我们举办过一个利益相关方活动。大家会注意到，在外展之后，要吸引人们参与进来——这里没有特指 ASP，而是泛指下一轮次申请，

的确很难接触到那些人并让他们参加下一轮的活动，如果他们不在 ICANN 的圈子里，如果他们还没有深度参与域名相关事务。我不知道这是否会改变，但我完完全全支持你的呼吁，支持我们要努力做更多工作来推广 ICANN，让人们更好地了解 ICANN 在做什么以及如何参与进来，因为这可能有助于未来的下一轮申请以及社群多元化。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢荷兰代表。请欧盟委员会代表发言。

玛蒂娜·巴贝罗

非常感谢，尼科。我是来自欧盟委员会的玛蒂娜·巴贝罗。我认为这是一个非常有意思的讨论，我同意我同事们提到的很多观点。但我在想，我们是在要求人们参加奥运会——也就是新的申请轮次——而他们可能之前连地区性的本地比赛都没参加过。

这有点像我们要求人们迈出一大步，而他们实际上可能在为此筹集资源方面有困难，不仅是资金资源，还有知识资源。所以，我认为这与审核综述的讨论有点相关。因为艾芙丽.....昨天讨论审核的意义的会议非常精彩。

审核的意义之一在于发展社群，确保我们不总是与同一批人交谈，并且要确保人们是在登上世界舞台之前先参加本地和区域性的“奥运会”。我觉得这一点在昨天的审核讨论中可能没有完全凸显出来，但我认为，我们在 ASP 方面某种程度上遇到的问题，与一些必须完成但尚未完成的工作之间存在联系，因为你不可能要求人们在两年内准备好参加奥运会。这需要十多年的准备。所以，这只是我的一点看法，但我同意其他所有人的观点。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢欧盟委员会代表。下一位是格林纳达代表。

文森特·罗伯茨 (VINCENT ROBERTS)

感谢。我是格林纳达代表文森特·罗伯茨。我认为下一轮申请很棒。它开发得很好。我认为有必要扩展 gTLD。申请人支持计划对它起到了很好的支持作用。指导手册也很棒。都很好，但是你们没有对它们进行宣传。我认为，现在不是我们这些不发达国家或地区不需要它，而是认知度的问题。

我不知道谁负责宣传这次新一轮申请、新 gTLD 重要性的理念，但根据我与大家的接触，例如，加勒比地区有一个名为加勒比海地区社群 (CARICOM) 的区域性组织，它是 gTLD 的一个绝佳候选者。然而，业务案例尚未建立，认知度也不够。

所以我不知道是政府合作团队还是 ICANN 组织中的其他哪个部门应该负责——我称之为“市场营销”——提高认知度，因为我确信下一轮申请是必要的，而且我研究过支持计划，申请人

支持计划和指导手册。从早期预警、披露等等一切都涵盖其中，但我们不了解你们正在推出的产品。所以，这是我的关切。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢，格林纳达代表。下一位是来自 ALAC 的贾斯汀·丘。

贾斯汀·丘

谢谢尼科。我是来自 ALAC 的贾斯汀。我想回答格林纳达同事的问题，这实际上是 ICANN 的责任，但 ICANN 也会说，他们推广该计划的授权也有限度，他们会告诉你计划正在进行，但他们不能越界去特别帮助任何申请人进入这个系统。

所以是有一些业务案例的，但它们是跟现有的注册管理机构合作完成的。是的，这是一种复杂的关系，我无法详细说明，但情况就是这样。我只想就玛蒂娜关于审核的发言发表评论。我不知道这是否可行，但就新 gTLD 项目和申请人支持计划而言，这属于 GNSO 的职责范围。

所以并不完全在审核综述那种总框架内。可能会改变，我不知道，但作为 ALAC 在 GNSO 的联络人，我可以告诉你这是他们非常、非常保护的内容。它是 GNSO 的宝贝，他们不会放弃它。关于.....我们不知道后续轮次何时开始，我们不知道是否会有另一个后续程序 PDP，我们只能希望我们能推动它。而那正是对即将到来的轮次进行审核的地方。

因此，最好的做法是推动下一个 PDP 来审核 2026 年轮次的产出，并参与该政策制定流程，以进行改进。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢贾斯汀。那么，再次——好的，请讲。

乔纳森·扎克

你刚才忘了我了，尼科，没关系。但我想回应几件事。首先是来自格林纳达的那位先生。我倾向于同意你的看法。我认为 ICANN 一贯的立场是，销售不是他们的工作，他们必须止步于推销这个想法。这一直是一条模糊的界线。但与此同时，GGP 发现了一点，建议我们从欠服务地区招募 10 个人进入注册管理机构的池子。

我认为如果我们将其作为一个目标来坚持，而不仅仅是与我们开了多少次会议等相关的指标，而是基于成果的。这正是 ICANN 现在更多谈论的方向。科提斯 (Kurtis) 现在也更多地谈论这个。如果我们着眼于这个计划的基于成果的目标，目前唯一的数字就是 10。

嗯，还有一个百分比数字。但如果我们只拿数字 10 来说，无论如何要让 10 个人加入，那么就可能发生很多事情。我认为我们必须摒弃任何关于我们的局限、我们能提供什么帮助以及我们能做什么的预想。因为我认为我们的目标都一样，都希望扩大注册管理机构池子，将其扩大至服务过度地区之外。

我认为坚持这个数字非常重要。我还想进一步说明，部分问题在于除了申请费之外，还有很多其他相关成本。我们需要更好

地探讨其中一些事情。也许在这种情况下，更好地利用补助金项目可以使人们参与进来。

我们还有一个会议，ALAC 有一个会议，是一般会员与注册服务机构利益相关方团体的会议，讨论结果是确实阻碍 DNS 市场在欠服务地区增长的一个基础设施因素是缺乏注册服务机构。

如果没有销售域名的途径，那么试图营销它们就没有意义。对于欠服务地区的注册服务机构来说，存在一些人为的准入障碍，比如最低资产要求等等，这些是强加给注册服务机构的。这种做法的原因是它们担心注册服务机构倒闭等等。但问题是它们阻止了市场进入，我们也必须解决这些问题。

所以在明天 10 点 30 分将举行一场相关会议。我们将讨论注册管理机构和注册服务机构面临的人为准入障碍。我鼓励大家参加会议，因为我认为有时这可能是一个自下而上的过程：如果我们建立了转售市场，进入批发市场可能会更有吸引力。

这方面还有很多工作要做，但我同意特蕾西的看法。我认为我们不能放弃这次特别会议，要继续努力，看看我们能做些什么来让一些新进入者加入注册管理机构市场。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢。我看到贾斯汀举手了。贾斯汀，是你吗，还是之前举的手？好吧，我们有两分钟时间处理其他事项，然后需要结束本次会议了。所以，请讲，贾斯汀。

贾斯汀·丘

谢谢尼科。好的，我举手就是为了其他事项。ALAC 领导层收到了一个请求，希望我们能为下一轮申请中引入拉丁文变音符做些努力。情况是这样的，目前有一个关于拉丁文变音符的 PDP 正在进行，我的理解是他们的工作已经基本完成，但初步报告尚未发布。

而我们都清楚 ICANN 的所有流程，任何事项都必须经过董事会批准才能实施，然后董事会再指示 ICANN 去执行。现在看来，这无法赶上四月份的启动截止日期了，而且我们知道董事会已经表示他们将在周四批准《申请人指导手册》。

我代表 ALAC 询问，GAC 是否对设法以某种方式将拉丁文变音符纳入下一轮申请有既定立场？由于时间有限，我们或许也可以线下讨论，我只是想提出这个问题，看看 ALAC 和 GAC 是否有办法共同努力解决这个问题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢，贾斯汀。鉴于我们的时间已经完全不够了，这的确是一个适合在闭会期间讨论的好话题。非常感谢你。我们现在将有 30 分钟的茶歇时间。请于 10:30 返回会场，之后我们将讨论 WHOIS 和注册数据。抱歉，请说？哦，加拿大代表。请做最后发言。

加拿大代表

我会非常、非常简短。我知道大家都急着喝咖啡和休息。只是想表达对继续就拉丁文变音符进行对话的支持，这对加拿大来说确实是一个问题。我很乐意与大家进行进一步讨论。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢加拿大代表。我清楚你的想法了。那么，现在开始咖啡茶歇。请于 10:30 返回会场。谢谢大家。录音停止。

[听写文稿结束]