
ICANN84 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CSG
Martes, 28 de octubre de 2025 – 13:15 a 14:30 IST

WENDY PROFIT

Vamos a comenzar con la sesión. Por favor, comiencen la grabación. Bienvenidos a la sesión de la junta directiva y la CSG. Soy Wendy Profit. Soy la coordinadora de participación para la sesión. Esta sesión está siendo grabada y se rige por el código de participación para la comunidad de la ICANN, los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política antiacoso de la comunidad de la ICANN.

Tenemos interpretación a los idiomas inglés, francés y español. Sigán las siguientes pautas para participar en la sesión, que también colocaré en el chat para su referencia. Esta es una reunión entre la junta directiva de la ICANN y el CSG. No se tomarán preguntas de la audiencia a menos que tengamos el tiempo suficiente al final de la misma. Para los participantes remotos del CSG, si quieren tomar la palabra, levanten la mano en Zoom. Cuando se diga su nombre tendrán permiso para habilitar su audio en Zoom. Los participantes en la sala pueden utilizar el micrófono que está aquí cerca de la mesa de los coordinadores de participación. Digan su nombre para los registros. Indiquen el idioma en el cual hablarán si es un idioma distinto del inglés.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Hablen claramente y a un ritmo moderado. Ahora le doy la palabra a la presidenta de la junta directiva de la ICANN, Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA

Muchas gracias, Wendy. Bienvenidos todos a la tercera reunión bilateral de la junta directiva en el día de hoy. En esta oportunidad nos reunimos con el CSG. Chris Buckridge facilitará la reunión en nombre de la junta directiva pero me gustaría que todos nos presentáramos.

MARIE PATTULLO

Hola. Soy Marie Pattullo. Soy representante de la unidad constitutiva de negocios en este grupo.

MASON COLE

Hola. Soy Mason Cole. Presido la unidad constitutiva de negocios.

JOHN MCELWAINE

Hola. Soy el presidente de la IPC.

JAMES GALVIN

James Galvin, coordinador de enlace del SSAC y la junta directiva.

CHRIS CHAPMAN

Chris Chapman, vicepresidente de la junta directiva de la ICANN.

BECKY BURR	Becky Burr, miembro de la junta directiva de la ICANN.
TRIPTI SINHA	Tripti Sinha, presidenta de la junta directiva de la ICANN.
KURTIS LINDQVIST	Kurtis Lindqvist, presidente y director ejecutivo de la ICANN.
CHRIS BUCKRIDGE	Chris Buckridge, miembro de la junta directiva de la ICANN. Philippe Fouquart, presidente del ISPCP, presidente en ejercicio del CSG.
SUSAN MOHR	Soy vicepresidente de la ISPCP.
OSVALDO NOVOA	Osvaldo Novoa, consejero del ICPSP ante la GNSO.
TRIPTI SINHA	Muchas gracias a todos. Le doy la palabra a Chris, quien facilitará este diálogo.
CHRIS BUCKRIDGE	Muchas gracias, Tripti. Hacemos estas reuniones de la junta directiva con las unidades constitutivas desde hace un tiempo y creo que vamos a tener un muy buen diálogo con el CSG en esta

oportunidad. Esta vez vamos a tener una conversación bastante abierta. No tan estructurada.

La junta directiva le hizo una pregunta al CSG que voy a leer. Solamente para que tengamos contexto. ¿Cuáles cree el CSG que deberían ser las prioridades políticas de la junta directiva y la organización de la ICANN en 2026, teniendo en cuenta el nuevo plan estratégico quinquenal, la revisión de la CMSI+20 y el recientemente creado grupo intercomunitario para la revisión de revisiones? El CSG sugirió que con esta pregunta es más que suficiente para empezar nuestra ronda de diálogo. Ahora entonces le doy la palabra a Philippe, para que sigamos avanzando.

PHILIPPE FOUQUART

Muchas gracias. Nosotros hablamos informalmente acerca de este tema pero creo que nosotros hacemos esto porque tenemos mucho material que cubrir y que tratar en esta reunión. La pregunta fue lo suficientemente amplia para nosotros como para prepararnos para esta sesión bilateral.

Que no se malinterprete esto, que no se interprete que no tenemos interés en este diálogo. Todo lo contrario. De hecho, es un tanto inusual incluso para las sesiones que tuvieron con otras unidades constitutivas esta estructura pero está bien para nosotros.

Dicho esto, lo que hicimos fue analizar una serie de temas que serían relevantes o pertinentes a la pregunta que nos han planteado y nuestros miembros, nuestros grupos de partes

interesadas, van a ir participando y haciendo sus aportes. Al repasar el material que compilamos quiero decir no solo en nombre del grupo de partes interesadas sino también de mi unidad constitutiva, quiero decir que esto se relaciona con el objetivo estratégico número dos y la excelencia de la Organización con mayúscula.

Para lo que tiene que ver con sustentabilidad y resiliencia, y no tanto con la perspectiva técnica, tenemos que ver cómo seguimos siendo relevantes. Esta mañana se hizo referencia a unas mediciones de desempeño. Se habló acerca de esto con el SSAC y a mí me parece un concepto muy interesante. No sé si se lo puede aplicar a un proceso de desarrollo de políticas pero lo quiero traer a colación como una idea muy interesante. Ahora le doy la palabra a la unidad constitutiva de negocios, para que responda a la pregunta de la junta directiva.

MASON COLE

Mason Cole, de la unidad constitutiva de negocios. Todos en el CSG agradecemos la pregunta de la junta directiva. En la unidad constitutiva de negocios tratamos de organizar nuestra respuesta sobre la base de las prioridades que tiene la BC en el contexto del modelo de la ICANN. Voy a referirme a mis notas. Les pido disculpas por eso.

En primer lugar vemos que en el plan estratégico la organización de la ICANN identificó como prioridad mejorar el ciclo de vida de los desarrollos de políticas. Hay que tener metodologías ágiles

para desarrollar políticas y asesoramiento y también para implementarlas.

Para nosotros esta es una oportunidad inmediata para la ICANN. Esto le importa al CSG porque esto se relaciona con el uso indebido del DNS lo cual no nos sorprende. El CSG se está preocupando porque hay un marco existente para desarrollo de políticas que quizá carezca de la agilidad y flexibilidad para abordar una cuestión que evoluciona constantemente como el uso indebido del DNS.

Hay dos áreas acordadas de desarrollo de políticas y para nosotros eso es muy bueno. Es muy bueno que la comunidad les preste atención. El PDP incluiría implementación, consideración de la junta directiva, revisión de la implementación, para ratificar una política. La política no va a quedar resuelta en un año o más. Mientras tanto, tenemos amenazas al DNS y vectores de amenazas que siguen creciendo y siguen ampliando su alcance.

Un PDP de dos años, para nosotros no es suficiente o no tiene la agilidad para solucionar el tema del uso indebido que para nosotros es muy importante y por eso lo tratamos una y otra vez. La ICANN dijo que si se prolongan los PDP se corre el riesgo de no poder estar al tanto de los eventos externos que impactan su misión y también se pueden retardar distintos procesos y se puede afectar distintas cuestiones estratégicas que afectan al desempeño de la ICANN.

En segundo lugar, queremos hablar acerca de la prioridad 4.1.2, que tiene que ver con los sistemas de identificadores únicos de Internet y las amenazas que sufren y cómo minimizarlas. Esta es otra oportunidad para la ICANN. Los miembros del CSG ven que hay instancias de uso indebido que son cada vez mayores. Llevamos varios años trabajando en la mitigación de uso indebido. Vemos que cada vez hay más incidentes al respecto. Venimos abogando por un enfoque más proactivo.

Queremos que se preste atención al proceso de los PDP, que sí, es bienvenido pero que lleva mucho tiempo y este problema se puede incrementar a largo plazo. Por lo tanto, queremos que esto sea un tema de tratamiento permanente dentro de la GNSO al igual que lo hace la ccNSO. Queremos tener un comité permanente que se ocupe del uso indebido del DNS a largo plazo.

Para nosotros esta sería una herramienta que podría utilizar toda la comunidad para estar siempre al tanto de este tema y ver que los vectores de amenazas no sobrepasen la capacidad de respuesta de la ICANN. El CSG desea cooperar con la comunidad de manera tal que esto no tenga un efecto negativo sobre la organización de la ICANN y sus recursos. Esta fue una respuesta muy extensa para plantear dos temas en específico. Muchas gracias, Philippe.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias, Mason. Estoy mirando a mis colegas de la junta directiva. Creo que Jim quiere responder.

JAMES GALVIN

Quiero hablar acerca del tema del uso indebido del DNS en general y todo lo que usted ha propuesto. Es cierto que el uso indebido del DNS es una prioridad conjunta para la junta directiva y la comunidad. Siempre es prioritario. Usted habló del Comité Permanente de la ccNSO. La junta tiene su grupo de trabajo permanente también, que se ocupa del uso indebido del DNS. Creo que esto sería algo interesante para el consejo de la GNSO, que lo podrían hacer también. Eso serviría para alinear todos nuestros esfuerzos en torno a esta prioridad. No nos compete a nosotros en la junta directiva hacer que esto sea posible pero sí quiero decir que esta sugerencia es válida y hay que considerarla.

Con respecto a los PDP, sobre todo los que tienen relación con el uso indebido del DNS, creo que lo más difícil es que nosotros a título personal no tenemos control sobre todo este proceso. Debemos reconocer que sí, todos queremos mejorar a los PDP. Todos tenemos roles y responsabilidades. La junta directiva tiene su cuota de responsabilidad cuando recibe las recomendaciones. Tiene que hacer que avancen de la forma más expeditiva posible para que puedan pasar a la instancia de implementación. Hay que ser expeditivos. La comunidad tiene que ser expeditiva en el desarrollo de las recomendaciones. Eso tiene que ver con el proceso también.

Todos tenemos una función en cuanto a la implementación. Por ejemplo, puedo mencionar al IRT. Definitivamente tenemos que

resolver todo esto. Esta es una prioridad. Le voy a dar la palabra a Kurtis para que hable de las prioridades de la junta directiva pero reitero que esta es una inquietud compartida por todos. Le pido disculpas si no respondí a algo de lo que usted haya dicho. Si desea que aclare algo más.

CHRIS BUCKRIDGE

Mason, ¿quiere responder?

MASON COLE

Sí. Muchas gracias, Jim, por su respuesta. Es muy valiosa. Con respecto a los plazos de los PDP, vemos que tienen un impacto sobre la ICANN y los recursos de la comunidad. Esta semana se nos dijo claramente que los recursos son escasos, que tenemos que ser cuidadosos con la cantidad de trabajo que aceptamos. La comunidad lo tiene muy en claro.

Por ejemplo, si vamos a considerar tener en la GNSO un comité permanente para el uso indebido del DNS, el CSG se ofrece voluntariamente para hacer este trabajo. Esto sería muy valioso para la comunidad y tendría un impacto en el DNS y beneficiaría a quienes representamos. Gracias nuevamente, Jim, por su respuesta.

KURTIS LINDQVIST

Tenemos que desarrollar las herramientas para que la comunidad se ocupe de este tema y la organización de la ICANN apoyará a la comunidad siempre que pueda. Dada la urgencia de este tema

hemos publicado un informe de cuestiones de manera muy expeditiva. Obviamente tenemos que avanzar más rápidamente y vamos a ayudar a la comunidad, vamos a apoyar todo tipo de políticas que surja. Sabemos que esto es muy prioritario para la comunidad. Tenemos Domain Metrica. Tenemos otras herramientas que hemos creado para ayudar a la comunidad a abordar el tema del uso indebido del DNS.

Con respecto al desarrollo de políticas y a los PDP, quiero retomar algo que dijo Jim. El desarrollo de políticas le compete a la ICANN y no a la organización de la ICANN. Nosotros facilitamos el proceso pero eso lo hace la comunidad. Lo que sí hacemos es implementar la política y, como se dijo, antes de llegar a Mumbai queremos tener una presentación clara en la cual se vean todas las políticas, cuáles son los próximos pasos a seguir. Esto es parte del objetivo estratégico que tiene que ver con las mejoras de las políticas.

No solo queremos resaltar los problemas en las políticas individuales sino también ver cuáles son las cuestiones que siempre aparecen una y otra vez con cada una de las políticas. Queremos ver en qué estamos trabajando, qué nos impide avanzar. Nuevamente, entendiendo las políticas individuales pero también viendo qué podemos hacer para mejorar. La organización de la ICANN no formula las políticas sino que las implementa. La comunidad desarrolla las políticas y nosotros apoyaremos a la comunidad porque esa es nuestra función.

CHRIS CHAPMAN

Con respecto a la mención del plan estratégico, quiero brindar un poco de contexto. Ese no es un documento de la organización de la ICANN. Esto me da una buena oportunidad para recordarles a todos que el plan estratégico sí, involucra a la organización de la ICANN pero hay un comité del plan estratégico en la junta directiva de la ICANN. Tuvimos 14 instancias de consulta con la comunidad, 28 reuniones también en casi un año, con lo cual, este es un documento que adopta la junta directiva y luego la comunidad de la ICANN puede también mejorar, adaptar ese documento. Con lo cual, el documento le pertenece a la comunidad. Esta es mi oportunidad como vicepresidente de la junta de hacer este comentario.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias, Chris. Por un lado, se está avanzando en torno al tema del uso indebido del DNS. Celebro la celeridad con la cual el personal de la organización está trabajando en este tema y también quiero celebrar el trabajo de este grupo reducido de la comunidad dedicado a este tema. También es cierto que es importante seguir ejerciendo presión sobre este tema. Agradezco y respeto la perseverancia de la unidad constitutiva de negocios. Le doy la palabra a Mason.

MASON COLE

Muchas gracias, Chris. Gracias. Usted lo dijo, dos cosas pueden ser verdad al mismo tiempo. Es muy gratificante ver la velocidad a la que responden en relación a los PDP. Es correcto. Estamos

haciendo nuestro trabajo como representantes de la comunidad pero hay cuestiones que todavía siguen siendo un problema. Por eso hablamos con tanta frecuencia y agradezco que lo tengan en cuenta.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias.

PHILIPPE FOUQUART

Esto nos lleva al punto de inicio. Creo que todos agradecemos este reparto de responsabilidades entre la junta directiva y la unidad constitutiva pero más allá de este tema, más allá del PDP, creo que el tema de las revisiones, cosa que no los sorprenderá, es para una serie de personas dentro del ecosistema de Internet. Es algo visto como una especie de prueba de credibilidad. Es algo que no se limita a los PDP sino que va más allá del mero alcance o ámbito de la ICANN. Hay evidencia anecdótica de que esta confianza de alguna manera está siendo corroída. Por eso creemos que es bueno plantear esta cuestión dentro de este contexto. Volviendo a lo que se decía anteriormente sobre la sustentabilidad y el punto dos, la resiliencia. Me parece que eso realmente es importante de plantear en este contexto puntual.

CHRIS BUCKRIDGE

Jim, ¿quiere responder?

JAMES GALVIN

Quiero que esto sea una sesión de información y debate. No quiero que me interpreten como que tengo una postura defensiva. Lo difícil del uso indebido del DNS es que, por lo general, completamos diferentes pasos. Cuando la gente dice: “uso indebido del DNS”, hace referencia a diferentes cuestiones.

Hay un tema con la definición del uso indebido del DNS y qué implica realmente. Tenemos enmiendas en relación al uso indebido del DNS que son sumamente claras respecto de cuál sería el alcance. Espero que todos podamos acordar que cambiar esto va a ser todo un cambio de proceso en el desarrollo de políticas.

Por un lado, está la mitigación y si hay acciones que se están tomando o no pero hay otra pregunta distinta que tiene que ver con la mitigación y si existe suficiente evidencia o credibilidad para tomar estas acciones. Tenemos definiciones al respecto que están incorporadas en los requisitos que se establecieron en estas enmiendas. El departamento de cumplimiento contractual también estuvo haciendo su parte. Están haciendo también publicaciones. Los registradores también están abordando esta cuestión. Esperemos poder mejorar.

También me parece que es importante que dada la existencia de estas enmiendas, lo que se haga dependerá de hacia dónde va el informe, a los registros o registradores, o a alguna compañía de hosting. Aquí hablamos de quién toma la acción y que este informe vaya al lugar correcto. Después, lo que se haga con esa información va a depender de los registros y registradores. Eso también es un

aspecto muy importante porque existe una oportunidad allí de dar lugar a otras conversaciones.

Otra cuestión a tener en cuenta, que es sumamente importante y a la cual no le hemos prestado demasiada atención es algo que surge en los debates en materia de seguridad, en el SSAC y también en cuestiones que tienen que ver con el uso indebido del DNS. Esto es el plazo. Tenemos que aprovechar la oportunidad de seguir adelante, de acortar los tiempos. Esto será importante para cuando tomemos acción y también será de beneficio para las víctimas, por así decirlo, porque podrán liberarse de este uso indebido a la brevedad posible.

Ese es un desafío que siempre enfrentamos. Tenemos herramientas que están implementadas, que sí nos ayudan, pero cuando se trata de tomar acción y de cómo tomar esa acción, eso sigue siendo un debate abierto y hay varias oportunidades disponibles. Creo que también tenemos que separar algunas cosas en diferentes partes para poder tener una respuesta más inmediata.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias. Con respecto al último punto, hay muchas situaciones en las cuales muchas veces hay unos pocos segundos para registrar un nombre de dominio y determinar si algo puede ser o no controvertido o considerado uso indebido. Creo que esto

se abordó en alguno de los PDP y, como usted dijo, es algo que resulta prometedor.

JAMES GALVIN

Hablando un poco más de los detalles y del plazo, es fácil elegir ejemplos. Esto va a llevar seis meses pero, además, es importante entender qué es lo que se está midiendo y cómo se miden las cosas. El informe tiene que recomendar algo. Tiene que recomendar una acción y tiene que hacer una evaluación de toda la evidencia que se recolecta para poder dar un resultado.

No sé. Hay elementos que todavía van a requerir cierta consideración. Hay gente que participa mejor de este tipo de actividades porque son más proactivas pero sigue siendo una conversación abierta. Siempre apuntando a quién tiene que hacer qué cosa. Tenemos que continuar con esa conversación.

Quiero ser cuidadoso en esto. Cuando decimos: “medir”, tenemos que saber claramente cuándo va a ser el momento de comienzo y cuándo va a ser el momento de finalización porque muchas veces esto se deja de lado y no nos permite hacer una evaluación adecuada de los detalles.

CHRIS BUCKRIDGE

Gracias, Jim. Philippe, quizá ahora podamos pasar a otro punto.

PHILIPPE FOUQUART

Le voy a dar la palabra a Mason para saber si quieren abordar otros puntos. Nos queda media hora. Podemos avanzar. Quizá John quisiera comentar el resto de los puntos.

JOHN MCELWAINE

Creo que es importante dentro de la comunidad de la ICANN entender dónde están los consensos. Ya hemos mencionado muchos de los puntos de la unidad constitutiva y de lo que nos preocupa. Uno sería liderar y mejorar el modelo de múltiples partes interesadas y la gobernanza de Internet. Con la CMSI+20 y la reformulación que está haciendo del futuro, la ICANN tiene que seguir siendo estable, interoperable y la junta directiva debería priorizar su participación con otros organismos y también la IPC apoya los esfuerzos para evitar la fragmentación o resistir esta fragmentación, y para abordar otras cuestiones como por ejemplo el uso indebido del DNS, el acceso ilegítimo a los datos de registración. Esto ya ha sido planteado por la comunidad a través de un proceso liderado por la comunidad de la ICANN. Esto también refleja el compromiso de la ICANN en pos de la colaboración global y la excelencia en gobernanza.

En primer lugar tenemos que participar en la mitigación del uso indebido del DNS para proteger a los consumidores, la IPC constantemente defiende estas cuestiones. Dado que tenemos cierta reputación en relación a la confianza y a las marcas, y la utilización de marcas de confianza, el IPC utiliza esta cuestión de la mitigación como una prioridad fundamental. Se han hecho

esfuerzos desde la comunidad para abordar esta cuestión. La junta directiva debe abordar y debe exigir las disposiciones en los nuevos contratos como por ejemplo el lanzamiento de las iniciativas de uso indebido del DNS.

Con respecto al plan estratégico, esto tiene como objetivo fomentar los avances en materia de seguridad y, en cuanto a la CMSI+20, tenemos la cuestión de responsabilidad. También en segundo lugar está el punto del acceso a los datos de registración y nombres de dominio y su exactitud. El IPC siempre ha mantenido el acceso exacto a los datos del WHOIS y ahora los datos de registración, y también ha exigido los requisitos de acceso a estos datos de registración y la ICANN debería en el 2026 dar prioridad al uso efectivo de este sistema.

La NIS2 explícitamente requiere la utilización de datos validados. Esto es algo que se mencionó en la reunión de Praga y que no se debe ignorar. También la unidad constitutiva considera que la junta directiva debe garantizar que el sistema de datos de registración o quien lo suceda debe cumplir con las necesidades de la comunidad, lo que incluye el cumplimiento de la ley y también los derechos de los titulares de IP. Esto da apoyo al plan estratégico en cuanto a las metas institucionales.

Además, creemos que tiene que haber una cooperación mayor en materia de ciberdelito y protección de propiedad intelectual. Finalmente, creo que otro punto importante es fortalecer los mecanismos de protección de derechos en los nombres de

dominio. Esto sigue siendo una prioridad principal de la IPC e instamos a la junta directiva a que emita recomendaciones y que se garantice que cualquier revisión de la UDRP se haga de manera tal que se logre que la política de consenso no sea afectada o socavada. Como dije, siempre es bueno trabajar en esta comunidad para lograr el consenso. Ahora sí, con gusto, recibiré las preguntas.

CHRIS BUCKRIDGE

Estoy mirando a mis colegas para ver si hay algún comentario o idea en respuesta a esta declaración. Como ya se dijo, se habló del RDRS. Lo hemos hecho también en otras sesiones con otros grupos y se ha avanzado en el debate de este tema. Veo que Becky ha movido su micrófono. Probablemente quiere acotar algo al respecto.

BECKY BURR

Dado que estamos teniendo una conversación abierta, hablemos de los mensajes que estamos recibiendo sobre el RDRS. Escucho que hay cierto escepticismo al respecto. La junta directiva va a considerar el jueves una resolución para continuar con la financiación y la operación del RDRS durante dos años.

Simultáneamente, publicará una alineación de política para determinar cómo vamos a hacer para avanzar. Tenemos las recomendaciones del SSAC, de la fase dos del EPDP. Tenemos el Comité Permanente del RDRS y el informe final. También varias

conversaciones en las cuales la comunidad ha solicitado recomendaciones de políticas. El SSAC está trabajando en un paquete de recomendaciones donde todos los registradores deberán participar.

Por lo tanto, debemos determinar el camino a seguir en algunos casos podemos utilizar el proceso que la junta siempre ha utilizado de forma exitosa. Hablamos de, por ejemplo, políticas suplementarias que nos pueden ayudar a lograr resultados y en algunos otros casos habrá que desarrollarlas.

A la luz de todo esto espero que podamos hacer un uso efectivo de todo lo que hemos aprendido sobre el RDRS y que el sistema nos pueda brindar una participación de carácter obligatorio mediante la cual todos los registradores puedan participar. Creemos que esto es importante y que es necesario avanzar en esta cuestión. Hubo algunas complicaciones pero pensamos que el RDRS tiene que seguir avanzando y la forma de avanzar es continuar con su operación en los próximos años.

JOHN MCELWAINE

El IPC agradece que la junta directiva escuche y tome estos puntos pero usted menciona algunos temas como por ejemplo la participación obligatoria. Creo que tiene que haber un proceso más simple. En la reunión abierta del IPC hablamos de las reglas sobre las cuales opera el RDRS, para que la comunidad comience a entender qué es lo que tiene que hacer para plantear una buena solicitud y para poder obtener una buena respuesta a esa solicitud.

Si damos esos pasos, creo que vamos a avanzar muchísimo en esta idea de tener un mejor sistema de solicitud de datos. Gracias por todo el trabajo que están realizando.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias. Jim.

JAMES GALVIN

Hablamos del uso indebido de IP. Obviamente hay todo un debate sobre el RDRS y otros procesos, sobre la uniformidad, etc. Creo que una cuestión que tenemos que tener en cuenta conforme avancemos, y esto lo digo a título personal, el abuso de los derechos de propiedad intelectual es parte de la definición del uso indebido del DNS. Esto está contenido en las enmiendas actualmente.

Es justo decir que la junta directiva está muy al tanto del problema pero ahora hay herramientas aunque no están todas implementadas para que algo suceda. Seguramente esto tenga que hacerse a través de un proceso de la comunidad o un proceso de políticas que le permitan a la comunidad entender y crear reglas para mitigar el abuso de la propiedad intelectual, que es parte del uso indebido del DNS.

JOHN MCELWAINE

Creo que es importante reconocer que es necesario un proceso. En relación a lo que se dijo anteriormente, hay diferentes opiniones, diferentes puntos de vista. Se toman diferentes decisiones. Quizá

hay una tarea que puede hacer esta comunidad y es lograr una definición de uso indebido del DNS que tome en cuenta la violación de la propiedad intelectual para evitar que ocurra el uso indebido del DNS. Gracias.

CHRIS BUCKRIDGE

Adelante, Kurtis.

KURTIS LINDQVIST

Yo quiero enfatizar algo que usted dijo y que surgió anteriormente. La usabilidad del sistema es un tema. Usted hizo mención a eso en general pero creo que hay muchos comentarios sobre la usabilidad de la herramienta y podemos trabajar en ese sentido para poder ver cuál es la trayectoria de acción a tomar antes de comenzar a investigar en otros aspectos.

CHRIS BUCKRIDGE

Muy bien. No veo manos levantadas. Philippe, le doy la palabra para el próximo tema.

PHILIPPE FOUQUART

Por último tenemos un tercer punto a tratar que tiene que ver con los esfuerzos en curso y nuestras expectativas con respecto a la revisión holística inicial y el trabajo en curso al respecto más allá del CSG. Esperamos en algún momento poder hacer una retrospectiva y considerar esta estructura. No solo la estructura desde una sola perspectiva sino más allá de la interacción entre los

distintos actores involucrados. Obviamente entendemos las reservas del caso pero en esta instancia nos gustaría ver una vía de por lo menos tratar este tema, hablar al respecto. Siempre retomando la prioridad de que esta organización continúe avanzando. Quizá haya una desconexión en el sentido amplio entre la organización y el ecosistema de Internet. Por lo menos esa es nuestra perspectiva. Ahora quisiera darle la palabra a Osvaldo, que compartirá no sé si la frustración, porque es una palabra muy fuerte pero por lo menos las expectativas que teníamos inicialmente con respecto a esta iniciativa de revisión y el trabajo que se está realizando actualmente.

OSVALDO NOVOA

Soy uno de los representantes del CSG en el grupo intercomunitario que se ocupa de la revisión de revisiones. Una de las cuestiones, de los problemas que tuvimos, es el de las revisiones estructurales. No se les da la misma importancia que a otras revisiones en el grupo, por lo menos no por parte de alguno de los miembros. Por una parte, la revisión es un instrumento fundamental para la gestión de una organización pero no solo sirve para mirar hacia atrás y ver si se han cumplido los objetivos sino que hay que mirar hacia delante y ver qué pasa con las estructuras. Hay que ver si las estructuras cumplen con su propósito, si están a la par de la evolución, del entorno en el cual estamos trabajando. Creo que es importante considerar todo esto. Para nosotros en la ISPCP esto es frustrante. Sentimos una frustración desde hace

tiempo y no entendemos por qué las otras revisiones se consideran más importantes. Gracias.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias por plantear esta inquietud. Hace dos años, cuando me entrevistaron para ser parte de la junta directiva me preguntaron qué pensaba de la revisión holística y en aquel entonces no tenía mucha noción de cuán vital, diversa y complicada esa pregunta. Con lo cual, los últimos dos años me han enseñado mucho.

Quiero reconocer que en las sesiones de trabajo del CSG y en recientes reuniones de la ICANN se ha trabajado sobre este tema y he participado en las mismas. Con lo cual, definitivamente estoy al tanto de la importancia del tema. Quiero también resaltar el principio según el cual la ICANN necesita evolucionar en tanto es una institución de manera tal de no quedar fosilizada. No quiero hablar específicamente de la revisión de revisiones en este momento. Becky, tiene la palabra.

BECKY BURR

Creo que Jim va a hablar acerca del problema general. Yo quiero referirme a una cuestión en particular que puede servir de aclaración. Yo recuerdo que había una lista de motivos cuando vimos por qué hacíamos revisiones. Todavía en esa lista estaban las revisiones estructurales. Alguien solicita la palabra.

PHILIPPE FOUQUART

Muchas gracias, Becky. Eso fue lo mismo que yo entendí. Creo que fue en la semana de preparación para esta reunión o en otra sesión. Yo vi exactamente lo mismo. Había una pregunta acerca de las revisiones estructurales y si todavía estaban dentro del alcance pertinente y escuché que no. Esa fue la respuesta que escuché. Se dijo que el marco era lo suficientemente bueno para determinar si la estructura era suficiente para poder avanzar con las revisiones.

Quizá algunas personas lo leyeron de la misma manera, igual que usted y que yo lo leímos. Hay ciertas sutilezas a considerar. Ese razonamiento con respecto a la estructura no es algo que forme parte de la cuestión y no es un razonamiento colectivo.

BECKY BURR

Seamos cuidadosos aquí y seamos cuidadosos con las palabras. No creo que la revisión de las revisiones o, mejor dicho, no creo que una revisión estructural se parte de una revisión de revisiones. Lo que quiero decir: ¿Por qué hacemos revisiones? Tenemos que estar alineados en esa respuesta. Después, de cara al futuro, tenemos que ver cómo lo vamos a implementar. Cuando vemos por qué hacemos revisiones, una de las cuatro viñetas principales, según lo que yo entendí, incluía lo siguiente: Para asegurarnos de que una estructura cumpla con su propósito. No tengo el documento aquí. Jim quizá sepa o lo recuerde en este momento. Aun así, yo considero que nada en ese documento indica que hay que dejar de lado las revisiones estructurales.

OSVALDO NOVOA

Ahora está incluida la revisión de las estructuras y sus componentes. Se habló bastante al inicio del trabajo del grupo de lo que se incluía, del concepto de una estructura pero ahora está dentro de los propósitos de las revisiones. Yo quería que eso se tratara en más detalle, que hubiera más detalles. Me hubiera gustado ver una sección con todas esas viñetas pero se decidió dejarla de esa manera.

BECKY BURR

Yo eliminaría todas las viñetas y me quedaría con esos cuatro puntos. Gracias.

JAMES GALVIN

Hay que hacer una distinción importante en este momento. Yo entendí la cuestión de las estructuras de esta manera. Parte del propósito del CSG es ver determinadas cosas y decidir si se las mantiene o no. Además, el CSG tiene que ver cuál es el propósito de las revisiones y qué se incluye en las mismas.

Para mí es importante la referencia a la revisión de la estructura de la ICANN y el CSG lo tiene que incluir en los aportes recibidos y decidir si se avanza o no con eso. Así lo entendí yo, por lo menos. No es un compromiso según el cual se incluirá la revisión de la estructura de la ICANN en el resultado de todo este trabajo. El objetivo del CSG es revisar todos los resultados de las revisiones pasadas. Eso incluía la estructura de la ICANN. No creo que se diga

nada acerca de la estructura de la ICANN en el borrador. Por lo menos no en este momento. Sería interesante ver qué surge después de la segunda etapa y de nuestras próximas rondas de diálogo. Alguien quiere responder.

OSVALDO NOVOA

Tiene razón. Tenemos un borrador que dice cuál es el propósito de las revisiones. Nada más. Tenemos que definir qué revisar y cómo hacer la revisión. Esos son los próximos pasos. Esto lo digo a título personal. No lo digo en nombre del grupo. Hay cierta resistencia a las revisiones estructurales pero este es mi sentir personal. Quizá no muchos miembros del grupo se sientan de la misma manera.

CHRIS BUCKRIDGE

Ahora va a tomar la palabra Jim Galvin.

JAMES GALVIN

Creo que es importante tener en cuenta que este documento es un borrador en este momento. Está en etapa de borrador. Personalmente espero que este borrador siga evolucionando a medida que nos adentramos en la segunda etapa y veamos qué se revisa y cómo se revisa. Quizá vayamos a ajustar algunos de los propósitos de las revisiones. Yo lo veo así, por lo menos. Sería interesante ver si León tiene una perspectiva diferente.

CHRIS BUCKRIDGE

Toma la palabra León Sánchez.

LEÓN SÁNCHEZ

Muchas gracias, Osvaldo. Quiero intentar compartir mi sentir después de ver la lista de intercambio del CCG y de haber participado en las sesiones. Yo no tengo la impresión de que haya una resistencia a las revisiones estructurales pero sí que hay una resistencia a avanzar demasiado rápido o a adelantarnos y empezar a ver si vamos a incluir o no las revisiones estructurales.

Esto se dijo en nuestras reuniones con el CCG. En esta instancia estamos tratando de definir el propósito de lo que vamos a revisar y, como dijo Jim, en la etapa dos quizá definamos el conjunto de nuevas revisiones que queramos implementar como comunidad. La resistencia ahora es a adelantarnos demasiado y ver qué vamos a revisar cuando todavía no hemos definido el propósito de las revisiones. Veo la resistencia pero no es una resistencia a incluir las revisiones estructurales sino más bien una resistencia a adelantarnos demasiado porque eso vendrá más adelante en el proceso.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias. Nosotros en la junta directiva estamos siguiendo muy de cerca el trabajo del CCG. Muchas gracias a León y a Jim por representarnos en ese grupo. También hemos seguido de cerca las sesiones de la comunidad. Creo que habrá otra sesión sobre este tema el jueves. Si les interesa el tema, no se pierdan la sesión.

Solamente nos quedan algunos minutos pero le voy a dar la palabra a Philippe, por si quiere agregar algo más.

PHILIPPE FOUQUART

Muchas gracias, Chris. Creo que hemos tratado todos los temas que queríamos tratar. De nuestra parte y para concluir esta sesión, queremos agradecerles la oportunidad de estar aquí con ustedes, que siempre es bienvenida. Espero que no les haya molestado este nuevo formato y quiero también agradecerles a los miembros de la junta directiva que terminan sus periodos de servicio. Becky, Chris y Maarten. Quiero agradecerles por todo lo que han hecho, por estos buenos vínculos que hemos forjado a lo largo de los años. Realmente lo valoramos mucho y se lo agradecemos.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias, Philippe. No tengo mucho más que agregar. Muchas gracias. Siempre es un placer dialogar con el CSG. Muchas gracias a todos por la franqueza, por la apertura y con todo gusto los volveremos a ver en Mumbai. Tripti, no sé si quiere decir palabras de cierre.

TRIPTI SINHA

Me uno al agradecimiento por esta conversación. Ha sido maravillosa. Gracias por reconocer a los miembros de la junta directiva que concluyen su periodo de servicio. Me parece increíble pero es así.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]