
ICANN84 | Semana de preparación – Sesión de interacción de la Junta Directiva de la ICANN con la comunidad
Lunes, 13 de octubre de 2025 – 20:30 a 21:30 IST

WENDY PROFIT:

Hola a todos. Bienvenidos a esta sesión de interacción de la Junta con la ICANN. El tema es la CMSI+20 y el futuro del IGF. Mi nombre es Wendy Profit y soy la coordinadora de participación remota para esta sesión. Esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de conducta esperados de la ICANN, así como las normas anti acoso de la ICANN. En esta sesión hay interpretación en inglés, francés y español. Si quieren hablar durante la sesión, por favor levanten la mano en Zoom. Cuando digan su nombre, por favor activen su micrófono y mantengan sus comentarios como máximo en un minuto para que todos puedan participar. Digan su nombre para los registros, incluido el idioma en el que hablarán si no es inglés, y hablen a una velocidad razonable para los transcriptores y los intérpretes. Le voy a dar ahora la palabra a la presidenta de la Junta Directiva de la ICANN: Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA:

Gracias. Bienvenidos a todos y gracias por participar hoy. Es un placer abrir de nuevo esta sesión de interacción de la Junta con la comunidad antes de nuestra reunión general anual ICANN 84 que ocurrirá en Dublín. Esta sesión es una oportunidad para reforzar la cooperación y trabajar en temas que son muy importantes para la

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ICANN y nuestro futuro colectivo. Durante esta sesión plenaria de 60 minutos, Chris Buckridge y yo hablaremos en representación de la Junta y nos focalizaremos en la CMSI+20, incluido el futuro del IGF.

Estamos en un momento central. Los resultados de la CMSI+20 tienen el potencial de darle forma al ecosistema digital y de internet global en formas que impactan directamente en la misión de la ICANN. Sabemos que muchos de ustedes que participan aquí están involucrados en estos procesos y que agradecen el trabajo que hacen tantas personas. Es por eso que estamos muy interesados en escuchar las perspectivas de la comunidad de la ICANN que han estado siguiendo este trabajo también. Nuestras conversaciones serán sobre temas que están vinculados o reflejados en el documento borrador y el documento de resultado de la CMSI+20, en particular las condiciones necesarias para asegurar un IGF efectivo y permanente. Esta sesión tiene la intención de ser un intercambio abierto. La Junta compartirá sus puntos de vista, pero estamos aquí para intercambiar con ustedes. Queremos escuchar a la comunidad. Las ideas de ustedes pueden ser útiles para informar nuestras posiciones de alto nivel que están alineadas para que la internet siga siendo abierta, interoperable y única. Por eso los aliento a participar. Vamos a dedicar unos 40 minutos en este debate y vamos a utilizar el tiempo restante para resumir los pensamientos sobre cómo es el éxito y cómo podemos lograrlo en conjunto.

Antes de empezar esta sesión, Chris nos dará un panorama sobre el borrador 0 del documento del resultado de la CMSI+20, y luego a ese documento simplemente lo vamos a denominar borrador 0 en la sesión. Y también vamos a mencionar la hoja de ruta preparatoria de la CMSI+20.

CHRIS BUCKRIDGE:

Muchas gracias, Tripti. Tengo aquí el desafío de hacer una introducción muy breve a este tema tan amplio. Es muy bueno ver a tantos de ustedes que están aquí para este debate. Estamos llegando al final de un proceso bastante largo en preparación para la revisión de 20 años de la CMSI. En agosto hemos recibido, como ha dicho Tripti, el borrador cero del documento resultado de la CMSI+20. Y ha habido varios procesos asociados con esto. Hemos recibido feedback de Estados miembros de la ONU y también otras partes interesadas en la comunidad global. En este momento hay unas 75 respuestas a este borrador cero que han sido publicados en el sitio web de la CMSI+20. Y también ha habido otros varios aportes y debates con los facilitadores de los cuales vamos a hablar más adelante.

La ICANN es una de las organizaciones que ha dado respuesta a este borrador cero. Vamos a hablar un poco sobre la perspectiva de la ICANN, el punto de vista de la ICANN, y creo que el de muchos en la comunidad de múltiples partes interesadas. Este borrador está bien redactado, tiene un estilo muy positivo para este debate. La ICANN recibe varios de los elementos de un modo muy positivo, lo

que vemos en la versión final, y esto no da una lista exhaustiva, pero diría que la afirmación de la cooperación de múltiples partes interesadas es fundamental, así como lo es el reconocimiento de la diversidad lingüística. También el reconocimiento de los riesgos de la fragmentación de internet, en particular a nivel de la arquitectura, el compromiso a una internet abierta y el reconocimiento de la evolución del IGF, también un respaldo a una institución permanente y el espacio central para los debates del IGF.

En cuanto a las mejoras potenciales, la ICANN ha hecho varias sugerencias en su respuesta: una tiene que ver con el término comunidad técnica y esto ha sido muy importante para la ICANN y para otros en la comunidad técnica; es decir, que quede muy claro cuál es el papel que la comunidad técnica tiene como un grupo de partes interesadas central. Una de las sugerencias ha sido la distinción entre la comunidad técnica y la academia, respetar el hecho de que ambos tienen perspectivas distintas y roles diferentes también en la gobernanza de internet.

Por otro lado, una sugerencia a incluir puntos de acción para la adopción de sistemas más activos para que haya multilingüismo en internet. Y una sugerencia también de reconocer el rol complementario que tiene la Junta de Múltiples Partes Interesadas de la CMSI+20. Yo soy parte de esa Junta, como lo es Teresa Swinehart, del personal de la ICANN, por eso es mi sugerencia de incluirlo. Esta Junta, que ha sido formada por los co facilitadores ante la sugerencia de algunos estados miembros, creo que ha sido

una demostración muy importante del compromiso de hacer que esto sea un proceso más inclusivo con más partes interesadas.

A partir de la perspectiva de esa junta, hemos estado haciendo lo que podemos para tener las distintas perspectivas de las partes interesadas no gubernamentales y sintetizarlo de un modo que sea útil para los co facilitadores para redactar mejor este documento borrador a medida que avanzamos. En cuanto a la hoja de ruta, hay algunas consultas virtuales que están siendo facilitadas por UNDESA, algunas van a ocurrir hoy y también mañana; es decir, que hay dos para que haya dos husos horarios diferentes. Habrá otras consultas también que ocurrirán durante la reunión 84 en Dublín. Uno de los embajadores es el embajador Lokaale y también la embajadora Jenina de Albania. También queremos invitar a todos a que participen en un modo productivo. Sé que todavía hay tiempo para escuchar estas voces. Seguramente vamos a ver varias reiteraciones de este documento y esperamos también ver cómo se desarrolla esto para la comunidad de partes interesadas. Le doy la palabra otra vez a Tripti.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Chris, por compartir este análisis sobre el borrador cero que incluye opiniones y experiencias en su capacidad como miembro de la Junta. Quiero ahora darles la palabra para los debates. Pero, rápidamente, el tema de esta ronda tiene que ver con las prioridades de la CMSI+20 y lo que esperamos ver como resultado. El punto clave es examinar nuestros objetivos al

principio del proceso y donde nos encontramos ahora una vez que hemos visto el borrador cero. Para resumir, la ICANN inició este esfuerzo con una pregunta fundamental. ¿Internet seguirá siendo guiada por la colaboración de múltiples partes interesadas, o pasará a ser controlado por una sola parte con el riesgo de fragmentación? Para la ICANN, toda erosión del modelo de múltiples partes interesadas tiene el riesgo de estar del lado de la comunidad técnica, de introducir también una influencia geopolítica y una motivación hacia la toma de decisiones técnicas y socavar la naturaleza interoperable de internet.

Como tal, la ICANN tiene tres metas para la CMSI+20: una es la preservación del modelo de múltiples prestigiosas de gobernanza de Internet; en segundo lugar, el reconocimiento del papel único que tiene la comunidad técnica en la gobernanza de internet; y también una exención del mandato del IGF. Cuando analizamos estas metas contra el texto del borrador cero, nuestro panorama es positivo. Los detalles los ha compartido Chris antes y por eso queremos escuchar a ustedes ahora, la comunidad, y lo que creen ustedes que falta en este borrador cero, qué es lo que tiene equivocado este borrador. Veo que Michael Palage levantó la mano. Adelante, Michael.

MICHAEL PALAGE:

Tripti, yo quisiera hablar de la sostenibilidad financiera del modelo. El IGF también tiene el modelo de múltiples partes interesadas. Sin embargo, cuando consideramos las estadísticas preparadas por el

IGF en los últimos 10 años, la ICANN ha sido quien ha contribuido en segundo lugar y lo sigue solamente a la Unión Europea. Cuando analizamos el panorama más amplio, la gran mayoría de los fondos del IGF han provenido de los gobiernos y esas empresas se benefician de los nombres de dominio y de las direcciones IP. El sector privado tiene muy poco apoyo financiero, y para mí esto es un tema para la estabilidad financiera a largo plazo. ¿Tiene usted alguna idea sobre cómo se le puede dar apoyo al sector privado del lado del IGF y la CMSI+20?

TRIPTI SINHA:

Gracias, Michael. Como ustedes saben, una de las recomendaciones que proviene de este proceso es efectivamente financiar al IGF, entender también que se trata de algunas entidades que están financiando esto. Y voy a tratar ahora de darle la palabra a Veni, que está muy involucrado en esto. Benny, ¿puede comentar sobre esto?

VENI MARKOVSKI:

Gracias, Tripti, y gracias, Mike, por la pregunta. Efectivamente, el IGF está haciendo todo lo que puede para que haya más fondos y también están instando a los gobiernos y al sector privado a participar. Hemos visto algunos muy buenos resultados en los últimos dos a tres años, donde grandes empresas se comprometen a brindar fondos. Y estamos esperando ver más, pero dependerá de la Secretaría del IGF. Y si el IGF se extiende, ya sea como establece los límites del borrador cero, la expectativa es que la

Secretaría podrá contactarse con otras partes interesadas y no solamente las que han dado respaldo hasta ahora, pero hemos visto empresas que no han participado hasta ahora y no ponen su dinero donde está ahora, así que esperamos que eso pueda continuar.

TRIPTI SINHA: Gracias, Veni. No veo ninguna mano levantada. Sí, Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Tripti, y muchas gracias por este resumen. El contexto del blog de Kurtis que ha tratado de reafirmar los límites del mandato de la ICANN mientras ocurría esta conversación. Y me pregunto si ese blog con el nuevo documento donde se explica cómo funcionan las cosas con el IGF, este tema ha sido muy importante para nuestra comunidad, mucho más de lo que históricamente lo hemos considerado.

TRIPTI SINHA: Perdón, lo corté, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Sí, pensé que sí, después que no.

TRIPTI SINHA: Kurtis está online, le voy a dar la palabra.

KURTIS LINDQVIST:

Muchas gracias, es una buena pregunta. A nosotros se nos ha pedido que no lean mucho el blog, es un buen blog, pero bueno... ICANN ayudaría a construir nuevas estructuras, nuevos modelos, etc., en temas que están por fuera de la misión central de la ICANN. Esta misión es la que está establecida en los estatutos y no creo que haya algún apetito de cambiar eso ni de expandirlo. Eso no quiere decir que el modelo de múltiples partes interesadas no pueda trabajar o funcionar en muchos otros modelos de gobernanza. No es nuestro rol ir a resolver todos los problemas del modelo. Nosotros creemos que es un buen modelo, pero no creo que... Y a ver, ha habido preguntas para trabajar sobre esto. Algunas de estas preguntas están por fuera de nuestra misión y este fue el propósito del blog; es decir, la ICANN tiene una misión muy clara y nosotros trabajamos en ese sentido dentro del modelo de múltiples partes interesadas, pero no más allá, ni más ni menos. Ese es el propósito. Pero tiene razón, hay muchos otros debates que tienen que ver con el IGF en muchos otros temas y me parece que esto tiene más que ver con recordar a las personas en este tema cuál es la misión del ICANN y dónde termina nuestro alcance en este sentido. No más que eso.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Kurtis. Aquí hay una pregunta en el chat que voy a leer. Parece que el modelo o la reunión del lunes es cerrada. ¿Cómo

podemos brindar nuestro aporte a la reunión? Chris quizás esté en mejor posición.

CHRIS BUCKRIDGE:

Perdón, perdí la primera parte de la pregunta. Va a haber una reunión de trabajo el lunes de la junta de prueba de múltiples partes interesadas, informal, para participar, para relacionarse con todos los de la comunidad de múltiples partes interesadas en la medida en que podamos. Habrá iniciativas varias, locales, regionales, el último día y el IGF ha tenido un evento los últimos días también. Creo que, si se desea hablar con la IMSB, van a encontrar las oportunidades para hacerlo. Sesiones virtuales con distintos grupos. Si algún grupo específico quiere organizar una de estas, por favor avísenme. Jen Chung, que es uno de los coordinadores, va a tratar de realizarlo.

TRIPTI SINHA:

Gracias. Avri.

AVRI DORIA:

Gracias. Quería seguir el comentario de la pregunta de Jonathan, porque una de las cosas que miro cuando tenemos que seguir la misión y, por supuesto, la ICANN lo tiene que hacer, ¿qué sería si no lo hiciera? Pero no entiendo por qué queremos un IGF. ¿Qué ofrece un IGF en la misión de la ICANN? ¿Qué ofrece? Creo que el IGF es importante, pero no veo que afecte a la ICANN en el entendimiento que tenemos. Y después de esto, otra pregunta. Pero tengo

curiosidad, porque siempre pensé que el IGF es importante, pero pensé que era importante porque había un modelo, queríamos ayudar con el modelo, mejorar, ampliar, que lo usen otros, pero como dicen, esa no es la misión. La misión es hacer lo nuestro, no las cosas de otro, no de ayudarlos, no de ser afectado por ellos, sino hacer lo nuestro. ¿Por qué?

TRIPTI SINHA:

¿Es para Kurtis o a la junta la pregunta?

AVRI DORIA:

A cualquiera de los poderes que tenemos.

TRIPTI SINHA:

Bueno, voy a tratar de responder y después le paso a Kurtis. Avri, ¿por qué participamos con la IGF? Esta es una comunidad de múltiples partes interesadas. Es un modelo que funciona bien, que respalda la misión. ¿Por qué no participaríamos y dar nuestro conocimiento y experiencia para un bien mayor? Como saben, manejamos números y nombres que son importantes, elementos de la infraestructura técnica subyacente. Entonces, ¿por qué no participaríamos y diríamos esto es importante para la comunidad, para cumplir la misión? Y funciona bien. Entonces, en este sentido, ha sido bueno participar. Le paso la palabra a Kurtis.

KURTIS LINDQVIST:

Excelente pregunta, Avri. En primer lugar, hablemos un poco. Yo, personalmente, tengo cuestionamientos. Nos preguntan a veces si queremos respaldar la formación de ICANN de la gobernanza, IRT, eso está muy lejos de lo que hace la ICANN, y no creo que esté en nuestro mandato. Bueno, no estamos dispuestos a poner recursos de la ICANN o del personal para este tema, esa es la primera parte.

La segunda parte es ¿por qué es importante el IGF? El IGF, desde cuando empezamos hace 25 años hasta ahora, ha respaldado y ampliado el trabajo del modelo de múltiples partes interesadas y en el cumplimiento en esta red, como parte del rol de la ICANN y del ser de la ICANN. Este es el respaldo de la misión. Tener un IGF, un debate en cuanto a la gobernanza de la internet, nos ayuda a respaldarlo que hace la ICANN, nosotros tenemos que apoyarlo, tenemos que ser parte de ello. El IGF ha evolucionado con los años y si algo evoluciona, si el IGF, bueno, hablemos hipotéticamente, deja de hablar de la gobernanza, tendríamos que cuestionar si realmente es lo que somos nosotros. Pero sigue incluyendo la gobernanza de la internet con debates vibrantes y sigue siéndolo. Y eso está en respaldo de la misión de la ICANN y quiénes somos y debemos apoyarlo siempre que siga siendo pertinente para nosotros. Y hablo personalmente, creo que tenemos que anclar los debates de gobernanza en IGF para que no sea solamente el tema del día, sino que se vincule con las raíces. Eso es lo que yo creo que tenemos que hacer. No sé si los demás, pero eso es lo que creo yo. Espero haber respondido.

TRIPTI SINHA:

Gracias. También esto apunta, creo yo, el plan estratégico 2026 a 30. Hay una sección completa, la 1.3 está dedicada exactamente a ampliar las alianzas estratégicas en pos del modelo de MS. Así que creo que le dimos bastante para pensar y espero que esté de acuerdo, Avri. Dr Jimson, adelante.

JIMSON OLOFUYE:

Gracias a todos por organizar esto, a Chris, al personal. Soy miembro del MSB y exmiembro del CSTD, la Comisión de Ciencia y Tecnología, y quería hacer un aporte, una pregunta Tripti, a Kurtis, para participar. Quizás Avri quiera hacer algún comentario porque ha estado involucrada en este proceso. Quiero creerlo así. El tema real respecto de la sociedad de la información es quién controla la internet, la función de la IANA, la ICANN, el grupo de trabajo. Era muy sólido, muy fuerte respecto de la necesidad de la ICANN para mantener su rol que hace también con todo este tiempo. Se persuadieron a muchos países a venir al GAC: India algunos países árabes que se acercaran. Se fue muy activo previamente en el ICANN, pero siempre mantuve que la ICANN tiene que ser muy proactiva en las actividades de la ONU y estoy muy contento de ver al personal en CSTD que no estaban antes. Y eso es muy bueno, porque tenemos que estar. A raíz de lo que hacemos, que tenemos el IGF, tenemos que tener más oportunidades para hablar, que la comunidad entienda los temas.

Creo que la ICANN tiene que tener un papel muy sólido en estopor lo que hacemos en la sociedad de la información CMSI+20, así que respaldo totalmente a Tripti, a la Junta, Chris muy activo, el MSB, todo el tiempo. Esto tiene que seguir adelante. Estamos realmente haciendo progreso y hay que sostenerlo hacia adelante. Muchas gracias.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias por sus comentarios, Jimson. Avri, esta es una pregunta adicional, ¿no?

AVRI DORIA:

Sí, sí. No estoy tratando de hacer ninguna broma, esta es muy seria la pregunta. Dada esta línea en pos de la misión tan angosta que pareciera aparecer y esa restricción dice que la única razón podría ser una defensa, pero bueno, no. Yo vengo haciendo esto desde hace tanto tiempo. La comunidad técnica que sea una comunidad en sí. Y con el trabajo en net cero, que es uno de mis intereses, hay una declaración muy fuerte que dice: queremos seguir los roles y responsabilidades definidos en la agenda de Túnez como tales. Usted preguntó, y mirando el documento y no me acuerdo, no hay rol y responsabilidad definido en la agenda más allá del límite. ¿Han hecho alguna recomendación sobre cómo los roles y responsabilidades tienen que irse acomodando liderados por la misión en cuanto a nuestra participación en el modelo de IGF?

Tengo mucha curiosidad para ver cómo lo manejan. ¿Quieren seguir con los roles y responsabilidades viejos, haciendo que la comunidad técnica sea importante per se, como creo que tiene que ser como parte interesada? ¿Tienen que cambiar los roles y responsabilidades? Quisiera evaluar eso. Y me pregunto qué responderán a eso.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Avri. Sí, tenemos feedback. Le voy a pasar la palabra a Veni a ver si quiere comentar.

VENI MARKOVSKI:

Gracias por la pregunta, Avri. Sin duda, la participación en eventos como el IGF, no solo la ICANN participa. Tenemos un estado especial. Tenemos los miembros de los sectores, las reuniones en las que participamos con el potencial de vincularse con la misión de ICANN y ahí está la participación. Hemos visto en el pasado, inclusive actualmente, que siempre está el deseo de debatir temas vinculados con el DNS, los nuevos IP y tenemos que estar ahí presentes en la sala y apuntar a los planes estratégicos de lo que se habla, expandiendo las alianzas estratégicas, trabajando con otras organizaciones técnicas, pero también con la sociedad civil, los gobiernos a través del GAC y las empresas para que haya conocimiento suficiente en la sala para el tema del que se habla o que traigan cosas que no existen. Podríamos hablar horas, pero me

voy a limitar a dos minutos porque hay otras preguntas. Muchas gracias.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Veni. Jordan.

JORDAN CARTER:

Gracias, Tripti. Hola a todos, estoy desde Melbourne. Un comentario breve sobre la pregunta. ICANN es una de las instituciones fundamentales en la gobernanza de la ICANN, y con las tecnologías en el espacio de los identificadores, y también es la organización del interés público en este ambiente que tiene los mejores recursos. Y el IGF tiene que ver con cuestiones de gobernanza. La ICANN está centrada en su papel central y no irse más allá de la misión, pero sí tener un interés sistémico del ambiente en el que opera. Así que creo que es un jugador integral del IGF. Se está organizando de la comunidad técnica y la naturaleza de múltiples partes interesadas del jefe y la ICANN es un punto de reunión de todo eso, pero también de la comunidad técnica, así que hay conexiones diversas que son importantes en pos de la continuidad del rol de ICANN.

Tripti, había una pregunta sobre el borrador cero. Quizás es el mejor tipo de borrador con el que podemos empezar, reconociendo el mandato del IGF y la naturaleza de múltiples partes interesadas. Creo que tenemos que hacer lo que podemos para alentar y mantener esto de esta manera.

TRIPTI SINHA: Gracias, Jordan, por reforzar los comentarios previos. ¿Hay alguna otra pregunta? ¿Alguna otra mano levantada? ¿Algún comentario? Tenemos muchísimo tiempo, así que adelante. Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Quería saber si están planificando alguna actividad o evento con respecto a la CMSI y cómo podemos involucrarnos.

TRIPTI SINHA: En Dublín hay una sesión sobre la CMSI+20 donde estarán los cofacilitadores. Uno de los embajadores va a estar y el personal que representa a los otros embajadores también. Seguramente eso va a pasar. Le voy a dar la palabra a Veni para que nos hable de otras sesiones y también Chris si quiere agregar algo más.

VENI MARKOVSKI: Gracias Tripti. Las SO y las AC de las comunidades van a tener reuniones bilaterales con los co facilitadores de Kenia, más Albania, más UNDESA, y la secretaría de la CMSI+20, que están haciendo un excelente trabajo en que todo sea abierto y esté a vista del público. Jonathan, si la pregunta es sobre la CMSI+20, veo que el chat dice que sí es, no hemos decidido todavía si va a haber un evento adicional. Hace diez años en la CMSI+10 había funcionarios de gobiernos, jefes de Estado que participaron y que fueron oradores; por lo tanto, va a depender, vamos a tener que ver cuál

va a ser el resultado de las consultas esta semana y la próxima, y también cómo va a ser el borrador cero. Pero también vamos a dar informes para los diplomáticos si vemos que es necesario que esto ocurra; es decir, que si tenemos que hacerlo antes de la CMSI+20 en diciembre lo vamos a hacer.

TRIPTI SINHA:

Perdón, Jonathan. Tendría que haber mencionado la próxima reunión que es ICANN84. ¿Hay alguna otra pregunta? veo que hay una pregunta de Jim Prendergast. La sesión con los cofacilitadores no está mencionada en la descripción. ¿Alguien puede validar? ¿Chris Buckridge? Sí gracias por confirmar, Veni, es Chris Buckridge.

MICHAEL PALAGE:

Tripti, usted mencionó el plan estratégico y la importancia de esta iniciativa. Yo le hice una pregunta a Xavier en el chat y quisiera saber si él la puede responder. Dado que este es un plan estratégico, ¿cuáles son los costos duros y blandos asociados con la ICANN en el patrocinio del IGF, patrocinio, viajes, etc.? ¿Tienen alguna instancia ustedes específica en cuanto a cómo la junta va a hacer frente a estos números?

TRIPTI SINHA:

Gracias por la pregunta, Michael. No sé si Xavier estar la llamada.

-
- KURTIS LINDQVIST: No tengo los números aquí. Tendría que ver cuáles son los números blandos, pero no lo sé de memoria. Pido disculpas.
- TRIPTI SINHA: Michael. ¿Xavier está en la llamada? Estoy mirando la lista. ¿Podemos contestarle después, Michael? Michael, le vamos a contestar después.
- MICHAEL PALAGE: Puedo esperar. Gracias.
- TRIPTI SINHA: Tinuade, usted tiene ahora la palabra.
- TINUADE OGUNTUYI: Muchas gracias. Soy Tinuade Oguntuyi, soy becaria de la ICANN de ICANN84. Gracias por esta oportunidad. Quería preguntarle a Kurtis cómo sería el éxito para la ICANN y la comunidad en general, después de la reunión en diciembre en relación con la CMSI+20. Lo pregunto porque, como becarios, también estamos muy interesados en conocer cómo pueden contribuir los aportes diarios a todo esto. ¿Cuáles son las métricas? Para poder así saber cómo podemos nosotros ser parte de la voz. También presto mi voz a la asamblea al contribuir en las causas informales, pero lo que quisiera saber es cuál es su opinión.

KURTIS LINDQVIST:

No sé cómo va a ser el resultado de diciembre, me gustaría saberlo, pero en el borrador cero hay una propuesta de que el IGF sea permanente. No sé cuál sería... O sea, Chris estaría en una mejor posición para hablar de esto. Tuvimos la versión de la CMSI+10, más 20 y más 30, por lo tanto, hay revisiones de cada 10 años, y si el IGF se convierte en un proceso permanente, supongo que no habrá más CMSI. La pregunta entonces es, si asumimos que esto es así, vamos a continuar como personal de la ICANN trabajando con el IGF y en las sesiones a las que hemos hecho. Esto es lo que hacemos en el proceso actual que tenemos en todos los IGF, pero dado que no sabemos qué va a pasar en diciembre y cómo van a votar en este proceso, no sé cuál va a ser el resultado, quizás Theresa nos pueda agregar algo más.

THERESA SWINEHART:

Una de las cuestiones que ha sido identificada es un área que tiene un apoyo bastante sólido en este borrador cero y en los comentarios, que está reflejado, de hecho, en muchos de los comentarios del borrador cero: es la permanencia del IGF. La próxima parte de la conversación es cuáles son las suposiciones y los criterios necesarios para que esto ocurra, la estabilidad, la financiación estable, etc. Y he visto algunas conversaciones en los canales sobre eso. Ese sería un tema, creo yo. Y también el borrador cero contiene muchos otros temas que no están dentro del alcance de la ICANN necesariamente. Este definitivamente sería un tema y cómo se vea esto va a ser clave.

TRIPTI SINHA: Gracias, Theresa. Gracias a Tinuade por haber hecho esa pregunta, espero haber pronunciado bien su nombre. Gracias. Le damos la palabra a Claire.

CLAIRE CRAIG: Yo entiendo esta pregunta en lo que se refiere a por qué a la ICANN le tiene que importar el modelo de múltiples partes interesadas en relación con la CMSI+20. He escuchado también las respuestas a esto al decir que es parte de nuestro plan estratégico y es algo en lo que tenemos que trabajar activamente. Como saben, en la comunidad de At-Large y en ALAC consideramos nuestras prioridades y tratamos de alinearlas con el plan estratégico de la ICANN; por eso, lo que a mí me gustaría establecer es de qué manera nosotros como la comunidad de usuarios finales le podemos dar respaldo a las actividades de la ICANN en lo que se refiere a la CMSI+20.

TRIPTI SINHA: Gracias, Claire, por la pregunta. Lo primero es que ustedes ya están respaldando a las actividades al participar en todo tipo de eventos, son muy activos en las sesiones dentro del ecosistema de la ICANN, también están en muchas de las reuniones, el IGF y en otras. Le voy a dar la palabra a Theresa y a Veni, si es que quieren decir algo sobre eso. Theresa, Veni.

THERESA SWINEHART:

Le voy a dejar a Veni que responda.

VENI MARKOVSKI:

No tengo nada más que agregar. Todas las preguntas y los comentarios aquí son muy valiosos para la comprensión de dónde está la comunidad con respecto a la CMSI y el IGF. El IGF es parte de la CMSI, y dependiendo de lo que establezca el borrador cero, claramente va a haber un periodo de tiempo más largo. Lo que esperamos es ver cuál va a ser el resultado de la negociación y especialmente ver cuáles van a ser las posiciones de los estados miembros. Algunos ya han expresado, eso lo pueden ver en la web de UN DESA, a algunos de mis colegas han publicado sobre eso, y vamos a saber un poco más en la reunión de Dublín.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Veni. Adelante, Judith.

JUDITH HELLERSTEIN:

Hola, muchas gracias. Gracias por los comentarios y los esfuerzos en la generación de capacidad. ¿Cuáles son los esfuerzos que está realizando la ICANN para garantizar que haya un acceso a las personas con discapacidad, especialmente a lo que se refiere a los IDN y la próxima ronda? ¿Cuánto de eso es un asunto de accesibilidad? Y también podría ser la accesibilidad de hecho, pero salvo que haya una mayor concienciación por parte de los funcionarios de la ICANN y otros, lo único que va a ocurrir es que va a ser en nombre esa accesibilidad. Por eso quiero saber qué

esfuerzos están realizando en capacitar al personal de la ICANN sobre cómo producir documentos accesibles y cómo trabajar con la accesibilidad, ya sea contratando a alguien que se ocupe de este tema, Porque sé que hay esfuerzos en este sentido, pero hay todos otros temas de concienciación que no están siendo tenidos en cuenta. Lo dejo ahí. Muchas gracias.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Judith. Kurtis.

KURTIS LINDQVIST:

Gracias. No soy un experto, pero sé que el equipo de comunicaciones hace trabajo en los documentos de accesibilidad y también en el sitio web. Siempre se puede hacer más, deberíamos hacer más. Sé que estamos teniendo en cuenta... quizás no le estamos dedicando personal, pero tenemos personal que están escribiendo documentos que, a fin de cuentas, bueno, podemos tener los recursos, pero podemos asegurarnos que los documentos que nosotros producimos sean más accesibles. Esto es un poco diferente de cómo hacemos un trabajo productivo para el IGF, pero dentro de la ICANN quizás nos podemos expandir al IGF. Creo que eso se va un poco más lejos de nuestros recursos. Creo que es un poco más cuestionable.

-
- JUDITH HELLERSTEIN: Gracias, Kurtis. Hay mucha gente de comunicaciones que utilizan las fotos y no utilizan la descripción alternativa para describir esa foto. Por eso se pierde buena parte del esfuerzo.
- KURTIS LINDQVIST: Esta es una de las cosas que queremos tener en cuenta en nuestros documentos. Gracias.
- TRIPTI SINHA: Muy bien, estoy viendo la hora. Tenemos tiempo quizás para una pregunta más antes de que le dé la palabra a Chris. Muy bien, no veo ninguna mano levantada. Primero entonces, gracias a todos por sus preguntas y sus comentarios. Le voy a dar la palabra a Chris, quien nos va a hablar del futuro del IGF, así que, Chris, adelante.
- CHRIS BUCKRIDGE: Gracias, Tripti. Las conversaciones hasta ahora han tenido que ver con el IGF y creo que es adecuado porque ahí es donde la ICANN participa en estos tipos de debates. Junto con la respuesta al borrador cero, ICANN también presentó un documento sobre su perspectiva y el futuro del IGF y cómo tiene que evolucionar. Y se observa que para la mayoría de las respuestas que hemos escuchado en cuanto al borrador cero, el IGF es reconocido como esencial y quiere que sea permanente su mandato. Esto es respaldado por muchas partes interesadas. Vamos a ver cómo se traduce eso a la negociación multilateral a fin de cuentas, pero creo que hay un fuerte respaldo.

También lo reconocemos en el Pacto Digital Global, que es otro acuerdo de la ONU que se logró el año pasado, y parte del debate en cuanto a la CMSI+20 y la revisión es de qué manera estos dos procesos se van a integrar. El Pacto Digital Global reconoce que el IGF fue el diálogo principal de las múltiples partes interesadas. Por eso el mandato es permanente idealmente, pero desde la perspectiva de la ICANN y de muchos otros, el IGF tiene que seguir siendo fuerte y tiene que poder responder a las necesidades de la comunidad global. Este documento, entonces, de la ICANN, que creo que va a estar disponible también en el sitio web, recibe feedback de distintas partes interesadas y establece áreas de prioridad y sugerencias sobre cómo esto puede funcionar.

Las áreas que hemos considerado específicamente, la previsibilidad y la logística, la estabilidad logística, son maneras de ver de qué manera el IGF puede continuar manteniendo su evento anual. La estabilidad administrativa, es decir, la secretaría que opera el IGF dentro de los grupos y cómo se pueden fortalecer. La estabilidad financiera, es decir, ir a la pregunta previa de este debate sobre cómo garantizar las finanzas de múltiples partes interesadas estables, no solamente el presupuesto de la ONU, sino también un mix de donantes que puedan ser predecibles y sostenibles. Y también en cuanto a la cobertura, cómo aprovechamos la flexibilidad del mandato original al IGF, que es el párrafo 72 de la Agenda de Túnez, para así estar seguros de que puede haber otros debates vinculados con lo digital sin perder la

conexión, como dijo Kurtis, hacia las ideas fundamentales de la gobernanza de internet que forman la base de estos debates.

Las sugerencias no son exhaustivas, ciertamente queremos feedback de la comunidad. El IGF tiene un grupo de múltiples partes interesadas que está teniendo debates sobre cómo debe evolucionar, y otros varios estados miembros en sus respuestas a este borrador cero también han hecho algunas sugerencias radicales sobre cómo el IGF y sus elementos pueden evolucionar. Creo que es un debate muy importante que tenemos que tener y esperamos poder hablar más con la gente aquí y en Dublín sobre ideas para esto. Gracias.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Chris. Gracias a todos por participar en este debate. Espero que haya sido significativo y útil. Antes de ir cerrando, quería pasarle la palabra a Veni Markovski, que es el relator, que nos va a contar un poco un resumen de lo que se habló.

VENI MARKOVSKI:

Estamos quedándonos sin tiempo. Vimos muchas preguntas en el chat y gracias por hacerlas, también por hacerlas en línea. Sobre la financiación de IGF y la ICANN en el ambiente de múltiples partes interesadas, no somos los únicos que hacen aportes, pero sí estamos entre los más sólidos. Se nos recuerda que evaluamos el plan estratégico 2026-2030 y ver cómo la alianza de participación se ve con el plan estratégico y la participación de la ICANN en el IGF

directamente. Y creo que ahora resulta claro que tenemos experiencia y conocimiento que aportamos, donde otros tienen preguntas, nosotros tenemos respuestas vinculadas con la misión de la ICANN y la función técnica de la internet. Tiene sentido para nosotros para participar estar en distintos lugares, organizaciones intergubernamentales y sesiones de múltiples partes interesadas como el IGF, porque si no, si no estamos allí en pos de la misión de la ICANN, nadie va a hablar por nosotros. No es justificar nuestra existencia, que podría haberse dicho hace 20 años, sino de explicar cómo funciona la internet.

Hablamos sobre la importancia del IGF, que ayuda a cumplir el modelo de la ICANN, apoya nuestra misión y se nos recuerda que el IGF no es solo gobernanza. En ICANN tenemos participantes y hay reuniones en el IGF y cientos de reuniones de otras organizaciones, gobiernos, empresas y demás. También hay algunas voces de la comunidad que tenemos que seguir respaldando el IGF y el modelo de múltiples partes interesadas. La participación, el relacionamiento, habla del lado positivo de la gobernanza de internet y el IGF. Y después, lo que se habló en el trabajo publicado que se denomina el IGF que queremos y... Voy a terminar aquí.

TRIPTI SINHA:

Hay tiempo, hay tiempo.

VENI MARKOVSKI:

Pero creo que fue un debate muy movido, las cosas que esperamos, y esperamos que la comunidad nos cuente qué opina con la diversidad de ideas, de opiniones, eso es lo que queremos verificar. Primero que estemos en línea con la comunidad, pero que la comunidad esté en línea con nuestras metas estratégicas para que haya un buen entendimiento de quién hace qué. Y quisiera, en general, agradecer por la participación que realmente es tan útil para nosotros.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Veni, por resumir el debate. Y ahí cerrando, quisiera decir que la Junta y la organización está muy unida en pos del fortalecimiento a través de la comunidad. Agradecemos sus aportes, y para reiterar lo que dice Veni, tenemos que participar. Me gustan las preguntas buenas, provocadoras, y si respaldamos algo como modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas, como trabajamos y tenemos que resaltar nuestra experiencia y conocimiento, y no nos olvidemos que, mirando el IGF, somos la comunidad técnica como parte interesada.

Así que, con esos comentarios de cierre, tenemos que ser muy proactivos en el proceso de CMSI+20, verificando que haya un enfoque abarcatorio en nuestro aporte a su dirección futura. Y con ello, para los que estén viajando a Dublín para la ICANN84, que es en dos semanas, les deseo que tengan buen viaje. Seguiremos nuestras conversaciones en Dublín y, por supuesto, habrá reuniones grandes, pequeñas. Nos encontraremos sobre el futuro

de la internet. Gracias a todos por estar con nosotros. Buen viaje, y nos vemos en dos semanas. Se levanta la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]