
ICANN84 | Reunión General Anual – ccNSO: sesión de CMSI+20 y más allá – un futuro creado por ccTLD
Martes, 28 de octubre de 2025 – 13:15 a 14:30 IST

CLAUDIA RUÍZ

Hola y bienvenidos a la sesión de CMSI+20 y más allá de la ccNSO por ccTLD. Soy Claudia Ruíz y junto con mi colega Joke Braeken seremos los coordinadores de participación para esta sesión que se está grabando y se rige por el código de conducta de participantes de la comunidad de la ICANN, los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política antiacoso de la comunidad.

Por favor, observen las siguientes pautas para participar en esta sesión, que pondré en el chat para su referencia. Durante la sesión las preguntas o comentarios en el chat se leerán en voz alta si están en la forma correcta, la interpretación en esta sesión incluirá inglés, español y francés.

Si desean tomar la palabra durante la sesión, por favor, levanten su mano en Zoom, cuando se diga su nombre los participantes virtuales tendrán permiso para habilitar su micrófono, los participantes presentes utilizarán un micrófono físico.

Indiquen su nombre para los registros y el idioma en el que van a hablar, si no es inglés, hablen a una velocidad razonable para permitir una interpretación exacta. Con esto le paso la palabra a Annaliese Williams, gracias.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ANNALIESE WILLIAMS

Soy Annaliese Williams del ccTLD de Australia. Esta es una sesión organizada por el comité de enlace, el propósito de IGLC es alentar a los administradores de ccTLD a que puedan participar en el proceso de gobernanza de internet, estamos muy activos como comité, nos reunimos periódicamente para compartir información, pero muchos de nosotros participamos activamente en las conversaciones de CMSI que se dan a nivel nacional y hablamos de estos temas también.

Los ccTLD son una parte crítica de las economías digitales locales y muchos de los gerentes que están aquí tienen buenas relaciones con los gobiernos locales y están conectados con las comunidades locales, es un placer estar aquí acompañado por el embajador de Kenia, Ekitela Lokaale, participante del proceso CMSI+20.

También habrá personas de la comunidad, Byron Holland; que es el CEO del ccTLD Canadá, miembro de la Junta de la ICANN y Olga Cavalli; miembro del consejo de la ccNSO, muy conocida por su defensa de la región de temas de gobernanza de internet en Latinoamérica, también tenemos a Vint Cerf en línea que, creo que, no necesita ninguna presentación, va a estar con nosotros como miembro del panel del liderazgo del IGF.

Vamos a comenzar con el embajador, creo que, la mayoría de nosotros hemos tenido varias oportunidades de conversar con él en estos días que ya hemos tenido en la ICANN, es un placer su

disposición para participar en la comunidad de múltiples partes interesadas y hacer un lugar en su agenda para nosotros.

Vamos a comenzar, su excelencia, con una o dos preguntas y después veremos si los miembros tienen alguna pregunta en base a lo que lo hayan escuchado decir. Quisiera que nos comente lo que desee decir sobre el proceso de CMSI hasta ahora, o cualquier expectativa que tenga del documento sobre el borrador preliminar cero.

EKITELA LOKAALE

Muchas gracias. En primer lugar, es un placer estar aquí con muchos de ustedes, ya los he encontrado en distintas salas varias veces, en distintas circunstancias y es un placer tener la oportunidad, nuevamente, de poder interactuar con ustedes, espero que entiendan que puedo sonar repetitivo, dado que, ya nos encontramos en distintos espacios y nada ha cambiado desde la última vez que hayamos hablado para compartir nuevo material, así que, de antemano, disculpas por eso.

Rápidamente quisiera decir que este proceso de revisión de resultados abre los ojos en muchos aspectos y para nosotros, embajadores o diplomáticos con sede en Nueva York, en una serie de aspectos es una reformulación que son necesarios para el proceso y para el marco de CMSI, que se sigue propagando.

En segundo lugar, al embarcarnos en escribir distintas versiones de los documentos de los resultados y cosas que están emergiendo,

como puntos de convergencia y otros; que son puntos de divergencia de opinión hasta este punto, voy a resumir rápidamente que esta es una comunidad especial y activa desde hace 20 años o más.

Si vamos a la conferencia plenipotenciaria de 1988, no hay demasiados seres humanos que puedan tener un compromiso como una idea, tal como he visto en este espacio, eso me llama mucho la atención y admiro ver este proceso, lo cual es impresionante, pero más importante es la información de relevancia de la visión de CMSI en una sociedad tan comprometida, hay algunas sugerencias en la actualización de la redacción que todavía sigue sujeto a debate, pero la visión fundacional sobre la cual acuerdan muchos de ustedes, como partes interesadas, pueden no estar en la sala también.

El segundo tema que sobresale es el modelo de múltiples partes interesadas, que es una noción muy central para CMSI y tratamos de permanecer fieles a ese nivel, a ese modelo y aplicarlo en el trabajo que hacemos en línea con lo que se hace en la ONU, yo apunto a esos procesos a futuro, seguramente querrán autoridades, gente de la sala, la comunidad técnica y otros que apunten al modelo de múltiples partes interesadas y al aporte de todos.

Como parte de la promoción de ese modelo de múltiples partes interesadas mi co-facilitador va a compartir el deseo de crear lugares que no necesariamente estén en gobiernos o que aporten

a los procesos multilaterales, o intergubernamentales, tratamos de tener sesiones de información conjunta reuniendo la comunidad técnica y a otros.

En tercer lugar, como les decía ayer, la comunidad técnica es muy activa y estamos tratando de dar reconocimiento a esa parte de las partes interesadas en la versión cero y esperamos mantenerlo de esa manera hasta el documento final porque ese reconocimiento representa mucho para la comunidad CMSI, en general, y esperamos que surja de este proceso y negociaciones intergubernamentales que puedan reconocer a las comunidades técnicas en las áreas de las que se trate, creo que, es un buen precedente que vamos a establecer en esto. ¿Cómo estamos de tiempo?

ANNALIESE WILLIAMS

Puede seguir adelante, si desea, y después veremos si hay preguntas para ustedes.

EKITELE LOKAALE

Bueno, voy a detenerme aquí para ver si hay alguna pregunta.

ANNALIESE WILLIAMS

Muchas gracias. Esta es una en una serie de reuniones realizadas sobre CMSI, tenemos reuniones que se centran en los aportes de ccTLD desde sus administradores para lograr la visión de CMSI, en este punto quisiera preguntar si alguno de los miembros presentes

desea hacer alguna pregunta al embajador, dado que, tenemos la oportunidad de hacerlo.

JORDAN CARTER

Los administradores de ccTLD tenemos distintas relaciones con nuestros gobiernos, con el ministerio de relaciones exteriores y también con la industria. El borrador cero es muy bueno en muchas cosas, en términos de los temas que usted comentó, no hubiéramos podido esperar un mejor primer documento, ¿hay algo que podamos hacer a nivel nacional para reforzar el apoyo para la versión cero que podamos hablar con nuestros gobiernos? No sé si es adecuado hacer este tipo de preguntas, pero si es algo que debiéramos o pudiéramos hacer. Muchas gracias.

ANNALIESE WILLIAMS

Su pregunta y después todas las respuestas.

PIERRE BONIS

Soy Pierre Bonis de .FR. En primer lugar, muchas gracias por su tiempo y por su trabajo, embajador, la comunidad técnica tiene canales de intercambio y es muy bueno tener este tipo de cambio; que ya se ha dado por ustedes, mi pregunta es muy práctica, decía que, veremos humo blanco y quisiera saber si vamos a poder ingresar a la sala, ¿de qué manera podemos participar hasta la última milla o que sea a través solamente de delegación gubernamental? Si la aceptan, o si hay alguna otra manera de

participar en esta última milla porque siempre a último minuto surgen cosas importantes.

EKITELA LOKAALE

Muchas gracias. Sobre la primera pregunta me gustaría no estar como co-facilitador para poder hacer esas solicitudes de conversación con los gobiernos, para un proceso tan importante como este lo que desearía como co-facilitador es que los estados miembros y las partes interesadas se involucren de manera constructiva, sostengan las visiones y las posiciones, pero que no haya demasiados puntos muertos, por así decirlo, porque si las delegaciones pueden ingresar a la sala abierta, a dar y recibir, eso permitiría avanzar con mayor rapidez en las negociaciones.

Sé que hay cosas que están muy cercanas al corazón, las posiciones nacionales de las delegaciones, CMSI es un área que, en mi breve experiencia, permite lograr muchos puntos de convergencia porque es una agenda que ha estado con nosotros desde hace unos 20 años con una serie de temas debatidos litigados que muestra la manera y las posiciones de las personas en muchos temas.

Entonces yo los alentaría a que esos temas de litigio en Túnez, en Ginebra y en el CMSI+10; que logramos avanzar, quizás sería muy útil revivirlos y centrarnos más en las cosas que sí nos pueden llevar adelante, esa sería mi primera solicitud.

La segunda es que, para aquellos que tienen algún tipo de influencia con sus gobiernos, los alienten a trabajar con las ideas

buenas con esas delegaciones porque hay elementos que son, en muchas maneras, intergubernamentales y si se pueden canalizar a través de los miembros gubernamentales, sería muy útil.

Y para la segunda pregunta, tenemos otra oportunidad de participar, tal como se ha acordado, que después de producir la revisión 1, el 07 de noviembre, vamos a tener una consulta conjunta el 14 de noviembre donde esperamos que haya mayor retroalimentación, no está confirmado, pero va a aparecer en nuestro sitio, en ese punto esperamos que nos puedan dar su aporte desde sus sectores, no de manera narrativa en ese momento, pero sí quizás hablando de secciones específicas de la revisión 1, eso sería útil.

Invito a hablar del tema de la reunión de alto nivel, hay posibilidad de que algunos de ustedes participen y se dirijan a la asamblea, tal como sucedió en 2015, hay un mecanismo de seleccionar quién puede asistir teniendo voz en la sala porque tenemos una renovación técnica de la resolución de 2015, pero las partes interesadas han sido creativas, hasta ahora algunos se acercaron a las delegaciones nacionales y se les invitó a ser parte de las mismas.

La semana pasada vi a uno o dos colegas en la sala que venían como parte de las delegaciones de los estados miembros, así que, los alentaría como expertos en estas áreas que exploren la posibilidad de hacer eso. Muchas gracias.

ANNALIESE WILLIAMS

Muchas gracias y gracias por las preguntas. Ahora le voy a dar la palabra a Byron Holland, entiendo que es una presentación breve, sabemos que tiene poco tiempo, esperamos que pueda quedarse y escuchar esta presentación sobre la comunidad técnica y sobre cómo reforzar el modelo de múltiples partes interesadas, ¿le parece bien? Muchas gracias.

BYRON HOLLAND

Buenas tardes a todos, es fantástico volver a estar aquí en esta sala con amigos y colegas antes de la reunión CMSI+20 de Nueva York, estamos en un cruce muy importante, 20 años después del CMSI original, las partes interesadas gubernamentales están volviendo con nuevas conclusiones acerca de cómo debería regirse y supervisar el internet, para los ccTLD, por supuesto, esta no es una conversación más sobre política, esto tiene que ver con la forma en que operamos, en que se reconoce nuestro trabajo y, por supuesto, potencialmente con la forma en que podríamos ser regulados o no.

Quiero enmarcar mis comentarios en torno a tres ideas claves, la primera es una perspectiva que se basa en una investigación reciente sobre la función de la comunidad técnica en cuanto a reforzar el modelo de múltiples partes interesadas. En segundo lugar, tenemos una función diferenciada en cuanto a que, la coalición técnica, tiene que ver con el rol que desempeña la coalición de la comunidad técnica para el multilateralismo.

Y, en tercer lugar, cuál es la postura enérgica que deberíamos tener. El estudio reciente sobre la gobernanza de múltiples partes interesadas recibió el aporte de 90 voces de la comunidad técnica, vimos grandes avances, pero también algunas brechas que debemos cerrar y que no son menores, cuando tomas las partes interesadas, gobiernos, sociedad, comunidad técnica y las empresas, la gobernanza funciona mejor.

Lamentablemente, a veces, nuestro sistema se queda corto, está limitado por financiación inestable, procesos en la comunidad que son lentos, vínculos débiles entre el diálogo y las decisiones. Para los ccTLD esto no es una sorpresa, la seguridad y la estabilidad dependen tanto de la gobernanza como de la tecnología y sin procesos creíbles hicieron un espacio en la mesa, las decisiones podrían dejar de lado la realidad técnica, entonces la lección de nuestra investigación a partir de 90 voces de la comunidad técnica, es que tenemos que ser ambiciosos en cuanto a hacer que la gobernanza de internet con el modelo de múltiples partes interesadas funcione mejor.

Tenemos que llevar nuestra ambición a la CMSI+20, creo que, ya lo hicimos, pero es importante, más allá de eso la investigación nos da los cimientos, pero claramente no es suficiente por sí misma y es aquí en donde necesitamos una mayor coordinación dentro de la comunidad.

Los ccTLD y otros miembros de la comunidad técnica crearon la TCCM, crecimos y pasamos de una idea a una coalición con 44

miembros en todo el mundo y lo singular con respecto a la TCCM es que tenemos registros, registradores, miembros de la comunidad técnica, grupos regionales y proveedores de servicios de internet.

Todos deben hablar con voz clara en los debates internacionales, la TCCM tiene que ver con ir, expresar por qué es importante la comunidad técnica, qué es lo que le importa a la comunidad técnica, insistir en que tenemos que tener un espacio en la mesa cuando se hable acerca de gobernanza.

Para los ccTLD la TCCM expresa las voces individuales y las reúne para lograr una influencia colectiva, nuestro trabajo será reconocido como un pilar central de la arquitectura de internet y esa visibilidad cuenta, cuando los gobiernos les dan forma a los compromisos en la CMSI+20 y esto se vincula a mi último punto, la coalición puede amplificar nuestras voces, pero los ccTLD a diferencia de la TCCM, aún tienen que decidir qué decir y cómo decirlo.

Esto me lleva al núcleo de mi mensaje, este es momento de que los ccTLD sean enérgicos y osados, creo que, todos acordamos que los ccTLD están buena forma, la perspectiva de la gobernanza de internet, es muy posible que el IGF se convierta en algo permanente que es lo que venimos sosteniendo, ahora nosotros tenemos que dar un paso adelante y asegurarnos de que funcione para toda la comunidad de internet.

No estoy seguro de que todas las partes interesadas se sientan bienvenidos en el IGF, yo fui a muchas reuniones del IGF y cada vez vemos una menor participación del sector privado, por ejemplo, nosotros sabemos que la gobernanza funciona mejor cuando todas las partes interesadas están presentes y sentadas a la mesa, el IGF debe seguir siendo pertinente para todos y debe tratar de fomentar el dialogo real, tenemos que garantizar que ningún grupo predomine en las deliberaciones o en la agenda.

La financiación también debe ser compartida por todas las partes interesadas, debemos reconocer el valor crítico que desempeñan los IGF locales y regionales en el IGF global y, creo que, nosotros en esta comunidad lo sabemos porque nosotros los apoyamos, les pagamos, participamos en nuestros IGF locales y regionales a través de los RIR, entonces lo que podríamos hacer también es que el IGF tenga que ver menos con hablar y más con escuchar a los RIR, los desafíos y oportunidades reales de la sociedad de la información desde abajo hacia arriba.

Si seguimos con el estatutos quo corremos el riesgo de quedar de lado en un proceso en el que otro sigue presionando agendas ambiciosas, algunas de las cuales podrían no fomentar el modelo de múltiples partes interesadas, sino el modelo gubernamental, ser osados y enérgicos significa más que proteger el estatus quo, significa conformar el futuro que nosotros queremos, por eso para la CMSI+20 eso significa demandar o al menos solicitar un IGF con la financiación adecuada y permanente que conforme las agendas

y que no sean solamente conversaciones, significa garantizar que el diálogo realmente influya sobre la toma de decisiones.

El punto crucial es este, debemos tener los recursos y llevar a cabo el esfuerzo necesario para que cobre vida, nosotros como comunidad, la coalición, los operadores técnicos, todos trabajamos intensamente a lo largo de los últimos 18 a 24 meses para lograr mejores resultados en la CMSI+20, ahora tenemos que hacer que esto cuente, pero creando el IGF que nosotros queremos. Gracias.

ANNALIESE WILLIAMS

Muchas gracias, Byron. Veo que hay preguntas, no quiero retenerlo si usted tiene que irse, muchísimas gracias por estar con nosotros, embajador.

EKITELA LOKAALE

Muchas gracias por haberme invitado, lamento tener que irme porque tengo otro compromiso, pero fue un placer interactuar con todos ustedes.

ANNALIESE WILLIAMS

Byron, perdón por la interrupción, pero veamos si hay preguntas, después de esta presentación tan interesante, me alegra que el embajador haya podido quedarse para escucharla. Adelante.

OLGA CAVALLI

Gracias por esta presentación tan interesante. ¿Quién puede ser miembro de esta coalición? ¿Solamente la comunidad técnica? Quisiera mencionar que yo soy ingeniera y nunca me consideré miembro de la comunidad técnica no sé por qué, por eso estoy haciendo esta pregunta.

BYRON HOLLAND

La TCCM trató de definir esto desde el principio porque es una coalición muy amplia que en realidad se formó en torno a una idea, más que a un conjunto de reglas y regulaciones, pero apunta a las organizaciones que brindan lo que nosotros llamamos infraestructura crítica de internet, ahora bien, hay miembros de la secretaría que están acá y trabajaron para responder la primera pregunta y esa pregunta tan específica que usted hizo, así que, le pregunto a los miembros de la secretaría si nos puede dar una respuesta un poco más específica, pero tratamos de centrarnos en las organizaciones que brindan los servicios.

¿Hay alguien de mis colegas que puede contestar esta pregunta?

OLGA CAVALLI

¿Algún voluntario?

DAVID LAWRENCE

Definimos la TCCM como una coalición para miembros de la comunidad técnica a las empresas, organizaciones, grupos y actores cuya función cotidiana consiste en gestionar y operar la

infraestructura crítica que constituye el corazón de internet.
Espero haber respondido su pregunta.

ANNALIESE WILLIAMS

¿Hay alguna otra pregunta? Adelante.

ANRIETTE ESTERHUYSEN

Muchas gracias por la presentación, Byron. Hablo en representación de la NCSG, lo que nos resultó útil a nosotros fue poder participar en declaraciones intercomunitarias con respecto a la CMSI, especialmente los procesos y buenas modalidades de participación, espero que la sociedad Civil esté tan organizada como están ustedes en la comunidad técnica, pero quiero felicitarlos por establecer la TCCM y por lograr tantos avances en un período de 18 meses.

Byron, en respuesta a su comentario con respecto al proceso de múltiples partes interesadas, el IGF y la participación, creo que, vale la pena comprender por qué ocurre eso, en general, tendemos a culpar a los procesos del IGF, pero quizás sean diferentes prioridades e intereses, especialmente para las grandes empresas de internet en este momento, lo cual hace que los espacios no sean tan relevantes para ellos como lo eran hace 10 años.

Entonces en lugar de pensar necesariamente en cómo recibir al sector privado y a los actores de este sector, quizás tendríamos que pensar cómo hacer algo que sea pertinente para los actores, a veces uno puede ser algo pertinente, desafiando, cuestionando

algunos actores en particular y no necesariamente dándoles la bienvenida.

BYRON HOLLAND

Muchísimas gracias, Anriette, por esa pregunta. Me encanta la diferenciación porque, creo que, es una distinción importante, no estoy pidiendo que solamente les demos la bienvenida, sino que tenemos que hacer que sea relevante y pertinente, creo que, sí necesitamos que sea pertinente para ellos incluyendo esa función de desafío o de cuestionamiento, quizás esto sea lo más importante, pero tienen que ser pertinentes porque en última instancia necesitamos que todas las partes interesadas pertinentes estén en la sala cuando mantenemos estas conversaciones tan importantes.

ANNALIESE WILLIAMS

Byron, creo que, Vint Cerf levantó la mano.

VINT CERF

Byron, fue una presentación muy importante, gracias por hablarnos acerca de la TCCM, quisiera sugerir una idea que hace la que TCCM sea más importante aún. Si lo pensamos, internet funciona de una forma en particular, fue evolucionando a lo largo del tiempo y tiene una base técnica muy importante, la política a veces ignora la forma en que funciona el internet y las políticas es posible que se adopten, políticas que no sean compatibles con la forma en que opera o funciona internet.

Eso hace que la TCCM sea más importante aún porque tienen que comunicarse con aquellos que crean políticas para ver qué es importante en materia de políticas y en materia de las operaciones internet, las partes que hacen que funcione internet y, por supuesto, incluimos a los ccTLD, son fundamentales, yo apoyo mucho lo que usted y sus colegas hicieron con respecto a la TCCM y espero que continúen trabajando.

ANNALIESE WILLIAMS

Muchas gracias. Pasemos ahora a la siguiente disertante, Olga.

OLGA CAVALLI

Gracias por invitarme a este panel tan importante con los colegas tan distinguidos y el embajador, que acaba de irse, gracias a todos por estar acá. Me pidieron que hablara acerca de las diferencias entre la gobernanza digital y la gobernanza de internet, mi presentación es breve y apunta a ser solamente a compartir material para pensar, yo vengo del área técnica y quizás mi presentación esté sesgada, pero no lo puedo evitar.

Quisiera comenzar con el significado de los términos, la semántica digital, ¿qué significa el término digital? ¿De dónde proviene? Proviene de una tecnología desarrollada en la década del 50', que nos llevó al desarrollo importante que observamos en industria electrónica, viene con puertas de dos estados que son binarios, son solamente dos dígitos, así es como funcionan las computadoras, para aquellos que no están familiarizados con la tecnología

informática, todo lo que está en las computadoras se activa y se desactiva en este formato binario. Básicamente así es como funciona, cero y uno.

Y de allí proviene el término digital, una secuencia de bits, así es como todo ocurre en las computadoras hasta la fecha. Internet, internet ha sido siempre para todos una red de redes, hay diferentes redes interconectadas, acá en ICANN sabemos que hay identificadores únicos, direcciones de IP y otros números que permiten interconectar las redes y nos da la sensación de que tenemos una única red, pero, en realidad, es un sistema global de computadoras interconectadas en una enorme red.

Este es el significado que todos tenemos en mente cuando hablamos de digital y de internet. La mayor parte de la gobernanza de internet fue asignada a tecnologías digitales que cubren, por ejemplo, Inteligencia Artificial, datos, algoritmos, plataformas, identidad digital y gobierno electrónico. Se centran básicamente en la transformación digital.

¿Y quiénes utilizan este término de gobernanza digital? Las instituciones como la OSD, G20, el programa de desarrollo de UNESCO, Naciones Unidas, UIT, iniciativas de cooperación digital de Naciones Unidas como el Pacto Digital Global. El modelo de gobernanza que utiliza este concepto de gobernanza digital está centrado en las instituciones, enfatiza la cooperación intergubernamental. Con respecto a la gobernanza de internet todos sabemos cuál es la definición que se hizo en 2005 y

posteriormente la definición de gobernanza de internet que incluye todas las reglas aplicadas al trabajo y funcionamiento de internet, la famosa definición incluida en la agenda de Tunes, en la CMSI de 2005 y todas las instituciones involucradas que utilizan el término “gobernanza de internet” son más bien instituciones de múltiples partes interesadas, la ICANN, el IETF, la Sociedad de Internet, registros regionales de internet, todos los foros y procesos de CMSI, el foro de gobernanza de internet, etc.

Entonces el término “gobernanza de internet” está más relacionado con el concepto de un entorno de múltiples partes interesadas y organizaciones de múltiples partes interesadas, entonces tenemos la semántica y los procesos. Los procesos principales utilizan la gobernanza de internet en la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información, que incluye el foro de gobernanza, el foro per se, un foro de múltiples partes interesadas globales conocido desde 2006; que esperamos que exista para siempre, el NETmundial de 2014 y 2024 organizado por el gobierno de Brasil y CGI que respaldan los principios de múltiples partes interesadas, recuerden en São Paulo las reuniones interesantes que tuvimos sobre gobernanza de internet. ICANN y la transición de la IANA también se consideraron como actividades, los IGF nacionales y regionales, las escuelas de gobernanza de internet, coalición de dinámicas, instituciones de investigaciones y demás.

También el mapa de ruta para la cooperación digital de la Secretaría General de la ONU, el Pacto Digital Global; como les decía, la Inteligencia Artificial, datos, plataformas, conectividad,

principios compartidos, el panorama y principios de IA de la economía digital de la OECD, el documento digital producido, el concepto de gobernanza digital para Inteligencia Artificial, regulación de la plataforma, el grupo de trabajo de la economía digital del G20, la coordinación de la política de la economía digital y la ley de gobernanza digital de la UE de 2022. Verán que hay procesos gubernamentales con gobernanza digital y otros que son más de múltiples partes interesadas donde hablamos de la gobernanza de internet.

En resumen de lo que he dicho, las tecnologías basadas en el uso de dígitos, el uno y el cero, como les decía, la tecnología desarrollada décadas atrás, la Inteligencia Artificial, datos, algoritmos, plataformas e identidad digital. La gobernanza de internet tiene foros diversos, diálogo, investigación, coaliciones, creación de capacidad, participación de múltiples partes interesadas en general, pero ¿qué hacemos con esto? ¿Qué pasa con los qubits? Esta es la realidad y no les mostré lo que pasa en China, que es el más grande, ni tampoco la de Alemania u otros.

Internet cuántica no es basada en dígitos, sino en quantums, en fotones que van de un lugar a otro, en conexiones cableadas inalámbricas. Esto es real, ya está sucediendo, les traje un ejemplo de un país cercano al mío, yo vivo en Argentina, creo que, esto pasa en muchos países también. ¿Y qué hacemos con esto? ¿Qué hacemos con los qubits? No son bits, son qubits, ¿vamos a hablar de gobernanza cuántica? La gobernanza digital, la cuántica,

internet de gobernanza o cuántica, internet es la red de redes. Esta es la evolución.

Eso era lo que quería, que sonrieran y que piensen: “No tengo la respuesta”, “no sé cómo va a evolucionar a futuro”, interactuamos con el internet de los dígitos, pero está sucediendo y siempre va a estar ahí. Algo que aprendí trabajando en el desarrollo de normativas vinculada con la tecnología es que uno tiene que ser agnóstico respecto de la redacción de reglas y normativas porque la tecnología cambia, vemos que la tecnología cambia, tenemos 200 computadoras cuánticas en todo el mundo, ahora gobernanza cuántica, ¿la vamos a llamar así? No tengo la respuesta, pero, creo que, la gobernanza de internet es una manera más amplia y abarcativa de nombrar todas las reglas, incluidas en internet, con el concepto de la red de redes, ya sea que se trate de dígitos, fotones o lo que resulte que envíe las conexiones.

Quiero darles algo en qué pensar, pueden estar de acuerdo conmigo o no, pero quería compartir esta idea con ustedes. Muchas gracias.

ANNALIESE WILLIAMS

Gracias, Olga. Es una presentación sumamente interesante y no es una perspectiva que hubiera escuchado antes, gobernanza de internet contra gobernanza digital es un nuevo debate. ¿Hay alguna pregunta o comentario para Olga? ¿Alguna posición sobre los nombres como resultado de esto? Adelante, por favor.

VINT CERF

Gracias, Olga, en primer lugar, porque no muestra la granularidad en el uso de la gobernanza de IA, digital, de internet, la granularidad de la misma. Está muy bien en señalar la granularidad, pero al final tenemos las aplicaciones de la tecnología digital, de los ambientes de la red porque allí es donde está más, así que, es un placer, tenemos que ser más inclusivos, más cohesivos en lugar de ser tan granulares porque cualquier decisión de gobernanza de cualquiera de estas áreas va a afectar a las otras y tenemos que tener consciencia. El foro de gobernanza de hace más de 20 años ha ampliado su espacio de consideración a medida que se van ampliando también los espacios de las aplicaciones.

Gracias por haberme divertido y por la presentación.

ANNALIESE WILLIAMS

Gracias, Vint. Hay una pregunta en el fondo.

MARKUS KUMMER

También fue la cabeza de la secretaría del grupo de trabajo de gobernanza de internet al redactar la definición. Un comentario breve.

Una presentación interesante, quisiera volver a la agenda de Tunes...

(Rogamos nos disculpen, muy cortada la transmisión).

Hay un párrafo que habla de nombres y direcciones, de temas públicos, ciberseguridad, Derechos Humanos. También son todos temas vinculados al uso de internet, como comentaba Vint, el IGF desde el principio manejó estos temas, obviamente internet ya no es lo que era hace 20 años, pero, como dijo bien Olga, somos la red de redes, pero todos estos temas están incluidos aquí.

Al leer el GDC y también el borrador cero pareciera haber una limitación de alcance del IGF, trata de acotarlo, pero hay otro tema como AI, datos, etc., etc., todos estos temas son parte de gobernanza de internet y el IGF siempre se ha ocupado de esto, tenemos que tener cuidado en no acotar el alcance del IGF artificialmente, hice el comentario en una de las consultas que se llevaron a cabo, no tenemos que reducir ni el mandato ni el alcance del IGF.

ANNALIESE WILLIAMS

Adelante.

ANRIETTE ESTERHUYSEN

Quisiera respaldar lo que dice Markus en base a la presentación de Byron directamente.

(Rogamos disculpas, haremos lo mejor posible...)

En un espacio de múltiples partes interesadas tenemos que ver el alcance de la definición, Markus dio una alarma importante, si permitimos que la definición acotada de la gobernanza de internet, el rol y el alcance del IGF se finalicen en la versión cero indicaría

que el IGF no es relevante para los desafíos y debates que surgen, esas mismas partes interesadas de las que hablan participan estrechamente al momento, así que, tenemos que ver que la definición de gobernanza de internet sea lo suficientemente amplia como para incluir todo lo que haga falta.

Con este modelo de múltiples partes interesadas tan inclusivo... Si vemos un diagrama de Venn hay una superposición en Derechos Humanos, efecto social, desafíos y temas específicos de la coordinación técnica, creo que, lo lamentaremos y estamos acotando mucho el concepto de gobernanza para llegar a un estatus quo.

ANNALIESE WILLIAMS

Gracias. Hay varias preguntas aquí y tenemos una presentación más, pero vamos a hacer estas tres de aquí.

JANIS KARKLINS

Quisiera dejar de lado mi posición y comentar lo siguiente. Tenemos que ver las cosas en contexto en el momento que trabajamos en la gobernanza en la realidad hacia hablar de gobernanza de internet, números, nombres, cables, accesos. Los debates eran sobre cómo gobernar todo esto porque había una situación que era el centro de la conversación, unos años más tarde la conversación pasó a hablar de la gobernanza sobre internet y se habló del ciberespacio y la gobernanza del mismo, ahora hablamos

más del ciberespacio en términos de seguridad, ciberseguridad, gobernanza digital en distintos aspectos.

Es un poco más contextual tratando de ver qué tratamos de manejar y de qué tipo de gobernanza hablamos en el manejo de estos temas.

ANNALIESE WILLIAMS

Pierre.

PIERRE BONIS

Gracias, Annaliese y a los panelistas, por TCCM y este estudio que se llevó a cabo sobre la distinción entre lo digital e internet. Quisiera hacerme eco de lo que dijo Janis, somos una serie de veteranos los que estamos acá, creo, no estoy de acuerdo con lo que dijo Markus, quizás pueda haber un peligro y me explico. Las organizaciones establecidas como parte de la gobernanza de internet a la antigua, nombres y números, la ICANN, IETF existen y van a trabajar en eso, por supuesto, no ignora que está IA y la incluyen en las reflexiones, pero no están aquí para establecer las normas sobre nombres y números o protocolos vinculados con las redes.

Como parte de esta comunidad técnica AFNIC, .FR; que es un nombre, no estoy muy seguro de tener algo más que decir sobre IA que mi vecino de departamento, no lo sé, yo soy parte de las comunidades técnicas, soy especialista en IA, en nombres y números, si la comunidad técnica es 100% o 99% de esa

comunidad de internet de las raíces una vez que tenemos un mandato como comunidad técnica de debatir cosas que no son... No estoy muy seguro, si está bien, si son los realizadores.

Decir que queremos un IGF que esté para siempre y todos los modelos que se den en el mundo digital, no sé si me siento cómodo con mi vecino, el próximo IGF, porque quizás hable de cosas que son muy distintas de las que yo conozco y también me sentiría incómodo con eso. Para terminar, esta es una posición para hablar de la educación de esto, la educación por internet y lo otro, este debate fue liderado por los gobiernos, tiene que ser generalista, no son especialistas en nada. Ese es trabajo de ellos, no mío.

No veo que la comunidad técnica, en general, esté hablando de enfoques societarios sobre los cuales tenemos ideas individuales, pero no tenemos legitimidad para tratar estos temas, es una parte compleja, no es tan sencillo decir que el IGF es la única manera, que tiene que ser permanente y tratar todos los temas, y hablar con la comunidad técnica, de todas maneras.

ANNALIESE WILLIAMS

Gracias, Pierre. Peter y después Vint, Peter, adelante.

PETER KOCH

Gracias por su inspiración Olga, por su provocación. Quiero hablar de algo que comenté antes, vemos patrones donde los proponentes de nuevas tecnologías o paradigmas dicen que la tecnología tiene que implicar una nueva gobernanza y yo los

desafiaría diciéndoles: ¿Qué son las preguntas de la nueva gobernanza? En lugar de implicar que como tenemos un IP, bla, bla, necesitamos un nuevo sistema de gobernanza.

Habiendo dicho eso y esto tiene que ver con lo que se dijo antes, la sociedad se ve ayudada si mantenemos el foro de la gobernanza abierto lo suficiente para comenzar, al menos, el debate de lo dicho, de cuáles son las cuestiones de gobernanza y esa es la apertura que tenemos que mantener sin asumir ningunas de estas cuestiones que automáticamente vayan al IGF.

ANNALIESE WILLIAMS

Gracias. Creo que, hay mucho por hablar sobre este tema todavía, pero ahora vamos a pasar a la presentación de Vint. Vint, tenemos sus diapositivas, puedo ir avanzando, según me indique. Adelante.

VINT CERF

Gracias, voy a tratar de ser breve. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Básicamente se refiere al apoyo que recibe la secretaría y el punto que voy a marcar al final es que, los operadores de ccTLD esperamos que ayuden a la secretaría del IGF porque tienen fondos insuficientes y cada vez se debe hacer más para apoyar las actividades del IGF, incluidas las actividades de gobernanza de internet regional, entonces básicamente hay dos fuentes importantes para la secretaría del IGF, por un lado, el país anfitrión y, por otro lado, la fuente principal de financiación, que son fuentes

de Naciones Unidas. Pasemos a la siguiente y ahí lo van a ver, pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Verán cómo se divide, tenemos el apoyo principal de los gobiernos, que ha sido el apoyo principal durante muchos años, el sector privado varía en forma muy dinámico a la comunidad técnica y también hay otros que casi no aparecen acá. El presupuesto 2025 es el presupuesto... Bueno, acá tenemos hasta mitad de año, pero si pasamos a la siguiente vamos a ver qué ocurre hasta fines de 2025 el presupuesto y los gastos están alrededor de 2,4 millones, lo importante que tenemos que tener en cuenta es que la secretaría del IGF apoya al Mag, a las autoridades...

Perdón, parece que se desactivó mi cámara, no sé por qué, ahí está.

Nosotros estimamos que el presupuesto que deberíamos tener para el IGF sería de 3 millones por año, estamos acercándonos en 2025... Si pasamos a la siguiente diapositiva, creo que, se entenderá un poco mejor cómo están repartidos los montos. Lo que quiero señalar acá es que, si bien nos estamos acercando a lo que yo considero que es el nivel de apoyo óptimo, que es 3 millones, todavía no llegamos, la contribución modesta de los ccTLD podría marcar una diferencia importante, si todos los operadores de ccTLD pudieran aportar aunque sea \$10.000 cuando hacemos los cálculos finales llegaríamos a mas de 1 millón de dólares y eso marcaría una diferencia muy importante para la secretaría del IGF.

La razón por la cual quiero subrayar esto es por el compromiso que necesitamos, el compromiso que hicieron los ccTLD hace unos años, un compromiso de tres años, por lo que recuerdo. La importancia de la secretaría del IGF es muy alta, especialmente para los RIR y, por lo tanto, debería ser de importancia también para los ccTLD y los operadores.

La siguiente diapositiva muestra un resumen del punto en el que terminamos en cuanto al saldo estimado a fin de año y la razón por la cual muestro esto y por qué es importante este saldo a fin de año es porque las reglas del IGF no nos permite hacer nada, gastar ningún dinero, así que, el dinero no está en el presupuesto, entonces los fondos anticipados son muy importantes para la secretaría del IGF para poder contar con eso a principio de cada ejercicio fiscal. Creo que, esa es la última diapositiva o quizás hay una más, que dice que este es un año muy importante porque estamos por renovar nuestro mandato, que sería la fase 4 suponiendo que la Asamblea General renueve el CMSI.

Acá vemos hacia dónde estamos yendo con el IGF y esperemos que los ccTLD estén interesados en mostrar su compromiso con la secretaría, Google aportó medio millón de dólares para apoyar el IGF en este ejercicio fiscal y esperamos que puedan volver a hacerlo en los próximos años. Quiero pedirles que apoyen a la secretaría del IGF y también quiero agradecer a Byron por una presentación muy inspiradora y por la importancia de la TCCM, la comunidad técnica necesita ayudar a la comunidad de las políticas para ver

qué es factible, qué es razonable y qué podría ser potencialmente perjudicial para la operación de internet.

Ninguna de las aplicaciones de las que venimos hablando funcionará si los mecanismos subyacentes de internet no son confiables y seguros. Me voy a detener aquí agradeciéndoles por su atención, con todo gusto voy a responder cualquier pregunta que puedan tener.

ANNALIESE WILLIAMS

Muchas gracias, Vint. Theresa, adelante.

THERESA SWINEHART

Muchas gracias, gracias por sus comentarios, que son muy oportunos. Creo que, en la versión cero vimos el reconocimiento del IGF nacional y regional, creo que, ese es un paso adelante muy importante y desde el punto de vista de la comunidad de los ccTLD hay muchas oportunidades en relación con los fondos también porque hay un vínculo directo con las empresas locales, ustedes tienen también un vínculo directo con otras partes interesadas que podrían contribuir en forma adicional a la sustentabilidad financiera, precisamos la participación de todas las partes interesadas y especialmente el sector privado, que es clave.

Entonces la oportunidad de los ccTLD de no solamente contribuir a la secretaría y garantizar la estabilidad a largo plazo de esa secretaría, y la longevidad que reconocimos en el documento cero también es muy importante, pero tenemos que tener en cuenta

también el potencial de acercarnos al sector privado, reconocer su valor y alentarlos a contribuir, son empresas que están funcionando con una plataforma que depende de buenas políticas, de muchas conversaciones y de muchos temas complejos en foros como la ICANN, pero también foros, tales como el IGF, y todo lo que se pueda hacer para ayudarlos en el sector privado será muy bueno, además de las contribuciones financieras para la secretaría.

Era simplemente un comentario acerca de la red fantástica que tenemos y de cómo podemos utilizarla.

VINT CERF

Quisiera agradecerle a Theresa y también quería mencionar el comentario de Anriette en el chat, los ccTLD también apoyan los IGF nacionales y regionales, y estamos muy agradecidos por eso porque más allá de lo que ocurre en la Asamblea General en diciembre los IGF nacionales y regionales que han surgido de forma voluntaria podrían continuar, independientemente de la CMSI y el IGF, y me parece que es muy importante que el espacio de los RIR siga siendo lo más saludable posible.

ANNALIESE WILLIAMS

Gracias, Theresa, por sus comentarios. ¿Hay alguna otra pregunta o comentario? Aquí y luego allá, adelante.

JANIS KARKLINS

Quería aclarar las expectativas y entender de qué hablamos cuando hablamos de permanencia en el IGF, en primer lugar, por el

momento el mandato del IGF debe renovarse cada 10 años, el primer paso sería tomar la decisión que indique que los estados lo conviertan en algo permanente para garantizar la permanencia del IGF.

En segundo lugar, por el momento el IGF es un proyecto de Naciones Unidas con fondos que provienen de contribuciones voluntarias, uno de los elementos de la permanencia sería si, por ejemplo, la secretaría del IGF se convirtiera en miembro de Naciones Unidas pagados con fondos del presupuesto habitual y el resto provendría de otras partes interesadas, creo que, es importante esto para tener en cuenta las últimas negociaciones y espero que podamos llegar a ese punto.

ANNALIESE WILLIAMS

Muchas gracias. Adelante.

CRAIG STANLEY-ADAMSON

Soy representante del Reino Unido en el GAC y también parte del equipo de negociación del Reino Unido en la CMSI, por lo tanto, esta conversación me resulta sumamente interesante, muchas gracias y gracias, Vint, por su presentación y quisiera apoyar gran parte de lo que dijo, en particular el hecho de que el IGF es crucial para conservar y mantener el modelo de múltiples partes interesadas, que es una parte muy importante de la revisión del CMSI+20.

En el IGF tenemos el modelo de múltiples partes interesadas y hay ciertos desafíos en el futuro que queremos evitar, por lo tanto, quiero apoyar enfáticamente lo que señaló Vint y el Reino Unido también contribuye al IGF de Naciones Unidas, y también al operador de ccTLD que hace un trabajo fantástico. Es importante que los operadores de ccTLD desempeñen un papel muy importante, estoy repitiendo y apoyando lo que dijo Vint, muchas gracias.

ANNALIESE WILLIAMS

Muchas gracias. ¿Algún comentario final? Bueno, esto nos lleva entonces al final de la sesión, independientemente de lo que se decida a fines de año, los ccTLD desempeñan un papel muy importante en estas conversaciones y los IGF nacionales, continuaremos desempeñando un papel importante, más allá de la CMSI. Quisiera agradecerles a todos por haber estado con nosotros hoy, por estas conversaciones, el comité de gobernanza de internet en la próxima reunión comenzará a redactar y a pensar en el próximo programa de trabajo para el 2026, creo que, han surgido varias ideas en la conversación del día de hoy.

Quiero agradecerle al personal de apoyo, Joke siempre es fantástica, organiza muy bien las sesiones, lleva a cabo múltiples registros, hace un trabajo increíble, muchas gracias, Joke. Y también quiero agradecerles a todos los disertantes, a Vint, Olga, Byron y al embajador.

OLGA CAVALLI

Muchas gracias a usted, usted es quien lidera esta actividad, ha sido fantástica organizando esta sesión.

ANNALIESE WILLIAMS

Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]