

ALICE JANSEN

Hola y bienvenidos a la sesión sobre la revisión de las revisiones, sesión 1. Mi nombre es Alice Jansen y soy la administradora de la participación en esta sesión. Tengan en cuenta que esta sesión se está grabando y se rige por el código de conducta de los participantes de la ICANN así como por los estándares de conducta esperados de la ICANN y la política anti acoso de la comunidad.

Por favor, sigan las directrices para participar en esta sesión. Voy poner la información en el chat. Durante esta sesión las preguntas se van a leer en voz alta si se veían al recuadro de preguntas. Hay interpretación para esta sesión en árabe, chino, francés, portugués, ruso y español.

Si desean hablar durante esta sesión, por favor, levanten la mano en Zoom y una vez que se diga su nombre los participantes de Zoom podrán tomar la palabra. Los participantes en la sala utilizarán un micrófono físico. Las preguntas que se envían al recuadro de preguntas se van a leer en voz alta según lo permita el tiempo.

Por favor, cuando tomen la palabra, digan su nombre, el idioma en el que van a hablar si no es el inglés y hablen a un ritmo razonable.

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

Ahora le voy a pasar la palabra a los copresidentes del grupo intercomunitario para la revisión de las revisiones empezando con Manal Ismail.

MANAL ISMAIL

Muchas gracias, Alice. Por favor, los participantes que están esperando a entrar en la sala de Zoom, por favor, ¿podemos garantizar que puedan entrar? Muy bien. Gracias. Buenos días, buenas tardes a todos. Estamos aquí en Dublín y también buenos días a las personas que están conectadas virtualmente. Esta es la primera de dos sesiones sobre la revisión de las revisiones. Quiero darles la bienvenida también a los recién llegados.

Esta es su primera reunión de la ICANN. Espero que se diviertan. Como dijo Chris, vamos a utilizar Mentimeter porque debe ser una sesión interactiva. Tenemos una serie de preguntas que tendrán que contestar utilizando esta herramienta de Mentimeter. Pueden capturar el código QR o pueden introducir el código que ven en la pantalla si acuden al sitio web [menti.com](https://www.menti.com). Vamos a dejar esta diapositiva aquí para que, aunque lleguen tarde, las personas podrán ver el código. Avri, ¿quiere dirigir unas palabras a los recién llegados?

AVRI DORIA

Sí. Tanto para los recién llegados como para los que llevan mucho tiempo y que no han prestado mucha atención a las revisiones. Existe un documento sobre las revisiones específicas que explica el

---

contexto histórico y el cómo hemos llegado a donde estamos hoy día. Les animo a que miren ese documento para entender el contexto. Esto es particularmente importante para los recién llegados, porque es un recurso muy útil.

MANAL ISMAIL

Muchas gracias. Otra vez, les doy la bienvenida en nombre de Avri, Chris y a título personal también. Espero que hayan podido acceder a Mentimeter a través del código QR. Creo que ya podemos pasar a la siguiente diapositiva. El grupo intercomunitario para la revisión organiza dos sesiones durante la semana de ICANN84 en Dublín. La primera sesión, que es esta, se va a centrar en proporcionar un contexto de lo que entra y no entra en el alcance de este grupo según la carta orgánica y la mayor parte de esta sesión se va a dedicar a sus perspectivas sobre el borrador de la declaración de propósito de las revisiones.

El jueves vamos a celebrar nuestra segunda sesión. Mismo sitio, mismo lugar, misma hora. Vamos a darles un resumen de los aportes que vayan llegando. Vamos a presentar los planes de trabajo del grupo, los hitos y los entregables clave. Vamos a permitir que las personas vayan tomando la palabra para compartir más perspectivas si así lo desean. Próxima diapositiva.

El grupo intercomunitario para la revisión de las revisiones tiene la tarea de gestionar una evaluación fundamental de las revisiones que se establecen en los estatutos de la ICANN como un conjunto,

un sistema de conjunto incluyendo su implementación y proponer un sistema actualizado de revisiones.

Tenemos en el alcance la revisión periódica de la ICANN. Esto también puede llamarse revisiones SOA. Tras dos ciclos se propuso la creación del programa de mejora continua. El grupo intercomunitario no va a evaluar el programa de mejora continua en sí. No obstante, tendrá en cuenta sus resultados y verá cómo puede contribuir a la revisión en general.

Vamos a ver cómo esto contribuye al sistema de revisiones en su conjunto. Eso sí que entra en el alcance pero los detalles de cómo se lleva a cabo por parte de cada organismo queda fuera del alcance de nuestro grupo de trabajo. También entra la revisión anual, que es un informe sobre las revisiones de rendición de cuentas y de transparencia de la ICANN.

Tenemos también las revisiones específicas, que son las cuatro revisiones que salen en pantalla. Además, las revisiones llevadas a cabo previamente y cualquiera otra revisión que se llevó a cabo en el pasado, salvo las que quedan fuera del alcance y que se detallan en la próxima diapositiva. Por último, las revisiones que se habían recomendado formalmente pero que aún no se habían puesto en marcha. ¿Podemos pasar a la siguiente diapositiva, por favor?

Esta evaluación excluirá las próximas revisiones. El proceso de revisiones independiente. Esto tiene que ver con los terceros, los pedidos de reconsideración, que pueden ser solicitados por personas afectadas por la acción o inacción de la ICANN. La

mediación de la comunidad en caso de que la junta incumpla una decisión de la comunidad empoderada en un plazo de 30 días. La comunidad empoderada y sus procesos relativos a los poderes de la misma comunidad. Por último, las revisiones establecidas mediante la transición de la custodia de la IANA. En particular, el comité de la revisión de eficacia del Comité Permanente de Clientes y también la revisión sobre las funciones especiales de la IANA.

Si desean tener más información al respecto, pueden mirar el artículo 4 de los estatutos de la ICANN, donde figura más información sobre las revisiones. Pido disculpas por esta introducción tan larga. Queremos que sea una sesión interactiva. Por lo tanto, le voy a pasar la palabra a Chris.

CHRIS DISSPAIN

Buenos días a todos. Voy a mirar el borrador y después vamos a plantear preguntas en Mentimeter. Ven arriba, en lo alto de la diapositiva, cuáles son los datos que hay que usar para entrar en Mentimeter. Tenemos micrófonos portátiles en la sala. También voy a proponer que las personas que brinden respuestas concretas, que expliquen esas respuestas si están conformes.

Tenemos el borrador, que presentamos en una sesión de la semana de preparación. Es el primer borrador. Queremos oír sus perspectivas para que se pueda adoptar en un plazo bastante corto

porque esto supondrá la norma a partir de la cual construimos las revisiones.

El propósito de las revisiones consiste en evaluar si la ICANN cumple con su misión, compromisos y valores fundamentales. Hay cuatro secciones. La primera tiene que ver con la ejecución de los compromisos de la ICANN. Esto tiene que ver con los estatutos, el plan estratégico, etc. Esto es básico.

Después tenemos un listado. La revisión va a revisar y evaluar la ejecución de los compromisos de la ICANN. Las actividades, los procesos, la cultura tienen que ser consistentes con su misión. La junta, los encargados, los gestores tienen que rendir cuentas a la comunidad global. La ICANN debe cumplir sus objetivos y metas. La ICANN debe garantizar mecanismos para la inclusividad, la rendición de cuentas y la transparencia. Los resultados de las decisiones de la ICANN deben ser en pos del interés público, transparentes y deben rendir cuentas a la comunidad de múltiples partes interesadas. La comunicación y sus canales deben ser eficaces y accesibles. Por último, la ICANN debe tener en cuenta los asesoramientos de la política pública y que vienen de los gobiernos y de las autoridades públicas.

La segunda sección tiene que ver con la revisión de los resultados de las organizaciones de apoyo, los comités asesores y el NomCom en relación con su programa de mejora continua en cuanto a cómo se relacionan entre sí y cómo se relacionan con cada SO/AC y NC.

Pasamos ahora a la sección C. Si la estructura y componentes global de la ICANN y sus SO y AC y el NomCom son adecuados para el propósito. Por último, porque nos encanta revisar las revisiones, tenemos que ver si las revisiones de cara al futuro serán adecuadas. Todo esto se hace para que, en caso necesario, las mejoras recomendadas o los caminos propuestos hacia la mejora en cuanto a las cuestiones problemáticas se puedan plantear a la junta y a la comunidad empoderada.

Podemos pensarlo así. Esto es lo que yo pienso que debe revisarse. Tenemos ejemplos amplios y este documento lleva ya un tiempo en nuestra wiki. Creo que ya podemos pasar a la primera pregunta pero antes de hacer eso tienen el código QR. Si quieren utilizarlo pueden hacerlo o, si no, menti.com. 53234252. Esta es la única pregunta que es fácil. ¿Creen que este primer borrador de la declaración del propósito de las revisiones va en la dirección correcta? Podemos responder que sí, que no, que quizá o que quizá se necesita más información.

Hay muchas personas que están conectadas a la herramienta de Menti. Por favor, vayan respondiendo a la pregunta. Tenemos dos personas que respondieron ya que no. Varias que dicen que se necesita más información. En un minuto aproximadamente voy a anunciar los resultados. Lo que les voy a preguntar es que si dijeron: “Depende” o “Se requiere más información”, si nos pueden comentar más información. Cuál les parece que es la información que se requiere. Si dijeron que no, también, si están listos para justificar su respuesta y venir al frente o utilizar el micrófono y

contarnos. Justificar su respuesta. Si no se sienten cómodos, no hay problema, pero, si les parece que sí, pueden justificarlo para nosotros sería genial escuchar esto. No es para juzgar o ser duros con ustedes. Todo lo contrario.

Bien. Nos vamos a detener ahora. Tenemos 10 personas que dicen que se necesita más información, 9 que dicen depende, 2 que dicen no y 35 que dicen sí, va en la dirección correcta. ¿Hay alguien que desee venir a hacer algún comentario? Muchas gracias.

IRINA DANELIA

Hola. Irina Danelia, con el registro de ccTLD .RU. Todo lo que veo en este documento preliminar me parece correcto pero pensando en los debates antes de comenzar este proceso, recuerdo que escuchamos mucho acerca de que había demasiadas revisiones, demasiadas recomendaciones y que es muy difícil lidiar con toda esta información.

Aquí, en la versión preliminar, no veo nada acerca de una eficiencia potencial, o cómo se puede optimizar la carga de trabajo para la comunidad porque tal vez, con todas las revisiones que vemos, tenemos que ver si son apropiadas, si están de acuerdo con los estatutos. No sé si se va a solucionar esta cuestión.

CHRIS DISSPAIN

¿Alguien desea responder a esta pregunta?

MANAL ISMAIL

Muchas gracias por la pregunta. Nos estamos concentrando aquí en el propósito de las revisiones pero lo que has mencionado muy acertadamente va a salir en futuros debates cuando trabajemos la información y las aportaciones que hayamos recibido de todos, y hayamos hecho el análisis de esa información y podamos dar una respuesta sobre cómo podemos ser más eficientes respecto de todo el sistema de revisiones. No sé, Avri, si deseas hacer algún comentario.

AVRI DORIA

Me gustó mucho esta pregunta porque me hace pensar en que cuando analizamos los propósitos, no hay un equilibrio de los propósitos. Hicieron que uno es crítico y tiene que ocurrir frecuentemente comparado con otro que sería lindo tener o cumplir, que se vería ocasionalmente.

Me pregunto, cuando analizamos los propósitos, cuando vamos un poquito más allá, ver si hay alguna ponderación de los propósitos o alguna forma de pensar en los propósitos como de naturaleza crítica, fundamental o no. Cuando se hace análisis de riesgo. Cuán crítico es comparado con otro propósito. Tal vez podríamos llevarlo a cabo pero... y tiene sus reservas. Preguntarnos si dentro de los propósitos son todos iguales o no y evaluar esto, si es el caso.

CHRIS DISSPAIN

Avanzamos.

BECKY BURR

Creo que estamos dirigiéndonos en la dirección correcta pero creo que cuando nos concentramos en el propósito, si decimos que si la ICANN está llevando a cabo la misión de conformidad con los valores fundamentales, cuando vemos la lista respecto de los propósitos, lo que me pone nerviosa es que se eligen cosas entre los compromisos y los valores fundamentales, y cuando pienso en lo que acabas de decir, Avri, respecto de la ponderación de los propósitos, lo que vimos en el pasado es que a veces nos quedamos estancados en un marco desarrollado en un punto fijo en el tiempo, en un momento determinado y lo que se quiere revisar es que con el tiempo esto va a cambiar.

Lo importante es lo que la comunidad piensa, que no estamos siendo lo suficientemente eficientes. Falta desempeño eficiente. Ver los A, B, C sin la lista debajo en más detalle nos va a dar más flexibilidad para ver qué es lo que se necesita rever en un momento determinado. Gracias.

CHRIS DISSPAIN

Manal, adelante.

MANAL ISMAIL

Muchas gracias, Becky. Este fue un debate muy interesante que tuvimos en el grupo también para tener un punto más amplio que incluya distintas cuestiones en vez de un desglose detallado de qué significa este punto más abstracto y más amplio.

La verdad es que estábamos entre dos posturas. Cuando tenemos la postura más amplia, tal vez se pueden tener distintas interpretaciones según las distintas personas. Queríamos asegurarnos de que estábamos hablando de las mismas cosas. Estábamos hablando todos de lo mismo. Es un buen punto. No queremos ser muy prescriptivos y poder ser más flexibles a futuro pero es verdad que se pueden tener distintas interpretaciones de algo que está planteado de manera muy amplia. Esa es una posibilidad también. Gracias, Chris. Creo que tenemos a alguien en línea que desea hacer una pregunta.

ALICE JANSEN

Gracias, Manal. Tenemos dos preguntas en el pod de preguntas y respuestas. Como un nuevo participante, me sorprende qué significan las futuras revisiones. ¿Alguien puede explicar qué significa y qué significa cuando hablamos de revisiones futuras?

CHRIS DISSPAIN

Estamos en el punto D. Ver si las revisiones son apropiadas para el propósito a futuro. Creo que debería haber una revisión ocasional para ver que esas revisiones sigan siendo apropiadas respecto del propósito.

AVRI DORIA

Claro. Es como una revisión sin fin que ocurre periódicamente para ver si esas revisiones son apropiadas hoy pero tal vez en cinco años no y tenemos que seguir haciendo estas revisiones.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Voy a hablar en francés. No voy a entrar en detalles porque no es la cuestión aquí. Es la única ocasión en que haré esto pero les pido que lean lo que está escrito en la revisión número tres sobre la responsabilidad y la transparencia. No estábamos haciendo muchas revisiones al mismo tiempo. Todas se tuvieron salvo una, que es la que vendrá luego de la próxima ronda de nuevos gTLD con la excepción del ARTR, que se suponía que tenía que venir justo después de la revisión holística.

Vemos que hay muchísimo por hacer, demasiado por hacer. Es cierto. Pero el trabajo que se hizo con el equipo tres, en ese momento se planteó si era demasiado y se dijo que no. Con esto me detengo pero quisiera hablar sobre el programa de mejora continua pero sin entrar en mayor detalle creo que hay algo que tenemos que repensar en este documento y eso es quién está a cargo de qué.

Uno de los motivos por los que podemos imaginar que se detenga la revisión, que se interrumpa la revisión sobre la seguridad y la estabilidad es que la organización de la ICANN y sus equipos tengan mayores capacidades, facultades. Tenemos unos 400 miembros dentro del personal de la ICANN y no todos haremos las cosas de la misma manera y justamente ese es el objetivo del grupo pero tal vez si agregamos quién estuvo a cargo de qué, quién hizo qué, creo que esto puede ayudar y creo que este es uno de los motivos por los que, en lo que a mí respecta, el ATRT3 se detuvo. Ha detenido

las revisiones. Tal vez el personal pueda hacer ese trabajo. Tal vez no necesitábamos tantas revisiones como se necesitó en el momento de la transición de las funciones de la IANA hace 10 años.

CHRIS DISSPAIN

Gracias, Sébastien. Tenemos otra pregunta en línea.

ALICE JANSEN

Sí. Tenemos una pregunta. Quisiera saber por qué las revisiones de la IANA se consideran fuera del alcance.

CHRIS DISSPAIN

¿Te refieres a la diapositiva de las cosas que la IANA no puede hacer?

AVRI DORIA

Es una buena pregunta pero no es una pregunta a la que podamos dar una respuesta. Supongo que porque eran nuevos en ese momento.

BRUCE TONKIN

Estoy hablando del registro .AU. Creo que el texto es correcto pero cuando se habla de los compromisos y la ICANN cumple con sus compromisos y sus objetivos, creo que uno de los desafíos de estas revisiones tiene que ver con la revisión de estos procesos voluntarios por parte de la comunidad. La ICANN tiene un plan estratégico y creo que eso es fácil de evaluar seguramente para ver

si el personal cumple con sus objetivos o no pero cuando evaluamos los grupos de la comunidad a veces es menos sencillo y creo que para que la revisión sea eficiente, si observamos la GNSO, por ejemplo, en un periodo específico para medirlo y lo mismo con ALAC y los demás grupos. Ese marco creo que no existe aún.

Aliento a que cuando se evalúen los objetivos tengamos una mezcla de medidas para las actividades y también medidas que midan los resultados porque a menudo vemos en la ICANN que se miden las actividades. Por ejemplo, nos reunimos 10 veces. Tuvimos X cantidad de personas que asistieron a tal o cual cosa. Esas son mediciones de las actividades pero no tenemos un objetivo que diga: “El uso indebido del DNS disminuyó en un 10 % este año”, por ejemplo. Creo que esos resultados tendrían que poder medirse y sobre todo cuando son parte de los grupos de la comunidad.

CHRIS DISSPAIN

Gracias por la intervención. Vamos a pasar a la próxima pregunta. Pueden responder lo que deseen. ¿Qué es lo que está faltando de nuestra lista de propósitos? No tenemos la posibilidad de traducirlo en distintos idiomas, la diapositiva me refiero. Si pueden responder a esta pregunta, si están escuchando la interpretación, ¿qué es lo que nos está faltando de nuestra lista de propósitos? Algo que les parezca que la revisión no está contemplando, que no está contemplado en esta lista.

Por ejemplo, la claridad entre las revisiones 4.4, las SO y los AC, y las revisiones organizacionales 4.6, que actualmente están en los estatutos, ¿de acuerdo? ¿Eso solo faltaría? Me parece una pregunta corta.

Evaluar cómo los procesos de las SO y los AC son consistentes con la gobernanza y la transparencia que está cambiando constantemente. Es muy pertinente y no sé si esto sería abarcado por el programa de mejora continua.

AVRI DORIA

Quizá podemos invitar a la persona que puso el comentario a que venga aquí a hablar y explicar su comentario.

CHRIS DISSPAIN

El rendimiento y la ejecución y la velocidad de estos aspectos en el seno de la organización. No sé si se puede saber sobre el análisis del porqué y el cómo han fallado las revisiones actuales. Si alguien está dispuesto a subir aquí al escenario a desarrollar sus respuestas. “¿Esto cómo se diseña el GAC y la ASO?”. No sé si he entendido muy bien la pregunta. ¿Kieren? Kieren McCarthy. Ahora funciona el micrófono.

KIEREN MCCARTHY

Puse la pregunta sobre el 4.4 y el 4.6. Yo estaba en el equipo del personal de la ICANN y trabajamos sobre esta cuestión de los compromisos. 4.4 tenía que ver con la estabilidad, las cuestiones sobre consumidores y creo que las revisiones de los AC llegaron

más tarde. Creo que es importante distinguir entre estas dos revisiones porque una tiene que ver con la organización en su conjunto, que son buenas revisiones, en mi opinión.

Creo que las revisiones de los AC y las SO quizá es mirar demasiado hacia dentro. Creo que no hemos pasado suficiente tiempo estudiando las revisiones de 4.4. Se ha hablado mucho del ATRT pero muchas recomendaciones que salieron de otras revisiones no fueron aceptadas por la junta por lo que creo que habría que estudiar el porqué de que eso no funcionó. Por qué la junta no acepta las recomendaciones. Quizá no funciona el sistema.

En esas revisiones, a ver si me acuerdo, ha habido una revisión de la transparencia, confianza de los consumidores, y recuerdo esas conversaciones acerca de qué tipo de revisiones debe adoptar la ICANN. Cómo podemos mejorar la ICANN. Creo que esta era una revisión importante y se dejó atrás por lo que sería interesante mirar esta cuestión otra vez porque esto podría ser beneficioso, sobre todo de cara a la próxima ronda de los nuevos gTLD. Creo que ha habido 3 ATRT.

CHRIS DISSPAIN

Creo que la revisión de la que estamos hablando no entra en el alcance.

KIEREN MCCARTHY

Hasta donde recuerdo, la revisión SST, la mayoría de las recomendaciones no fueron aceptadas. En cuanto a las revisiones

de la organización, estuve involucrado en trabajo sobre la gobernanza de Internet y qué cambios podrían producirse en el seno de la ICANN. Como parte de eso, pasé tres días estudiando las revisiones de las SO/AC.

Redacté un documento muy bueno acerca de qué cambios se podrían llevar a cabo pero al final se abandonó porque era muy difícil entender todas las recomendaciones. Además, no eran coherentes entre sí. Se discutía mucho sobre estas cuestiones por lo que era muy difícil ver desde fuera cómo fue este proceso. De hecho, tuve que abandonar este proyecto de lo complicado que era. Había tantas recomendaciones que no eran coherentes entre sí.

Lo que quiero decir es que defiendo este enfoque porque no está funcionando. Se ha vuelto muy complejo y no es beneficioso para la ICANN. Sí que me gustaría decir que la revisión 4.4 sobre los compromisos debe suponer el enfoque o una prioridad de la organización.

CHRIS DISSPAIN

Avri, ¿quiere hablar?

AVRI DORIA

Sí. Quiero comprobar algo. Dijo que casi todas las recomendaciones se rechazaron. Me sorprendió. No sé si tiene usted las cifras pero cuando veo estas cuestiones, veo que las recomendaciones que más me importaban se rechazan pero

parece ser que la mayoría se rechazó. Tenemos que dar continuidad a esto. Quizá realizar un estudio acerca de cuántas se aceptaron, cuántas se rechazaron y cuántas eran aceptadas parcialmente con un pero, por así decirlo. No tengo esos datos pero me gustaría entenderlo.

MANAL ISMAIL

Hay un documento de gran utilidad que ha sido redactado por el personal y se nos ha proporcionado este documento a efectos de dar más contexto. Creo que es útil mirar ese documento para que estemos todos al tanto de la misma información. Figuran todas las revisiones. Cuántas recomendaciones salieron de cada revisión y cuántas se rechazaron, cuántas se aceptaron y cuántas se redirigieron a la comunidad. Tiene tablas, tiene gráficos y es un documento largo pero recomendaría que lo leyesen.

KIEREN MCCARTHY

Mis condolencias al personal que tuvo que redactar este documento. He estado mirando 63 recomendaciones y 38 de las cuales fueron rechazadas enseguida. Hubo WHOIS, 22 recomendaciones, se rechazaron 6. Luego la revisión sobre los consumidores y las que se rechazaron tenían que ver con los precios, la tarificación.

Si miramos el uso indebido, ha habido tantas conversaciones al respecto, y si miramos lo que está ocurriendo con los gTLD, hubiera sido muy bueno tener información sobre la tarificación. Estas

revisiones pusieron de manifiesto cosas muy interesantes. Si las hubiéramos tenido en cuenta, ICANN estaría en una posición mejor.

ALICE JANSEN

¿La subparte D supone que estamos hablando del resultado de las revisiones? Lo que quiero decir es que creo que esta parte, la parte de “No va en la dirección correcta”.

CHRIS DISSPAIN

Sí. Creo que tenemos que trabajar un poco la formulación para comprobar que efectivamente es lo que queremos decir.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Voy a hablar en inglés. Se supone que no me corresponde pero quiero contestar a una pregunta. Quizá ATRT3 propuso el programa de mejora continua. Ese es el punto de partida. Entiendo que no tenemos que profundizar en esta cuestión pero quería decir una cosa. Creo que tenemos que buscar la manera de brindar información a las personas que no conozcan las revisiones.

Aquí casi todos conocen todo de este tema. Si queremos trabajar de cara al futuro tenemos que trabajar y explicar a las personas que no lo sepan qué son las revisiones y qué queremos conseguir con ellas. Sé que esto conllevará mucho trabajo pero quizá la ICANN podría poner en marcha un programa para explicar qué revisiones se han hecho hasta ahora y por qué estamos hablando de esto en

este momento. Otra cuestión que quería plantear. Volveré más tarde.

CHRIS DISSPAIN

Creo que hemos tratado casi todo lo que sale en la pantalla. No se va a desechar. Se mantiene.

ALICE JANSEN

Por favor, les pido a todos que hablen de manera clara y a un ritmo razonable.

CHRIS DISSPAIN

¿Podemos volver hacia atrás? Quiero revisar lo que hay. Hay cosas interesantes. Vamos a guardar todos estos comentarios y buscar un proceso por el cual podamos seguir con esta conversación. Quizá podemos hacer sesiones en línea para estudiar estas cuestiones y empezar otras conversaciones. ¿Podemos pasar a la próxima pregunta?

¿Qué cosas creen que se tienen que revisar? Por ejemplo, los uniformes del staff. Siempre tenemos que pintar de verde nuestras computadoras. ¿Qué piensan que tendría que someterse a revisiones? El artículo 1. Muy bien. El modelo de múltiples partes interesadas. Las dietas para los viajes. Una vez más, si alguien quiere desarrollar su respuesta y explicar su razonamiento, sería de gran utilidad. ¿Quiere decir algo?

AVRI DORIA

En relación con el modelo de múltiples partes interesadas, esto ya lo hemos tratado largo y tendido. No sé qué pasaría si volviéramos a probar este proceso. No sé. Hubo una revisión multianual o plurianual que requirió mucho tiempo y de muchas personas.

CHRIS DISSPAIN

Hay comentarios que son transparentes y fáciles de entender. Por ejemplo, las relaciones entre el consejo, la junta y las SO/AC. Ese tipo de cuestiones se entiende. Brechas o solapamientos entre ciertos organismos. Las interacciones entre los grupos.

AVRI DORIA

Lo que dijo sobre las brechas, para eso están las revisiones sobre las estructuras, sobre los componentes y cómo se producen las interacciones entre estos componentes.

CHRIS DISSPAIN

Sí. Si alguien desea tomar la palabra, por favor, acérquense al micrófono.

JORDAN CARTER

Jordan Carter, de .AU. Puse el comentario sobre el rastreo de las implementaciones. He oído hablar acerca de que las revisiones con propósitos distintos a veces producen recomendaciones muy parecidas o recomendaciones contradictorias.

También, lo que me han contado es que a veces esto crea una especie de parálisis. Hay dos revisiones de la comunidad. Se

hicieron bien. Adoptaron enfoques distintos pero qué hacemos. Quizá a partir de este proceso podría consistir en tener un proceso claro para lidiar con situaciones así. Si surgen cosas de estas revisiones que no sean factibles, que esto se diga claramente en los rechazos o si hay choques entre revisiones tendría que haber una manera de resolver esas controversias. Quizá dar una lección en lugar de acabar en una especie de parálisis. Gracias.

CHRIS DISSPAIN

Esto me hace pensar en dos cosas. Lo que tiene que hacer el CCG es formularnos estas preguntas: qué es lo que tenemos que revisar, está dentro del marco de los propósitos. Lo otro es que hay cosas aquí que son cuestiones pero no son cosas que estarían dentro del marco del alcance de nuestra revisión. Tal vez hay una situación donde tenemos muchas cosas que involucran a la comunidad pero no podemos lidiar con todas. Podríamos analizar las circunstancias donde decir: “Esto no puede revisarse pero son cuestiones que se deberían considerar”.

MANAL ISMAIL

Algunos participantes no pueden escucharte adecuadamente, Chris. No sé si podemos hacer que la voz de Chris se escuche un poquito más alta. También estoy escuchando un poco de eco. No sé si soy yo o si proviene del auricular. Gracias, Jordan, por mencionar la implementación.

Una observación que yo tengo también respecto de la implementación y aprendí esto del documento al que hacía referencia, es que el tiempo de implementación es variable y comienza cuando la revisión termina. Si la revisión está programada cada cinco años y toma un año, la implementación puede llevar hasta cuatro años. Si lleva tres años, entonces a la implementación le quedan solo dos años, que es algo difícil de planear y de predecir. Alice, ¿tenemos alguna pregunta más de nuestros participantes remotos?

ALICE JANSEN

Tenemos otra pregunta de un participante. ¿Por qué las revisiones se formalizan y son procesos largos y costosos? ¿Por qué no podrían reunirse personas en un café, por ejemplo, para enmendar el artículo 1 o la competición y la confianza? Las microrevisiones podrían ser muy productivas y ayudar mucho si aquellos que se reúnen están comprometidos. Chris, si puedes hablar un poquito más fuerte, por favor.

CHRIS DISSPAIN

Así lo haré. Gracias.

AVRI DORIA

Es una solución posible pero esta noción de que cada vez que hicimos una revisión había muchos temas para revisar... Les propongo que para escuchar un poquito mejor, si pueden tener un

auricular puesto, los va a ayudar a escuchar mejor. Respecto de las implementaciones.

Otra cosa que quiero mencionar es que a menudo tenemos ciertas personas del personal que dicen: “Esto ya está hecho” y otras personas, las que propusieron la recomendación que dicen: “No, todavía no”. Hay distintas interpretaciones. En la elaboración de políticas tenemos esta noción y no tanto en las revisiones.

CHRIS DISSPAIN

Vamos a pasar a la próxima pregunta, a menos que haya algún otro comentario. Adelante, Chris.

CHRIS CHAPMAN

Chris Chapman, vicepresidente de la junta por los últimos días. Me preguntaba si decir algo o no. Creo que es una buena oportunidad de decir algo. La pregunta sobre qué deberíamos revisar, creo que este debate es algo muy importante. Inicialmente había mucha tensión sobre la invitación de la junta para revisar esto. Me parece que en ese momento fue algo muy valiente por parte de la junta directiva, que muestra su voluntad de que esto vuelva a encaminarse.

Creo que es una decisión honesta decir: “Listo. Suficiente”. Esta serie de revisiones es un tren descarriado y no está llegando a ningún lado. Esta mañana, el presidente habló sobre un tema que se planteó ya hace un par de años y me gusta simplificar las cosas en vez de complicarlas. Cuando empecé a trabajar en la junta

directiva, una de las primeras cosas que noté, el punto 4.6 sobre esta cláusula sobre las revisiones, donde se desglosan las intenciones de las revisiones.

Yo creo que una revisión simplemente y en última instancia es un mecanismo para pulir la responsabilidad porque todo se reduce a la responsabilidad finalmente. La pregunta ahí era qué les parece que debería revisarse. En este momento creo que esta declaración que vemos a la izquierda es un documento muy elegantemente redactado como punto inicial. Establece la postura de partida donde se establece la intención.

Qué es lo que queremos de los mecanismos de revisión de transparencia y responsabilidad. Si empezamos del punto 4.6, que se expresa no en forma tan óptima, vamos a obtener resultados iguales. Cuando hablamos de responsabilidad, me parece que el documento más apropiado es del plan estratégico. El plan estratégico y lo que surge de él, el plan anual, el plan financiero, operativo y demás, todo lo que aparece en el punto A debería ser manifestaciones de ese plan estratégico.

Desde mi punto de vista, desde la junta directiva y la organización, cuando yo asumí mi puesto en 2022 había mucha tensión sobre estos temas. En ese momento necesitamos casi dos años para que se lleve a cabo o que se implemente OCTO. Había muchas cosas en ese momento en danza particularmente con la próxima ronda. Creo que ahora lo más importante es demostrar la responsabilidad y la mejor forma de hacerlo, dejando de lado las revisiones que se

detallan en el 4.4, lo mejor es decirle a la junta para que luego lo transmita la organización, es que necesitamos un plan estratégico. La revisión del plan estratégico.

Eso es lo único necesario porque si se hace esto, se está cumpliendo con lo que establecen los estatutos. Si la respuesta es no, hace falta más, quiere decir que el plan estratégico no es el apropiado. Debería establecer de otra manera los mecanismos de responsabilidad.

Me siento en capacidad de decir esto ahora y de sugerir, tal vez no es la intervención más útil en este momento pero quisiera decirlo porque me parece que hay un deseo genuino por parte de la junta de mostrar su responsabilidad, de ser responsable y por eso digo que el plan estratégico es fundamental. Es importante que la junta y la organización muestren que cumplen con el plan estratégico previo y espero haber contribuido con mi comentario. Dije un poquito más de lo que deseaba pero espero que haya sido útil mi comentario.

CHRIS DISSPAIN

Creo que el plan estratégico son una serie de ejercicios de la comunidad y así se convierte en el plan estratégico. No es un documento que se prepara en el vacío sino que surge de allí. Avri, ¿quiere decir algo más? No. Muy bien. Gracias.

Vamos a continuar con la siguiente pregunta. Complete esta oración. La revisión sería un existe si... Trae más cambios, visibles

o no invisibles pero con un impacto. No sé si alguien desea venir a justificar estas respuestas que vemos en pantalla. Hay muchas buenas ideas. Algunas son ideas similares con distintas palabras. Si alguien desea venir a justificar alguna de sus respuestas este es el momento porque esta es la última pregunta y luego continuaremos con las diapositivas. Última oportunidad de tomar el micrófono entonces. El jueves habrá otra oportunidad de utilizar este micrófono abierto. Si hoy no se les ocurre qué decir, el jueves habrá otra oportunidad. Ashley, adelante.

ASHLEY HEINEMAN

Ashley, de GoDaddy. No sé si este es el lugar para señalar esto pero creo que este exceso de revisiones tiene que ver con quienes las presiden. Las personas que llegan a la presidencia siempre tienen buenas intenciones pero no siempre están preparados para hacer este trabajo. Esto se ve en cuánto demoran estas revisiones. No sé cómo se podría mejorar, tal vez con capacitaciones, con criterios más rigurosos. No sé cómo decirlo. Ninguna revisión para mí debería tomar más de 18 meses.

CHRIS DISSPAIN

El punto de la capacitación me parece algo interesante. Esta capacitación de los presidentes. Me parece que es una muy buena idea. Gracias por mencionarlo. Avri.

AVRI DORIA

Estoy totalmente de acuerdo con este plazo de 18 meses. Eso es lo que siempre me complació tanto del ATRT porque es como ir más allá de ese deseo de meter todo en el mismo lugar, en la misma bolsa y concentrarse en lo más importante. Es una muy buena recomendación porque después de 18 meses uno pierde de vista el propósito.

CHRIS DISSPAIN

Muchas gracias. ¿No hay ningún otro comentario? Le damos la palabra a Avri entonces.

AVRI DORIA

En primer lugar quiero agradecer a todos los que participaron. Me parece que es cierto lo que mencionó Chris. En cierto sentido estamos trabajando con lo que tenemos. De eso se trató este intercambio. Cuando Chris abordó esto desde otra perspectiva, otras personas dieron estas distintas perspectivas.

En lo personal, nunca pensé en el plan estratégico como algo más que un ejercicio que la junta directiva tiene que llevar a cabo. Pensarlo como algo en lo que nos podemos concentrar para hacer la revisión, para mí es algo totalmente nuevo. Agradezco mucho esta aportación y me hace pensar.

Lo que quiero decir es que necesitamos que las personas piensen sobre estos temas y que salgan un poquito del camino trazado, del camino que venimos siguiendo y que empiecen a mirar lo que

puede ser nuevo. No solamente concentrarse en lo que establecen los estatutos.

Me parece que tenemos que empezar a pensar de esta manera, que si vamos más allá de lo que hemos hecho y de lo que nos ha trabado en el pasado, ver cómo podemos hacer esto y este tipo de ideas son fundamentales, como escuchamos hoy. Cosas que nos hacen pensar de una manera distinta. Espero con ansias este debate, estos intercambios en el grupo cuando hagamos un seguimiento sobre esto. Como dijimos, en la segunda sesión.

Insisto sobre el hecho de que los observadores son bienvenidos y queremos observadores que participen, no que se queden callados. Tenemos varios miembros de la junta que también podrían ser observadores activos. Algunas personas hablaron, algunas personas contribuyeron pero si tienen alguna idea, algún comentario, alguna pregunta, sería una pena no escucharlos y sería una pena perderse una idea brillante porque alguien no pensó en enviarlo o no se animó a hablar o le pareció que era una idea o tonta.

Se dijo: “Bueno, es parecido a lo que ya se dijo”. No voy a molestar con esta propuesta. Díganlo. Díganlo porque a veces escuchar una misma idea dos veces, dicho de otra manera, nos ayuda a comprender mejor la idea. No se inhiban por ningún motivo. Compártannos sus ideas.

Luego vamos a seguir trabajando con los nuevos participantes. La URL está en pantalla. Como decía, tener ideas nuevas es

exactamente lo que necesitamos. Venimos con un nuevo conjunto de ideas, de experiencias, de conocimiento. Utilicen esto. Aplíquenlo a los problemas que están escuchando y a nuestro historial de revisiones. Dénnos este beneficio de esta visión nueva, fresca.

En lo personal, hace 20 años que estoy lidiando con las revisiones. Estar rodeado de personas que no hayan estado en contacto con estas revisiones y que vengan con esta visión más fresca, nueva, es muy importante. Hagan un seguimiento del trabajo. Obsérvenlo. Gracias.

CHRIS DISSPAIN

Última llamada. Aún nos quedan unos pocos minutos.

AVRI DORIA

Quizá a alguien se le ha ocurrido una idea estupenda.

CHRIS DISSPAIN

No era eso a lo que me refería. Parece que hay una pregunta en el chat.

MANAL ISMAIL

Preguntando acerca de si se va a publicar lo que se ha recogido en la página de Menti.

---

ALICE JANSEN

Sí. Vamos a publicar todos los comentarios.

CHRIS DISSPAIN

¿Algo más? Por favor, hablen a sus amigos acerca de lo buena que era esta sesión, que estuvo llena de emoción. Gracias a los que han participado, los que han tomado la palabra y gracias a todos. Se cierra la sesión.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**