

АЛИС ДЖЕНСЕН
(ALICE JANSEN)

Здравствуйте! Добро пожаловать на второе заседание из двух, посвященных анализу проверок. Меня зовут Алис Дженсен (Alice Jansen), на этом заседании я буду исполнять обязанности координатора участия. Пожалуйста, помните о том, что это заседание записывается, и придерживайтесь кодекса поведения членов сообщества ICANN, стандартов ожидаемого поведения ICANN и политики сообщества ICANN по предупреждению домогательств.

Участвуя в этом заседании, соблюдайте следующие рекомендации. Мы также опубликуем их в чате, чтобы вам было удобно к ним обращаться. На этом заседании будет вестись перевод на китайский, французский, португальский, русский и испанский языки. Если вы захотите выступить в ходе этого заседания, поднимите руку в Zoom. Когда вам предоставится слово, если вы участвуете в виртуальном формате, вы получите возможность включить свой микрофон в Zoom. Участники на месте будут использовать физические микрофоны. Вопросы, присылаемые через функцию вебинара Q&A, будут зачитываться во время заседания по указанию председательствующего, если позволит время.

Примечание. Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную аудиозапись.

Называют для протокола свое имя и язык выступления, если это не английский, говорите четко и в умеренном темпе. А теперь я предоставляю слово сопредседателям сквозной группы сообщества по анализу проверок, и начнем мы с Аври Дория (Avri Doria). Большое спасибо.

АВРИ ДОРИА
(AVRI DORIA)

Большое спасибо, Алис, за это вступление. Прежде чем я начну, я надеюсь, среди нас есть новички в ICANN. Я хочу поприветствовать вас. Я просто хочу еще раз напомнить, что мы очень рады вас видеть и слышать ваши голоса. Я надеюсь вас услышать. Я надеюсь услышать ваши комментарии, как на этой конференции, так и после нее. Итак, это второе заседание из двух, посвященных анализу проверок. У нас уже было одно заседание ранее на этой неделе, в понедельник, в ходе него мы узнали множество мнений, точек зрения и рекомендаций.

Следующий слайд, пожалуйста. И начали обсуждать их в том, что касается... да. Итак, сегодня будет... ах да, действительно, я забыла, что у меня есть пульт. Я так привыкла, что нужно просить показать следующий слайд, что на самом деле забыла, что у меня есть пульт.

Как бы то ни было, начнем мы со сводки мнений и предложений, полученных за эту неделю. Итак, у нас были отзывы, которые мы получили в понедельник. Нам также высказывали множество различных мнений в разговорах с

разными людьми, а также в ходе обсуждения на различных встречах, проходивших на этой неделе, в различных организациях поддержки и консультативных комитетах и т. д.

Так что мы рассмотрим вкратце сводку этих мнений и предложений, и я подчеркиваю, что это сводка. Мы попытались как бы выбрать основное для большинства из них. Нам помогали как люди, которые участвуют в удаленном режиме, например, Роберт Герра (Robert Guerra), он член сквозной рабочей группы сообщества и он очень неплохо поработал над этим. А также нам помогали представители персонала, Алис и другие, они постарались как бы свести это все воедино.

Когда вы будете их рассматривать, я попрошу вас учитывать, что каждое из этих утверждений основано на большом количестве материала и весь этот материал свободно доступен в наших архивах, так что желающие могут обратиться к нему, если им захочется узнать, мол, когда я смотрю на предложение из четырех слов, какие темы оно охватывает? Тогда мы, наверное, попробуем очень быстро по ним пройти, не останавливаясь для вопросов, разве что будет что-то совсем срочное, прямо вопрос жизни и смерти, потому что после этого мы хотим провести открытый микрофон.

В ходе той части заседания, которая пройдет в формате «открытый микрофон», мы хотим не пропустить ни одного

важного мнения, то есть вообще ни одного, потому что все мнения важны. Мы действительно хотим, чтобы никто из вас, покидая это заседание, и те, кто здесь присутствует, и те, кто подключается онлайн, чтобы никто потом не говорил, мол, надо было мне это сказать, чтобы, по сути, все вы воспользовались этой возможностью и сказали то, что хотите сказать. А затем, в самом конце, мы перейдем к обзору дальнейших действий. Мы пытаемся большую часть времени в ходе этого заседания уделять открытому микрофону.

Хорошо, тогда давайте сейчас перейдем к следующему пункту... а, да, опять я так. Я все время забываю, что у меня есть пульт. Итак, просто чтобы вы могли это видеть, мы не будем сейчас об этом говорить и это, наверное, трудно... а, нет, вы, наверное, можете это прочитать. Это текущее состояние документа о целях проверок, над которым мы будем работать. Он по-прежнему будет оставаться «живым документом».

Затем мы, после этой дискуссии, на наших первых встречах со сквозной рабочей группой сообщества, попытаемся доработать его с учетом всех высказанных пожеланий, всех возможных целей, которые нам были предложены. На этой неделе он не менялся и на этом конкретном заседании он не меняется, но, как я уже сказала, он будет изменен. Это живой документ. Он всегда будет доступен для того, чтобы по мере необходимости к нему можно было вернуться, можно было обратиться и предложить какие-то изменения. Я сейчас не буду подробно об этом рассказывать. Я думаю, я уже много раз

говорила об этом со многими группами, и я уверена, что мои коллеги-сопредседатели тоже говорили об этом со многими группами. Так что я надеюсь, что у всех была возможность послушать об этом хотя бы раз, если не несколько.

Хорошо, итак, что мы услышали, что я пропустила? Мы услышали среди общих принципов, касающихся того, что людям нужно, какие цели проверок, что хотелось бы видеть в проверках, они должны быть простыми, оригинальными, четкими, осмысленными и должны иметь последствия. Они должны основываться на том, что можно измерить и в отношении чего можно принимать меры, а не просто руками разводить. Они должны выдавать согласованные результаты. Они должны поддерживать ICANN в более эффективном достижении целей. Они должны иметь эффективно определенный круг вопросов, чтобы действия в рамках проверок были предсказуемыми. Они должны быть нацеленными на будущее. К этому пункту я всегда добавляю, что нужно пояснять, что такое «нацеленные на будущее».

Проверки — это проверки. Это не механизмы разработки политики. Их нельзя использовать, чтобы, прикрываясь проверками, создавать политики. И необходим углубленный анализ того, что в ходе проверок удалось, а что нет. Чтобы проверки не просто проводились, а еще и анализировались. Проверки должны изучаться. Нужно обеспечить понимание проверок.

Уточнения по этому проекту, который у нас сейчас есть, нас спрашивают: каково ваше определение модели работы ICANN с участием многих заинтересованных сторон? Это не простая задача, но очень интересная. Какое определение дать культуре? Несколько раз, когда мы рассматривали цели, всплывало слово «культура». Какая культура существует в ICANN? Как мы ее определяем? По чьему определению вы работаете в то или иное время? Подумайте о том, чтобы сослаться на конкретное место в Уставе. В документе о целях мы говорим об Уставе в общем смысле, но нам нужно также рассмотреть его в более конкретном смысле.

Что касается пунктов, посвященных постоянному совершенствованию, как они влияют друг на друга? Нужно понимать то, как они влияют друг на друга. Реакция на действия групп интересов, потому что постоянное совершенствование осуществляется в конкретных группах интересов. И то, что делается, влияет на все остальное. Как это работает? Как нам уделить этому внимание? Прочие возложенные обязанности — это как бы такая гладкая формулировка, которой, наверное, нужно сопровождать все цели, которые будут обнаружены.

А что значит «составляющие ICANN»? Мы говорим о структуре и ее компонентах. Имеем ли мы в виду только организации поддержки и консультативные комитеты? Имеем ли мы в виду группы интересов помимо них, подгруппы? Куда нам включать

корпорацию, персонал? Нужно ли включать Правление? Как включать все эти составляющие?

А затем нужно подумать о том, чтобы составить список, и в первом же пункте, помните, когда у нас был первый пункт, мы тогда стали вдаваться во все детали, и тогда возник настоящий вопрос — а где мы их все перечислим? Если начать их все перечислять, а как ничего не пропустить? Это не создает путаницы? Достаточно ли просто как бы сформулировать, назвать понятие, или появились другие рекомендации, согласно которым стратегический план в каком-то смысле должен содержать все эти пункты? Я сейчас еще раз нажму эту кнопку, а затем передам пульт.

МАНАЛ ИСМАИЛ
(MANAL ISMAIL)

Спасибо, Аври, что передали слово и пульт. Итак, далее у нас мнения и предложения в отношении того, что должно проверяться. И по этой теме мы получили комментарии, касающиеся управления ICANN, в том числе выполнения миссии ICANN, соблюдения обязательств и уважения основных ценностей, а также в отношении конфликтов интересов и заявлений о них, кодекса поведения, финансовых моделей, наделенного полномочиями сообщества и многих прочих вопросов.

А также способности ICANN адаптироваться, экосистемы ICANN и модели работы с участием многих заинтересованных сторон. И сюда также относятся взаимоотношения между

организациями поддержки и консультативными комитетами, Номинационным комитетом и Правлением, структура ICANN, в чем сфера деятельности различных организаций поддержки и консультативных комитетов пересекается, а в каких областях существуют пробелы, взаимодействие между всеми группами интересов, равенство и представленность, работа с рекомендациями, состав Правления, волонтеры от сообщества ICANN и т. д.

А также гибкость сообщества, и это касается соблюдения организациями поддержки и консультативными комитетами постоянно развивающихся принципов управления, устойчивое наличие волонтеров, навыки руководства, поддержание открытости и разнообразия, стабильность организаций поддержки и консультативных комитетов, скорость и эффективность их процессов, а также планирование преемственности в различных группах ICANN.

Затем у нас идет эффективность, по сути, эффективность всего — персонала, сообщества, проверок, Правления, эффективность политик, а также обеспечение их соответствия заявленным целям. Затем идет участие общественности, в т. ч. эффективность коммуникаций и технологий, взаимодействие и поддержание единого календаря мероприятий ICANN для разных организаций поддержки и консультативных комитетов, обязательства Правления и руководства после мероприятий, а также

эффективность сведения воедино этих разнообразных точек зрения.

Еще у нас были прозрачность и подотчетность, не только сообществу, но также и подотчетность ICANN внешнему миру, доверие и, опять же, соблюдение требований, и в ходе этой недели мы особо рассматривали некоторые отдельные темы. Сюда входят злоупотребления DNS, универсальное принятие и выделение средств на оплату командировочных расходов.

И наконец, в ходе этой недели у нас также состоялся обмен какими-то идеями. Одна из них касалась того, чтобы использовать стратегический план как основу для проверки выполнения ICANN ее миссии с соблюдением подотчетности и прозрачности, а также принятие процедуры проведения проверок по требованию, ситуативно, то есть нужны правила, в соответствии с которыми должны проводиться такие проверки, а также микропроверки и ситуативные проверки.

Итак, на этом мы подошли к важной части нашего сегодняшнего заседания, и это ваши мнения и предложения. Сейчас у нас заседание в формате «открытый микрофон», так что если у вас есть какие-то вопросы, или вы хотите что-то добавить, или как-то прокомментировать эту первоначальную сводку, которую мы подготовили по собранным на данный момент мнениям и предложениям, если вам кажется, что то, что вы хотели сказать, было неправильно понято или не отражено в нашей первоначальной сводке, тогда прошу вас,

подходите к микрофону. И на этом я передаю слово Крису, прошу вас.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Манал. Приветствую всех. И это снова ваш шанс. Если вы хотите поговорить о каком-то конкретном из этих пунктов, мы готовы вернуться к любому из этих слайдов. Мы будем рады выслушать все, что вы хотите сказать о том, что было раньше. Рад выслушать ваш рассказ о вашем опыте работы в прошлых проверках, если вы в них участвовали. Будем рады выслушать вообще все, чего бы это ни касалось, если это касается проверок. Если вы хотите что-то сказать по тем пунктам, которые мы собрали на этих слайдах, прошу вас, подходите к микрофону, а то у нас получится очень короткое заседание. Да, Алис.

АЛИС ДЖЕНСЕН
(ALICE JANSEN)

Спасибо, Крис. У нас вопрос в Zoom от Сивасубраманиана Мутусами (Sivasubramanian Muthusamy). Определения важны, но должен ли процесс формулировки таких определений длиться долго и должны ли определения быть жесткими? Как насчет того, чтобы допускать некоторую гибкость по мере продвижения в этой работе? Конец вопроса.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Хорошо, я считаю, что это интересный вопрос. Думаю, что так можно, но это можно понимать по-разному. Если вернуться к

проверке подотчетности и транспарентности, и я, конечно, буду говорить своими словами. Там, по сути, говорится, что это проверка подотчетности и транспарентности, в рамках которой можно проверять практически все, что угодно, при условии, что если вы что-то проверяете, то вы это проверяете и там должен быть список того, что вы можете проверять.

Один из вопросов, которые мы будем себе задавать, касается того, должны ли проверки касаться какого-то узко и очень подробно прописанного круга вопросов или же это может быть более свободный круг вопросов, или удастся ли решить проблему нечетко сформулированного круга вопросов путем четкого и однозначного формулирования области проверки, чтобы все однозначно понимали, кто что делает.

А еще есть понятие того, что на данный момент мы называем ситуативными проверками. То есть вы формулируете процесс, когда какая-то часть сообщества, и, разумеется, нужно определить, кто это может быть, сколько разных частей сообщества должны сказать, что это нужно, чтобы проводилась какая-то ситуативная проверка. Я пытаюсь придумать пример. Хорошо, допустим, анализ результатов ВВУИО+20 сильно повлияет на то, как ICANN выполняет свою работу и продвигает свою миссию. Тогда можно было бы использовать такую ситуативную проверку, чтобы поговорить об этом и понять, необходимо ли в результате этого вносить

какие-то изменения в Устав или в миссию и т. п. Может, это не самый удачный пример, но хоть какой-то пример.

Так что вопрос определений очень важен. Вы видели это на одном из слайдов, один из вопросов был: «Что имеется в виду под моделью работы с участием многих заинтересованных сторон? Какие части сообщества при этом имеются в виду, и т. п.?». Так что я полностью признаю уместность этого вопроса. Аври, Манал, вы хотите что-то сказать?

АВРИ ДОРИА
(AVRI DORIA)

Я могу немного добавить об определениях. Определения действительно, как и подразумевалось в этом вопросе, чрезвычайно важны, но сама идея о том, что можно выработать такое окончательное, однозначное определение, которое просто закрыло бы любую возможную дискуссию, чтобы нечего было больше уточнять — мне трудно себе такое представить. Я вряд ли имею право утверждать, что так не бывает, но мне трудно себе представить, чтобы какое бы то ни было определение было чем-то большим, чем просто удачным на тот или иной момент определением для той работы, которую мы пытаемся выполнить.

В каком-то смысле эти холодные рабочие определения, живые определения, они меняются по мере того, как мы продвигаемся в нашей работе, какую-то эволюцию претерпеваем и мы, и определения. Но нам действительно нужно сформулировать какое-то самое точное определение,

какое мы только сможем согласовать, в отношении данной работы для данных целей в данный момент времени. А помимо этого я не знаю, как далеко мы можем заходить.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Хорошо. Себастьян. Вот он.

СЕБАСТЬЯН БАШОЛЕ
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

Для протокола — это Себастьян Башоле (Sébastien Bachollet). Прежде всего, среди тех идей, которые у нас есть и которые мы можем выдвигать, есть идея о том, чтобы, прежде чем начинать новую проверку на новую тему, сначала выполнять рекомендации по итогам предыдущей. Возможно, нам следует проверить или начать проверку того, где мы находимся с точки зрения выполнения рекомендаций по совершенно другому вопросу.

Я сделал кое-какие подсчеты по составу группы, той группы, которой поручено выполнить анализ проверок после тех дискуссий, которые у нас прошли перед этим с Правлением. Правление говорило о том, что разнообразие является важнейшим условием. Это второй пункт в списке того, что у нас вызывает озабоченность и что является для нас приоритетным вопросом. Вот результат моих подсчетов. Один член от Африканского региона, два от Азиатско-Тихоокеанского, три от Европы, три от стран Латинской

Америки и Карибского бассейна, и девять от Северной Америки. Девять. Это половина состава или половина членов группы. Что касается гендерного разнообразия, то получается 12 мужчин и 6 женщин.

Вот так. У нас нет никаких правил относительно состава этой группы, у нас нет или же мы не следуем правилам при определении состава рабочей группы, и именно поэтому наш состав получился таким. Это совершенно несбалансированная группа как с точки зрения региональной представленности, так и с точки зрения гендерного разнообразия. К сожалению, на мой взгляд, это станет огромным препятствием в нашей работе. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Себастьян, спасибо за ваше мнение. Я сделаю пару замечаний, а затем приглашу высказаться всех желающих. Просто чтобы внести ясность, а для тех из присутствующих, кого не было при формировании сквозной группы сообщества или кто не уделял этому внимания, состав этой группы был согласован руководством организаций поддержки и консультативных комитетов, председателями и заместителями председателей всех организаций поддержки и консультативных комитетов, а также Правлением.

И было решено включить по два представителя от каждой организации поддержки и каждого консультативного комитета, а также Правления и персонала, и все организации

поддержки и консультативные комитеты выбирали их в соответствии со своими процедурами. Я могу говорить о том, как это было в случае ccNSO, там было выпущено объявление о наборе волонтеров, были проведены собеседования и приняты решения. Но все равно спасибо вам за этот комментарий, конечно. Аври, Манал, что-нибудь? Нет? Хорошо. Расс.

РАСС УАЙНСТИН
(RUSS WEINSTEIN)

Спасибо, Крис. Это Расс Уайнстин (Russ Weinstein) из персонала ICANN, я также член сквозной рабочей группы сообщества. Я считаю, что на этой неделе у нас были очень продуктивные дискуссии, так что спасибо сопредседателям группы за их усилия по выполнению этого проекта. Заседание в понедельник показалось мне очень полезным и информативным, я думаю, мы очень близки к выполнению нашей задачи в рамках фазы один, и я хотел высказать предложение.

То есть в фазе один мы должны согласовать с сообществом цели проверок, а затем переходить дальше, к тому, что и как мы проверяем, и мне кажется, что сегодня мы, возможно, немного приблизимся к этому «что и как мы проверяем», если мы соберемся и придем к согласию в отношении целей. Я считаю, что мы были действительно близки к чему-то вроде того, что мы называем общими заявлениями о согласовании и

оценке эффективности ICANN, а затем, казалось, должно прийти и согласование со стратегическим планом.

Во множестве комментариев, если я правильно их интерпретировал, нам предлагали руководящие принципы проведения проверок. Не «что» и не «как», а какие-то рамки, что могло бы помочь нам в планировании следующей фазы. Так что мне хотелось бы знать, не могли бы мы воспользоваться теми предложениями, которые мы получили на этой неделе от сообщества, и составить некое краткое заявление о цели проверок с какими-то базовыми принципами, потому что это тогда помогло бы нам закрыть эту фазу один и перейти к фазе два, которая предстоит нелегкой, если честно, но это то, как я это все воспринимаю на данный момент.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Расс. Пара замечаний к этому. В конце этого заседания в формате «открытый микрофон» мы рассмотрим график, в котором есть также, конечно, что мы будем делать с документом о целях. Я повторю то, что сказала в самом начале Аври, — он не для того, чтобы что-то окончательно закрепить. Он задуман как документ, который будет постоянно меняться по мере того, как мы будем продвигаться в нашей работе. И на самом деле итоговый, если так можно сказать, документ о целях можно будет считать завершенным только после того, как мы будем знать, к чему мы пришли, потому что он должен

будет охватывать все. А это задумано просто как отправная точка. Это всегда рассматривалось просто как отправная точка.

На следующей неделе у нас будет телеконференция сквозной группы сообщества и мы подробнее пройдемся по деталям тех мнений и предложений, которые мы получили, и мы немного еще поработаем с этим документом, просто чтобы он отражал полученные комментарии, хотя это всего лишь т. н. второй проект. Какие-то моменты в этом обсуждении могут оказаться сложными, потому что по ним существуют противоположные точки зрения. Кто-то говорит, что тот или иной пункт нужно оставить, а другие говорят, что его нужно убрать.

И еще к тому, что вы сказали о фазе два, — да, но мы еще, на наш взгляд, не закончили этап установления фактов. Так что в какое-то ближайшее, не очень долгое время мы проведем ряд телеконференций, это будут какие-то телеконференции с участием сообщества, в ходе которых будут обсуждаться очень конкретные вопросы, и мы еще поговорим о них, когда мы подойдем к этому этапу. Хорошо. Замечательно. Спасибо. Кажется, следующей должна была быть Шерил. Аври, вы хотели что-то сказать? Манал? Нет? Хорошо. Шерил. Я знаю, что вы к этому придете. Или вам пока не нужен микрофон. Шерил, у вас микрофон не включен.

ШЕРИЛ ЛЭНГДОН-ОРР
(CHERYL LANGDON ORR)

Вот. Я слышу эхо. Это Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon Orr), я говорю от себя лично, но я из сообщества At-Large, и я немножко — немножечко так — была причастна к нескольким проверкам, которые проводились в разные годы. Я только хотела... но это просто мое мнение, хорошо? Я очень рада видеть в наших пунктах к обсуждению, что есть возможность проверок с четким, очень четко определенным кругом вопросов, с очень четко прописанными целями, но нужно также, чтобы они были привязаны ко времени и они обязательно должны быть прозрачными. Я считаю, что было бы на самом деле очень полезно, если бы, когда эти процессы будут прописываться окончательно, мы сделали немного больший акцент на аспекте прозрачности.

Я очень рада слышать, что существует возможность предусмотреть ситуационные проверки, когда время от времени будет возникать такая потребность. Прекрасно. Но нам нужно обязательно еще сделать одну вещь в том, что касается тех принципов работы, которые будут приняты, — сделать так, чтобы ожидания членов этих групп проверок четко понимались теми органами, которые их назначают, и теми лицами, которые на это соглашаются, и если те лица, которые соглашаются выполнять эти функции, не будут отвечать этим ожиданиям, должна быть возможность отзываться их или исключать их из этих процессов, потому что нам не нужны мертвые души в этих важных процессах, а в прошлом, я бы сказала, у нас так бывало. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Шерил. Далее мы зачитаем вопрос, заданный онлайн, и я перейду к... я не вижу, кто это, следующий микрофон вон там, затем Брюс, а потом вон там. Да, Алис.

АЛИС ДЖЕНСЕН
(ALICE JANSEN)

Спасибо, Крис. У нас есть вопрос от... комментарий от Роберта Герры (Robert Guerra), члена группы по анализу проверок. Спасибо за все комментарии о том, что должно входить в круг вопросов проверок. Этот список выглядит довольно широким. Интересно было бы услышать от сообщества о том, что может не относиться к кругу вопросов, как определять приоритеты при проверке разных вещей и графики, если для проведения проверок понадобится составлять графики. Конец комментария.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Хорошо, Манал, прошу вас. Итак, Роберт из сквозной группы сообщества. То есть Роберт просит, по сути, всех присутствующих подумать, что вы можете сказать о том, как при проверке разных аспектов определять приоритеты и графики, если для проведения проверок понадобится составлять графики. Так что подумайте об этом, возможно, вы захотите это прокомментировать. Прошу вас.

ПЕРЛ РИЗБЕРГ
(PEARL RISBERG)

Здравствуйте, я Перл Ризберг (Pearl Risberg). Я из NTIA, это Национальное управление по телекоммуникациям и информации министерства торговли США, и я также признательна за возможность выполнять функции наблюдателя в сквозной группе сообщества по анализу проверок. Сквозная группа сообщества по анализу проверок работает в соответствии со своим уставом, и мы должны следить за тем, чтобы результаты этой работы не привели к снижению строгости стандартов подотчетности ICANN только потому, что обеспечивать строгую подотчетность трудно. Подотчетность — это центральный элемент способности ICANN выполнять свои обязательства, и на этой неделе мы слышали, что это мнение разделяют многие из заинтересованных сторон ICANN. Помимо проблемы подотчетности мы должны рассмотреть также способность системы проверок ICANN к эволюционному развитию. ICANN никогда не была и никогда не будет полностью статичной.

И наконец, существуют процедурные аспекты проверок, такие как методология, графики выполнения, состав групп проверок и сложности в реализации, которые могут приводить к срыву сроков и накоплению невыполненных рекомендаций. Как мы уже рассказывали в GAC, мы продолжаем активно следить и принимать участие в работе сквозной группы сообщества по анализу проверок, в т. ч. чтобы гарантировать, что в этой работе будут неукоснительно

соблюдаться обязательства, которые ICANN и сообщество взяли на себя 10 лет назад. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Перл. Я думаю, можно сказать, что все то, что вы перечислили, — это часть того набора вопросов, о которых мы знаем, что мы будем ими заниматься, так что не думаю, что вы сказали что-то, что мы не считаем частью наших задач. Я согласен.

АВРИ ДОРИА
(AVRI DORIA)

Но спасибо, что постоянно нам напоминаете.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Спасибо. Брюс.

БРЮС ТОНКИН
(BRUCE TONKIN)

Спасибо, Крис. Брюс Тонкин (Bruce Tonkin) из регистратуры домена .au. Несколько замечаний просто в качестве реакции на этот слайд о мнениях и предложениях. Одно — это то, что, на мой взгляд, там должно быть написано в заголовке «Эффективность и результативность», а дальше под этим у вас идут проверки персонала сообществом, и там эффективность и результативность — это две разные вещи.

Еще один пункт, который можно было бы добавить в этот список, на мой взгляд, — это какая-то концепция измерения и учета работы, ее в этом списке не хватает, потому что один из факторов, затрудняющих проверки, — это когда у вас нет данных, чтобы использовать их для начала вашей проверки. Так что я считаю, что, если у нас будут четкие показатели и должным образом работающие отчеты, а также периодическая отчетность о выполнении работ, то это на самом деле поможет нам сосредоточиться на тех областях, на которые нужно больше работы.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Брюс. На мой взгляд, это имеет смысл, и мы, конечно же, это все отмечаем и встроим это в наши дискуссии. Так точно. Это Лоуренс?

ЛОУРЕНС ОЛАВАЛЕ-РОБЕРТС
(LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS)

Да, это Лоуренс. У меня была возможность поучаствовать в составлении устава группы со стороны GNSO. Если посмотреть в устав сквозной группы сообщества, то на третьей странице, там, где речь идет о целях, задачах и круге вопросов, там действительно перечисляются определенные области, в которых проверки должны анализироваться, а также в этой документации явно указаны области, в которых проверки не должны затрагиваться. Это были такие проверки, как процесс независимых проверок и некоторые другие.

Но особый интерес представляет первая область, которой должны касаться проверки, — это периодическая проверка структуры и операций ICANN. И если посмотреть на те отзывы, которые мы получили, я не знаю, там что, периодические проверки были заменены на какие-то другие из перечисленных здесь процессов? Я просто хотел это уточнить.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Лоуренс, я думаю, это включено, и если у меня сейчас получится сделать так, чтобы это сработало... а, вот. Я думаю, что это включено в пункты В и С. Да, мы знаем, что нам нужно еще поработать над формулировкой этих пунктов, но это два раздела описания целей, которые затрагивают структуры, операции, пожалуй, не особо, но структуры точно. Большой пункт С — это общая структура ICANN, а тот, который поменьше, В, — это отдельные организации поддержки и консультативные комитеты, как по-отдельности, так и их взаимодействие друг с другом. Так что я считаю, что это затрагивает структуру.

А что касается операций, то я считаю, что это относится к пункту А. То есть в этом пункте А есть ряд подпунктов, которые касаются такого рода вещей, как то, отвечает ли персонал целям, которые перед ним ставятся, и т. п., соблюдает ли ICANN в своей работе свой Устав и стратегический план. Это отвечает на ваш вопрос?

ЛОУРЕНС ОЛАВАЛЕ-РОБЕРТС (LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS) Да, я рад слышать то, что вы сказали. Мы можем рассчитывать, что эта работа затронет периодические проверки. Вы это подтверждаете?

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS DISSPAIN) Не могли бы вы немного конкретнее уточнить, что вы имеете в виду под периодическими проверками?

ЛОУРЕНС ОЛАВАЛЕ-РОБЕРТС (LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS) Если привести в пример ту группу интересов, к которой отношусь я, то есть GNSO, то у нас периодические проверки были приостановлены из-за того, что мы ожидали работы над фазой комплексной проверки. Так что когда мы сейчас участвуем в этом процессе, то есть в анализе проверок, то некоторые из нас рассчитывают, что то, что должно было быть сделано, если говорить о результатах, в рамках структурной проверки GNSO, сейчас будет выполнено в рамках этой конкретной фазы.

МАНАЛ ИСМАИЛ (MANAL ISMAIL) Да, я хочу заверить вас, Лоуренс, что все, что есть в уставе группы, точно включено в круг вопросов и охватывается тем описанием целей проверок, о котором говорил Крис. То, что было на слайде, если это то, о чем вы говорили, это просто дополнительные предложения, которые мы получили на этой неделе. Но все, что в уставе группы описано как включенное в

круг вопросов, оно уже включено в этот круг вопросов. И, кажется, в приложении у нас есть слайд, на котором перечислено то, что мы уже включили в круг вопросов, в точности как это было указано в уставе группы.

ЛОУРЕНС ОЛАВАЛЕ-РОБЕРТС Спасибо за разъяснение.
(LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS)

МАНАЛ ИСМАИЛ
(MANAL ISMAIL)

И да, мы к этому еще придем. Мы просто включили это в приложение, потому что мы... да. Это то, что в уставе группы перечислено как круг вопросов, в т.ч. периодические проверки структуры и операций ICANN, и, опять же, программа постоянного совершенствования в той части, в которой она сопрягается с общей системой проверок, но не в том, как это работает по-отдельности в каждой организации поддержки и консультативном комитете.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Да, я думаю, это так. И, Лоуренс, я думаю, к тому, что вы сказали конкретно о GNSO, это были независимые проверки, для проверки структуры привлекались, предположительно, сторонние специалисты. Я надеюсь, я ничего не путаю, в рекомендациях по итогам третьей проверки подотчетности и транспарентности ICANN, или ATRT3, предлагалось

прекратить проводить такие проверки и заменить их программой постоянного совершенствования. И мы это включаем, это уже сделано, эта программа постоянного совершенствования уже начата. И мы в нашу работу включаем В, это слайд В, то есть, извините, пункт В в этом документе, в нем на самом деле создается проверка такой работы, которая заменяет собой независимые проверки.

Так что это будет. И можно представить себе обстоятельства, при которых такая проверка собственно GNSO как таковой будет проверкой собственно GNSO как таковой плюс также того, как GNSO взаимодействует со всеми остальными организациями поддержки и консультативными комитетами и наоборот. Вы можете представить себе обстоятельства, при которых такая проверка может — я вернусь к тому примеру, который я использовал для ccNSO, потому что его удобнее использовать.

Можно представить себе обстоятельства, при которых ccNSO подготовит свой отчет о программе постоянного совершенствования, а это предмет такой проверки, и в отчете ccNSO о программе постоянного совершенствования будет сказано, что у нас все замечательно, мы самая лучшая организация поддержки в мире, другие даже рядом не стояли, мы со всеми прекрасно общаемся и нас все любят. А в рамках такой проверки проверяющие свяжутся с GAC, а GAC скажет, мол, знаете, а мы их вообще не видим. У нас не организован обмен информацией с ними. Тогда, конечно же, можно

предположить, что по итогам такой проверки будет подготовлена рекомендация, в которой будет говориться, что над этим нужно поработать, потому что вы можете считать себя замечательными, а GAC не вполне в этом уверен.

Это один пример. В качестве второго примера можно привести то, что в процессе собеседований в рамках проверки становится очевидно, что интернационализированные национальные домены верхнего уровня, или IDN-ccTLD, недовольны своим положением в ccNSO, им кажется, что они недостаточно хорошо представлены — и я поспешу добавить, что я это все выдумываю, понимаете? так вот, они недовольны тем, что они недостаточно представлены в ccNSO. И в результате может быть подготовлена рекомендация, мол, вам следует подумать о своей структуре. Вам следует подумать о том, как ccNSO работает с доменами IDN ccTLD.

То есть в пункте В о круге вопросов проверок речь идет как о небольших усовершенствованиях в том, что касается обмена информацией и ряда разных других моментов, так и о том, чтобы организации поддержки могло быть рекомендовано проанализировать свою структуру. А в пункте С есть такая общая, всеобъемлющая структурная проверка, в которой решается масштабная задача, так что там даже невозможно рассматривать структуру отдельных организаций поддержки и консультативных комитетов. Я правильно сказал?

АВРИ ДОРИА

(AVRI DORIA)

Да, я посмотрю...

КРИС ДИССПЕЙН

(CHRIS DISSPAIN)

Это только мое мнение, во избежание недопонимания. Все, что мы говорим, это просто наши мнения.

АВРИ ДОРИА

(AVRI DORIA)

Я считаю, что в целом это так. Я хочу сказать, что тут нужно различать, прежде всего, те, кто проводит анализ проверок, сами никаких структурных проверок проводить не будут. Но следует... но одна из причин, по которым мы используем слово «составляющие», или «компоненты», здесь нет определения, кажется, это было конкретно... это то, что нам в наших дискуссиях о том, как следует структурировать текущие проверки, нужно включить возможность рассматривать структуры, рассматривать вложенные структуры, рассматривать эти составляющие, или компоненты. Так что хотя это и не задача тех, кто проводит анализ проверок, задача, на мой взгляд, и, кажется, это там есть, — предусмотреть возможность того, что рано или поздно такие проверки могут быть проведены.

И я считаю, что тип проверок, которые мы рассматриваем, — это является ли структура той или иной организации поддержки адекватной или же она нуждается в реструктуризации, нуждается ли она в новых составляющих,

группах интересов, каких-то компонентах более низкого уровня, каких-то составляющих групп интересов и т. п., чтобы выполнять свои функции. Проведение такой проверки не входит в задачи анализа проверок, но анализ проверок не должен завершиться без того, чтобы был определен какой-то способ, каким это можно было бы делать, учитывая то, что у нас есть довольно убедительные свидетельства того, что в некоторых местах такого рода углубленные проверки нужны. Я надеюсь, я это объяснила, так сказать. Мы должны предусмотреть схему, которая делала бы такую проверку возможной, а не самим ее проводить.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Аври. Себастьян?

СЕБАСТЬЯН БАШОЛЕ
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

Я буду говорить по-английски. Извините. Я очень рад, что все делятся своими толкованиями рекомендации группы ATRT3. Пожалуйста, попросите истолковать рекомендацию группы ATRT3 председателя группы ATRT3, потому что я как член группы ATRT3 не понимаю того, что вы говорите о проверках, программе постоянного совершенствования и предлагаемой комплексной проверке. Не стану отнимать у вас время своей интерпретацией. Пожалуйста, спросите у председателей. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Себастьян. Если Шерил или Пат захотят подойти к микрофону, мы будем очень им рады. Пока Пат идет, я верну назад этот слайд, потому что здесь две... две идеи, о которых мы слышали. Мы как бы уже немного затронули ситуационные проверки, но нам будет очень интересно вас послушать, если вы хотите что-то об этом сказать или если у вас есть какие-то вопросы о том, что это может значить, стратегический план и ситуационные проверки. Пат, вам слово.

ПАТ КЕЙН
(PAT KANE)

Спасибо, Крис. Пат Кейн, сопредседатель группы ATRT3. Я не буду пытаться говорить от имени Шерил, хотя если что, кивните. Я могу говорить за Шерил только в этот раз. Я также сотрудник компании VeriSign. Группа ATRT3 подготовила шесть рекомендаций, которые задумывались как дополняющие друг друга в поиске способов создавать меньше рекомендаций и выработать процесс для проверки, определения приоритетов и отмены рекомендаций, которые не получилось выполнить, посредством разработки и внедрения программы постоянного совершенствования и попытки повысить эффективность работы некоторых других групп проверок.

Комплексная проверка была представлена потому, что мы не проводили общей проверки сообщества ICANN в целом,

кажется, с 2002 года, и это то, на чем мы сосредоточили наши усилия. И мы понимали, что не существовало процесса для анализа пробелов во взаимодействии между разными организациями в структуре ICANN. Так что в этом суть того, чего мы пытались добиться с группой ATRT3. Конечно, я понимаю, что в 2026 году у нас будет десятилетие передачи координирующей роли, и для нас это самое подходящее время проверить механизмы подотчетности, которые у нас используются для Правления, корпорации и сообщества.

И по мере того, как мы продвигаемся в этой работе, я слушал, что люди говорили сегодня и в понедельник, и я был на нескольких других заседаниях, на которых высказывались другие группы, и я считаю, что если послушать то, о чем нам напомнила Перл, я думаю, если посмотреть также на то, о чем говорил в понедельник Кирен МакКарти (Kieren McCarthy) и о чем говорила Шерил с точки зрения круга вопросов проверок, то я считаю, что если мы привязаны ко времени, то у нас хороший круг вопросов.

Кирен в понедельник указал на руководство, чтобы мы рассматривали руководство и обучение в контексте того, как у нас осуществляется руководство этими группами, чтобы мы могли двигаться в будущее. И я считаю, что даже если взглянуть на некоторые из целей анализа проверок, то в них есть много мотивов из того, чем занималась группа ATRT3. Так что я рад, что мы это делаем и движемся в этом дальше, но нам

действительно нужно подумать, я повторюсь, о привязке ко времени, о руководстве и о круге вопросов. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Пат, и да, я могу подтвердить, что мы... я хочу сказать, это действительно первые вопросы, они не единственные, просто это то, что первым приходит в голову. И мы четко говорим, что то, что мы подготовим, должно подходить для реализации в работе, не только в первом раунде, но это должно продолжаться, это должно быть реализовано в работе последовательно, потому что ничего хорошего не будет, если это сработает удачно в первый раз, а затем во второй раз не сработает, потому что мы упрямся во что-то нерабочее, там что мы это понимаем и очень четко об этом говорим.

Хорошо. Итак, кто-то хочет что-нибудь еще сказать? У нас есть эти идеи, как я сказал, чтобы использовать стратегический план как основу для проверок. Кто-нибудь хочет это прокомментировать? Или что-то сказать о ситуационных проверках, или есть еще что-нибудь, что кто-то хотел бы затронуть?

АВРИ ДОРИА
(AVRI DORIA)

Я хотела задать вопрос, рискуя сказать что-то не то. Что для меня не то чтобы удивительно. Когда встал Себастьян, у меня было такое впечатление, что мы что-то поняли неправильно. Когда я сейчас это послушала, я не увидела, что это чем-то

противоречило тому, что было сказано, то есть я, как вы видите, запуталась между тем, что сказал Пат и что сказал Себастьян.

Здесь, кажется, какой-то пробел, мы что-то пропустили, то есть я, а не мы, не буду говорить за других, но я где-то что-то пропустила, однако когда говорил Пат, я сказала, да, это совпадает с тем, что, как мне кажется, мы пытаемся сделать, а когда говорил Себастьян, у меня было такое впечатление, что мы пропустили что-то из того, что мы должны были делать, так что я хочу попробовать это как-то уточнить или понять, потому что важно, чтобы это было понятно сейчас. Мы понимаем, о чем вы говорите? В данный момент я нет. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Себастьян?

СЕБАСТЬЯН БАШОЛЕ
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

Спасибо. Спасибо, Аври. Пожалуй, нет, не буду. Пат очень дипломатичен, то есть это его роль, а я, пожалуй, буду менее дипломатичным, как обычно, вы же меня знаете, но я скажу. Я попробую обобщить то, как я это понимал. Программа постоянного совершенствования была организована как замена организационных проверок, потому что к нам поступало много комментариев о том, что они развивались не

в том направлении. Мы теряли много времени. Для каких-то организаций поддержки и консультативных комитетов это было больше актуально, для каких-то меньше, но все равно это была настоящая проблема. Поэтому мы, и когда я говорю мы, я прошу меня извинить, я имею в виду группу ATRT3, мы считаем, что нам нужно изменить то, как мы это делаем, и во многих организациях существует возможность реализовать программу постоянного совершенствования.

Если посмотреть внимательно на эту рекомендацию, там сказано, что если та или иная организация захочет выполнять программу постоянного совершенствования так, как это делалось раньше, с привлечением внешних проверяющих, то это по-прежнему возможно. Это можно делать. Так что вопрос в том, что мы все говорим много о чем, но в каких-то деталях там это все уже прописано. Предполагалось, что будет комплексная проверка.

С 2002 года у нас проводились проверки отдельных структур. Мы вносим в эти проверки какие-то эволюционные изменения, однако в то же время мы считаем важным проводить глобальный анализ всей организации в целом, поэтому возникла идея комплексной проверки, чтобы видеть, как мы можем развивать отношения между разными организациями поддержки и консультативными комитетами, включая Номинационный комитет, включая Правление, включая персонал, если понадобится, и т. д.

Я думаю, что если в отношении программы постоянного совершенствования возникают какие-то вопросы, давайте организуем телеконференцию и обсудим это еще раз, обменяемся аргументами. Пилотная комплексная проверка прошла через большой объем работы, посвященной комплексной проверке. Пожалуй, нам не нужно перезапускать это сейчас. Это нужно сделать позже, когда будет закончен анализ проверок. А другой момент — это то, что надо учитывать, что в соответствии с рекомендацией группы ATRT3 в отношении особых проверок они все были отложены, так что работа не дублировалась и т. п. Но сейчас, когда мы это обсуждаем, просто постарайтесь учитывать то, что было сделано, чтобы понять, как нам нужно развиваться дальше, или меняться, или внести какие-то революционные изменения в то, как мы проводим проверки.

Поэтому — извините, что я долго говорю, но у меня сложилось впечатление, что мы не одинаково с вами понимаем роль и цели программы постоянного совершенствования, и в завершение я только скажу, что программа постоянного совершенствования как я ее понимаю должна основываться на принципе «снизу-вверх». Она начинается с большой работы на глобальном уровне и мы на этом теряем много времени. Очень жаль. Нам нужно продвигаться шаг за шагом на низшем уровне каждой низовой структуры в организациях поддержки и консультативных комитетах. И таким образом, я считаю, было бы проще в будущем, когда нужно будет

учитывать программу постоянного совершенствования на глобальном уровне. Три года также были предусмотрены не просто так, но сейчас у меня нет времени здесь об этом говорить. Еще раз спасибо.

АВРИ ДОРИА
(AVRI DORIA)

Спасибо. И мы очень ценим то, что вы уделили этому время, чтобы прояснить это для нас. Программа постоянного совершенствования, как бы то ни было, как бы она ни была начата, но это постоянно выполняющийся процесс. И хотя мы не будем этот процесс анализировать, потому что он выполняет свои задачи, мы должны будем рассмотреть его результаты и то, как они скажутся на всем остальном, чем мы занимаемся. Так что большое спасибо вам за то, что подняли этот вопрос, и большое спасибо за то, что постоянно напоминаете нам об этом по мере нашего продвижения в этой работе. Надеюсь, мы правильно все сделаем. Как я говорю, я признаю, что иногда медленно соображаю.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Себастьян. Спасибо, Аври. У нас осталось времени, наверное, только на еще одно выступление, если кто-то хочет подойти к микрофону. Если нет, то я передам слово Манал для подведения итогов этого заседания. Последняя возможность. Манал, вам слово.

МАНАЛ ИСМАИЛ
(MANAL ISMAIL)

Спасибо, Крис, и спасибо всем за ваши предложения и комментарии. Я знаю, что у нас есть еще 100 участников онлайн в Zoom, так что хорошо, что это вызывает такой интерес.

Думаю, к этому времени эта диаграмма вам уже хорошо знакома. На ней представлены четыре фазы работы сквозной рабочей группы сообщества в соответствии с ее уставом. Итак, фаза 1, как мы уже говорили, это установление фактов. Фаза 2 — это анализ и разработка предложений. Фаза 3 — окончательная доработка предложений. И 4 — итоговый отчет и принятие решений. Но мы подумали, что, может, на данном этапе нам нужно немного глубже это проработать, дать вам прогнозируемые ключевые этапы, но нужно отметить, что это пока еще не обсуждалось и не было утверждено рабочей группой в целом.

Так что 18 ноября, как уже было сказано, выслушав всех на этой неделе, мы договорились провести вебинар 18 ноября. На самом деле два вебинара, один в 06:00 по UTC, а другой в 18:00 по UTC, чтобы было удобно участникам из всех часовых поясов. Эти два вебинара будут посвящены тому, чтобы выслушать ваши впечатления и отзывы о том, что получалось хорошо, а в чем были сложности в ходе прошлых проверок. Так что, пожалуйста, следите за объявлениями на эту тему, а мы надеемся на ваше активное участие.

К 19 декабря у нас будет готова сводка наших выводов и доработан документ о целях проверок с учетом того, что мы слышали в ходе недели конференции ICANN84. Затем мы представим эту, хочется надеяться, уже какую-то добротную версию организациям, сформировавшим нашу группу. Кроме того, нужно отметить, что это, как уже говорили Крис и Аври, живой документ, который мы продолжим дорабатывать и уточнять параллельно с нашей работой по включению в него всего, что мы могли где-то упустить.

Далее у нас будут организации-учредители нашей группы. Потом, до 30 января, мы будем рассматривать уточненное заявление о целях проверок. И в то же время, с 1 января по 6 февраля, планируется разработать предложения в отношении обновленной системы проверок, чтобы передать его в организации-учредители для сбора с 6 по 20 февраля их мнений и предложений. Какие-то комментарии?

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Да, спасибо. Я только хотел сказать, что 18 ноября... то есть мы называем это вебинаром, но это будет открытое заседание, и весь смысл в том, что все желающие смогут прийти и рассказать нам о том, что в ходе прошлых проверок прошло успешно, а в чем они сталкивались с трудностями, неважно, были ли они членами групп проверок или же их как-то затрагивали их результаты, или еще что-то.

И второе, что я хотел сказать, — это то, что может так получиться, что в период до 19 декабря мы проведем еще какие-то заседания, которые будут посвящены конкретно персоналу, такие узко ориентированные онлайн-дискуссии по вопросам, которые будут подниматься в ходе наших бесед в следующие несколько дней. На следующей неделе, когда мы вернемся и рассмотрим все эти отзывы к этому документу, возможно, мы решим, что нам нужно обсудить с сообществом еще несколько вопросов.

Так что я просто хотел отметить это и сказать, что самый простой способ следить за развитием нашей работы — это зарегистрироваться в качестве наблюдателя. Конечно, вам нужно будет посещать заседания. Но если вы зарегистрируетесь как наблюдатель, вас включают в список рассылки, где вы будете получать по электронной почте информацию о том, что происходит. Так что я могу рекомендовать все так и поступить, потому что это прекрасный способ следить за развитием событий, даже если вы не считаете для себя возможным участвовать в наших заседаниях. Спасибо.

МАНАЛ ИСМАИЛ
(MANAL ISMAIL)

Спасибо, Крис. И, кажется, мы также обсуждали, чтобы, если вы хотите задать какие-то вопросы или подать какие-то комментарии, мы бы просили вас поделиться ими с нами перед

собственно вебинаром, чтобы мы могли учесть их в ходе наших дискуссий.

Далее, к 27 февраля мы... 27 февраля мы планируем начать общественное обсуждение проекта предложений, оно продлится до 3 апреля. И в то же время, с 7 по 12 марта, мы планируем провести информирование о проекте предложений, в том числе в рамках конференции ICANN85. А к 10 апреля мы планируем закончить работу по определению предпочтительных вариантов предложений с учетом комментариев, полученных в ходе общественного обсуждения, а также в ходе конференции ICANN85.

С 10 апреля по 8 мая организации-основатели нашей группы получают приглашение поделиться своими мнениями в отношении предпочтительного предложения. И параллельно с этим, с 10 апреля по 15 мая, будет вестись работа по подготовке проекта отчета. На этом я остановлюсь, чтобы... Себастьян, прошу вас.

СЕБАСТЬЯН БАШОЛЕ
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

Прошу прощения. Спасибо. То, что вы называете вебинаром, который пройдет 18 ноября, сколько он будет длиться? И второй вопрос, это наше предложение — разделить обсуждение организационных проверок и особых проверок, потому что это разные обсуждения, поэтому, возможно, для этого нужно больше времени или можно провести два

вебинара, но по меньшей мере я предлагаю разделить эти две темы. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Это отличное предложение, Себастьян. Я думаю, мы можем это сделать. Алис, какую продолжительность мы планируем?

АЛИС ДЖЕНСЕН
(ALICE JANSEN)

90 минут на заседание.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

90 минут. То есть я думаю, что они оба будут по 90 минут. Я не хочу делать два отдельно, но мы можем разбить это заседание на две части. Таким образом все получат возможность поговорить именно на конкретную интересующую каждого тему. Спасибо. Это отличное предложение. Манал?

МАНАЛ ИСМАИЛ
(MANAL ISMAIL)

Спасибо, Крис. И спасибо за это предложение, Себастьян. То есть это все на этой неделе просто обсуждается, так что повестку дня мы пока еще только составляем. И, конечно, мы будем очень рады любым другим предложениям от всех желающих.

Итак, с 18 мая по 10 июля... по 3 апреля мы проведем общественное обсуждение проекта отчета. Извините, я повторяюсь. Да, с 18 числа, начиная с 18 мая и по 10 июля...

общественное обсуждение проекта отчета мы проведем по 3 апреля, а затем с 8 по 11 июня... Мы также проведем информирование об этом проекте отчета, воспользовавшись неделями ICANN на конференции ICANN86.

А с 10 по 31 июля мы подготовим окончательную версию отчета и пригласим организации-учредители нашей группы рассмотреть этот отчет с 31 июля по 29 августа. И к этой дате мы надеемся все закончить, чтобы передать этот отчет в Правление ICANN. Итоговый отчет вместе с сопроводительной документацией в его поддержку от организаций-учредителей группы по анализу. Я сделаю паузу, прежде чем мы пойдем дальше, чтобы узнать, есть ли у нас какие-либо вопросы или комментарии.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Когда именно на самом деле заканчивается второй период общественного обсуждения? Потому что понятно, что не 3 апреля.

АЛИС ДЖЕНСЕН
(ALICE JANSEN)

10 июля.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Чего?

АЛИС ДЖЕНСЕН
(ALICE JANSEN)

10 июля.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

10 июля — дата окончания. Хорошо, спасибо.

МАНАЛ ИСМАИЛ
(MANAL ISMAIL)

А, понятно, почему я запуталась. Я повторяла то, что было на предыдущем слайде. Так что извините, это должно быть 10 июля. Итак, если комментарии к планируемым ключевым этапам больше нет, опять же, замечу, что это будет обсуждаться в сквозной группе сообщества, и еще раз повторю, что ваши мнения и предложения крайне важны. Пожалуйста, подумайте о том, чтобы присоединиться к этой группе в качестве наблюдателей, как предложил Крис и как вы, наверное, и так уже знали, мнения наблюдателей также очень приветствуются. То есть вы не только будете получать информацию из списка рассылки, но и получите возможность поделиться своими мнениями и предложениями.

И, конечно же, вы можете принять участие в вебинаре 18 ноября или в любое время присылать свои мнения и предложения по электронной почте на адрес inputonreviews@icann.org. И наконец, следите за нашей

работой на специальной вики-странице. Да, конечно. Если у вас есть какие-то комментарии, прошу вас.

КРИС ДИССПЕЙН
(CHRIS DISSPAIN)

Я как раз сидел здесь и думал, как бы что-то такое сказать... Итак, мы должны уложиться в этот очень жесткий график. Я рад, что мы договорились сделать абсолютно все, что в наших силах, чтобы в него уложиться. А 29 августа или 1 сентября мы передадим этот отчет в Правление. Я хочу попросить Правление начать думать о том, чтобы установить для себя какой-то обязательный срок для рассмотрения этого отчета, чтобы он не провалился в какую-то черную дыру, как это иногда с Правлением бывает, чтобы мы получили какую-то информацию от Правления в какой-то момент, когда мы будем посреди этого процесса, чтобы мы понимали, как долго, по мнению Правления, у него займет рассмотрение этого отчета, учитывая то, что, конечно, после утверждения отчета рекомендации из него еще нужно будет выполнить. На мой взгляд, это было бы просто замечательно. Спасибо.

МАНАЛ ИСМАИЛ
(MANAL ISMAIL)

Спасибо, Крис. И наконец, вниманию всех участников, у нас здесь есть очень короткая анкета для сбора ваших отзывов, особенно от новичков. Мы надеемся, что вы найдете минутку, чтобы ответить на эти четыре вопроса, которые помогут нам эффективнее работать с вами.

Еще какие-то заключительные замечания, Аври или Крис?
Хорошо, тогда мы закончим на шесть минут раньше. И
большое вам спасибо за ваше активное участие, а мы ждем от
вас еще предложений. Спасибо.

АВРИ ДОРИА
(AVRI DORIA)

Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]