
ICANN84 | Reunión General Anual – Reunión conjunta: el GAC y el ALAC
Martes, 28 de octubre de 2025 – 09:00 a 10:00 IST

GULTEN TEPE:

Bienvenidos a la sesión conjunta del GAC y el ALAC el martes 28 de octubre a las 9:00 am hora local. Esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, el código de conducta para los participantes de la comunidad de la ICANN y la política anti acoso de la comunidad de la ICANN. En esta sesión, las preguntas o comentarios se leerán solamente si se presentan en el formato adecuado en el chat de Zoom.

Tenemos interpretación a los idiomas de Naciones Unidas y portugués. Si quieren tomar la palabra, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom. Recuerden decir su nombre para los registros e indicar el idioma en el que hablarán, si se trata de un idioma que no sea el idioma inglés. Por favor, hablen a un ritmo razonable que permita una interpretación adecuada. Ahora entonces le doy la palabra al presidente del GAC: Nicolás Caballero. Nico, tiene la palabra.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Gulten. Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Espero que anoche hayan podido visitar esta hermosa ciudad de Dublín. Hubo algunos eventos sociales, etc.,

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

cenar, eventos para relacionarnos, así que espero que hayan disfrutado de estos eventos y la hayan pasado muy bien. Cuento con Avri Doria, Justine Chew y Jonathan Zuck, del ALAC. y por supuesto, mi vicepresidente de Suiza, Jorge Cancio; Martina Barbero, de la Comisión Europea; Tracy Hackshaw, de la UPU; Manal Ismail, que no necesita presentación, fue la mejor presidente del GAC en toda la historia y espero que lo vuelva a intentar en el futuro no muy lejano; y Kristina Hakobyan.

Bueno, esta sesión tendrá tres partes. Primero hablaremos de uso indebido del DNS. Le vamos a dedicar bastante tiempo a este tema para poder tratarlo en profundidad. Por supuesto, estará el tema de la revisión de revisiones y el programa de apoyo para solicitantes. También será otro tema.

En nombre del GAC, hablará mi distinguida colega Martina Barbero. Y luego, para la revisión de revisiones, hablará Manal en nombre de GAC. Y para el tema del ASP, nos representará nuestro colega Tracy. Jonathan, supongo que usted también presentará a los colegas de la LAC que hablarán acerca de cada tema. Así que ahora vamos a comenzar y le doy la palabra a Jonathan. Y nuevamente, bienvenidos a esta sesión.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias por recibirnos. Siempre nos encanta venir a la sala de interrogatorios con esta luz tan fuerte que brilla sobre nuestra cara, y cada vez que venimos acá no sé por qué nos sentimos culpables. En fin, bien, realmente nos gusta colaborar con el GAC

porque tenemos muchas cosas en común en lo que respecta a las partes interesadas que representamos. Nos interesan los usuarios finales, las dificultades que enfrentan y creo que hemos trabajado en conjunto exitosamente al defender a estas partes interesadas en la comunidad de la ICANN.

En estas sesiones conjuntas siempre plantamos una buena semilla que germina y da buenos resultados más adelante, así que nuevamente les agradecemos que nos inviten a dialogar aquí con ustedes. En primer lugar, hablaremos acerca del uso indebido del DNS y qué está sucediendo con las enmiendas contractuales o con el próximo PDP, con los próximos procesos de desarrollo de políticas que se están proponiendo. Así que seguramente habrá novedades. Sin más, entonces le voy a dar la palabra a Justine Chew para que hable acerca de este tema y nos cuente qué pasa en la GNSO.

JUSTINE CHEW:

Gracias, Jonathan. Antes de comenzar, quiero plantear la posibilidad de agregar tres minutos al temario para plantear cualquier otro tema que sea de importancia. Bien, con respecto al tema que acordamos tratar, es decir, las tendencias en cuanto a las medidas obligatorias para combatir el uso indebido del DNS, podemos mencionar primeramente las enmiendas contractuales de la ICANN. Tenemos informes periódicos no solo para la GNSO, sino también para la comunidad y tenemos seminarios web que se realizan asiduamente.

Tengo entendido que el informe más reciente se publicó hace relativamente poco, creo que fue en octubre, y en este informe se indica, por ejemplo, que las enmiendas contractuales del 2024 que versan sobre las obligaciones en materia de uso indebido del DNS aparentemente están funcionando muy bien porque respaldan este enfoque multifacético de la ICANN para investigar distintos tipos de reclamos y también en lo que respecta a las auditorías. Más o menos 20.000 nombres de dominios maliciosos fueron dejados sin efecto en el periodo que va del 5 de abril de 2024 al 5 de agosto de 2025.

También hay planes de remediación, pero son reactivos, no son preventivos; o sea, que se focalizan en interrumpir el uso indebido del DNS una vez que está en curso, con lo cual, hasta ahora, todas estas medidas son reactivas y no preventivas. Ahora nos preocupan los niveles mínimos, los umbrales que utiliza el equipo de cumplimiento contractual. Hay advertencias, hay notificaciones de incumplimiento, pero ellos tienen la discrecionalidad de decidir cuándo implementar cada una de estas medidas y nosotros no tenemos transparencia completa al respecto.

Como dijo Jonathan en ALAC At-Large, nos estamos focalizando más bien en medidas preventivas. Y ahí entran en juego los PDP de la GNSO. Por eso participamos en esas iniciativas. Quiero decir también que en la sesión de uso indebido sobre el DNS de la GNSO esta semana, contamos con sus colegas del GAC que lideran este tema y también con los colegas del Grupo de Seguridad Pública del GAC. Ellos participaron en esa sesión, con lo cual quisiera solicitar

que sigamos trabajando con ellos entre las distintas reuniones para poder seguir avanzando. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Voy a agregar que, al dialogar con cumplimiento contractual, ellos nos han dicho que están viendo cómo implementar medidas preventivas más allá de los requisitos que están en las enmiendas contractuales. Ellos nos han dicho que para cuando ellos quieren mitigar algo, el daño ya está hecho en gran medida. Por eso quieren implementar medidas preventivas.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Jonathan, Justine. Ahora le doy la palabra a Martina Barbero, de la Comisión Europea.

MARTINA BARBERO:

Muchas gracias, Nico. Me voy a arriesgar, y en nombre de los líderes de este tema acepto trabajar junto con los colegas del ALAC entre sesiones para avanzar en este tema. Espero que esto sea positivo también para mis colegas de Japón y de Estados Unidos que lideran este tema.

Muy bien, ya vimos lo que está haciendo cumplimiento contractual, las medidas de cumplimiento efectivo. En lo que respecta al GAC, hacer cumplir las enmiendas contractuales y todo el tema de la transparencia siempre están en la más alta prioridad en la agenda del GAC. Voy a hablar más despacio para las intérpretes y los intérpretes y voy a decir lo siguiente. Con respecto

al cumplimiento efectivo, el GAC agradece que el equipo de cumplimiento contractual publique estos datos en sus informes mensuales. Para nosotros es muy importante contar con esta información y hemos hablado con el equipo de cumplimiento contractual de la ICANN y se ha notado cuán limitados son los datos. A veces se informa doblemente el mismo tipo de uso indebido, con lo cual, bueno, todavía no podemos considerar estos datos como los datos óptimos que necesitamos.

De todas maneras, siguen siendo importantes. También con el equipo de cumplimiento contractual hablamos acerca de la utilidad de tener datos en formatos que sean legibles por computadora, o machine readable format, en inglés, porque en este momento no podemos unificar todos los datos y los distintos conjuntos de datos. Esa fue una sugerencia. Vemos que ahora este informe tal como está es difícil de interpretar. Por ejemplo, vemos de otras fuentes que el uso indebido del DNS llega a un punto muy muy alto cerca de algunos días festivos o feriados porque hay más ataques de phishing. Y esto es difícil de ver por parte del equipo de cumplimiento contractual.

Así que queremos ver cómo se exige el cumplimiento de estas enmiendas contractuales y queremos seguir trabajando con cumplimiento contractual. La transparencia es un tema muy importante para el GAC, ya se planteó en el proceso de comentarios públicos sobre las enmiendas contractuales y el GAC indicó que la transparencia es muy relevante y necesaria para seguir avanzando. Cuando se hicieron las enmiendas contractuales, no hubo

modificaciones a las enmiendas en sí sobre la base de los comentarios presentados por el GAC.

Como dijo Justine, tenemos PDP por delante. Se ha publicado un informe de cuestiones en el cual se analizan brechas a solucionar que dispararán nuevos PDP. Y además nos interesa la transparencia de los informes. El GAC ha retomado este tema e indicó que amerita mayor atención y quizás mayor trabajo. Creemos en general que, cuantos más datos tengamos acerca del cumplimiento efectivo, más podremos hacer mitigación entre las partes contratadas y podremos saber mejor qué es lo que queda por hacer para seguir mejorando. Como dijo Justine, vamos a tener que trabajar en medidas preventivas, pero contar con cierta evidencia acerca de cómo funcionan los contratos vigentes y cómo reaccionan las partes contratadas es algo muy bueno para el desarrollo de políticas.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Martina de la Comisión Europea. Estoy totalmente de acuerdo con usted. En este caso sería bueno reforzar lo que usted dice acerca de los datos que son críticos y, de hecho, sería una muy buena idea pedirle a cumplimiento contractual que diera los datos en un formato legible como archivos CSV y también que abran los datos.

Es decir, que podamos tomar decisiones sobre la base de los datos disponibles y así dedicar nuestras energías a aquellas áreas en las cuales efectivamente identificamos problemas. Me voy a detener

aquí para ver si tenemos preguntas o comentarios de los participantes que están en línea o de los distinguidos colegas que están en la sala. Veo que India pide la palabra. Adelante, por favor.

SUSHIL PAL:

Gracias, Nico. Hemos escuchado que uno de los problemas de los datos es que no están estandarizados. ¿Podemos pedirle a cumplimiento contractual de la ICANN que estandarice los datos en los informes sobre uso indebido del DNS? Porque con una API se podrían compartir los datos de manera estandarizada. Además, hay un acuerdo con las partes contratadas y tienen la obligación de ser proactivos en la mitigación del uso indebido del DNS. Entonces, no se sabe cuál es la acción específica que tienen que tomar, pero no sé si se puede hacer que sea obligatorio para ellos reportar todos los datos sobre uso indebido del DNS en formato estandarizado, porque creo que son las dos condiciones esenciales para que nosotros tengamos una semblanza de lo que se está diciendo, de lo que se está tratando de tener transparencia.

Y repito, si queremos alguna semblanza de transparencia de cara al futuro necesitamos dos cosas obligatorias: formato estandarizado del informe de uso indebido del DNS; y dos, que esto sea de carácter obligatorio, porque solamente así podremos tener un análisis completo y no un informe fragmentado. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias al representante de la India. No sé si la Comisión Europea quiere responder.

MARTINA BARBERO: Quizás haya que aclarar que los informes de cumplimiento contractual tienen sus propios datos acerca de cómo ellos exigen el cumplimiento de los contratos. Y cumplimiento contractual dijo que ellos compilan los datos de una manera que no es automática, sino bastante manual. Por lo tanto, a veces es difícil para ellos aportar los datos en este formato legible por computadoras. De todas maneras, podemos trabajar con ellos para buscar una solución que sea de mayor utilidad. Ellos no reciben los datos de registros y registradores para compartirlos con nosotros. Lo que pueden compartir es lo que tienen ellos en cumplimiento contractual. O sea, que hay que tener esto en cuenta con respecto a la transparencia de los informes. Esto es muy importante para el GAC, como dije previamente, y creemos que tenemos que seguir trabajando en pos de una mayor transparencia por parte de cómo los registros y registradores abordan el uso indebido del DNS.

Voy a verificar esto con cumplimiento contractual porque tengo entendido que registros y registradores no tienen la obligación de informar esto a la ICANN.

SUSHIL PAL: ¿Nos podría, por favor, ayudar a determinar qué organismo sería el encargado de hacer esta cuestión del formato? Y si se hace un

informe o si se debe hacer obligatoria la presentación de informes, ¿a quién se lo exigirán?

MARTINA BARBERO: Por el momento es el cumplimiento contractual el que decide el formato, pero es para los registradores y para los registros.

SUSHIL PAL: ¿Puede entonces el GAC hacer este pedido a cumplimiento contractual para que sea algo más estandarizado?

MARTINA BARBERO: Sí, esto es para el cumplimiento de lo que tiene que ver con los datos. Y con respecto a los registros y registradores, esto va a requerir también que se implementen políticas.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias al representante de India y a la representante de la Comisión Europea. En cuanto a la transparencia, tener pleno acceso, por un lado, a los datos y, por otro, tener estándares abiertos para que sean interoperables, etc., es importante para que los conjuntos de datos puedan ser utilizados, para que se puedan tener información significativa de toda esa información que está dando vuelta. Tal como señaló Martina, hay algunas cuestiones legales a tener en cuenta.

No soy abogado y cumplimiento contractual de la ICANN solamente puede solicitar a los registros y registradores. Mejor

dicho, no pueden forzar a los registros y registradores a emitir la información o los estándares que necesitan. Pero como dije, no soy abogado. Sería lógico desde el punto de vista de un ingeniero de software tener todo lo más automatizado posible con estándares abiertos para que podamos hacer lo necesario con la información. Pero sí, es una muy buena pregunta, representante de India. Les doy la palabra en caso de que tengan más comentarios. ¿Algún otro comentario? Estados Unidos, adelante, por favor.

SUSAN CHALMERS:

Yo quiero señalar lo siguiente. Por el momento no hay ninguna solicitud actual para informar los informes de uso indebido que se hayan recibido o que hayan recibido los registradores y registros.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias. ¿Algún otro comentario? Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Voy ahora a ponerme los zapatos de la revisión de la CCT. Hace ya más de 600 años que estuve allí, pero bueno. Es un requisito bastante amorfo, algo para las partes contratadas para que puedan participar en estudios económicos. Y probablemente sea una idea interesante de explorar y podamos tener más información de las partes contratadas en este sentido.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Jonathan. No veo más manos levantadas, tampoco pedidos de la palabra en la sala. Vamos a abordar el tema de las revisiones, y para esto, voy a darle la palabra a Avri Doria, y nuevamente, ¿Avri o usted? ¿Quién de los dos va a tomar la palabra? Avri.

AVRI DORIA:

Gracias. Revisión de las revisiones. Esto plantea dos perspectivas, básicamente: una, la perspectiva de At-Large que está planteada y también porque, por supuesto, yo participo como una de las copresidentes, así que voy a tratar de mantener estas dos perspectivas.

Desde la perspectiva del ALAC, hay cierta frustración con las revisiones, una frustración que tiene que ver con la revisión de las estructuras, la revisión holística, algo que no se llevó adelante. Y hay una necesidad dentro de ALAC de que haya una revisión estructural y que esto avance y se haga de una manera seria.

Como dije, hay frustración en cuanto a la revisión holística, pero también hay cierta aceptación de que el mundo avanza y que ahora tenemos la revisión de las revisiones y que tenemos que hacer lo mejor que esté a nuestro alcance para poder lograrlas y para poder obtener algo que finalmente funcione. Como copresidente ha sido difícil, particularmente después de la reunión que tuvimos ayer, porque había cierta preocupación de quizás no tener suficientes puntos de vistas o contribuciones. Y la gente comenzó a hablar finalmente, comenzó a contarnos qué es lo que realmente esperan

de las revisiones, cuál es el propósito de las revisiones. Y vemos que hay una gran diversidad de opiniones con respecto a lo que se espera de estas revisiones.

Y ahora creo que en una reunión posterior a esta vamos a comenzar a abordar, a analizar algunos de los comentarios que hemos recibido y ver cómo podemos avanzar. Estamos al comienzo, pero estoy muy contenta de ver que, no solamente hay más comentarios, sino que hay diferentes comentarios, y que también hay gente que dice, en lugar de tratar de arreglar lo que ya está, hay que quizás dar un paso atrás y mirar de una manera más general, quizás tomar al plan estratégico como un documento fundamental y quizás sea lo que realmente haya que revisar.

Entonces, como decía, estamos recibiendo diferentes perspectivas y en breve vamos a leer el plan estratégico. Nunca fuimos muy aficionados al plan estratégico, pero vamos a analizar eso y basar la revisión en diferentes puntos. Entonces, por eso decía, estoy aquí sentada en dos representaciones o en dos capacidades. Les digo por un lado que sigan participando, que expresen sus puntos de vista, porque si no tenemos un punto de vista sólido de cuál sería el propósito, tampoco vamos a saber qué es lo que tenemos que satisfacer o qué necesidades tenemos que satisfacer. Jonathan también participa y no sé si tiene algo más para acotar al respecto.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, yo me hago eco de la experiencia de ayer de Avri. Durante la semana preparatoria tuvimos una sesión y ayer también tuvimos una reunión donde recibimos muchísimos aportes de diversa naturaleza y también ideas que surgían de la audiencia. No recuerdo bien si fue Becky, aunque no importa, pero algo que surgió ayer es que quizás parte del problema o parte del desafío, si se quiere, de las revisiones, es que son un conjunto fijo de revisiones con una cadencia fija y que quizás haya que organizarla según sea necesario a su propio ritmo.

Entonces, quizás nuestra labor sea compilar la próxima lista de revisiones que se tienen que realizar al tiempo que sea necesaria. No sé si esa es la respuesta, pero es algo que surgió ayer en una de nuestras reuniones.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias. Gracias, Avri. Gracias, Jonathan. Manal tiene la palabra.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Nico. Y gracias, Avri. Gracias, Jonathan. Tuvimos un breve debate dentro del GAC sobre las revisiones. No fue un debate, sino más bien una conversación, y el GAC resaltó la importancia de las revisiones del ICANN y también quiere ver nuevamente implementado el sistema de revisiones para que la ICANN siga cumpliendo de manera eficiente y de manera efectiva lo establecido en los estatutos. Vale la pena mencionar que esto

también tiene que ver con el objetivo estratégico uno del GAC, el rol de los gobiernos dentro de la ICANN, donde hemos acordado en la revisión de las revisiones de la ICANN y en el objetivo estratégico del GAC, contribuir a las consultas de la comunidad y a los esfuerzos de los diferentes grupos para garantizar que la ICANN siga cumpliendo con las revisiones establecidas en los estatutos.

Como ustedes saben, el GAC está representado en el grupo a través de Tracy Hackshaw, de la Unión Postal, que está aquí sentado a mi lado. Y, por supuesto, gracias al LAC por las nominaciones como copresidente. Como dijo Avri y también Jonathan, ayer tuvimos un muy buen intercambio. Excedieron esos intercambios nuestras expectativas en cuanto al aporte que hemos recibido. Todavía no tuvimos la oportunidad de analizar todos los comentarios, pero le agradecemos al personal de apoyo porque nos dieron datos crudos muy importantes.

La ICANN, por su parte, nos dio material para reflexionar. Eso quizás nos pueda inspirar. Y en cuanto al propósito de las revisiones, si estamos en la dirección correcta, hay un 60% que señala que estamos avanzando en la dirección correcta, y aproximadamente un 30% dice que se requiere más información para poder responder esa pregunta. Una parte dijo que no y, por supuesto, también que hay que centrarse en algunas cuestiones para saber qué es lo que se necesita.

En cuanto a la lista de propósitos y lo que falta, y por supuesto, esta no es una lista exhaustiva, simplemente es un breve ejemplo o

muestra de lo que hemos recibido de los procesos. Lo que hemos recibido como comentario es que las SO y AC son coherentes con los procesos. Hay que incluir todos los asesoramientos, no solamente los que vienen de los gobiernos, clarificar a qué hace referencia el término componentes de la ICANN dentro del contexto de la estructura de las revisiones, definición de procesos, efectividad, comunidad, etc.

Y con respecto a los temas que se deben revisar, bueno, aquí hemos recibido también aportes interesantes. Tenemos el modelo de múltiples partes interesadas, inclusividad, asignación de apoyo para viajes, las SO y las AC y su apertura, estabilidad, responsabilidad, transparencia, confianza, si son adecuadas para la finalidad que tienen, cuestiones de conflicto de interés, relación o interrelaciones entre las SO, AC, la NC y la Junta Directiva, estructuras de la ICANN y la sustentabilidad de la base de voluntarios de la comunidad.

Y con respecto a la última pregunta en relación al éxito de las revisiones, creo que todas estaban orientadas a los aportes, es decir, aportar más cambios que tengan un mayor impacto, que las recomendaciones sean lógicas, claras y que se implementen antes del comienzo de la próxima revisión, que haya resultados accionables y medibles para tener mejoras que sean accionables y también medibles. Un marco de tiempo limitado se sugirió un máximo de 18 meses. Voy a detenerme aquí. No sé si hay alguna reacción inmediata o algún comentario que quieran efectuar con respecto a lo dicho aquí o a los aportes recibidos. Si es así, por

favor, levanten la mano. Caso contrario, como dijo Avri, sigan haciendo sus aportes. Y Nicolás, le cedo la palabra.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias a la representante de Egipto. Ahora le cedo la palabra para preguntas o comentarios. Justine, Avri, Jonathan, ¿algo que quieran acotar antes de pasar a la parte de preguntas y respuestas?

AVRI DORIA: Antes de terminar, quisiera decir que por favor participen en la reunión del jueves. Allí tendrán la oportunidad de contribuir.

NICOLAS CABALLERO: Muy bien, les doy la palabra a los participantes. Hay preguntas, comentarios y veo una mano levantada por allí. Adelante, por favor. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias por este informe tan completo. Entiendo que los participantes del grupo de trabajo y el copresidente deben estar contentos con el trabajo de ayer. Muchos de nosotros lo estamos. Y quiero comentar algo que me parece esencial. Me temo que, los que participen sean las personas que tienen mucha experiencia. Me temo que sean las únicas personas que puedan entender lo que sucede. Nos tenemos que asegurar que a nivel de At-Large, de la ICANN, del GAC, todo el mundo participe. Hay gente como yo o

parte de ustedes que saben absolutamente todo, pero también tenemos que pensar en el futuro y los que tienen que pensar en el futuro son los que recién llegan, los jóvenes.

Es un debate entre la gente que sabe y no es que no queramos abrir el debate, pero hay gente que tampoco tiene el conocimiento necesario. Entonces, ¿qué es lo que tenemos que hacer? No lo sé, quizás habrá que organizar seminarios web para capacitarlos, etc.

NICOLAS CABALLERO:

Justine, Jonathan, ¿quieren acotar algo?

AVRI DORIA:

Muchas gracias por el comentario, Sébastien. Tiene muchísima razón. Ciertamente, yo quisiera hablar con los nuevos participantes cada vez que sea posible para poder comentarles la importancia de esto. Y porque las revisiones tienen que ver con el futuro, se tratan del futuro. Vamos a revisar lo que va a suceder en el futuro o, mejor dicho, lo que sucedió en el pasado para poder avanzar hacia el futuro. Y por eso es importante que haya nuevos participantes y no solamente gente antigua como yo. Por eso sí creo que organizar seminarios educativos en los próximos meses sería importante, teniendo en cuenta los propósitos y también para decidir cuáles son los próximos pasos, ya sea que haya más seminarios web o material específico, no lo sé, no sé cómo se avanzará. Pero sí sé que hay un grupo de personas en la ICANN que está trabajando para incrementar estas posibilidades de creación

de capacidades dentro de la ICANN en sí. Así que quizás podamos hacerles llegar esta idea para que comiencen a trabajar, así la gente puede tener esta responsabilidad de enseñar o explicar lo que sea necesario cuando sea necesario.

NICOLAS CABALLERO:

Bueno, si hay un dicho que dice algo así como que si no tenemos memoria solemos repetir los errores. Bien, ¿algún otro comentario de nuestros colegas aquí? Tengo una mano levantada de representante de Suiza. Adelante, por favor.

JORGE CANCIO:

Muchas gracias, Nico. Soy Jorge Cancio, representante de Suiza para los registros. Creo que es una buena oportunidad utilizar esta meta revisión y este ejercicio para centrarnos un poco más en algunas cuestiones y reflexionar sobre los diferentes procesos y estructuras que tenemos. Tienen que cumplir con objetivos tan importantes como lo son la apertura, la inclusividad, la responsabilidad, la transparencia y la participación significativa. Así que no quería dejar pasar esta oportunidad sin decir que también sería una muy buena oportunidad para determinar cómo trabajamos en la ICANN y cómo trabajamos de forma conjunta y cómo este trabajo conjunto entra dentro de los estándares, de las mejores prácticas, para poder tener también una visión más novedosa de nuestro trabajo de cara al futuro.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias al representante de Suiza. Veo que hay gente que está de acuerdo con su intervención. Ahora vamos a pasar, en virtud del tiempo disponible, al tema del programa de apoyo para solicitantes. Aquí hablarán Ari Doria y Tracy Hackshaw, por la UPU y por el ALAC. Avri tiene la palabra.

AVRI DORIA: Otra vez me toca hablar primero. Muy bien.

NICOLAS CABALLERO: Avri, por favor, ¿se puede acercar un poquito más al micrófono? Muy amable, gracias.

AVRI DORIA: No sé cómo lo voy a hacer. Bueno, lo voy a intentar. Nuevamente, tengo varias perspectivas con respecto a este tema. En primer lugar, con respecto al apoyo para el solicitante, desde la última ronda siempre estuve muy a favor de seguir trabajando y hacer más todavía en este tema para tener éxito esta vez. Creo que la vez pasada hubo un solicitante exitoso que pudo recibir apoyo. Necesitamos hacer más. Ahora bien, me preocupa ver las posibilidades de éxito de este nuevo programa. De todas maneras, le agradezco muchísimo a la ICANN el haber prorrogado por un mes el plazo para que los postulantes completen sus solicitudes.

Pero aun así es alarmante ver que hay pocos solicitantes de Latinoamérica y Caribe, uno solo de África. O sea, que esto es un signo de alerta, si se quiere, y no creo que mejore a medida que

llegamos al final del plazo para la presentación de solicitudes de apoyo. Y la ICANN le dedicó mucho tiempo y mucho dinero a la promoción de este programa, pero no necesariamente ha dado resultado. La pregunta es, ¿por qué? Además, no solo hice activismo, si se quiere, a favor de esta iniciativa durante mucho tiempo y además he trabajado con el equipo de la revisión de la implementación y con el equipo de políticas, sino que también en esta oportunidad estoy trabajando con los solicitantes.

Y es una experiencia muy interesante y se las recomiendo a todos. Recomendando que participen de esta manera, que se involucren, porque hay una diferencia entre estar en el lado teórico de las políticas y estar en el lado concreto de completar una solicitud. El proceso en sí no tiene nada malo. Lo que pasa es que es difícil, incluso para alguien que entiende o cree entender a la ICANN. Entonces, es difícil aun así entender el proceso de solicitud. Con lo cual, a medida que hablemos de un análisis posterior al programa, tenemos que seguir siendo optimistas. Todavía quedan algunos meses. Hay gente que puede tener una solicitud aceptable y finalizarla en estos últimos meses. Pero eso queda por verse. Lo que tenemos que hacer es analizar junto con los solicitantes sus perspectivas acerca del programa, qué funcionó, qué no funcionó, qué fue difícil, etc.

Creo, entonces, que se ha hecho mucho hasta ahora, que hay que felicitar a la ICANN por sus esfuerzos, pero al parecer todavía nos estamos quedando cortos, por así decirlo. Y esto va a ser muy importante para mejorar de cara a una próxima ronda posterior,

porque tenemos que seguir llegando a todos los solicitantes que necesitan apoyo. Gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Avri. Ahora le doy la palabra a Tracy Hackshaw, de la UPU.

TRACY HACKSHAW:

Muchas gracias, Avri. Muchas gracias, Nico. Quiero decir dos cosas. Primero, hacerme eco de la observación de Thiago, de Colombia, de lo que dijo el día de ayer. Tenemos que asegurarnos de duplicar nuestros esfuerzos ahora para ayudar a los solicitantes que todavía están en el sistema. Hay varios todavía en el sistema con su solicitud en proceso. Creo que esto será de mucha ayuda. Sería terrible no aprovechar esta oportunidad y no ayudarlos. Y queremos que este programa de apoyo para el solicitante llegue a cierto nivel de éxito, si bien no hay buenos indicios al respecto ahora, así que quiero hacerme eco de lo dicho por Thiago en el día de ayer.

En segundo lugar, deseo resaltar algunos temas que se plantearon ayer y en otras sesiones también con los colegas del Commonwealth, de la Mancomunidad de Naciones. Algunos fueron muy interesantes y en otras oportunidades se habló acerca de una encuesta que hizo la ICANN para detectar a los posibles solicitantes para identificarlos. Y siempre sale el tema de los

problemas económicos, la cuestión financiera. Y parece ser que esto no resuena mucho en países que tienen recursos económicos.

Esa reducción, aún en esos países, no es suficiente y los costos siguen siendo altos. Y creo que eso no está cayendo muy bien en la comunidad. Si bien hay reducciones en las tarifas, sigue siendo un programa muy costoso. Y cuando los posibles solicitantes en estos países ven esta posibilidad, aun así con las reducciones en las tarifas, esto implica una enorme inversión. Si se tiene en cuenta los precios de mercado, los costos minoristas y cómo se recuperan los costos. Aun así, ayer se dijo que, al parecer, este programa carece de cierta claridad. Hay algo que no está claro en el programa, en el proceso en general. Y nosotros hablamos mucho al respecto. Estamos hablando a la comunidad que conoce el programa, que sabe lo que es el DNS, pero más allá de este público, no hemos sido muy efectivos. Lo hemos intentado hablar con otros públicos, pero el mensaje no llegó, o bien no tuvo el impacto suficiente. Y creo que este es el problema que estamos enfrentando.

Para esta próxima ronda, si hay personas que no están en el sector de la industria, que no entienden a la comunidad de la ICANN, que no entienden a la ICANN, bueno, esas personas tienen que entender de qué se trata y hay que incorporarlas. Y esto es como un salto cuántico. Y esto es lo que está faltando, es la pieza que falta en este rompecabezas. Creo que este es el próximo paso para la ICANN de cara a la próxima ronda y de cara a otros temas de la ICANN, de manera tal de ir más allá de la comunidad de la ICANN. Tenemos una especie de isla, si se quiere, de gente que participa

en el mundo de la ICANN. Estamos acá todos nosotros, somos siempre los mismos en las reuniones, pero no vemos que se diversifique y que se amplíe la cantidad de personas que vienen a participar. Y este es uno de los problemas que tiene que enfrentar la ICANN y que tiene que solucionar. Y nosotros en el GAC tenemos que ayudar a la ICANN para que pueda ampliar este espectro, tenemos que hacer hasta lo imposible y actuar y dejar de hablar de este tema solo entre nosotros.

Tenemos que hablar de manera más sencilla, con menos acrónimos, con menos vocabulario técnico y focalizarnos acerca de las economías digitales, acerca de internet en general y ver qué podemos hacer nosotros en el GAC para contribuir a que se amplíe este sector de participantes de la industria y de otras áreas también.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Tracy, de la UPU. Antes de darle la palabra al representante de Países Bajos y luego a la Comisión Europea y a Jonathan, ¿o quiere responder ahora?

Quiero decir que como presidente del GAC, a veces me siento como un psicólogo, como un terapeuta, porque todos explican el porqué de las cosas, el porqué de esta falta de interés. Hay países que dicen, tenemos cuestiones o problemas de infraestructura, de conectividad, problemas más acuciantes. Y esto es como ocuparse del champán Don Perignon o el caviar cuando ni siquiera tenemos un pan sobre la mesa. A modo de ejemplo, para ser claro. Hay

países que están muy contentos con su ccTLD y, de hecho, ven a la expansión del espacio del DNS como algo que va en detrimento de sus intereses. Y luego tenemos economías muy muy desarrolladas, quizás 10 o 15 países, que tienen una industria del DNS muy sólida. Y bueno, ellos fueron los que desarrollaron la tecnología, etc. No estoy discutiendo esa parte.

Lo que quiero decir es que es muy difícil encontrar una respuesta. Quizás la respuesta esté en las cifras, en los números. Ahora bien, para tener una interpretación significativa necesitamos acceso a los datos, como dijo Martina correctamente cuando habló en representación de la Unión Europea. Ahora le doy la palabra al representante de Países Bajos y luego Comisión Europea.

MARCO HOGEWONING:

Gracias, señor presidente. Soy Marco, represento a Países Bajos. Estoy de acuerdo con el comentario de Avri, y sí coincido en que necesitamos un análisis posterior a la implementación del programa. Por supuesto, que el tiempo ahora apremia, y quizás dentro de cinco años digamos, uy, necesitamos otro programa de apoyo al solicitante y ahí nos pongamos a pensar. No, no, no, tenemos que analizar esto ahora. Y tenemos que hacerlo en cierto modo y, en cierto momento, de manera tal que los solicitantes que no pudieron recibir ayuda puedan hablar con nosotros en una entrevista y podamos ver qué sucedió, porque sabemos que hay obstáculos para estos solicitantes, pero es muy difícil que alguien explique cuáles fueron esos obstáculos y que quiera que su

respuesta conste en los registros por problemas de confidencialidad también.

Entonces, también tenemos que tener en cuenta que fue muy difícil atravesar este proceso porque no tuvimos aportes o comentarios concretos para ver cuál era el problema. Como dijo Chris Mondini, incluso en Países Bajos tuvimos una parte interesada que fue afectada. Bueno, tuvimos eventos para las partes interesadas. Es muy difícil llegar a una audiencia más amplia si los miembros de esa audiencia no están en esta burbuja de la ICANN, por así decirlo. Entonces, estoy totalmente de acuerdo con usted cuando dice que hay que hacer mucho más todavía para que las personas entiendan mejor qué hace la ICANN y cómo participar. Eso sería de ayuda para las futuras próximas rondas y también para ampliar la comunidad.

NICOLAS CABALLERO: Gracias a Países Bajos.

MARTINA BARBERO: Gracias, señor presidente. Creo que este debate es muy interesante. Estoy de acuerdo con los estimados colegas. Le estamos pidiendo a las personas que participen en la próxima ronda y quizás ni siquiera estuvieron en instancias anteriores. Es como pedirles que jueguen el campeonato mundial cuando ni siquiera hicieron un campeonato regional. Necesitan el conocimiento, necesitan los fondos. Creo que esto se relaciona estrechamente con la revisión de revisiones.

Avri dijo muy acertadamente que hay que ampliar la comunidad, que hay que hacerla crecer, en lugar de hablar siempre con las mismas personas. Y tenemos que asegurarnos justamente de que estas personas compitan localmente y regionalmente antes de pasar al campeonato mundial para seguir con la metáfora deportiva. Para mí hay un vínculo entre los problemas del ASP, alguna parte del trabajo que no se pudo hacer, porque no se le puede pedir a alguien que en dos años se prepare para el campeonato mundial porque lleva muchos años de preparación. Ese es mi humilde aporte y, por supuesto, estoy de acuerdo con todos los colegas.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias a la Comisión Europea. Ahora toma la palabra el representante de Granada.

VINCENT ROBERTS:

Vincent Roberts, de Granada. Gracias. Creo que la próxima ronda es un muy buen producto que fue muy bien desarrollado. Hay que ampliar el espacio de gTLD. El ASP y su guía para el solicitante son instrumentos maravillosos. Lo que pasa es que no están haciendo un buen marketing de estos productos. Nosotros en los países en desarrollo necesitamos más concientización. No sé quién es responsable de transmitir, de comunicar la importancia de esta nueva ronda de nuevos gTLD.

Ahora bien, habiendo interactuado con distintas personas, por ejemplo, la CARICOM en la región del Caribe. Bueno, es una organización que es una muy buena candidata para un nuevo gTLD, pero todavía no están al tanto de todo esto, falta un poquito de concientización, con lo cual no sé quién en la organización de la ICANN es responsable de lo que yo llamo el marketing, la difusión, la información. Porque yo estoy convencido de que la próxima ronda es necesaria.

Yo estudié el programa de apoyo para solicitantes, he visto la guía para esos solicitantes, están las alertas tempranas, la fecha de revelación, están todos los elementos necesarios. Lo que pasa es que este es un gran producto que todavía no se ha dado a conocer completamente.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias al representante de Granada. Ahora toma la palabra Justin Chew del ALAC.

JUSTIEN CHEW:

Gracias, Nico. En respuesta a lo dicho por el colega de Granada, la responsabilidad le compete a la ICANN. La ICANN, además, y dice que su mandato en cuanto a la promoción del programa es un mandato acotado. La ICANN, obviamente, está promocionando el programa, pero no pueden ayudar a nadie a ingresar al sistema. Hay casos concretos de colaboración con registros existentes, pero

se trata de una relación complicada, no puedo entrar en mayor detalle.

Quiero hacer un comentario con respecto a lo dicho por Martina acerca de las revisiones. En lo que respecta al programa de nuevos gTLD y el programa de apoyo para solicitantes, esto entra en el alcance de la GNSO, o sea que no entra en el alcance de la revisión de revisiones. Quizá esto pueda cambiar, no lo sé, pero yo soy la coordinadora de enlace del ALAC ante la GNSO y puedo decirles que este es como el bebé, por así decirlo, de la GNSO y no están dispuestos a dejarlo partir. Son muy protectores. No sabemos si habrá otro procedimiento de desarrollo de política sobre procedimientos posteriores. Podemos impulsarlo, pero dependerá de lo que suceda en esta próxima ronda. Lo que podemos hacer es impulsar un próximo PDP para estudiar los resultados de la ronda de 2026 y poder trabajar para que las cosas sigan mejorando.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Justine. Alguien pide la palabra.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Nico. Con respecto a lo dicho por el representante de Granada, estoy de acuerdo con usted. La ICANN siempre dice que no se ocupa de las ventas o del marketing y que hay un límite no muy claro al respecto. Pero el GGP hizo recomendaciones al respecto. Tenemos que incluir más personas de, por ejemplo, las regiones menos favorecidas, de los registros allí. Kurtis está

hablando más al respecto, la ICANN está hablando más al respecto. Entonces, vemos que hasta ahora la cifra solamente es diez. Y nosotros vemos esa cifra y decimos, bueno, hay que hacer lo que sea para incluir a diez personas nuevas.

Y tenemos que dejar atrás los preconceptos, las limitaciones, porque creo que todos tenemos este objetivo común, que es ampliar el grupo de registradores para que vengan de otras regiones, no solo de las regiones con más recursos. Además, quiero decir que parte del problema es que esto es muy costoso, no solo presentar la solicitud, hay que analizar esto de mejor manera, quizás podríamos haber utilizado mejor el programa de subvenciones de la ICANN para lograr más participación. ALAC y At-Large van a tener una sesión junto con el grupo de partes interesadas de registradores, para hablar acerca de una infraestructura que evita el crecimiento del mercado del DNS en las regiones menos favorecidas. ¿Y cuál es este problema? La falta de registradores en esas regiones.

Hay barreras artificiales al ingreso de los registradores en las regiones menos favorecidas; por ejemplo, necesitan tener una cierta cantidad de activos, hay motivos para solicitar estos activos, motivos comerciales, de solvencia, pero al mismo tiempo se impide su ingreso al mercado.

Mañana a las 10:30 tendremos una sesión acerca de las barreras artificiales que impiden el ingreso de registros y registradores o ambos al mercado en estas regiones. Y quizás para ellos sea más

interesante entrar al mercado de reventa. Hay mucho por hacer, pero de todas maneras estoy de acuerdo con Tracy. Tenemos que ver qué podemos hacer para invitar e incorporar a nuevos participantes.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Jonathan. Veo que Justine ha levantado la mano... ¿no? Bueno, tenemos dos minutos para otros asuntos y luego tenemos que dar cierre a la sesión. Adelante, Justine.

JUSTINE CHEW: Muchas gracias. Yo en realidad había levantado la mano para el tema de otros asuntos.

El ALAC recibió un pedido para de alguna manera comenzar con el tema de los diacríticos latinos en la próxima ronda. Hay un PDP sobre diacríticos latinos. Hasta donde sé creo que han terminado su trabajo, aunque no han emitido el informe final. Y como todos sabemos, en los procesos de la ICANN nada se implementa hasta que la junta directiva no lo aprueba y no instruye al personal a avanzar con la implementación. Sabemos que la Junta Directiva dijo que iba a aprobar la AGB y lo iba a hacer el jueves. Entonces, en representación del ALAC, pregunto si el GAC tiene alguna posición al respecto con respecto a los diacríticos latinos. Podemos hablarlo luego fuera de línea, pero simplemente quería plantearlo para saber si el ALAC y el GAC pueden hacer algo de forma conjunta.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Justine. Este es un tema a debatir de forma interseccional, porque ya nos hemos quedado sin tiempo. Muchas gracias. Vamos a tener un receso para el café de 30 minutos. Les pido que vuelvan a la sala en 30 minutos, a las 10:30, porque vamos a hablar del WHOIS y los datos de registración. Canadá, perdón, tiene la última palabra.

CANADA: Voy a ser muy breve, simplemente quiero expresar mi apoyo a continuar con el debate del tema de los diacríticos fuera de esta sesión. Canadá estará más que gustoso de participar.

NICOLAS CABALLERO: Muy bien. Gracias, Canadá. Tomamos nota de su comentario. Ahora sí pasamos a la pausa del café y volvemos a las 10:30.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]