
ICANN84 | AGM – Совместное заседание: GAC и GNSO
Воскресенье, 26 октября 2025 г. – с 15:00 до 16:00 Летнее время Ирландии

JULIA CHARVOLEN

Приветствуем вас на заседании GAC с Советом GNSO, которое проводится в воскресенье, 26 октября, в 15:00 по местному времени. Обращаем ваше внимание, что заседание записывается и регулируется Ожидаемыми стандартами поведения ICANN, Кодексом поведения членов сообщества ICANN и Политикой сообщества ICANN по предупреждению домогательств.

Во время заседания вопросы и комментарии будут зачитываться вслух только в том случае, если они будут представлены в надлежащей форме в чате Zoom. Перевод на этом заседании будет осуществляться на шесть языков ООН и португальский.

Если вы хотите выступить во время заседания, пожалуйста, поднимите руку в зале Zoom. Пожалуйста, назовите свое имя для протокола и язык, на котором вы будете говорить, если это не английский. И, пожалуйста, говорите в разумном темпе, чтобы обеспечить точный перевод. Теперь я передаю слово Марко. Марко, спасибо, вам слово.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

MARCO HOGEWONING

Спасибо. Да, приветствую всех на заседании GAC с Советом GNSO. Думаю, Нико все еще в пути, так что, возможно, мы могли бы начать с краткого представления всех присутствующих, а затем подождать, пока Нико, надеюсь, прибудет.

PAUL MCGRADY

Здравствуйе, я Пол МакГрэйди (Paul McGrady). Я являюсь кандидатом, выдвинутым номинационным комитетом в Совет GNSO от Палаты сторон, связанных договорными обязательствами, еще на два-три дня, и я расскажу немного о том, к каким выводам пришла малая группа по вопросам достоверности. Спасибо.

SEBASTIEN DUCOS

Здравствуйе, я Себастьян Дюкос (Sebastien Ducos). Я являюсь посредником по взаимодействию Совета GNSO с GAC и сегодня также буду говорить о RDRS.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Спасибо. Я Томслин, и я один из временных председателей GNSO вместе с Начо.

JENNIFER CHUNG

Здравствуйе, меня зовут Джен Чунг (Jen Chung). Я являюсь одним из членов совета Группы заинтересованных сторон-

регистратур, а также ведущей по вопросу борьбы со злоупотреблениями DNS.

THOMAS RICKERT

Меня зовут Томас Рикерт (Thomas Rickert). Я являюсь членом совета GNSO, одним из членов совета GNSO по ISPCP, а также посредником по взаимодействию между Советом и IRT по регистрационным данным.

MARCO HOGEWONING

Спасибо всем, а для гостей GSO, которые меня не знают, я Марко, представитель GAC от Нидерландов и один из заместителей председателя GAC. У нас довольно насыщенная повестка дня и много интересных дискуссий, так что, без лишних слов, я хотел бы передать слово председателю GNSO для вступительного слова.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Спасибо, Марко. Итак, мы рады быть здесь сегодня на этой двусторонней встрече, которая проходит на каждой конференции ICANN с GAC. У нас есть несколько вопросов, которые мы рассмотрим сегодня, у нас есть некоторые ответы, а также есть вопросы, которые мы хотели бы обсудить с GAC сегодня. Но, прежде чем перейти непосредственно к вопросам, я хотел бы спросить моего сопредседателя, хочет ли он что-нибудь сказать.

NACHO AMADOZ

Мне нечего добавить. Спасибо за возможность снова быть здесь с вами, и мы надеемся, что сможем рассмотреть эти темы таким образом, чтобы это было интересно для GAC.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Хорошо, спасибо. Так что, перейдем к ответам на вопросы, которые мы получили от GAC. Первый вопрос на экране касается RDRS, и Себастьян расскажет нам об этом.

SEBASTIEN DUCOS

Спасибо. Я здесь только на этот раз. Я также являюсь председателем Постоянного комитета RDRS. Вы прислали нам вопросы о RDRS. Это было всего несколько недель назад, и мы только что завершили период сбора комментариев и планировали на этой неделе провести оценку всех полученных комментариев, включая ваши. Я думаю, что было получено 15 или 17 комментариев. Практически все члены сообщества высказали свои замечания. Прежде всего, спасибо. Спасибо большое за это.

Как я уже говорил на предыдущем заседании, это также группа, в которой вы активно участвовали. Вы направили нам Габриэля Эндрюса (Gabriel Andrews) из PSWG, который проявил чрезвычайную эффективность, и мы благодарим его и вас за участие. Мы очень ценим это. Так что мы приняли во внимание ваши замечания. На этой неделе мы должны были

провести четыре разных заседания, чтобы рассмотреть все комментарии. Я рад сообщить, что вчера, после всего двух заседаний, мы смогли рассмотреть все комментарии.

Новый документ только что был разослан членам Постоянного комитета, и мы договорились провести второй раунд консультаций по нему, который, как я ожидаю, состоится в течение следующей недели. В документ не было внесено никаких существенных изменений. Большинство комментариев фактически подтвердили дискуссии, которые мы провели во время заседаний. Вчера состоялась оживленная дискуссия по поводу сохранения RDRS в целом.

Часть сообщества считала, что его использование недостаточно оправдывает затраты на ее поддержание, даже если в настоящее время она не будет дальше развиваться. Но в конце концов мы все согласились, что первоначальная рекомендация о ее сохранении остается в силе. Я не буду перечислять весь список рекомендаций. Я с удовольствием обсужу его с кем угодно за пределами зала.

Отчет в любом случае является публичным, и вы уже прокомментировали его. После этого короткого согласования он вернется в Совет GNSO и будет использован в наших обсуждениях с Правлением о дальнейших действиях. В общих чертах, без предсказаний будущего, но в общих чертах мы будем поддерживать разработанный инструмент на данный момент. Как только мы сможем договориться с Правлением о

дальнейших действиях, мы вернемся к рассмотрению рекомендации SSAD.

Я не хочу заранее предполагать, будет ли это полноценный PDP или меньшая группа, но это то, что мы собираемся сделать. Согласуем их с тем, что мы обнаружили и что мы рекомендуем в нашем отчете. Это будет другая группа, это будет политика, это будет другой тип деятельности. Так что повторюсь, я не хочу забежать вперед. Я хочу убедиться, что у этой группы будет достаточно пространства для разработки того, что ей нужно разработать, и т. д. И это все.

Вы увидите, они уже как бы предварительно объявили об этом, вы увидите в конце недели на заседании Правления, что им придется проголосовать за продолжение бюджета на RDRS, потому что у нас был бюджет на ее поддержание до ноября. Насколько я понимаю, они также объявят в этот момент о проведении анализа пробелов, который они потребовали или запросили у персонала. Я не знаю, будут ли они дальше обсуждать, встретились ли вы с ними, или будут ли они дальше обсуждать это здесь, но они это представят.

Это будет документ, который будет открыт для общественных комментариев, и я настоятельно рекомендую всем заинтересованным сторонам высказать свои замечания по поводу этого. Это будет очень полезно для нашей задачи по пересмотру политики в течение нескольких месяцев. Это все, если у нас нет вопросов.

NICOLAS CABALLERO Большое спасибо, Себастьян. Давайте перейдем к комментариям и вопросам. Я не вижу ни одной поднятой руки онлайн. Есть ли вопросы или комментарии в зале? Хорошо, раз вопросов нет, снова к вам, или к Томасу, или к Томслину? Томслин, вам слово.

TOMSLIN SAMME-NLAR Спасибо, Нико.

NICOLAS CABALLERO Извините, извините, одну секунду. У нас есть Европейская комиссия. Вам слово.

GEMMA CAROLILLO Спасибо большое. Гемма Каролильо (Gemma Carolillo) из Европейской комиссии. Хочу быстро поблагодарить GNSO за отчет и сказать, что мы понимаем, что в сообществе есть разные мнения. У нас была возможность немного ознакомиться с результатами общественных комментариев и различными представленными мнениями. Вы, наверное, видели, что заявление GAC соответствует тому, что мы ранее заявляли о важности для GAC обеспечить как можно скорее стабильный инструмент.

Мы верим в RDRS. Я бы сказала, что мы отнеслись к этому пилотному проекту с доброй верой и со своей стороны

поддержали работу с заинтересованными сторонами и правоохранительными органами, чтобы поощрить его использование. Я действительно хочу подчеркнуть, что, если в ближайшее время не будет ясно, что происходит с RDRS, люди не будут вкладывать время, усилия и ресурсы в этот инструмент.

Вы увидите, что все больше и больше заявителей отказываются, я имею в виду, что все больше и больше регистраторов отказываются, что вызывает у нас беспокойство, но также и заявители просто перестают подавать заявки, что не означает отсутствие интереса. Поэтому важно добиться ясности, и мы также последовательно выступаем за это.

Есть некоторые целевые улучшения, которые можно было бы внести, не дожидаясь, пока будет найдено идеальное окончательное решение. Каждая система нуждается в обновлении, так что мы считаем, что быстрое обновление также укрепит доверие к этому инструменту. Спасибо.

SEBASTIEN DUCOS

Спасибо за вопрос. Я уделил этому вопросу довольно много времени за последние четыре года, так что вы "проповедуете обращенному". Я тоже хотел бы увидеть некоторые улучшения. Это нужно будет обсудить с GAC, извините, с Правлением, поскольку, очевидно, ICANN до сих пор финансирует все это, и поэтому это входит в их компетенцию.

Я думаю, что все в значительной степени убеждены в том, что мы должны это сделать. Будут активные дискуссии о том, что, когда и с какой приоритетностью.

У всех есть немного разные мнения по этому поводу, но, за исключением одной группы, которая вчера, похоже, выступила против дополнительных расходов на это, пока у нас не будет более окончательного решения, я думаю, что все хотят, чтобы это по-прежнему использовалось. Что касается спада, и вдруг раздается эхо, что касается спада, мы все его видели, статистика общедоступна, действительно наблюдается спад как со стороны регистраторов, некоторые ушли, в том числе и крупные игроки, так и со стороны сообщества запрашивающих.

Это тот инструмент, который потребует гораздо большего маркетинга и осведомленности, и я согласен с вами, что очень трудно создать эту осведомленность, пока у вас нет чего-то окончательного. Это понятно и принимается во внимание. В какой-то момент нам придется полностью перезапустить эту осведомленность, и жаль, что мы теряем эту тягу на несколько месяцев, но есть также процесс, которому мы должны следовать. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо. Себастьян, прежде чем я предоставлю слово Томслину, есть ли еще какие-либо комментарии или вопросы? Индия, пожалуйста, Вам слово.

SUSHIL PAL

Спасибо, Нико. Я думаю, что причина, которую приводит Себастьян, была основной причиной, по которой SSAD была отложена в долгий ящик, и именно с этой целью была запущена RDRS, потому что это требовало больших ресурсов, и именно по этой причине был запущен пилотный проект RDRS, а теперь, когда RDRS достигла определенной стадии, даже несмотря на то, что она является добровольной, я думаю, мы слышим этот новый голос, предлагающий отложить ее в долгий ящик, тогда есть ли у нас какой-то другой вариант, который мы можем использовать в качестве альтернативы, или мы просто говорим, что нам плевать на обмен данными. Я имею в виду, что нам не наплевать.

Я имею в виду, что это, это решение? Потому что мы полностью поддерживаем то, что высказала представитель ЕС, что необходимо более целенаправленное улучшение, и даже когда голоса за его усиление становились все громче, даже в последнем коммюнике GAC, я думаю, был ясный консенсус, по крайней мере в GAC, что это должно быть сделано обязательным и принудительным, верно, а также направить запрос к ccTLD присоединиться к этому, по крайней мере на добровольной основе. Если вы этого не сделаете,

ccTLD будут, я имею в виду, вы заставляете страны прибегать к своим собственным двусторонним механизмам, но это будет пустая трата усилий и гораздо больше энергии, чем мы потратим на поддержание RDRS. Спасибо.

SEBASTIEN DUCOS

Спасибо большое. Я хочу быть очень дипломатичным и осторожным в отношении обязательного участия в этом. Один из основных вопросов, который был поднят по этому поводу, заключается в том, что регистраторы уже обязаны по договору предлагать процесс приема запросов, проходить процесс проверки этих запросов и принимать решение о раскрытии информации или отказе в раскрытии. Это предусмотрено договором.

Некоторые операторы уже много лет используют системы, которые для них гораздо более эффективны. Они гораздо лучше подходят для их бизнеса, чем RDRS, и мы пытаемся заставить их использовать две системы одновременно. Сейчас есть предложение разработать некоторые API. Возможно, есть одно решение, которое позволит объединить эти две системы. Некоторые просто считают, что системы слишком разные. И мы предложили в качестве рекомендации сделать RDRS центральной точкой входа.

Если у оператора есть эквивалентная или более совершенная система, то мы будем использовать RDRS, чтобы плавно перенаправить запрашивающего к этой системе для передачи

запроса. Возможно, нам придется договориться о возврате некоторых статистических данных или чего-то подобного, но так чтобы с точки зрения запрашивающего это был плавный переход, чтобы ему не пришлось идти куда-то еще и заново находить что-то еще.

В противном случае мы вступим в многолетнюю борьбу, в которой люди будут говорить: «У меня уже есть обязательства по договору, и вы просите меня удвоить объем работы, а я уже инвестировал в системы, и вы просите меня...», так что нам также необходимо пытаться работать совместно, чтобы обеспечить запрашивающим сторонам максимально плавный путь для подачи этих запросов.

И в то же время, с другой стороны, мы не будем обременять сообщество регистраторов сверх необходимого. Что касается ccTLD, да, в группе также обсуждалась соответствующая рекомендация. Я думаю, что мы очень открыты для этого. Это потребует дальнейшей разработки по техническим причинам, поскольку сообщество ccTLD использует гораздо больше whois, чем RDAP, который сейчас является стандартом в сообществе gTLD. Мы с нетерпением ждем этих обсуждений с ccNSO, с вами, чтобы убедиться, что мы можем их поощрять, но это может быть только на добровольной основе, конечно. Они не попадают под договор ICANN.

SUSHIL PAL

Извините, Нико, это займет всего минуту. Я имею в виду, что любое программное обеспечение, которое я знаю, даже RDRS, будет основано только на механизме API. Нет другого способа, кроме RDRS. Если посмотреть на это, то это будет только, я имею в виду, единственный API, который вы делите со всеми странами, и все другие страны формулируют API, который будет использоваться системой RDRS в том виде, в котором он есть, и тогда у вас будет только панель управления. Вот и все.

Это даст ICANN некоторую видимость, если ICANN считает, что она действительно занимается мониторингом регистраторов, верно? Если вы хотите полностью отказаться от этого, я имею в виду, это ваше дело, я думаю. Я имею в виду, я не согласен с тем, что RDRS как программное обеспечение требует так много времени, я имею в виду, дорого или требует много ресурсов. Я с этим не согласен. Я имею в виду, что это уход от сути проблемы. Я думаю, что вызов заключается в том, чтобы воспользоваться опытом регистраторов, которые успешно реализовали эту систему. Я имею в виду, как они аутентифицируют правоохранительные органы? Я имею в виду, давайте воспроизведем это. У нас нет проблем.

SEBASTIEN DUCOS

Спасибо. Я, конечно, должен буду вернуться к этому вопросу для дальнейшего обсуждения. Это не мое решение, но я принимаю во внимание вашу точку зрения. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо вам большое, Индия. Спасибо, Себастьян. Я бы только добавил, что хорошей идеей было бы использовать открытый исходный код, чтобы избежать каких-либо проблем, но, повторяюсь, я всего лишь председатель GAC. Мое мнение здесь не имеет значения, потому что важно только ваше мнение. Я просто считаю, что программное обеспечение FOSS было бы хорошим решением для всех. Теперь корпорации наверняка возненавидят меня, если еще не возненавидели, но мне все равно, знаете ли. Итак, следующими на очереди США, а затем Нидерланды. США, пожалуйста, Вам слово.

OWEN FLETCHER

Здравствуйте, спасибо. Я Оуэн Флетчер (Owen Fletcher). Я являюсь заместителем представителя GAC от США. Я просто хотел сказать, что наша позиция заключается в том, что ICANN должна сохранить постоянный централизованный механизм для облегчения запросов к регистраторам gTLD о раскрытии регистрационных данных, и что такой оптимизированный механизм будет полезен для законных целей, включая правоохранительные органы. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, США. Следующий - Нидерланды.

MARCO HOGEWONING

Спасибо, Нико. При всем уважении, Себастьян, и спасибо, что уделили так много времени, чтобы ответить на этот вопрос, но я немного запутался: мы сталкиваемся с политическим вызовом или просто с отсутствием интероперабельных стандартов? Возможно, стоит рассмотреть оба варианта и изучить эти направления работы, потому что, если дело действительно только в отсутствии стандартов, то, возможно, нам следует над этим поработать.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо большое. Нидерланды, я думаю, что и то, и другое, но, Томлин, извините, что заставляю вас ждать, разве что Себастьян, вы хотите что-нибудь сказать?

SEBASTIEN DUCOS

Нет, нет, вы абсолютно правы, и это было частью обсуждения постоянного комитета. Некоторые группы действительно предлагали придерживаться стандартов и позволить рынку разработать инструменты вместо того, чтобы ICANN занималась их разработкой. Это часть обсуждения, это также часть отчета.

Также в ходе обсуждения рассматривался вопрос о том, должна ли ICANN разрабатывать что-либо или мы должны передать эту задачу поставщикам. Это выходит за рамки нашего обсуждения, и сейчас решение находится в руках Правления, и я думаю, что справедливо сказать, что

Правление предоставило корпорации ICANN право принимать такого рода решения, так что обсуждение этого вопроса также необходимо провести с ними.

NICOLAS CABALLERO

Еще раз спасибо, Себастьян. Еще один момент. Представьте, что протокол TCIP был запатентован, или BGP, или, не знаю, RPKI, или что-то еще. Был бы у нас в таком случае Интернет, какой мы имеем сегодня? И именно поэтому я настаиваю на том, что было бы хорошо разработать какое-то решение с открытым исходным кодом, чтобы избежать любой ситуации, связанной с привязкой к одному поставщику. Ну, мы могли бы говорить об этом часами, но, повторяюсь, я всего лишь председатель GAC. Я передаю слово Томслину. Извините, что заставил вас ждать. Пожалуйста, Вам слово.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Спасибо, Нико, и спасибо, коллеги из GAC, за эти вопросы. Как только эти рекомендации или выводы из отчета поступят в Совет, Совет их рассмотрит. Следующий вопрос, который мы получили от наших коллег из GAC, касался срочных запросов и аутентификации правоохранительных органов, и по этому вопросу ведущим будет Томас.

THOMAS RICKERT

Спасибо вам большое, Томслин, и спасибо большое, Нико и коллеги, за то, что пригласили нас сегодня. Спасибо за вопрос

об IRT в отношении срочных запросов, и сегодня я собираюсь затронуть три пункта.

Два вопроса, которые вы подняли, это сроки и механизм аутентификации, вопрос о необходимости или ненужности политики регистрационных данных, но затем мы выбрали или добавили третий пункт, который имеет отношение как к IRT и политике регистрационных данных, так и к дискуссии, которую мы только что провели по поводу RDRS, а именно к основополагающим соображениям юрисдикции, когда речь идет о запросах на раскрытие информации.

Теперь перейдем к первому пункту, срокам срочных запросов. Мы хотели бы воспользоваться этой возможностью, чтобы поблагодарить GAC за его работу в IRT по решению вопроса о срочных запросах. Сейчас у нас есть документ, вынесенный на общественные комментарии. Мы также разделяем удовлетворение GAG компромиссом, достигнутым в отношении сокращенных форм, сокращений и необходимости предоставления ответа в течение 24 часов с возможностью продления этого срока до 72 часов в исключительных обстоятельствах, так что это отличный результат. Что касается второго пункта, аутентификации, вы спрашиваете, необходимо ли разрабатывать политику по этому вопросу.

В IRT у нас было два спорных момента: один касался сроков, а другой — аутентификации правоохранительных органов как предварительного условия для ускоренной оценки

поступающих запросов через договорные стороны. Вопрос политики и реализации, а также разграничение между ними исторически является проблемой для GNSO, которую необходимо решать с максимальной тщательностью.

Если что-то является политикой, и, в частности, консенсусной политикой, то оно является обязательным для всех сторон, связанных договорными обязательствами, и имеет далеко идущие последствия. Что касается вопроса о сроках, то в рекомендациях EPDP Фазы 1 прямо указано, что сроки являются вопросом реализации, так что нет никаких вопросов относительно того, является ли это политикой или реализацией. Что касается аутентификации, то в рекомендациях EPDP Фазы 1 нет таких замечаний.

Кроме того, я должен уточнить, что пока еще не принято решение о необходимости принятия политики, но, по-видимому, вполне очевидно, что в период общественных комментариев мы спросим сообщество, считает ли оно необходимым принять политику по этому вопросу. IRT, а затем и Совет GNSO примут во внимание комментарии при определении дальнейших действий.

Позвольте мне воспользоваться этой возможностью, чтобы еще раз напомнить всем вам, что период общественных комментариев документа о срочном запросе открыт до 15 декабря, так что, пожалуйста, присоединяйтесь, присылайте свои комментарии, и это даст вам возможность высказать свое

мнение по вопросу о том, требует ли аутентификация разработки политики или нет, потому что это конкретный вопрос, который упоминается в общественном комментарии.

Теперь, что касается третьего пункта, более широкого вопроса юрисдикции, Совет GNSO хотел бы поднять связанные с ним вопросы, а именно соображения юрисдикции. Те, кто следил за обсуждениями в IRT, помнят, что IRT подготовила следующую формулировку. Рассмотрение запроса о раскрытии информации в соответствии с разделом 10.4 может включать в себя факторы, отличные от обоснования и оснований запроса, предоставленных запрашивающей стороной, включая, например, соображения юрисдикции или другие факторы, требуемые применимым законодательством.

Регистраторы и операторы регистратуры должны включать факторы, рассмотренные в ходе проверки, и любые ответы, требуемые в соответствии с разделом 10.6.4, если какой-либо из этих факторов повлиял на отказ в удовлетворении запроса о раскрытии информации. Это звучит просто, но на самом деле может быть очень и очень сложным. Позвольте мне проиллюстрировать это. Если запрашивающий правоохранительный орган находится в той же юрисдикции, что и договорная сторона, будь то регистратура или регистратор, оценка запроса о раскрытии информации, скорее всего, не будет сложной.

Однако, если правоохранительные органы запрашивают информацию, законность раскрытия может представлять трудности, если стороны находятся в разных юрисдикциях. Это верно как для срочных запросов, так и для запросов, которые не являются срочными. Я буду говорить несколько минут о документе, опубликованном Европейским советом по защите данных, но, конечно, мы признаем, что существуют другие юрисдикции, другие ограничения и другие законы, которые необходимо принимать во внимание.

Но Европейский Совет по защите данных в своем руководстве, а именно в руководстве номер два от 2024 года, которое было опубликовано в июне 2025 года, то есть совсем недавно, как было отмечено одной из заинтересованных сторон, выпустил этот документ, который является весьма информативным в плане описания возможностей и ограничений при обработке запросов на раскрытие информации.

Европейский Совет по защите данных заявляет, и я цитирую: «В ситуациях, когда существует международное соглашение, такое как договор о взаимной правовой помощи, EMLAT, компании ЕС должны, как правило, отклонять прямые запросы и направлять запрашивающий орган третьей страны к существующему договору или соглашению о взаимной правовой помощи». Далее Европейский совет по защите данных продолжает, что существует возможность найти другое правовое основание для раскрытия информации, проанализировав различные статьи, которые можно найти в

статье 6.1 GDPR, но также указывает, что это требует индивидуальной оценки каждого конкретного случая.

Затем есть третий путь. Европейский совет по защите данных указывает на возможность обращения правоохранительных органов других стран с запросом о предоставлении данных к частным организациям, не использующим процесс EMLAT, который осуществляется от правоохранительных органов к правоохранительным органам, в соответствии со вторым дополнительным протоколом к Конвенции о киберпреступности, касающимся расширенного сотрудничества и раскрытия электронных доказательств, Будапештской конвенции, так что это может быть одним из вариантов. Кроме того, в качестве другого примера приводится готовящееся регулирование в области электронных доказательств.

Мы понимаем, что работаем в глобальной среде, так что стороны договора могут подпадать под действие таких международных договоров, а могут и не подпадать, и им может потребоваться соблюдать другие законы. Мы также понимаем, что каждая договорная сторона должна определять свои риски и обязанности в отношении раскрытия информации в соответствии с применимым законодательством, включая соображения в области прав человека. Однако, исходя из того, что я изложил, мы считаем важным уточнить, что нераскрытие информации не является результатом неработоспособности системы или нежелания

сторон, связанных договорными обязательствами, оказывать содействие, но в некоторых случаях раскрытие информации может быть незаконным.

Кроме того, мы считаем важным отметить, что эти сложности влияют не только на обсуждение срочных запросов или обработку запросов о раскрытии информации в целом, но и на то, как мы работаем с RDRS. Так что низкие показатели раскрытия информации могут быть также обусловлены юрисдикционными ограничениями.

Для оперативного рассмотрения запросов о раскрытии информации договорные стороны могли бы извлечь выгоду из правовой определенности. Однако ICANN и ее сообщество не могут решить все юрисдикционные вопросы. GAC и PSWG могут сыграть важную роль в обсуждении и потенциальном содействии правовому дискурсу по вопросам обработки трансграничных запросов о раскрытии информации. Мы рекомендуем GAC, возможно через группу по вопросам аутентификации PSWG, пригласить заинтересованных членов IRT и других заинтересованных сторон для обсуждения юрисдикционных вопросов, выходящих за рамки вопросов срочности и аутентификации, а именно для обсуждения законности обработки запросов на раскрытие информации и ограничений, существующих для договорных сторон.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Томас. Спасибо большое. Есть ли комментарии или вопросы к Томасу, прежде чем мы снова предоставим слово Томслину, или это Начо? О, Европейская комиссия, пожалуйста, Вам слово.

GEMMA CAROLILLO

Спасибо, Нико. Гемма Каролильо (Gemma Carolillo) из Европейской комиссии. Так что, во-первых, по вопросу о срочных запросах, я думаю, что мы с GAC и GNSO уже дополнили друг друга, поэтому я не буду повторяться, поскольку мы уже определили свою позицию по работе IRT. Насколько я понимаю, но я хотела бы получить подтверждение от Томаса, что GNSO не имеет окончательного мнения о том, что происходит с работой по аутентификации, что немного вызывает беспокойство у нас, потому что, как вы знаете, люди в этой группе и в GNSO долго обсуждали этот вопрос, в том числе с Правлением, и согласились, что аутентификация будет частью реализации рекомендаций, так что график будет разработан в IRT, и аутентификация будет проходить параллельно.

Кто-то еще имеет другое мнение, но я не знаю, следует ли мне продолжать или оставить это на усмотрение третьих лиц. Таким образом, если это верно, то, насколько я понимаю, GNSO еще не имеет четкого представления о том, как нам следует действовать, что вызывает беспокойство, поскольку мы чувствуем, что находимся в руках GNSO и

Правления как органов, ответственных за разработку политики. Как нам выйти из этой ситуации? Первый пункт.

Во-вторых, по поводу юрисдикции. Спасибо большое за то, что обратили наше внимание на эту важную тему. С точки зрения Европейской комиссии, мы, как вы можете себе представить, очень хорошо знакомы с тем, что происходит с Европейским советом по защите данных, а также с отчетами и заключениями, которые он публикует. Мы считаем, что это очень важный вопрос, но это касается всех видов запросов. Это не конкретный вопрос, касающийся срочных запросов, и мы не считаем, что политика ICANN как таковая может решить сложные вопросы международных межюрисдикционных отношений. И в данном случае мы поддерживаем открытую формулировку, содержащуюся в политике ICANN, которая гласит, что закон должен быть применим и будет применяться в соответствии с различными юрисдикциями, поскольку мы не считаем, что в данном месте можно решить столь сложные вопросы.

И очень хорошо, что вы указали на последнюю часть мнения Совета по защите данных, в которой выделяется ряд международных соглашений, в том числе второй дополнительный протокол к Будапештской конвенции, которые фактически способствуют прямому сотрудничеству между правоохранительными органами и частными субъектами, что является значительным шагом вперед, хотя,

конечно, не все страны мира охвачены этим соглашением. Спасибо.

THOMAS RICKERT

Спасибо вам большое. И Гемма, я не могу удержаться от замечания, что, когда вы сказали, что находитесь в руках GNSO, вы находитесь в надежных руках. Шутки в сторону, причина, по которой вы еще не получили мнение Совета GNSO о том, является ли часть, касающаяся аутентификации, вопросом политики или реализация, заключается в том, что изменение в документе о политике или в документе, который сейчас находится на общественных комментариях, было внесено в последнюю минуту.

Вы помните, что это новая реализация, примечание К, для тех, кто хочет посмотреть, которая была вставлена всего за два или три дня до того, как документ был вынесен на общественные комментарии. Я отмечаю, что вы отправили комментарий от имени GAC в список IRT в то время, но в то же время у Совета GNSO не было времени для надлежащего обсуждения этой темы.

Так что мы будем ждать результатов общественных комментариев, а затем Совет GNSO сформирует свое мнение по этому вопросу и сообщит его GAC. Что касается второго вопроса, который вы подняли по поводу юрисдикции, то мы подняли его по двум причинам. Во-первых, те, кто читает политику регистрации регистрационных данных, включая

вставку о срочных запросах, но также и с учетом юрисдикционных соображений, могут подумать, и я думаю, что это вполне законно, что если эта политика будет введена в действие и, если правоохранительные органы смогут подавать запросы, используя эту политику, это приведет к раскрытию информации.

Мы вели аналогичную дискуссию в ходе обсуждения RDRS, где многие заинтересованные стороны в этой группе, и вы, как вы знаете, являетесь экспертом, так что давайте просто представим, как люди, не знакомые с этими системами, будут это читать. Они думают, что если они подадут запрос через RDRS, то получат утвердительный ответ, а не отказ. Таким образом, мы считаем важным обеспечить прозрачность в отношении возможностей сторон, связанных договорными обязательствами, того, чего сообщество ICANN может достичь с помощью этой политики, и вы справедливо сказали, что эти юрисдикционные вопросы не могут быть решены ICANN.

Но мы действительно считаем, что GAC и PSWG могут сыграть важную роль в продвижении этой дискуссии хотя бы для того, чтобы помочь всем сориентироваться в этих джунглях различных правовых требований, применимых к разным частям мира и разным сторонам, связанным договорными обязательствами. Таким образом, это приглашение к вам начать дискуссию, к которой мы с удовольствием

присоединимся, чтобы, возможно, облегчить решение сложных вопросов юрисдикции.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Томас. У меня две руки подняты, одна от Эсватини, другая - от Индии. Эсватини, пожалуйста, Вам слово.

ANDREAS DLAMINI

Спасибо, председатель. Меня зовут Андреас Дламини (Andreas Dlamini), я из королевства Эсватини. У меня есть вопрос по поводу юрисдикции, который вы затронули в своей презентации. Мне интересно, не уклоняется ли ICANN от ответственности в отношении договора со сторонами, связанными договорными обязательствами, в плане предоставления данных правоохранительным органам, поскольку это будет зависеть от правового регулирования в каждой стране.

Проблема заключается в том, что если развивающаяся страна запрашивает информацию у регистратора в развитой стране, то существует неравенство, связанное с тем, что одна страна является развивающейся, а другая — развитой, так что запрос от небольшой страны к большой стране может не быть воспринят всерьез.

Таким образом, правоохранительные органы пострадают в этом отношении, тогда как если бы это было закреплено в контракте с ICANN, что договорные стороны несут

ответственность за предоставление информации правоохранительным органам, это было бы гораздо лучше, чем оставлять это на усмотрение юрисдикционных правовых норм. Спасибо.

THOMAS RICKERT

Спасибо вам большое за вопрос. Я думаю, что ваш вопрос показывает, что, возможно, необходимо более глубоко обсудить эти темы. ICANN не может по договору обязывать договорные стороны делать то, что не является законным в соответствии с местным законодательством или применимым законодательством в его юрисдикции.

Так что это ограничение уже существовало в рамках старой системы WHOIS, где действовала процедура исключений, согласно которой, если вы не могли предоставить WHOIS в соответствии с требованиями стандартов ICANN, вы могли запросить исключение, но это также является общим принципом во всем, что делает ICANN. Так что я не согласен с вами в том, что ICANN не выполняет свои обязательства или договорные обязательства, но это юридическая реальность, с которой ICANN и ее стороны, связанные договорными обязательствами, должны считаться.

Но я думаю, что ваш вопрос показывает, что необходимо найти способы более эффективного сотрудничества между правоохранительными органами и сторонами, связанными договорными обязательствами, и не должно быть никакого

различия в отношении между страной А и страной Б, так что не должно быть никаких различий в зависимости от происхождения запросов правоохранительных органов. И я думаю, что одно из преимуществ, если бы мы могли улучшить работу таких механизмов, как RDRS, заключается в том, что после аутентификации правоохранительных органов с помощью механизма, над которым в настоящее время работает PWG, было бы гораздо проще работать в режиме сотрудничества между всеми юрисдикциями.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо. Эсватини за вопрос, Томас за ответ. У меня вопрос от Индии. Пожалуйста, имейте в виду, что у нас осталось всего 10 минут.

SUSHIL PAL

Две минуты.

NICOLAS CABALLERO

Нет, нет, нет, вам слово, нет проблем, нет проблем.

SUSHIL PAL

Спасибо, Нико. Позвольте мне поблагодарить GNSO за предоставление 24-часового срока, хотя это произошло через два года. И, пожалуйста, имейте в виду, что это остается только на бумаге. Без механизма аутентификации это не будет работать. Так что это подчеркивает важность, потому что, как

Нико постоянно повторяет, мы возвращаемся к правительству, верно? Мы возвращаемся к правительству и говорим: «Эй, у нас есть 24 часа», но это не вступает в силу, потому что нет механизма аутентификации. Важно, чтобы этот процесс был ускорен как можно скорее. Это во-первых.

Во-вторых, поддерживая ваш вариант по RDRS, я задался вопросом, я имею в виду, так что я надеялся, что срочный запрос будет работать на платформе RDRS, верно? Если нет, то ожидается ли, что правительство отправит запрос тысячам регистраторов? Я имею в виду, это еще раз подчеркивает, насколько RDRS необходима и что от нее нельзя отказаться, потому что она служит не только для обмена информацией, но и для обработки срочных запросов. Я думаю, что срочные запросы будут обрабатываться через эту платформу. Спасибо.

SEBASTIEN DUCOS

Да, и никогда не было планов, чтобы RDRS занималась срочными запросами. Возможно, мы разработаем политику в этом направлении, но на данном этапе, и с учетом мнения PSWG, это нецелесообразно для запросов такого типа.

SUSHIL PAL

Согласен с планом, но в основном это то же самое, просто просят уточнить детали, и все. То есть, это тот же запрос, только он поступает от...

SEBASTIEN DUCOS

Я понимаю логику этого, но, как обсуждалось с PSWG и под руководством PSWG, которая занимается срочными запросами, было решено, что RDRS в своем нынешнем состоянии, я не говорю о будущем, политике и дальнейшем развитии, но RDRS в этом аспекте не подходит для достижения поставленных целей.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Индия. Спасибо, Себастьян. Следующий - США. Гейб, пожалуйста, Вам слово.

GABRIEL ANDREWS

Здравствуйтесь, спасибо. Вы меня хорошо слышите?

NICOLAS CABALLERO

Нет, не совсем. Можете немного увеличить громкость?

GABRIEL ANDREWS

Я просто хочу зачитать вслух комментарий, который я оставил в чате, чтобы прояснить вопрос о работе над механизмами аутентификации правоохранительных органов, которые будут включать в себя существующие или планируемые порталы правоохранительных органов.

Мы действительно ожидаем, что эти порталы будут подключены к RDRS, что позволит проводить аутентификацию и направлять запросы соответствующим владельцам данных. Все это, конечно, является

запланированной работой, которая еще не реализована, но это направление, в котором мы движемся.

Если это будет сделано таким образом, который удовлетворит сообщество, то, возможно, это позволит рассматривать RDRS как систему, способную обрабатывать срочные запросы, чего она в настоящее время не может, но это более широкое обсуждение, чем просто механизм аутентификации, о котором я только что говорил. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо за это, США. Томас, Себастьян, хотите что-нибудь добавить? Нет? Все в порядке? Хорошо, спасибо вам большое. Микрофон по-прежнему открыт. Я не вижу ни одной поднятой руки в зале. У меня нет ни одной поднятой руки онлайн, так что, Томслин, слово за вами.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Спасибо, Нико. Перейдем к следующей теме и зададим вопрос, который касается достоверности. Я передаю слово Полу.

PAUL MCGRADY

Спасибо, Том. Говорит Пол МакГрэйд (Paul McGrady). Я буду с вами позже на этой неделе, и у нас мало времени, так что я, возможно, очень быстро представлю, на каком этапе мы находимся, если вы не против, а затем, я знаю, у нас есть еще один пункт повестки дня после меня, поэтому, если я...

NICOLAS CABALLERO

Пол, не волнуйтесь, у вас есть 15 минут, так что все должно быть в порядке.

PAUL MCGRADY

О, прекрасно. Хорошо, я думал, что у нас осталось всего пять минут или десять минут. Отлично, тогда я буду говорить очень медленно, хорошо? Я просто пытался быть любезным. Извините за это.

Итак, мы говорим о достоверности и результатах работы малой группы Совета по достоверности, а также о том, где они находятся, и GAC задал вопросы относительно рекомендаций номер один и три, так что сегодня мы сосредоточимся на них.

Рекомендация номер один касается проверки регистрационных данных и скорости, с которой это делается. Некоторые исследования показали, что чем быстрее это делается, тем меньше количество злонамеренных регистраций, выходящих из процесса, и в связи с этим малая группа по точности сочла эту идею очень важной и включила ее в наши рекомендации совету, чтобы ее можно было дополнительно рассмотреть и изучить, поскольку мы считаем, что она тесно связана с проблемой злонамеренных доменных имен в злоупотреблениях DNS. Эта проблема была передана нашей малой группе по злоупотреблениям DNS, чтобы она занялась ею, и, возможно, я имею в виду, я не хочу заранее

предполагать результат этого процесса, но я не удивлюсь, если он станет одной из тем, которые будут рассмотрены в рамках процессов разработки политики в отношении злоупотреблений DNS. Как вы, возможно, знаете, сегодня мы провели заседание, на котором обсуждали два крупных вопроса, по которым Совет планирует начать PDP, и которые касаются доступа к API для большого количества регистраций. Я боюсь произносить слово «массовый».

Я думаю, что «массовый» сейчас является плохим словом, так что я больше не буду его произносить. А другой вопрос ускользнул от меня, но этот вопрос не был в том списке, но он есть в нашем процессе и проходит через процесс, и это своего рода большая идея. Так что, я думаю, что в отчете для GAC мы сообщим, что мы не упустили эту проблему и работаем над тем, чтобы прийти к выводам по этому вопросу.

Второй вопрос касается рекомендации номер три, которая связана с понятными образовательными материалами не только для сотрудников ICANN, но и, в особенности, для владельцев домена о важности поддержания точности регистрационных данных и безопасности этих данных, а также о том, как ICANN обеспечивает безопасность данных владельцев домена.

И мы, опять же, находимся в начале процесса разработки таких материалов, но мы сделали своего рода скачок вперед, когда стороны, связанные договорными обязательствами,

попросили сотрудников начать этот процесс, и сотрудники уже разработали полезный одностраничный документ по этому вопросу. Опять же, отчет заключается в том, что мы продвигаемся вперед в отношении этого конкретного результата работы малой группы по достоверности.

И затем, своего рода мета-вопрос связан с нашей четвертой рекомендацией, а именно: закончили ли мы с достоверностью, верно? Решили ли мы проблему достоверности? И ответ заключается в том, что мы не решили проблему достоверности полностью, даже если мы сделаем все это.

В рекомендации четыре от малой группы по достоверности еще есть над чем работать, признайте это, и поэтому работа по достоверности будет продолжена в Совете, и мы не закончим, пока не закончим, но мы продвигаемся вперед в том, что мы определили как возможное для выполнения. Мне сказали, что у меня есть три минуты, и я закончил свое выступление, так что эти три минуты предназначены для того, чтобы вы все могли задать мне вопросы и быть милыми, хорошо?

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Пол. Большое спасибо. Есть вопросы или комментарии к Полу? Я вижу США. Вам слово, Оуэн.

OWEN FLETCHER

Спасибо, Нико. Здравствуйтесь, это снова Оуэн Флетчер (Owen Fletcher), заместитель представителя США в GAC. Мы

приветствуем поддержку GNSO идеи, которую GAC ранее выразил в отношении рассмотрения 15-дневного срока. Мы предлагаем, чтобы регистраторы были обязаны выполнять эти шаги по проверке контактной информации владельца домена, прежде чем вновь зарегистрированный домен станет доступным через DNS или прежде, чем будет завершена передача домена.

Кроме того, спасибо за вашу информацию о четвертой рекомендации малой группы о том, что будет с группой определения понятия достоверность и что будет дальше с малой группой. Мы просто считаем, что сообщество ICANN должно иметь активный форум, на котором можно было бы продолжить обсуждение других возможных следующих шагов в области достоверности, и эти обсуждения должны быть открыты для членов сообщества, включая заинтересованных членов GAC. Спасибо.

PAUL MCGRADY

Спасибо. Мы вернемся к этому вопросу и посмотрим, как функционирует малая группа, и как мы можем наилучшим образом учесть мнения всех, кто имеет обеспокоенность по этому вопросу.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, США. Следующий - представитель Европейской комиссии.

MARTINA BARBERO

Спасибо большое, Нико. Это Мартина Барберо (Martina Barbero), Европейская комиссия, для протокола. Помимо того, что я поддерживаю то, что сказал мой коллега из США о проверке, которая должна проводиться перед делегированием или передачей доменного имени, я также хотела бы поблагодарить вас за то, что вы проинформировали нас о следующих шагах по рекомендации номер один.

Мы понимаем, что теперь этот вопрос передан в DNS, в малую группу GNSO, так что в качестве ведущей по теме и вместе с нашими коллегами из США и Японии мы с нетерпением ждем возможности обсудить этот вопрос с коллегами из GNSO и посмотреть, что мы можем разработать вместе, чтобы продолжить продвижение вперед по этой важной для GAC теме. Спасибо.

PAUL MCGRADY

Большое спасибо. Вместе мы сильнее. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Европейская комиссия. Индия, пожалуйста.

SUSHIL PAL

Спасибо. Мы высоко ценим эту конструктивную работу, но хотим только подчеркнуть, что, вместо того чтобы сокращать

сроки, я думаю, что это должно быть сделано одновременно. Это единственное предложение, которое у нас есть.

PAUL MCGRADY

Спасибо.

SUSHIL PAL

Достоверность данных должна быть обеспечена до того, как домены станут активными. Я имею в виду, что нельзя позволять анонимным лицам или кому-либо регистрировать домены, а затем использовать их в злонамеренных целях и уходить безнаказанными. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо. Спасибо. С этим я передаю слово Томслину. Вам слово.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Спасибо, Нико. Итак, давайте быстро перейдем к вопросу о злоупотреблениях DNS, и для этого я передаю слово Джен.

JENNIFER CHUNG

Спасибо, Томслин. Спасибо, Нико и коллеги из GAC. Я воспользуюсь примером Пола. Я считаю, что сегодня у нас была очень продуктивная 90-минутная сессия, на которой все участники сообщества высказали свое мнение о предварительном отчете малой группы по злоупотреблениям

DNS, созданной Советом, но мы хотим поблагодарить GAC за его общественные комментарии по предварительному отчету о неразрешенных проблемах.

Мы очень ценим постоянное участие, особенно со стороны ведущих по темам GAC по этой важной теме, а также очень конструктивный характер этого вклада.

В настоящее время персонал занимается подготовкой сводного отчета по общественным комментариям, в котором будут собраны и проанализированы все отзывы, полученные нами в течение этого периода, включая, конечно, подробные отзывы от GAC. Я кратко расскажу о сегодняшнем утреннем заседании, на котором, как я полагаю, также присутствовали ведущие по темам GAC по данной теме. На заседании также присутствовал коллега из PSWG, и мы провели очень хорошую дискуссию с сообществом, а также получили письменные комментарии.

Можно сказать, что в целом поддерживается стремление DGA к разработке очень целенаправленной политики по приоритетным темам, неограниченному доступу к API для массовой регистрации и связанных с этим проверок доменов, которые рассматриваются как наиболее перспективные для сокращения системного злоупотребления DNS. Многие комментаторы также поддержали продолжение изучения DGA, координации атак на алгоритм генерации доменов, при этом мнения о том, следует ли продолжать работу в рамках

консенсусной политики или инициатив по передовой практике, разделились.

Я думаю, что сегодня утром мы также немного подробнее рассмотрели нюансы того, что это будет означать. Многие также прокомментировали структуру PDP. Фактически, все эти комментарии мы перенесли в начало сегодняшнего утреннего заседания. Мы провели очень конструктивную дискуссию о параллельных процессах, последующих процессах, о том, как можно обеспечить доступность ресурсов, как мы можем эффективно оптимизировать работу, рассматривая очень важные вопросы, не упуская при этом важных шагов.

Есть также комментарии по другим вопросам, указанным в отчете, в частности, в нашей рекомендации по темам, которые многие SO/AC, SG и C также считают приоритетными. Те, которые могут быть рассмотрены для последующих процессов разработки политики, такие как проверка контактных данных и механизм обжалования, также были отмечены как основные или приоритетные темы для такой работы.

Так что после публикации сводного отчета персонал обновит отчет о неразрешенных проблемах, где это уместно, а также отразит все полученные комментарии, как письменные, представленные в период обсуждения, так и, конечно, все комментарии, высказанные сегодня утром во время заседания сообщества.

Возвращаясь к комментариям, полученным во время заседания сегодня утром, мы также провели серию опросов, чтобы, я думаю, оценить, как бы, тепловую карту или то, что, по мнению сообщества, должно происходить, особенно в отношении правильного формулирования структуры устава, проекта устава PDP, а также доработки нашего итогового отчета. Так что Совет сможет рассмотреть подготовленный персоналом отчет о неразрешенных проблемах, проект устава, если PDP будут инициированы, а также будет иметь возможность рассмотреть, требует ли этот устав поправок перед принятием.

Таким образом, все эти комментарии, которые мы получили, как в письменном виде, так и сегодня утром, очень важны для нас, чтобы рассмотреть их впоследствии. Роль отчета о неразрешенных проблемах заключается не в том, чтобы принимать решения или предписывать какие-либо решения по этим проблемам, а в том, чтобы обозначить возможные варианты. Так что, в отчете будет рассмотрена природа потенциальных решений для каждого пробела, требует ли он консенсусной политики, то есть большого С, большого Р, договорного требования, или же он может быть решен с помощью передовых практик или других соответствующих рабочих продуктов.

Благодаря списку вопросов, а также имеющимся исследованиям, отчет может также служить справочным

материалом и помочь установить отправную точку для дальнейших очень важных рассмотрений.

Что касается других вопросов, затронутых в отчете, малая группа по злоупотреблениям DNS представила рекомендацию совету GNSO, так что рекомендация номер четыре заключается в том, что эти приоритетные темы будут предложены для последующих возможных процессов разработки политики или соответствующей работы.

Следующие шаги по этим вопросам также будут обсуждаться на уровне Совета и будут зависеть от прогресса, достигнутого в рамках текущих усилий. Я на этом закончу и передаю слово Нико для ответов на вопросы.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо вам большое, Дженнифер. Это было быстро, лаконично и по делу. Спасибо вам большое. Я видел, что вы подняли руку, США. Вам слово.

SUSAN CHALMERS

Да, спасибо. Сюзан Чалмерс (Susan Chalmers), представитель в GAC от США. В дополнение к темам для обсуждения, которые вы видите на экране, я хотела бы выразить благодарность: малая группа GNSO по злоупотреблениям DNS действительно подготовила отчеты в ускоренные сроки, и мы искренне приветствуем решение Совета продвигать PDP по злоупотреблениям DNS. Так что спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо вам, США. Есть еще какие-нибудь комментарии или вопросы? Я не вижу поднятых рук. Это старая рука, США, верно? Хорошо. Есть кто-нибудь в зале, кроме тех, кто шумит сзади? Хорошо, снова к вам, Томсон.

TOMSLIN SAMME-NLAR

Спасибо, Нико. И я думаю, что на этом вопросы от GAC к GNSO исчерпаны. У нас был вопрос к GAC, и он заключался в том, что, поскольку права человека являются основополагающей частью нашей работы, ни один процесс разработки политики не может считаться завершенным без оценки его потенциального воздействия на права человека. Нам было бы интересно узнать, как коллеги из GAC реализуют это обязательство в своей работе. Нам будет интересно узнать о вашем подходе, поскольку мы внедряем оценку воздействия на права человека в каждый процесс разработки политики в будущем.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо за вопрос, Томслин. Итак, слово открыто.

MARCO HOGEWONING

Да, никого нет. Я знаю, что у нас будет еще одно заседание с NCSG. Оно запланировано на более позднее время, так что, возможно, это слишком отложено. Я не знаю, сколько у нас

времени, но, думаю, оно уже закончилось. У меня здесь Себастьян.

SEBASTIEN DUCOS

Да, это просто предложение, потому что мы задаем вопрос о ваших процедурах и функционировании. Можно ли попросить ответить на него возможно в письменном виде? Я полагаю, что персонал, вероятно, сможет сделать это с лицами, заинтересованными в этом вопросе, в рамках GAC.

NICOLAS CABALLERO

Это действительно очень хорошая идея, но прежде, чем мы это сделаем, у нас есть два запроса на выступление. Швейцария, а затем Индия. Швейцария, пожалуйста, Вам слово.

JORGE CANCIO

Спасибо, Нико. Хорхе Кансио (Jorge Cancio), Швейцария, для протокола. Что касается этого вопроса, чтобы не оставлять его совсем без ответа, хотя мы, возможно, обсудим его с NCSG, и, возможно, наши коллеги из Рабочей группы по правам человека и международному праву не были готовы дать ответ в данный момент, но я знаю, что они готовятся к заседанию NCSG.

Как бывший сопредседатель Рабочей группы по правам человека и международному праву, я хотел бы поделиться с вами тем, что мы очень приветствуем то, что, насколько я понимаю, оценка воздействия на права человека впервые

включена в предстоящее PDP. И это очень хорошо согласуется с выводами, к которым мы пришли в ходе обсуждений, проведенных в GAC пять лет назад.

Я помню встречу в Монреале. Мы пришли к выводу, что лучший путь вперед — это сосредоточиться не на отдельных моментах, когда мы оцениваем воздействие на права человека, потому что это действительно важная задача, которую мы должны выполнять очень тщательно, а включить ее в различные PDP различных SO, и, конечно, в PDP GNSO.

Но я думаю, что на этом я закончу и передам слово нынешним сопредседателям Рабочей группы по правам человека и международному праву, которые, как я полагаю, примут участие в дискуссии во время двустороннего заседания с NCSG. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Швейцария. У меня Канада, а затем мне нужно закрыть очередь. Канада, пожалуйста, Вам слово.

DAVID BEDARD

Спасибо, председатель. Это Дэвид Бедард (David Bedard), представитель Канады в GAC. Я просто хочу подчеркнуть важность того, что GAC признает важность обеспечения баланса между общественной безопасностью и правами человека на жизнь, свободу, безопасность и защитой права на неприкосновенность частной жизни. И мы действительно

считаем, что последствия для прав человека должны учитываться в самом начале любого обсуждения политики.

Так что мы действительно ведем эту дискуссию, как упомянул мой коллега Хорхе из Швейцарии. Мы действительно ведем эту дискуссию с NCSG, но мы надеемся ее продолжить. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо вам большое, Канада. И большое спасибо Совету GNSO. Извините за небольшую задержку. Мы превысили время на пять минут. Спасибо, Томслин, Дженнифер, Начо, Томас. Большое спасибо. Себастьян и Совет GNSO. На этом все, время истекло. Извините, я не заметил Пола. Он был прямо за вами. Извините, Пол. Так что теперь все в порядке, верно?

Хорошо. Так что спасибо вам большое, мы продолжим разговор в перерыве между заседаниями, как обычно. Большое спасибо. Заседание закрыто. Пожалуйста, вернитесь в зал. У нас будет 30-минутный перерыв на кофе. Ну, 25 минут. 25-минутный перерыв на кофе, а затем у нас будет заседание с ASO. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]