
ICANN84 | 年度大会 - GAC 关于 WHOIS 和注册数据问题的讨论
2025 年 10 月 28 日（星期二） - 10:30 - 12:00（爱尔兰标准时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA
CHARVOLEN)

欢迎参加于世界协调时 10 月 28 日星期二 10:30 举行的 GAC 关于注册数据中 WHOIS 问题的讨论会议。请注意，本次会议正在进行录音录像，并根据 ICANN 预期行为标准、ICANN 社群参与者行为准则和 ICANN 社群反骚扰政策开展工作。

本次会议期间，如果在聊天窗口中以正确格式提交问题或评论，我们会大声朗读您的问题或评论。本次会议的翻译服务包括全部 6 种人类语言和葡萄牙语。如果各位在会议期间想要发言，请在 Zoom 会议室举手示意，请记得先说出您的姓名以便于记录，如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言，另外，发言时请保持合理语速，以便翻译人员能够准确地进行翻译工作。现在有请 GAC 主席尼科·卡瓦耶罗发言，谢谢，交给你了。

尼古拉斯·卡瓦耶罗
(NICOLAS CABALLERO)

非常感谢茱莉亚。欢迎大家回来，欢迎参加关于 WHOIS 和数据保护政策的会议。为此，我非常荣幸地向大家介绍我们今天的嘉宾，来自安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 的杰夫·贝瑟 (Jeff Bedser)。我没看到保罗，保罗·麦克格雷迪 (Paul McGrady) 会加入我们吗？哦，他正在路上，好的，谢谢。还有来自 Tucows 的萨拉·怀尔德 (Sarah Wyld)，迪贝什 (Devesh) 博士，我的发音对吗？欢迎迪贝什。我们的 GAC 负责人将是加布·安德鲁斯

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

(Gabe Andrews)。加布里埃尔·安德鲁斯 (Gabriel Andrews)，他现在在会场吗？哦，在线上，抱歉，谢谢你参会。

我们有来自加拿大的戴维·贝达德 (David Bedard)、来自美国的欧文·弗莱彻 (Owen Fletcher)，还有玛蒂娜·巴贝罗 (Martina Barbero)。不是，你不负责——好吧，好吧，很抱歉，有点小混乱。但无论如何，谢谢大家，欢迎，现在我请加拿大的戴维·贝达德发言。

戴维·贝达德

非常感谢尼科。台上的灯光很亮，希望大家都一切安好，很高兴能以这种方式与各位交流。我们在此讨论注册数据问题，这些问题一直是 GAC 中长期存在的问题。我将快速介绍一下议程，这些注册数据问题涉及注册数据请求服务或 RDRS、隐私/代理讨论更新、披露注册数据的紧急请求、注册数据的准确性，然后是潜在的 GAC 公报注意事项，接着我们将进入有关此问题的公报讨论环节。

背景信息很多，而且可能相当复杂。如果大家有任何疑问，请线下联系某位议题负责人，我们很乐意提供你可能需要的任何其他背景信息。接下来，我将交给 GAC 公共安全工作组 (PSWG) 中负责此项工作的同事加布。加布，交给你了。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

顺便说一下，非常感谢加布。我知道现在是洛杉矶的凌晨 3 点，对吧？如果我算的不对，请指正，非常感谢你抽出时间参会。非常感谢，接下来交给加布。

加布里埃尔·安德鲁斯

好的，谢谢尼科。谢谢大家。希望大家都能听清我的声音。让我们来看下一张幻灯片。需要向各位说明，会议中这部分的演示内容可能已在多个场合出现过。这是 ICANN 工作人员在 GNSO 与 GAC 的会议上向大家提供的关于 RDRS 指标的筹备周会议材料。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

加布，你能调高一些音量吗？

加布里埃尔·安德鲁斯

如果需要的话，我可以尝试把麦克风拿近一点。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

好的，这样好多了，谢谢。

加布里埃尔·安德鲁斯

那就这样。好的，这将涉及 GNSO 与 GAC 会议的材料，在会上，RDRS 常设委员会主席萨巴斯蒂安·杜克斯 (Sabastien Ducos) 做了最新情况介绍，还将涉及 GAC 与董事会会议的信息。所以，如果你一直密切关注这些进展，那么这部分不会有新内容，但希望能帮大家回顾所有这些新进展并提供一些背景信息，尤其希望能帮助到一些 GAC 的新成员。

因此，特别针对这张幻灯片，这是我们从 ICANN 组织筹备周会议中获取的材料，我们想强调的是，即使在 2023 年 11 月 RDRS

推出之前，社群也为所谓的“标准化访问和披露系统”（简称 SSAD）的最初政策建议投入了大量工作。

这促使 ICANN 对该系统进行了运行设计评估，他们试图根据几个假设来为该系统贴上价值标签。根据这些假设的不同，价格标签会有很大差异。稍等片刻，这个价格标签包含了对使用 SSAD 的 SSAD 请求者进行身份验证的成本，这是估算成本的关键因素之一，我们稍后会再谈到这一点。

由此，有人提议做一个类似 SSAD 的简化版，该版本曾被称为 WHOIS 披露系统，后来更名为 RDRS。这是一个试点项目，旨在收集有关 SSAD 潜在用户的数据，以及收集有关请求性质等的信息，以便为最初被搁置的 SSAD 政策建议提供信息。这一切都表明，早在 2023 年 11 月正式推出之前，也就是差不多两年前，就已经为此投入了大量工作。请切换到下一张幻灯片。

因此，在 RDRS 的试点阶段，GAC 既给予了相当大的支持，也给予了相当多的反馈。正如我们稍后将看到的，这些反馈与董事会自身提出的诸多建议高度契合，例如确保 RDRS 在存在关联隐私和代理服务时仍能正常运作、允许 ccTLD 运营商自愿参与，或者实现所有注册服务机构的全面参与。下一页。

我们来回顾一下 ICANN 公布的一些数据。在筹备周期间，我们发现 GAC 提供的反馈很大程度上取决于这些数据。因此，我们反复提出的一条建议是，或许“建议” (recommendation) 这个词用得不太恰当。GAC 始终坚持的立场是，注册服务机构应全面参与。我们看到，在 RDRS 试点期间，任何时候都有大约 60

到 90 家注册服务机构参与，覆盖全球 gTLD 管理下域名总量的约 50%。请切换到下一张幻灯片。

这张图，我认为这也是塞巴斯蒂安 (Sebastien) 在筹备周讨论中演示过的，我们同样可以看到，当提出请求时，这张图表（如果大家以前没看过的话）试图展示 RDRS 试点期间请求从发起到完结的流转情况。每次当 RDRS 成功受理域名并转交至相应数据持有者时，与以下情况存在近乎 1:1 的对应关系：申请者提出域名，而域名关联的注册服务机构不受支持。所以，大概各占一半。因此，我们基于数据提出的一条建议是，如果注册服务机构能够全面参与，那么 RDRS 的实用性显然会提高一倍左右。

同样地，如果你看到上面的“不支持的域名” (Domain Not Supported) 部分，其中包含了很多不受 RDRS 支持不同的 TLD，包括 ccTLD。因此，尽管 ICANN 的政策无法规定 ccTLD 运营商必须做什么，但一些运营商表示，如果可以选择，他们有兴趣自愿参与，我们认为这将解决大约 16,000 个原本无法路由的请求。我们还不清楚具体有多少，但感觉值得去探究一下。

最后，当我们查看所提出的请求时，发现大约有 900 个请求获得批准，其中大约三分之一（约 300 个）被标记为公开可用的数据，这通常表明注册服务机构指向的是他们自己控制的代理服务，而不是该代理客户的底层数据。以前这种情况比较常见，但一些规模较大的参与注册服务机构已经改变了立场，开始在试点中期提供有关底层客户的数据。因此，随着时间的推移，这一比例有所改善，我们也表达了我们的观点，即所有关联代理服务都应照此执行。下一页。

现在，我们将注意力转向 RDRS 常设委员会及其最终报告中提出的建议。我和我的同事欧文·弗莱彻都参与了这个委员会的工作。委员会主席仍然是萨巴斯蒂安·杜克斯，我认为他主持委员会的工作非常出色，我为此非常感谢他。提出的建议包括以下六大核心主题，将 RDRS 延续到试点期之后，我们后面将详述这一点，允许对请求者群体进行身份验证，首先从执法部门开始。

这也是 GAC 的立场。实施关键系统改进，以维持和发展 RDRS。我听说，就在昨天，在 GAC 与董事会的讨论中，欧盟委员会也重申了这一主题，因此最终报告的建议中也包含了这一内容。进一步考虑有关我们刚才讨论的隐私和代理问题的政策工作，以及在现有系统（如 WHOIS/RDAP 响应）中加入 RDRS 链接的可能性。

这是一个认知度问题。如果这说不通，关键在于，当用户使用存在了几十年的现有工具查询某个域名时，他们会在得知数据因隐私原因而被编辑的同时，在同一返回结果中获知，如果有合法需要，现在应该通过 RDRS 请求该数据，它会为你路由该请求。因此，如果能在请求者首次得知数据已被编辑的同时就告知他们此信息，那将非常有帮助。

第五项建议是，ICANN 董事会驳回原有的建议方案，以对其进行修改。在 GAC 会议上，我们认为会再来讨论这个问题，但我们觉得这件事必须谨慎处理。我们不希望这被解读全盘否定，相反，我们认为必须以某种方式对最初的建议进行修改。理解这项建议的出发点和用意。最后，维持现有常设委员会运作并

聚焦特定范畴。预计后续可能还有更多工作要做，我们希望保留迄今为止参与者的宝贵专业经验。请切换到下一张幻灯片。

那么，GAC 对此常设委员会报告的意见重申了我们之前表达的一些初始观点，并且在总体上持支持态度。我们一致认为所有注册服务机构都必须参加。这一点是我们长期以来的主张。我们支持 RDRS 关于执法机构认证的建议，也支持 ICANN 工作人员与我们一起开展这项工作。我们推动了 RDRS 的持续迭代改进。正如我刚才所表达的，我们对拒绝最初的 SSAD 建议持谨慎态度，认为这些建议可以进行修改，但不能完全抛弃。

最后，我们支持董事会明确提出的 RDRS 目标，我们将在下一张幻灯片中详细介绍，这些目标与我们自己的目标基本一致。那么，请切换下一张。就是这里。好的，我可能漏掉了过渡页。抱歉，但这张是正确的。事实上，在过去一年的大部分时间里，董事会的观点与我们共同持有的 GAC 观点高度一致。其中一个关键的共同点是，我们都认为 RDRS 是一个有用的工具，应该继续运行并发挥作用。我们都认为注册服务机构应该全面参与。

我们一致认为，当关联的隐私和代理服务到位时，RDRS 将会发挥作用。董事会昨天再次明确表示，当关联的代理到位时，系统应返回有关该代理服务客户的信息。我们一致认为，在适当的情况下开发认证机制将十分有益。我看到有人提示我放慢语速。我尽量。我们一致认为应允许 ccTLD 运营商自愿参与。

我想特别指出的是，执法部门的认证机制是 PSWG 目前正在协助开展的一项工作。如果我们能够提供帮助，我们将解决当初

推高资产估算成本的关键因素之一。那么，我们希望这项工作能够对社群有所裨益。下一页。

这将是最后一张幻灯片。有了所有这些背景信息，接下来会发生什么？RDRS 常设委员会最近收到了公众意见，这些意见将纳入其最终报告。我们预计 RDRS 报告的变化不大，因为收到的大多数公众意见似乎与委员会成员的既有立场一致。

在 ICANN 董事会与 GAC 的会议期间，讨论了本周四预计将进行表决，将 RDRS 延长两年，同时与 GNSO 继续开展政策工作。我们要仔细留意。我们预计方案将获得通过。周五，我们从董事会获悉，ICANN 组织将提交一份新文件，该文件最初被称为差距分析文件。

贝基 (Becky) 后来建议将其称为“协调报告”或类似名称。这里的概念是，正如董事会所阐述的那样，他们的目标与我们的目标基本一致，他们希望从 ICANN 组织了解哪些目标可以通过现有政策获得支持。这个问题至关重要。我们期待着在周五看到这份报告，可能是周五。理解并使用这份报告将非常重要。

最后，我们希望在报告出炉后，社群有时间对报告提出自己的公众意见，董事会将与 GNSO 合作，对所有这些碎片信息加以整理，并从中规划后续路径。我们预计这将是一次非常有趣的对话。ICANN 组织预计于周五发布的这份报告将告诉我们可能需要多少政策，或者我们可以在哪些方面利用现有政策来实现这些目标。

谢谢各位翻译。很抱歉刚才讲得太快了。非常感谢。下一张幻灯片将交给下一位发言人来介绍。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢加布的发言。我看看会场或线上是否有问题。下面请欧盟委员会代表发言。请讲。

杰玛·卡罗里洛 (GEMMA CAROLILLO)

非常感谢。尼科，抱歉，我无法在 Zoom 会议室举手。连接断开了。加布里埃尔，非常感谢你的发言和对 GAC 常设委员会工作的关注。这真的非常有帮助。我有一个问题，不知道你、加布里埃尔或其他人是否可以回答。

因为在昨天与 ICANN 董事会的会议上，我们听到了关于目标总体协调方面的有用信息。但我的理解是，SSAD 建议方案并非被否决，而是考虑添加补充措施，这点我尚未完全明确。但在与董事会的会议上以及董事会自身都提到了这一点。因此，我想知道是否有人能提供情报或有更好的理解。

加布里埃尔·安德鲁斯

由于无法与台上的发言人交流，我只能说我对董事会的相关考量没有更深入的见解。但如果台上的其他人有深入见解，可以请他们发言。我注意到，我之前提出的关于可能否决的意见仅代表常设委员会的立场。当时董事会没有提出意见。

因此，如果存在不涉及否决即可补充此类建议的方案，这属于新进展，我认为不一定会与常设委员会的建议冲突。因为我的

理解也是，这只是为了推动建议的落实。不过，我们也许可以从其他人那里得到更好的意见。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢加布。下面有请德国代表和印度代表依次发言。为了节省时间，请尽量简短扼要，因为我们还有很多内容要讲。请讲。

鲁迪·诺德 (RUDY NOLDE)

谢谢。我是来自德国的鲁迪·诺德。与其说是问题，不如说是意见。我觉得，当前我们处于微妙境地，任何理性人士都认同这类系统在理论上潜力巨大。但实际使用数据和表现证明，RDRS 因多次讨论的种种原因未能按我们预期的方式运行。但我认为，关键是要持续传递这样的信号：当前表现不意味着对 RDRS 的需求不足，而是由于该系统目前存在缺陷，我们应该加以改进。

我刚刚听说，一些注册服务机构认为他们有自己的系统，而且运行得更好。我听说，他们声称，通过他们自己的系统收到的申请比通过 RDRS 收到的申请质量要好得多。他们表示，他们可能不需要 RDRS，他们有自己的系统。我希望这些注册服务机构能够将此视为一种合作契机，将他们的最佳做法纳入 RDRS 改进流程。感谢。

加布里埃尔·安德鲁斯

请允许我简单回应一下。

鲁迪·诺德

请讲。

加布里埃尔·安德鲁斯

很好的意见。我注意到，提出的建议之一（这是董事会和 GAC 的观点）是为注册服务机构和请求者启用 API 访问。从理论上讲，这将使 RDRS 能够更好地对现有注册服务机构系统的请求进行分类，这有望解决注册服务机构的一些问题。但归根结底，全球有 2,000 到 3,000 家注册服务机构，即使其中一些注册服务机构拥有最好的受理系统，我认为对于请求者来说，要熟知所有这些系统还是有一定挑战性的。当然，仅仅出于这个原因，建立统一受理门户就具有巨大潜在效用。我的发言结束。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢加布。我想补充一点，除了 API 访问之外，事实上，能够访问源代码也是件好事。我要说的就这些。接下来有请印度代表发言。

苏希尔·帕尔 (SUSHIL PAL)

感谢加布，介绍得非常全面。首先，我想回应你，关于 2,000 到 3,000 家注册服务机构，据我了解，RDRS 将设计一个 API。不需要 2,000 或 3,000 家不同的注册服务机构建立单独的 API。我想它们只需要接入使用即可，对吗？

但我有一个问题，我看到的是社群对差距分析协调报告的意见，我们是否有一份单独的报告，叫做差距分析报告？因为到目前为止，我认为常设委员会的报告本身就是一份关于现有

RDRS 以及如何改进的差距分析报告。我们讨论的是一份新报告吗？

加布里埃尔·安德鲁斯

是的，这是一个非常关键的问题，我很高兴你提出要澄清一下。RDRS 常设委员会曾做过一些分析工作，但我们最近了解到，董事会曾要求 ICANN 组织同样对其既定目标进行分析，这一点昨天已与各位直接讨论过。他们要求分析他们的目标，现有的政策是否能够支持他们实现这些目标，或者是否需要制定新政策，这份独立报告预计本周五发布。这对我们而言是新动态。常设委员会早前不一定掌握此信息，但现在我们传达了。如果我没记错的话，应该是在上周，贝基向常设委员会简要介绍了这方面的情况。

因此，我们应该意识到这是一份独立的报告，但愿有用，但它将于本周五发布，ICANN84 会议即将结束，我们非常希望对这份报告进行审阅，并准备好就这份新报告向 GAC 提出意见，我相信该报告将在今年 12 月之前接受公众意见，但我们还不知道确切的截止日期。我的发言结束。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢加布。我们必须进入下一个环节了。加布，非常感谢你在加利福尼亚时间凌晨 3 点抽出时间来做这次介绍。非常感谢。

接下来，我们的下一个议题是“隐私”，即关于隐私和代理服务讨论的最新进展，现在请美国的欧文·弗莱彻发言。欧文？

欧文·弗莱彻

谢谢。大家好。我要调整一下音量。好了，我是欧文·弗莱彻。我是来自美国的候补 GAC 代表。现在我来就隐私和代理服务作简短汇报。你们可以把它看作是一个临时更新，因为我认为，将来会有时间就这些问题的下一步发展做出更积极的决定。

加布里埃尔和我都是隐私和代理服务认证问题 (PPSAI) 工作组的成员。该工作组主要负责审查 2016 年通过的有关隐私和代理服务认证的提议是否仍可全部或部分实施。如果各位愿意，可以阅读这些要点，但我认为，我想特别强调的是，PPSAI 的实施审核小组 (IRT) 最近向 GNSO 理事会提出了一些问题，以征求意见，从而帮助 IRT 继续开展工作。

然后，GNSO 小组对 IRT 的问题作出了答复。我认为，GNSO 理事会将在 ICANN84 期间讨论给出的这些答复，然后我们期待 PPSAI IRT 将继续举行开会，努力得出最终结论。

同时，我想指出的是，正如加布里埃尔和董事会本周讨论过的那样，GAC 和董事会都注意到了 RDRS 在处理隐私和代理服务注册信息请求的潜力。这是独立于 IRT 的另一项工作，但也是 GAC 目前正在积极跟进的另一个问题。敬请关注后续进展，期待在下届 ICANN 会议带来更多更新。谢谢大家。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢美国代表。我在这里暂停一下，看看会场和线上的各位有什么反馈意见。我看没有人举手。线上也没有人请求发言。

好的，非常感谢欧文。接下来，我们的下一个议题是关于披露注册数据的紧急请求，下面请尊敬的加拿大同事戴维发言。

戴维·贝达德

谢谢主席先生。大家好。又见面了。我是 GAC 加拿大代表戴维·贝达德。我将与我的同事加布一起介绍紧急请求工作的最新情况，各位刚才已听过他的发言，他在公共安全工作组 (PSWG) 中主导这部分工作。

我只想简单介绍一下背景情况，我们在紧急请求方面的工作源于快速政策制定流程小组的一项建议，即第 18 号建议，就在屏幕上，该建议规定，在回应紧急且合理的披露请求时，将考虑采用单独的时间表，且这类请求需提供证据证明存在迫切的披露需求。

因此，我认为有必要在此强调并牢记，当我们谈到披露注册数据的紧急请求时，它仅适用于非常特殊和有限的情况或情形，例如面临生命威胁、严重人身伤害、关键基础设施受损及儿童剥削。当时建议中未能就紧急请求的答复时限达成共识。请切换到下一张幻灯片。

这张幻灯片向我们概述了 GAC 和董事会之间的多次沟通，以及 GAC 在各种情况下强调就紧急请求的时限达成一致的重要性。正如我在开场时提到的，这是 GAC 长期存在的问题之一，所以这个问题已经持续了相当长的一段时间。我只想在此强调，GAC 在《圣胡安公报》中就此提出了建议，建议董事会尽快采

取行动，制定明确的流程和时间表，以落实关于紧急请求的政策。

根据 GAC 在公报中的文本，董事会就此事致函 GNSO 理事会，值得注意的是，董事会一致认为，要应对迫在眉睫的威胁，可能需要更短的时限，应该在几分钟或几小时内解决，而不是花几天时间。因此，我认为我们有必要强调一下这次讨论中出现的一些调整。请切换到下一张幻灯片。

在此之后，GNSO 理事会同意董事会的评估，并建议与董事会、感兴趣的 GAC 成员和 PSWG 代表举行一次会议，讨论可行的前进方向。在这次会议上，我想强调的是，会议决定有关紧急请求的工作将由两条工作轨道组成。

第一条是由 PSWG 主导的技术轨道，将探索执法部门的认证机制。然后是并行推进的政策轨道，将确定答复经核实的紧急数据披露请求的适当时间。技术轨道的核心是要建立一个机制，以核实紧急请求是否来自经核实的执法机构。

因此，有关技术轨道的工作自 ICANN82 年以来就一直在进行。正如我提到的，我们有这两条轨道。现在交给加布，他负责主导技术轨道方面的工作，他将向在座各位介绍这方面的最新进展，然后再由我介绍政策轨道方面的最新进展。交给你了，加布。

加布里埃尔·安德鲁斯

好的，谢谢戴维。关于最新进展，我们一直在与 PSWG 探讨现有的长期和短期机制。我们正在探索的长期机制其核心是建立

稳健的身份验证路径。它研究的是现有或规划中的执法部门门户网站，这些网站能够作为身份供应商，向 ICANN 传递身份验证信息。这里所说的“向 ICANN 传递”，现阶段是指接入 ICANN 运营的 RDRS 系统。

这些执法部门门户网站为执法部门提供服务。我们的想法是，RDRS 有望成为其潜在服务之一。如果你从技术上参与了该领域的工作，这意味着 ICANN 将担任服务提供商，执法部门门户网站则担任身份供应商。目前为止，我们已就预期使用的协议达成一致。市场上存在多种技术协议。

同时我们在数据要素方面也取得一致。这些要素主要基于现有门户网站已采集的数据，包括雇主机构名称、国家或地区名称等。这些都是需要标准化的重要内容，以确保当我们从不同来源传递数据时，包括正在创建自己系统的国际刑警组织，或者正在使用执法企业门户网站的美国机构，我们以标准化格式提供数据。

我们在这方面的对话进展顺利。ICANN 或技术人员也参与了这些对话，以确保我们都准备好达成共识。我们预计开发工作将于 2026 年上半年开始。对我们中的一些人来说，可能最快也要到 1 月，我们就是这样计划的。我承认，协调各执法机构的资源需要花费一些时间。

但我想说的是，我得到了国际刑警组织同事的大力支持，对此我深表感谢，同时也得到了 ICANN 或技术人员的良好沟通和反馈，对此我也深表感谢。

一旦明年上半年开发工作开始，我们应该对这个问题有更多的观点。因此，预计会有更多新进展。不过，我还要指出，与欧洲刑警组织合作伙伴讨论中迸发出的一些想法也促使我们创建了一个短期机制，该机制虽然不那么稳健，但仍可能有所帮助。这只是缘于我们有属于上级机构成员的执法机构名单。

国际刑警组织大约有 190 个成员国。而欧洲刑警组织，他们有大约 36 个成员国及对应的执法机构。对于美国来说，我们知道有数千个州、地方、联邦、部落执法机构。

此外，如果你选择 GAC 成员，他们可能不属于这些类别，但仍知晓自己的执法部门。我们收集这些机构名单以及某些标识符，并将这些这些名单提供给 ICANN 组织，这样，如果有人提出 RDRS 请求并且他们的信息与这些已知标识符匹配，同时如果他们选择执法机构类别，系统可向数据持有者提供该信息作为附加参考点。

那么，这方面的工作也在落实，目前，ICANN 拥有大量此类名单，他们正在进行审查，以确定如何保存并与注册服务机构共享这些数据。我知道注册服务机构特别建议他们最好将数据存储在名称服务门户网站，该方案正在探讨中。

这就是最新进展情况，但如果还有其他问题，我可以直接详细介绍。非常感谢。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢加布。我要问一个非常简短的技术问题。当你说标准时，你是在谈论格式吗？在这方面，我们谈论的是 CSV、PDF、ODF 之类的格式吗？

加布里埃尔·安德鲁斯

对于长期解决方案，我们讨论的是 OAuth 协议，然后哪些数据元素将随之传递等等。这不是严格意义上的 FOSS，我听说你坚定支持 FOSS，但我认为原则上它是开放的，而且我相信 ICANN 和执法机构可以很轻松地实施。我不是工程师，我只是听到他们多次探讨。

戴维·贝达德

谢谢，加布。谢谢你提供的信息。那么，接下来，我将在下一张幻灯片上提供有关政策工作的最新进展，这些工作围绕之前提到的政策轨道开展。我会尽量放慢速度，因为我往往说得很快。

就我们针对此问题召开的 IRT 会议而言，GAC 小组的成员总共与 ICANN 组织和签约方举行了六次会议，试图就经核实的执法部门紧急请求的响应时效政策更新达成一致。需要注意的是，我们之前的讨论都是基于这样的假设：一旦身份验证机制到位，政策就会生效，两者是相互依存的。

所以，正如大家在幻灯片上看到的，这是该小组在作出妥协后上达成的一些变更。这里的 3.8，合法披露的紧急请求，这将对注册数据政策措辞的更新。紧急请求是经认证请求者所提交的披露请求中的一个子集，其适用范围有限，正如我之前所

说，仅限于那些对生命构成紧迫威胁、可能导致严重身体伤害、危及关键基础设施或涉及儿童剥削的情况，且仅在应对或处理此类威胁必需披露数据时方可适用。这正界定了我先前所述的较窄的适用范围。

更重要的是，在 3.9 中，我们有了经认证的请求者定义，它指的是通过依据 ICANN 共识性政策实施的认证机制完成身份验证的执法机构请求者或受信任的主管当局。请切换到下一张幻灯片。

这里可以看到文本中提出的额外修订。这里的 10.7.11，如果披露请求是由经认证的请求者提交的，并且此类实体证明该请求与上一节中定义的情况有关，则该披露请求为紧急请求。

接下来，我们将真正触及核心内容，即关于签约方响应经认证的紧急披露请求时必须履行的要求。这将在收到请求后的两小时内完成。他们不一定要对请求作出裁定，但必须至少对请求作出响应。随后的变更将是，对紧急请求的响应不得无故拖延，且无特殊情况时不得超过 24 小时。这将在 10.7.23 节中定义，我们将在下一张幻灯片中讨论，请翻到下一页。

这是一项重要变更，它概述了在非常有限的情况下，签约方响应经认证紧急请求的时限可获得延长。那么，我只想在此强调，GAC 的立场是，对于所有经核实的执法部门提出的紧急请求，默认响应时限应为 24 小时。

然而，经过 IRT 与签约方的细致讨论，我们清楚地认识到，除非我们同意在这些特殊情况下适用延期条款，否则无法达成 24

小时响应时效的共识，该条款适用于注册管理机构或注册服务机构因特殊原因无法满足时限要求的情况。

那么，这就是我们提出的一条折衷的 GAC 措辞建议。大家可以在屏幕上看到此内容。我不会全文阅读，但我认为重点是要看加粗的文字。注册服务机构或注册管理机构预期作出响应的时间范围不得超过收到请求后 72 小时。这是在特殊情况下，也就是他们无法在 24 小时内做出响应时。而且这些大多是无法预见且不可控的事件或不可抗力。请切换到下一张幻灯片。

那么我们目前的情形如何？IRT 中讨论的政策变更目前正在征询公众意见，截止日期为 12 月 15 日。ICANN 组织正在就以下三个议题征询意见。关键在于政策措辞是否清晰。是否与 GNSO 政策建议，特别是快速政策制定流程 (EPDP) 第一阶段第 18 项建议，存在明确的政策一致性。

最后一个问题是，纳入身份验证机制是否需要制定新的 GNSO 政策。请记住，24 小时响应时限要求以认证机制的存在为前提，这本身仍是待解决的问题。请切换到下一张幻灯片。

鉴于目前正处于 GAC 小组的意见征询期，我们将准备一条 GAC 意见，并将其分发给更广泛的 GAC 成员审议。在考虑应该在意见中加入哪些内容时，我们需要考虑一些 GAC 相关因素。比如，我们注意到，对于提议的 24 小时时限，仍然存在一些保留意见。那么，我们将看看签约方和其他各方在意见征询期内会提出哪些相关问题。

此外，还需要考虑是否需要制定额外的政策。我们昨天收到了董事会的来信，他们与 GAC 召开了双边会谈，这些都让我们备

受鼓舞，他们可能会重新审视第 18 项建议，以确定是否需要新的政策流程。所以这方面可能会达成共识，我们也将持续关注这些讨论。但当然，这些情况我们正在考虑，GAC 也了解这些问题的重要性，尤其因为任何关于该机制的新政策制定流程都必然会延缓政策的实施。请切换到下一张幻灯片。

现在我们来看一下注册数据的准确性。我觉得我们还有时间暂停一下来回答问题，在讨论准确性之前，我将交还给主席来主持。谢谢。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢加拿大代表。确实，我们现在暂停一下，看看会议现场或线上的大家有没有问题。我看没有人举手。欧盟委员会代表举手了。请讲。

杰玛·卡罗里洛

非常感谢尼科。谢谢戴维的介绍。我只想代表欧盟委员会指出，我们正与其他 GAC 成员积极跟进这项政策的实施情况。由于此事已列入 GAC 多次会议的议程，我们已在多个地方发布了相关建议。戴维刚才已经回顾了整个进程。值得一提的是，我们对取得的进展感到满意。我们仍在不断前行。我们似乎预见到这个过程正在以令人满意的方式进入尾声。当然，流程尚未完结。我们必须保持警惕，直到最后一刻。

此外，我也要回应戴维所说的，ICANN 董事会就如何将身份验证系统纳入实施过程提出的意见。政策中提到不会进一步拖延这个已经启动两年多的流程，这一点似乎能令人放心。谢谢。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

谢谢欧盟委员会代表。下面有请斯威士兰代表和印度代表依次发言。

安德烈亚斯·德拉米尼
(ANDREAS DLAMINI)

谢谢主席先生。我是来自斯威士兰的安德烈亚斯·德拉米尼。主席，我有两个问题，可能答案已经很明显。可能只是我个人尚未了解。第一个问题是，执法机构具体需要通过什么流程、遵循哪些步骤才能成为“经认证的请求者”？

第二个问题仍与我昨天提出的问题相关，涉及发展中国家面临的现实，我们有些国家或地区没有常驻的注册服务机构，这些机构离我们很远，难以取得联系。如果提交了请求而对方不予回应，该怎么办？如何应对此类问题？谢谢。

戴维·贝达德

非常感谢你！我认为，至少对于你的第一个问题，我会交给加布来提供一些最新进展情况。

加布里埃尔·安德鲁斯

好的。谢谢戴维。首先，我认为你是对的。必须认识到，发展中国家无法拥有与世界上一些较富裕国家相同的资源，这是必须面对的事实。我们尝试做的是找出现有的或潜在的资源，并将其转用到这个使用案例中，而不是像最初设想的那样，从零开始构建成本高昂的新系统。

我们从国际刑警组织的同事那里了解到，他们希望创建一个门户网站，来为所有成员国提供资源。我注意到他们的服务覆盖

了大多数国家。另外，我也注意到，我在这里代表他们发言应该谨慎一些。他们也意识到一些成员面临的资源挑战，但他们正在尝试创建工具和资源，以最大程度地让这些成员国受益。随着这个门户网站的逐步完善，我们或许能够就此发表更多看法，但这项工作正在积极推进，目标是尽可能多地吸纳他们的成员。

正如你所指出的，确实存在一些挑战，我们也认识到了这些挑战，并想要去克服，但我不能保证效果能够达到 100%。我认为，覆盖全球 100% 的执法部门这个假设不切实际，因为执法部门的数量非常庞大。然而，我们可以做的是让大多数执法部门能够进行身份验证，这已是相较现状而言的重大进步。我的发言结束。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢加布。我还要补充一点，我坚持使用开源软件，这样你们可以在成本或财务方面获得收益，顺便说一句，对 175 个国家/地区的同一软件收费也是一个问题，会造成负担。但撇开这一点不谈，更重要的是让各国能够访问源代码并对其进行修改，无论你的政府或执法机构想要如何执行、实施或修改。印度代表，请发言。

苏希尔·帕尔

谢谢尼科。澄清一下，我的意思是，我们一直都明白，对于紧急请求，身份验证是第 18 项建议的一部分，不应该启动单独的政策制定流程 (PDP)。让我感到困惑的是，究竟什么政策需要

PDP，我的意思是，如果有紧急请求，那必须来自认证机构。这只是技术平台的赋能问题。

现有有数百种数字签名机制，以及所有那些实际进行验证的平台。实际上，我无法想象有什么政策工作需要 PDP，如果是这样的话，那么该建议的实际实施将再推迟两年。就是这样。

戴维·贝达德

谢谢。我认为这更像是一场现场讨论。我认为，关于是否需要启动政策流程确实存在不确定性，这在意见中已重点提及，也是各方希望能明确的一点。正如我们昨天在 GAC 与董事会的双边会谈中所听到的，董事会似乎对认证机制未必需要单独政策制定流程这一点持开放态度。我们理解你的担忧，但很遗憾，此事确实仍需等待最终确认。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

谢谢印度代表。谢谢加拿大代表。斯威士兰代表，请简短发言，言简意赅，交给你了。

安德烈亚斯·德拉米尼

我没有听到关于我问题的第二部分。我没有得到对我问题第二部分的答复。

戴维·贝达德

对，非常感谢。关于注册服务机构不响应的情形，我认为这本质上属于合规问题。他们必须要答复，即使是否定的答复。如

果没有给出答复，则需向 ICANN 合规部提出其是否违反与 ICANN 合约的规定。但我认为这是一个合规性问题。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

加布，我看到你举手了。请讲。

加布里埃尔·安德鲁斯

谢谢尼科。我只是想纠正一下，有些地方我本可以表达得更清楚。当我谈到我们预计在 2026 年上半年启动开发工作时，我特别指的是美国执法部门以及我们的国际刑警组织合作伙伴的工作。

我们非常感谢 ICANN 组织的支持和持续沟通，但我并不是说他们已经承诺这样做，因为我知道他们的开发资源有限，还要处理下一轮通用顶级域申请等事务。我认为他们必须设法找到平衡的做法。但我想澄清，我只是代表执法部门发言。谢谢你允许我修正这一表述。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

谢谢加布。我已经记录下来了。那么我们继续。接下来的议题是注册数据的准确性。关于这一点，有请塔拉 (Tara)？杰夫？抱歉，是欧文。好的，继续。请发言。

欧文·弗莱彻

谢谢。我是欧文·弗莱彻。请切换到下一张幻灯片。为了确保注册数据的准确性，我将简要介绍一些背景信息，帮助大家快

速了解情况。接下来我们将进行专家组讨论，发言人在我左边，我稍后会介绍他们。

以下是近期 GAC 关于注册数据准确性重要性的意见摘录。至少在我查阅过的所有年份里，很多公报都提到过这一点。我可以大声朗读其中一些内容，但我想提请大家关注 GAC 反复提到的关于 ICANN 在准确性方面的工作停滞不前的问题，因为自 2022 年以来，名为“准确度范围界定小组”的机构一直处于工作停滞状态。

最近，这方面有了新的进展。GNSO 有一个负责准确性研究的小组，该小组提出了一些更新的建议。我们的发言人之一保罗·麦克格雷迪已经在与 GNSO 的双边会议上稍微谈到了一点这方面的内容。几分钟后他将再次介绍。我还想指出，在上一次 ICANN83 大会上，GAC 表示对目前注册服务机构验证注册人联系信息的 15 天时限问题表示关注。

此外，今年年初，GAC 还就 GNSO 向社群提出的有关注册数据准确性的问题提出了意见。这是为了给 GNSO 小组的工作提供信息。GAC 在其意见中提到了一点，准确性对执法机构开展主体归因或受害者通知等工作至关重要，这意味着执法部门在此类情形下获取有关域名注册人信息将非常有用。请切换到下一张幻灯片。

本页幻灯片上关于后续更新的第一点便是关于准确度范围界定小组的。稍后我会请保罗就此作进一步说明。另外，我在第二组要点中列出了小组的建议，这些建议我也会留给保罗来介绍。我想指出的是，若各位未曾关注，ICANN 合规部在

ICANN84 大会前为 GAC 举办了网络研讨会，以便有兴趣的 GAC 成员深入了解现行要求及 ICANN 如何履行合约中的准确性相关规定。

以下是我从网络研讨会中总结出的关于合规性的几点要点。注册服务机构有 15 天的时间来验证注册人的电子邮件或电话号码，以确保可以联系到注册人。注册服务机构还必须在注册协议中加入要求注册人提供准确联系信息的条款，并且必须采取商业上合理的措施来履行该协议。合规部门通常每年都会对注册服务机构进行审计，这些审计包括与准确性相关的问题，各位可以在 ICANN 网站上查看过去审计的结果。请切换到下一张幻灯片。

接下来，我将邀请各位专家组成员发言。我认为，专家组中的每个人都从某个有趣且独特的视角出发，这对于 GAC 来说，在考虑后续工作时，从所有这些不同的角度了解信息将很有帮助。我们先请安全与稳定咨询委员会的杰夫·贝瑟发言，我想你应该有幻灯片。我们可以调出杰夫的幻灯片吗？

与此同时，我们的其他发言人还有来自 GNSO 的保罗·麦克格雷迪，他曾负责 GNSO 理事会准确度小组的工作。我们还有来自 Tucows 和注册服务机构利益相关方团体的萨拉·怀尔德，以及迪贝什博士，他的姓氏没有显示在屏幕上，但我在这里找到了，抱歉，他是来自 NIXI 的迪贝什·蒂亚吉 (Devesh Tyagi)，NIXI 是印度国家和地区顶级域 .in 的运营商。我认为杰夫可以开始了。我希望各位将开场陈述控制在 3 分钟内，我会适当放宽，但必要时将打断你们的发言。谢谢。

杰夫·贝瑟

谢谢欧文。杰夫·贝瑟。我受邀来简单介绍一下与 DNS 注册数据准确性相关的 SSAC 报告，特别是 SAC058 和 SAC129。请切换到下一张幻灯片。

我要指出的是，还有另一项 SAC 工作，即 2003 年的 SAC003，该工作在 SAC058 中被引用了。SAC058 是 2013 年的版本。当然，我的意思是，2003 年，那还是 ICANN 成立的早期阶段。SAC 大约每 10 年就会讨论一次这个议题，因为 SAC129 是 2025 年发布的。SAC058 的议题是域名注册数据验证框架。SAC129 是 SAC 对 2025 年 7 月 GNSO 准确性概念提案的意见。两者都强调准确性对于 DNS 安全性和稳定性至关重要，同时也是理解利益相关方需求和验证方法的框架。请切换到下一张幻灯片。

接下来是更详细的介绍。SAC058 建立了一套系统的数据验证方法。它明确了利益相关方及其对注册数据的具体使用案例。它为理解准确性要求提供了一个框架。SAC129 实际上广泛引用了该报告作为基础性工作，且 SAC058 附录中包含详细的利益相关方分析和目的。这两个文件仍然可以在 ICANN 网站的 SSAC 维基页面上找到。

SAC129，数据准确性的核心安全论据，其中包括可用性。不准确的数据会阻碍沟通和身份识别。安全性，会削弱执法部门打击网络滥用的能力，影响向网络攻击受害者发送通知。运营效率，可能破坏安全分析、域名转移及域名相关的争议解决流程的正常运行。请切换到下一张幻灯片。

这些文件提出的建议主要可归纳为以下五点。定义准确性。各项法规对准确性的定义是什么？实现准确性。如何确保数据准

确度达到所要求的水平。衡量效益。量化收益以证明商业成本的合理性。符合 NIS2 标准。欧盟指令对注册服务机构和注册管理机构的影响。最后是评估方法。如何衡量准确性和合规性。我要指出的是，SAC003 是 2003 年的版本，而 058 是 2013 年的版本，期间用于联系实体的数据点领域的技术已经取得了显著进步。

当然，我要指出的是，每个人都已经体会到，随着 VoIP 电话号码的普及，世界上任何人几乎都可以获得看似来自世界任意地区的电话号码。即便某个号码能接通某个实体，也未必能验证其真实归属。电子邮件一直以来也存在类似的问题。

其次，我还要指出，我相信在最近几次 ICANN 会议的 GAC 会议上，各方也注意到，利用人工智能可以伪造出非常逼真的政府文件，这也给验证这些细节带来了问题。欧文，我想我的简要总结就到这里。下面的时间交还给你。

欧文·弗莱彻

谢谢杰夫。好的。保罗，下面邀请你来介绍可以吗？

保罗·麦克格雷迪

谢谢。我是保罗·麦克格雷迪。我被 NomCom 任命为代表非签约方机构的 GNSO 顾问。我会尽力传达其他顾问希望我表述的内容。我有很多个人观点。我尽量不分享这些。

首先要说明的是，数据准确性议题在 GNSO 中持续受到重视。事实上，明天 16:30 将举行题为“准确性：匿名化与安全互联网能否兼得？” (Accuracy: Can we have anonymity and a secure

internet?) 的专题会议。顺便说一句，他们说，如果你说的是英语以外的语言，应该告知他们。但我说的是田纳西州方言，我不知道如何表达“匿名化”(anonymity)这个词。这个世界很大。但我发现这次专题会议的时段跟你们的一场公报起草会议的时段冲突。参会可能有困难。但我认为，还是要提一下，可能有人会参加。

如果各位不介意的话，我们可以调出那张关于 GNSO 准确性小组建议的非常简洁的幻灯片吗？如果可以的话，我想尽快用这张幻灯片来介绍一下。这里提到了四点。如果可以的话，我想重点谈谈第四点。但我先从其他三个说起，因为这三点确实值得一提。

首先，我们应该看一下联系信息验证的 15 天期限。正如我本周早些时候和各位讨论时提到的那样，这个问题已经提交给 DNS 滥用小组进行调查，看看是否可以将其纳入 DNS 滥用流程。目前，理事会正在考虑制定一个包含两项议题的 PDP 或两个包含一项议题的 PDP，以研究几个 DNS 滥用问题。但我了解到，之后还会有更多议题陆续推出。这是我们正在关注的问题之一。

我认为在本次会议的稍后阶段，我们将讨论从印度代表、欧盟代表和美国代表那里听到的内容，比如，关于“零日验证”的概念。我们稍后将会详细谈论到这方面的内容。但这个问题与第一点有关。第二点是提供培训材料，鼓励注册人提供准确信息，并说明他们的数据受到怎样的保护。

正如我在之前的会议中提到的，这项工作正在进行中。此外，我们还要关注这个已经存在了一段时间的问题。我们该如何实

施？这一切本质上都源于审核报告对吗？我们如何显示因数据不准确而被暂停的域名，以便注册人知道他们的域名发生了什么情况？

最后一项是关闭准确度范围界定小组。我担心这个表述可能不够完整，会让人错误解读为理事会认为相关工作已完结，因为他们已经关闭了准确度范围界定小组。这里少了一个逗号和一个短语。

请允许我从理由部分向大家宣读一下文本。在理由部分结尾，务必要指出的是，根据小组建议关闭准确度范围界定小组，并不妨碍未来就精确性这一议题开展更多范围界定工作。但小组不建议现阶段另行成立范围界定小组。这部分很重要。相反，小组建议，后续范围界定工作由 GNSO 理事会直接分配给本小组或其继任团队执行。

换句话说，我们正在行动，因为准确性真的很重要。范围界定小组的工作已经陷入了滞缓。这项工作将移交给理事会内部处理，以便由理事会的某个小组进行审议，从而更快完成审议流程。我不想让任何人因为最后一点而灰心丧气。这绝非意味着理事会缺乏讨论准确性议题、推动想法和问题进展的机制。恰好相反。我们这样做是为了推动事态进展，更专注、更高效地推进这些工作。相关工作由理事会内部处理。

接下来，当各位与 GNSO 理事会进行讨论时，便是在与正确的团队沟通。我希望我的陈述控制在三分钟以内。谢谢。

欧文·弗莱彻

说得很棒。谢谢。好的。接下来交给萨拉。

萨拉·怀尔德

大家好，我是萨拉·怀尔德。我是注册服务机构利益相关方团体的政策副主席。我在加拿大多伦多的 Tucows 工作。今天来这里是想从注册服务机构的角度谈谈注册数据的准确性。感谢你调出我的幻灯片。请看第一张幻灯片。下一张。谢谢。

这就是接下来几分钟我要讲解的内容。先从简介开始。注册数据的准确性意味着什么？然后我们将研究注册服务机构现有的义务以及合同和政策要求。最后，我们将探讨它在实际场景中的应用。请切换到下一张幻灯片。再下一张。谢谢。再下一张。我想我应该不写章节标题。

准确的注册数据可以让注册服务机构联系注册人（域名所有者），提供有关其帐户的重要信息。我们可以告诉他们拥有的域名。这是相关数据。如果出现问题或者需要续订域名，我们可以联系他们。准确的注册数据足以识别注册人身份，以便签订合同、注册协议。对我们来说最重要的是建立这种合同关系。请切换到下一张幻灯片。可能还有两张。请转到下一张幻灯片。很好。

我们考虑的注册数据准确性有两个方面。首先是验证。验证意味着确保提供所有必需的数据并采用适当的格式。电子邮件地址在正确位置包含 @ 符号，前后都有字符。电话号码格式符合其所属地区的标准。这是验证。我们称之为语法准确性。

接下来是核实。通过这种运营准确性，我们可以确保注册数据真正有效。我们可以利用域名所有者提供的数据与他们联系和互动。ICANN 政策要求注册服务机构联系域名所有者并收到肯定回复，才能认为数据已核实。所以再次强调，验证是确保格式正确。核实是确保其真正有效。请切换到下一张幻灯片。再下一张。

演示文稿的这一部分有多张幻灯片。我不会详细讨论所有这些问题。我希望并期待稍后能提供幻灯片供大家参考，如果感兴趣可以更详细地阅读。对我来说，最重要的是，我们有注册服务机构认证协议。

这是注册服务机构与 ICANN 之间的合同，让我们能够运营和提供通用顶级域。而该合同中，有一项要求会传递给域名所有者。域名所有者有义务向注册服务机构提供准确可靠的详细联系方式，如果联系方式发生变更（例如搬家、更换电子邮箱），则必须在变更发生后的七天内向注册服务机构更新该信息。

如果域名所有者提供——哦，天哪，这是张过时的幻灯片。非常抱歉。最后一段开头有个拼写错误。应该是“不准确” (inaccurate)。我觉得我已经改正过了。如果域名所有者故意提供不准确或不可靠的信息，或者没有在变更后及时更新为新数据，或者没有在 15 天时限内回复验证请求，在这种情况下，该域名必须被暂停或取消。因此，域名所有者负有义务，不履行该义务将会产生相应后果。请切换到下一张幻灯片。

接下来，我们来看注册数据准确性项目规范。这是注册服务机构认证协议的一部分，其中详细说明了验证和核实要求是如何运作的。其中再次明确了完成核实的时限要求。下面继续。

法比恩·贝特米厄 (FABIEN
BETREMIEUX)

抱歉，我们是后排工作台的支持团队。我们正在按照你的提示操作，但是从我们按下按钮到幻灯片显示出来，中间有点延迟。请耐心等待。

萨拉·怀尔德

谢谢你的说明。非常感谢。我会尽量按照在场各位屏幕上实际显示的版本来讲。我本来可以自己也有了一份。那么，我们来到了“域名恢复准确性项目”，或者更确切地说是“政策”。整套政策都在这里。很短。这是一项目标明确、针对性很强的政策。它规定，如果某个域名因数据错误或未经核实而被删除或暂停，则该域名无法在该区域中再次激活。在数据更新之前，该域名必须处于暂停状态。那已经是一项现行政策了。请切换到下一张幻灯片。谢谢。

最后，我们来谈谈我暂且称之为 WHOIS 数据提醒政策的事情。我知道这不是注册数据，但我们都称之为 WHOIS 信息。每年都必须向域名所有者提供他们自己的注册数据。必须提醒他们存档了哪些数据，并提醒他们如果数据过期则需要更新。请切换到下一张幻灯片。

好的。现在我们要进入实际操作环节。再下一张。谢谢。正如我之前所说，为了语法准确性，注册服务机构要确保提供所有

数据并采用所需的格式。我们稍后会看到一个例子。为实现运营准确性，注册服务机构会向该电话号码发送电子邮件或短信，或者我猜他们可能给注册人打电话，并且必须在 15 天内收到肯定的答复。否则，该域名被暂停，这意味着它停止工作。它已从区文件中删除，因此在核实完成之前不会解析。请切换到下一张幻灯片。

在这里我们将通过一个例子看看语法准确性如何发挥作用。我访问自己的网站并尝试使用格式无效的电子邮件地址注册域名，但无法执行此操作，因为必须在处理注册之前进行验证之前。谢谢。请切换到下一张幻灯片。

接下来我们将看到一个运营审核的例子。这是一个模板，并非真正的电子邮件，但在我的平台上看起来是这样的。抱歉，我是代表注册服务机构利益相关方团体来报告的，但我可以访问 2CAS 平台，截图就来自那里。大家可以看到，这是一封发送给域名所有者的电子邮件。你必须尽快核实。它提供了一个可供点击的链接，点击这个链接会出现一个确认按钮，显示“是的，这确实是我的数据” (yes, this is really my data)。请切换到下一张幻灯片。

最后是资源。基于 WHOIS 小组与注册服务机构利益相关方团体的讨论成果，ICANN 已发布关于数据准确性的信息概况，审核了注册服务机构、注册管理机构和域名所有者的义务。非常值得各位看一下。此外，还有一个配套的网页，注册服务机构利益相关方团体还提供了与注册数据相关的多个议题的指导和信

息，我们希望这些信息会有所帮助。这就是我目前掌握的情况，期待与各位进行讨论。谢谢。

欧文·弗莱彻

谢谢。蒂亚吉博士。

迪贝什·蒂亚吉

谢谢，我是 NIXI 的迪贝什·蒂亚吉。NIXI 在印度政府的授权下运营 .in 国家和地区顶级域，并致力于维护印度域名空间的安全性、可信性和问责制。为响应 ICANN 对 WHOIS 数据准确性的关注，NIXI 自 2023 年 12 月起已针对所有 .in 域名注册启动全面的审核和验证流程。很高兴向大家汇报，这项举措已取得显著成效。

在新域名注册方面，我们目前仅对新注册域名实施了该流程，我们对注册人的地址、邮箱、电话号码及姓名进行了核实。我们发现，在启动后前六个月内，我们共核实了约 150 万条数据。我们从中发现约有 6 万个域名的数据不符合我们的要求。我们发现，这意味着仅 4% 的数据影响了 .in 域名的公信力。

2023 年 12 月我们开始实施流程时，对于这 6 万个域名，我们每月大约有 8,000 个域名数据需要修正。我们实施这一流程后，在最初的六个月里，这类域名数量就减少到每月约 3,000 个。因此，我们启动的核实和验证流程的效果有目共睹。

也正因如此，我们才能看到域名滥用现象出现大幅下降。SURBL 排名反映出 .in 域内恶意活动的减少，我们能够显著降低这类恶意活动。同时我们正在推行强制 EKYC 政策，并与当前

TSP 合作伙伴一起，要求必须对所有新注册域名实施 EKYC 政策。展望未来，我们将推进人工智能驱动的反洗钱检测和交叉验证。

欧文·弗莱彻

抱歉打断了你的发言。请您尽量放慢语速，以便翻译人员听清。谢谢。

迪贝什·蒂亚吉

当然可以。展望未来，NIXI 正在推进人工智能驱动的反洗钱检测、交叉验证（即国家 ID 数据库）和基于磁盘的注册服务机构审计，同时开展多语言外展活动，将 .in 域名打造成国家顶级域可信度和网络卫生的全球典范。

我们还看到目前正在进行的关于 ccTLD 经理人自愿参与 RDRS 的讨论。印度认为，这种参与必须保持自愿原则并符合各国国情，确保共享数据在遵循国家法律和政策框架的情况下，只在同意的参与者之间传阅。印度建议为 ccTLD 探索一个单独的类似于 RDRS 的机制，以便 ICANN 可以为双边或地区 MU 确定数据共享偏好提供便利。这必将加强信任度、透明度和合法的跨境合作。

总之，印度的经验表明，准确的 WHOIS 数据、EKYC 核实和安全的数据共享框架共同作用，可以显著提高 DNS 信任度。NIXI 将继续致力于为数字世界建立一个安全、透明、全球信任的域名生态系统。谢谢。

欧文·弗莱彻

感谢你的发言。尼科，我想由于会议已经超时，我们不得不取消专家组成员问答环节。抱歉。我们需要留出几分钟来讨论公报。你是否要？

尼古拉斯·卡瓦耶罗

感谢你的说明。请大家对今天的专家组成员致以热烈的掌声。非常感谢。事实上，我们只有五分钟的时间来审议公报内容。我再次把时间交给你，戴维。

戴维·贝达德

好的。我想，现在请 GAC 成员就公报审议的相关问题发表意见。当然，本次重点讨论的议题包括 RDRS、紧急请求和数据准确性。需要说明的是，GAC 注册数据议题负责人已就这些议题拟定了草案文本，我们将据此进行更新。我们争取将这些内容纳入公报。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢戴维的发言。事实上，考虑到我们仅剩四分钟时间，我建议当前讨论暂告段落，如果大家同意，我们把关于 RDRS、紧急请求和数据准确性的现有文本整合后，留待今天 16:30 的会议上继续审议，这样也能讨论的更充分一些。同时也让各代表团有时间进行内部磋商，当然，除非各位希望此刻立即审议。但仅剩三分钟时间，不太合适。

我看到会议室里有人点头赞同了。非常感谢。我们就到这里吧。非常感谢各位。再次感谢专家组成员。谢谢保罗、蒂亚吉博士、杰夫、萨拉和另外几名成员。现在是我们的午餐休息时

间，我们将在 13:15 继续讨论。是的，详细讨论 DNS 滥用缓和
问题。非常感谢各位。祝大家午餐愉快。

[听写文稿结束]