
ICANN84 | Неделя подготовки — новая информация о документе об управлении региональными интернет-регистратурами

Среда, 15 октября 2025 года, 16:00–17:00 по IST

ОЗАН САХИН (OZAN SAHIN)

Здравствуйте и добро пожаловать на вебинар в рамках недели подготовки к конференции ICANN84, на котором будет представлен второй проект документа об управлении региональными интернет-регистратурами. Меня зовут Озан, на этом заседании я буду исполнять обязанности координатора участия. Пожалуйста, помните о том, что это заседание записывается, придерживайтесь стандартов ожидаемого поведения ICANN и политики сообщества ICANN по предупреждению домогательств. Во время заседания будут зачитываться только те вопросы и комментарии, которые отправлены с помощью функции вебинара Q&A. На этом заседании будет вестись перевод на английский, французский и испанский языки. Выберите соответствующий язык на панели инструментов Zoom. Если вы захотите выступить в ходе этого заседания, поднимите руку в Zoom. Когда вас

Следующий перевод был выполнен с использованием технологий искусственного интеллекта/нейронного машинного перевода (AI/NMT), а затем усовершенствован при помощи процесса постредактирования машинного перевода (МПРЕ). Этот процесс позволяет обеспечить эффективность перевода; наши поставщики профессиональных переводческих услуг его вычитывают и редактируют, чтобы уточнить неясные моменты и улучшить лингвистическое качество. Оригинал стенограммы на английском языке, который используется в этом процессе, был подготовлен при помощи расшифровки аудиозаписи сессии и помещен в текстовый документ. Хотя результаты расшифровки в целом точные, некоторые части могут быть неполными или содержать неточности из-за неразборчивой записи и грамматических исправлений. Настоящий документ публикуется для помощи в прослушивании оригинального аудиофайла, но не считается официальным.

вызовут, включите свой микрофон. Назовите для протокола свое имя и язык выступления, если это не английский, и говорите в нормальном темпе. На этом я передаю слово председателю Совета по адресам Организации поддержки адресов (ASO) Эрве Клеману (Hervé Clément).

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ
CLEMENT)

Спасибо, Озан. Как вы сказали, я Эрве Клеман, я из Франции и изначально из компании Orange, я председатель Совета по адресам Организации поддержки адресов, но об этом мы еще скажем несколько слов. Но перед этим я могу временно передать слово Нику, чтобы он представился.

НИК НЬЮДЖЕНТ (NICK
NUGENT)

Приветствую всех. Меня зовут Ник Ньюджент (Nick Nugent). Я заместитель председателя Совета по адресам Организации поддержки адресов, сегодня я буду выступать вместе с Эрве.

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ
CLEMENT)

Спасибо, Ник. Итак, сегодня мы представляем вторую версию документа об управлении региональными интернет-регистратурами. Это документ, который некоторые из вас, вероятно, знают, и который сейчас проходит общественное обсуждение. Я начну с представления нашей глобальной работы, глобальной задачи Организации поддержки адресов, а также основных изменений, которые мы внесли по сравнению с предыдущим документом. А после этого Ник

подробнее остановится на внесенных нами изменениях. Вы можете перейти к следующему слайду. Ник, что касается Совета по адресам Организации поддержки адресов, ASO — это Организация поддержки адресов, ее все знают, и у нее есть Совет по адресам. Это организация поддержки, учрежденная ICANN для консультирования по вопросам политики в отношении ресурсов нумерации Интернета, номеров Интернета, IP-адресов и номеров автономных систем.

Обычно он состоит из 15 членов, по три от каждой региональной интернет-регистратуры. И в каждом регионе два члена избираются сообществом, а один назначается исполнительным советом региональной интернет-регистратуры. В настоящее время у нас только 12 членов из-за проблем, возникших у AFRINIC. Набрать членов из этого региона не было возможности, но мы надеемся, поскольку в AFRINIC теперь есть исполнительный совет, мы надеемся, что в скором времени у нас появятся и члены от AFRINIC.

Чем мы занимаемся? Мы консультируем Правление ICANN по этому вопросу. Мы осуществляем надзор за процессом разработки глобальной политики. Глобальная политика в отношении ресурсов нумерации Интернета — это общая для всех регионов политика, описывающая взаимоотношения между IANA, которая является функцией ICANN и занимается управлением ресурсами нумерации Интернета. И мы смотрим, был ли процесс принятия глобальной политики проведен должным образом. Мы назначаем двух членов в Правление

ICANN, а именно места 9 и 10, и одного члена в комитет по проведению конференций ICANN. И, что важно с точки зрения транспарентности, мы встречаемся каждый месяц, в начале месяца, каждую среду, и эти встречи являются открытыми. И мы стараемся встречаться лично раз в год, как правило, во время первой конференции ICANN. Недавно мы провели работу по выборам на место 10 в Правлении, и на него был избран Кристиан Кауфманн (Christian Kaufmann). Мы следим за процессом разработки глобальной политики и поддерживаем его. И, конечно, это тема сегодняшнего заседания, мы также проводим процесс проверки политики координации Интернета 2, или ICP2. Вы можете перейти к следующему слайду.

И лучше увидеть лица людей, входящих в этот совет, то есть здесь вы можете видеть 12 нынешних членов совета. Вы можете перейти к следующему слайду. Немного истории. В 1992 году была учреждена сначала RIPE NCC — это региональная интернет-регистратура для Европы, России и Ближнего Востока, затем, в 1993 году, APNIC — для Австралии, Индии, Китая, Японии и т. д. В 1997 году была учреждена региональная интернет-регистратура США и Канады — ARIN. А затем, в 1998 году, была учреждена ICANN. В 2001 году ICANN приняла т. н. политику координации Интернета 2 (ICP-2), в которой описан список критериев для учреждения региональной интернет-регистратуры. В соответствии с этим документом, то есть политикой ICP-2, в 2002 году была

учреждена регистратура LACNIC для Центральной и Южной Америки, а в 2005 году — AFRINIC для Африки.

ICP2, как вы можете очень легко рассчитать, уже почти 25 лет. Конечно, Интернет за последнюю четверть века изменился, и отношения между региональными интернет-регистратурами и ICANN, и между каждой из них, конечно, существенно изменились. И об этом мы поговорим позже. Как я уже сказал, версия ICP2 2001 года просто описывает критерии для создания региональной интернет-регистратуры, но мы должны более четко обозначить текущие обязанности региональной интернет-регистратуры и подумать о потенциальном прекращении признания региональной интернет-регистратуры. Вы можете перейти к следующему слайду. По этой причине Совет, то есть нас, попросили провести проверку этого проекта. В октябре 2023 года Исполнительный совет Организации ресурсов нумерации, или NRO-EC, а NRO-EC входит в состав ASO, то есть Организации поддержки адресов, и состоит из генеральных директоров различных региональных интернет-регистратур. NRO-EC поставил перед нами две задачи: сначала рассмотреть и проконсультировать этот комитет, этот NRO-EC, по процедуре проверки и решения текущих проблем в том, что касается соблюдения региональными интернет-регистратурами требований политики ICP2, это называется процедурами реализации, это сначала, а затем, и это основная часть нашей работы по укреплению политики ICP2, — пересмотреть

политику ICP2 таким образом, чтобы обеспечить большую подотчетность этой системы интернет-сообществу. Вы можете перейти к следующему слайду.

И после этой исторической справки, которую я только что привел, вот временная шкала, описывающая нашу работу. В октябре 2024 года, после года работы, мы опубликовали набор из 24 основных принципов, которые должны были быть включены в следующую версию политики ICP2, и этот набор принципов был назван «документ о принципах». А первые консультации по этому документу прошли в период с октября по декабрь 2024 года. Затем, в период с декабря 2024 года по февраль 2025 года, мы изучили отзывы сообщества, которые были получены в ходе этих консультаций. А затем, 24 февраля 2025 года, мы опубликовали сводный отчет об анкетировании по политике ICP2, в котором были учтены различные отзывы. 14 апреля 2025 года мы опубликовали документ по управлению региональными интернет-регистратурами, на основе которого мы запустили региональную консультацию ICANN для сообщества ICANN, а также для региональных сообществ. И после этого, проанализировав разные результаты, мы опубликовали еще один документ в конце августа 2025 года. И сейчас мы находимся на этапе продолжающихся консультаций по этому документу. Вы можете перейти к следующему слайду.

Это QR-код. Мы живем в цифровом мире, где вы можете перейти к отчету о консультациях по тому документу о

принципах, о котором я говорил. Вы можете перейти к следующему слайду. И чтобы иметь представление о том, на каком этапе мы находимся с точки зрения сроков и различных задач, которые у нас были, теперь мы находимся в темно-синем квадрате, который называется «второе общественное обсуждение проекта». Так что после этого мы перейдем к окончательному анализу результатов консультаций, а после этого, как мы надеемся, к одобрению и принятию этого документа. Вы можете перейти к следующему слайду. Итак, у вас есть еще один QR-код, это QR-код для доступа к текущему документу, который вы можете прочитать в рамках текущего обсуждения. Следующий слайд, пожалуйста.

И чтобы помочь сообществу если не понять, то хотя бы прочитать этот документ и четко увидеть различия по сравнению с предыдущим документом, мы разработали вспомогательные документы. Первый из них — это сравнение версий с выделением изменений. Итак, у вас есть ссылка. И сразу после этого будет выдержка из этого документа, чтобы вы могли увидеть различия по сравнению с последним документом. И у вас также есть документ с обоснованием, который объясняет причину, по которой мы добавили или не добавили определенные изменения. И у нас также есть документ с часто задаваемыми вопросами. Вы можете перейти к следующему слайду. И, как я уже сказал, это выдержка из документа с выделенными исправлениями. Так что вы можете увидеть, что именно представляет собой этот документ. Вы

можете видеть, например, в первой строке, что мы удалили слова «политики, принятые для процесса разработки политики» и заменили их на «применимую к этому политику в отношении ресурсов нумерации». Очень легко читается, я думаю. Вы можете перейти к следующему.

Обоснование. То есть здесь объясняется, почему мы добавили или не добавили те или иные изменения. Например, что касается темы признания, у вас есть предыстория того, почему мы решили это изменить, у вас есть конкретное изменение и соответствующий раздел, где вы можете найти это конкретное изменение. Следующий слайд, пожалуйста. Консультация, есть еще один QR-код для перехода на конкретную консультацию. И, конечно, мы будем очень рады прочитать ваши замечания и отзывы. И, как сказано в документе на слайде, ваши отзывы очень важны. Здесь также есть ссылка. Так что в этом документе есть все, что поможет вам ответить на вопросы, задаваемые в рамках этой консультации. Следующий слайд.

Итак, я вкратце, у меня осталось всего два слайда, а затем Ник подробнее остановится на деталях. Мы говорим о пересмотренном документе об управлении региональными интернет-регистратурами. Этот документ представляет собой подробное обновление первоначального проекта с общей целью укрепления системы региональных интернет-регистратур, что является нашей главной целью. И это было целью запроса от исполнительного совета Организации

ресурсов нумерации, или NRO-EC, в октябре 2023 года. Ключевые изменения, которые вы прочитаете и найдете в документе, касаются названия. Вы увидите, что мы внесли небольшое изменение в название документа, но Ник объяснит. В начале документа имеется преамбула. Она расширена и действительно объясняет цели документа. Есть процедуры реализации. Просто для пояснения: в документе, который находится на обсуждении, есть общий принцип, и будет отдельный документ с процедурами реализации, который может предоставить дополнительные детали реализации по любому обязательству. Это простой, я бы сказал, комфортный способ работы. Следующий слайд.

Вы также прочитаете раздел о признании и отзыве признания с дополнительной защитой в процедурах признания и отзыва признания для региональной интернет-регистратуры, которой это касается. И это включает возможность признания кандидата на статус региональной интернет-регистратуры при менее чем единогласном одобрении существующих региональных интернет-регистратур. Единогласие было темой, которая широко обсуждалась во время последней консультации. Еще одна тема — аудиты и предложения. Мы добавили новые критерии для членов региональных интернет-регистратур или ICANN, чтобы они могли запросить специальный аудит или предложить отменить признание. И наконец, существует специальная процедура обеспечения непрерывности деятельности в экстренных ситуациях, это

процедура временной передачи ответственности региональной интернет-регистратуры резервному оператору в случае невозможности для регистратуры конкретного региона выполнять свои обязанности. И если вы перейдете к следующему слайду, я думаю, что на этом я передаю слово вам, Ник.

НИК НЬЮДЖЕНТ (NICK NUGENT)

Отлично, большое спасибо, Эрве. И, как сказал Эрве, он представил такой очень общий обзор внесенных изменений. Теперь я более подробно расскажу о том, что это за изменения. И, полагаю, вначале я забыл сказать... Эрве упомянул, что он является сотрудником Orange. Я также должен упомянуть о своей принадлежности: я профессор Университета Теннесси, но в совете мы все волонтеры. Итак, давайте углубимся в эти изменения, которые были внесены. И опять же, цель этого — не пройти по всему документу или даже по самым важным его частям. Цель — рассмотреть изменения между первой версией, которую мы опубликовали и по которой провели консультацию, и второй версией, которую мы только что опубликовали и по которой сейчас проводим консультацию. Итак, я опишу некоторые из этих основных различий. Начнем с названия. Это не очень интересно, но мы отмечаем это просто для полноты понимания. Мы внесли небольшую правку в название. Ранее документ назывался «Руководящий документ по признанию, поддержанию и отмене признания региональных интернет-

регистратур». Мы просто изменили это на «Документ об управлении для операций признания и отмены признания региональных интернет-регистратур».

Преамбула. Мы включили преамбулу в первую версию документа, мы расширили ее здесь, исходя из отзывов, которые мы получили. И это то, что также стоит подчеркнуть, что мы получили много отзывов во время первой консультации по первому проекту. Консультации проводятся параллельно в каждом из пяти регионов RIR, а также в сообществе ICANN. Именно так это было сделано для первой версии. Так же это делается и для второй версии. Итак, одна из ссылок, которую вы видели, была на сайт NRO, где вы могли видеть, как проходят все обсуждения. Конечно, это консультация ICANN, поэтому вам нужно будет принять участие по ссылке на консультацию ICANN. И, как я уже упоминал, мы получили много отличных отзывов. И один из отзывов, который мы получили, заключался в том, что нам нужно предоставить больше контекста для документа. Каковы цели? Почему это пересматривается и т.д. Поэтому мы немного расширили преамбулу, чтобы определить больше целей документа. Пока ничего особо интересного. Сейчас мы перейдем к более существенным темам.

Одной из тем, которая постоянно обсуждалась и фигурировала в отзывах от сообщества, было то, что некоторые из обязательств, изложенных в документе, были сформулированы нечетко или слишком широко. Например, в

документе есть требование, чтобы каждая региональная интернет-регистратура соблюдала в практике своей работы надлежащие принципы корпоративного управления. Некоторые люди по понятным причинам спрашивают, что это значит? В разных юрисдикциях это может означать разные вещи. Можете ли вы предоставить более подробную информацию? Или, например, когда речь заходит об обязанности региональных интернет-регистратур обмениваться информацией друг с другом и предоставлять резервные данные, чтобы в случае чрезвычайной ситуации можно было оказать помощь, очевидно, возникало много вопросов. Как это будет работать? Какую базу данных, какой протокол вы бы использовали? И, как мы объясняли, когда выступали с различными презентациями, документ по управлению должен быть сформулирован широко. Мы считаем, что если бы мы углублялись в подробности, это было бы излишним и загромодило бы документ. Скорее, в документе действительно должны быть изложены только обязательства на очень общем уровне. Что касается того, как эти обязательства выполняются на более детальном тактическом уровне, то с этим можно будет разобраться позже. И мы упомянули, что региональные интернет-регистратуры, вероятно, соберутся и будут вместе работать над другим документом, который мы называем процедурами реализации. Так, например, какие протоколы мы будем использовать для обмена информацией? Как будет проходить аудит? Какие даты? Кто поставщики? Такого рода вещи. Эти

детали региональные интернет-регистратуры могут урегулировать позже.

И мы говорили об этом в наших предыдущих обсуждениях, но справедливо получили комментарий: «Вы должны упомянуть, что будет создан отдельный документ. Вы должны упомянуть об этом в самом документе». Так мы и сделали. Мы добавили новый раздел 1.3, в котором говорится, что региональные интернет-регистратуры и ICANN могут совместно разработать этот дополнительный документ, эти процедуры реализации. И теперь это не будет настолько сложный процесс с консультациями и заседаниями для сбора подробных отзывов и предложений и т. п. Документ о процедурах реализации должен быть динамичным, гибким и быстрым, потому что это всего лишь низкоуровневые тактические детали. Но чтобы развеять любые опасения по поводу того, что документ о процедурах реализации может быть использован для отмены документа об управлении региональными интернет-регистратурами или стать своего рода маневром для обхода взаимодействия с сообществом, мы отметили в разделе 1.3, что процедуры реализации не могут противоречить или отменять какие-либо условия документа об управлении региональными интернет-регистратурами. Так что это одно из изменений, которые вы увидите в версии 2. Признание и отмена признания.

Теперь, как мы уже отмечали ранее, и как говорил Эрве, три потенциальных состояния или основных события, которые

могут произойти в отношении региональных интернет-регистратур, — это признание, когда организация признается в качестве новой региональной интернет-регистратуры и получает под свою ответственность тот или иной определенный регион. Деятельность, то есть: хорошо, вы признанная региональная интернет-регистратура. Теперь вот ваши обязательства на будущее. Это то, что вы должны делать, чтобы выполнять свою роль и поддерживать стабильность системы нумерации Интернета. Однако если региональная интернет-регистратура постоянно и существенно не выполняет свои текущие операционные обязательства... Извините, меня еще слышно? Кажется, я случайно нажал кнопку. Прекрасно. Если региональная интернет-регистратура существенно и постоянно не выполняет свои обязательства, то существует возможность отзыва признания, то есть ее ответственность за выполнение функций региональной интернет-регистратуры для соответствующего региона может быть аннулирована или отменена. Так что, очевидно, существует множество процедур, связанных с тем, как будет работать признание и отмена признания. Итак, начнем с признания. Каким образом новое юридическое лицо, кандидат на роль региональной интернет-регистратуры, становится признанной региональной интернет-регистратурой?

В первой версии этого документа была предусмотрена базовая процедура. Необходимо, чтобы региональные

интернет-регистратуры, то есть существующие региональные интернет-регистратуры, сначала одобрили это решение или проголосовали за рекомендацию этого кандидата на роль региональной интернет-регистратуры. И затем, в качестве второго шага, если эти региональные интернет-регистратуры одобряют это решение, то его также должна утвердить ICANN, и тогда кандидат может быть признан новой региональной интернет-регистратурой. Итак, сколько из существующих региональных интернет-регистратур должны рекомендовать признать нового кандидата? В первой версии говорилось, что решение должно быть единогласным. И это вызывало опасения. Были комментарии от сообщества такого рода: «Единогласие может оказаться труднодостижимым, и а что если, не дай бог, какая-то конкретная региональная интернет-регистратура будет действовать в собственных интересах или не будет иметь уважительной причины для возражения? Что тогда?». Так что мы изменили это во второй версии, чтобы обеспечить механизм для, не знаю, апелляции (не уверен, что это правильное слово), но своего рода независимой проверки, когда, если согласятся или рекомендуют признать новую региональную интернет-регистратуру не все из существующих региональных интернет-регистратур, то кандидат может обратиться к ICANN и сказать: «Можете ли вы пересмотреть это решение?». И тогда ICANN может рассмотреть этот вопрос или независимая сторона, назначенная ICANN, может рассмотреть это и попросить региональные интернет-регистратуры еще раз рассмотреть

этот вопрос. И тогда, при этом втором рассмотрении, если какая-то региональная интернет-регистратура продолжает возражать, продолжает не соглашаться с признанием без уважительной причины, то существует возможность такого признания, даже если есть региональная интернет-регистратура, выражающая особое мнение. Так что это не совсем «единогласно». Это не совсем «менее чем единогласно». Это гибрид этих двух вариантов. Существует возможность признания при менее чем единогласной поддержке других региональных интернет-регистратур. То есть это большое изменение между первой и второй версиями.

Как насчет отмены признания? Что ж, во второй версии это очень похоже на первую версию, но мы предусмотрели некоторые дополнительные средства защиты для региональной интернет-регистратуры, которой это касается. То есть региональной интернет-регистратуры, в отношении которой рассматривается отзыв признания. У нас есть минимальные требования к тому, кто может подать предложение об отзыве признания и как это предложение должно выглядеть. Мы предоставляем затронутой региональной интернет-регистратуре возможность ответить в письменной форме и различные элементы транспарентности в виде публикации причин принятых решений. То есть, опять же, это сделано для защиты прав каждой региональной интернет-регистратуры, чтобы гарантировать, что любое решение об отзыве признания не

будет принято легкомысленно и что будут существовать надлежащие меры защиты. Давайте немного поговорим о предложении об отмене признания. Кто может это предложить? В предыдущей версии, по-моему, было сказано, что это либо все региональные интернет-регистратуры, либо 25% от всех региональных интернет-регистратур, то есть за вычетом той регистратуры, в отношении которой принимается решение, либо 25% членов этой самой регистратуры, в отношении которой принимается решение. То есть у вас может быть региональная интернет-регистратура, которая не удовлетворяет потребности своих членов, и эти члены могут собраться, и если 25% из них скажут, что мы хотели бы, чтобы эта региональная интернет-регистратура была лишена признания или, по крайней мере, они могут подать предложение об отмене признания этой региональной интернет-регистратуры. А поскольку разные региональные интернет-регистратуры могут иметь разное количество членов, а члены могут определяться по-разному и иметь разные пороговые значения, мы теперь пересматриваем это положение и устанавливаем пороговое значение в 2000 членов или 25% от всех членов региональной интернет-регистратуры, в зависимости от того, что меньше. Это также позволяет ICANN подавать предложение об отзыве признания, но обратите внимание, что ICANN не может действовать в одностороннем порядке. Этот процесс по-прежнему требует, чтобы другие региональные интернет-

регистратуры согласились на отмену признания этой региональной интернет-регистратуры.

Аудит очень важен. Опять же, я не устану это подчеркивать, пересмотр политики ICP-2, когда будет явным образом предусмотрена возможность отзывать признание, не означает, что есть какой-то энтузиазм, рвение или спешка в том, чтобы отменять признание региональных интернет-регистратур. Это, безусловно, крайняя мера, когда другие варианты исчерпаны. В этом документе есть положения, которые гласят, что предпочтение должно отдаваться решению о реабилитации региональной интернет-регистратуры. Кроме того, аудит играет важную роль в выявлении проблем на ранней стадии, прежде чем они станут серьезными проблемами, которые потенциально могут привести к отмене признания. Так что здесь нет больших изменений. Версия 1 предусматривала возможность проведения специальных аудитов. Изменения здесь просто предусматривают кое-какие критерии того, кто может инициировать специальный аудит. Ранее с запросом на проведение специального аудита региональной интернет-регистратуры должны были единогласно согласиться другие региональные интернет-регистратуры. Теперь это решение большинством голосов. Точно так же у нас есть 2000 членов или 25% членов затрагиваемой региональной интернет-регистратуры, в зависимости от того, что меньше, и теперь у нас есть возможность для ICANN инициировать специальный

аудит. И опять же, цель этого состоит в том, чтобы выявлять проблемы на ранней стадии, чтобы не нужно было доводить дело до отзыва признания.

Существуют также периодические аудиты, и в первой версии мы указали общее обязательство проходить периодические аудиты. Что ж, мы добавили периодичность. Мы добавили временной горизонт. Каждая региональная интернет-регистратура должна проходить аудит не реже одного раза в три года. Это точно новое в сравнении между первой и второй версиями. Что произойдет, если региональная интернет-регистратура не сможет выполнить свои обязательства не по своей вине? Допустим, в юрисдикции этой региональной интернет-регистратуры произошло стихийное бедствие, ураган, землетрясение или политические беспорядки. Мы не хотим, чтобы это было просто: «Ну, это очень плохо. Пожалуй, нам просто придется отозвать признание этой региональной интернет-регистратуры, потому что это единственный способ сделать так, чтобы ее члены по-прежнему получали необходимые им услуги». Поэтому мы добавили здесь кое-что другое, нечто среднее, мы называем это «обеспечение непрерывности деятельности в чрезвычайных ситуациях». Это механизм, который позволяет в чрезвычайных ситуациях временно передавать обязанности региональной интернет-регистратуры другой организации, которую мы называем «резервным оператором». Это более упрощенный процесс. Он

не требует двухэтапного одобрения. Это просто единогласное согласие других региональных интернет-регистратур и ICANN.

То есть если они на это согласятся, то может быть произведена временная передача обязанностей этой РИР другой стороне или, конечно, эта другая сторона может быть одной из существующих региональных интернет-регистратур, но это ограничено по времени. Это ограничено 90 днями и после этого необходимо сразу же провести консультации с сообществом. Теперь этот срок может быть продлен на дополнительные 90-дневные периоды, но, опять же, каждый раз это будет инициировать последующие консультации. То есть это должна быть легковесная процедура на основе принципов подотчетности, а не замена отзыва признания. Просто некоторые детали о том, как... Я уже упоминал их, но кратко повторю. ICANN должна опубликовать обоснование и охват такого обеспечения непрерывности деятельности в чрезвычайной ситуации, и вскоре после этого начать процесс взаимодействия с сообществом. Опять же, обеспечение непрерывности деятельности не может длиться дольше 90 дней, хотя этот срок может быть продлен, но каждый раз, когда он продлевается, возникают дополнительные обязательства проводить консультации. А после того, как чрезвычайная ситуация закончится, должен проводиться анализ последствий. После завершения чрезвычайной ситуации региональные интернет-регистратуры и ICANN

должны провести анализ, опубликовать отчет, обеспечить процесс обратной связи с сообществом и т. п.

Это основные моменты. Затем еще несколько различных изменений, о которых я расскажу здесь. Исправление. Что такое исправление? Это такое слово для обозначения чего-то очень простого. В документ об управлении могут быть внесены изменения. В него могут вноситься поправки и он может измениться так, что та или иная существующая региональная интернет-регистратура перестанет соответствовать требованиям. Давайте я приведу такой смешной и нелепый пример. Если бы здесь говорилось, что все региональные интернет-регистратуры должны иметь оранжевые здания, а у одной из региональных интернет-регистратур не будет оранжевого здания, мы не хотим, чтобы создавалась ситуация, когда в момент внесения в этот документ таких изменений может получиться, то та или иная региональная интернет-регистратура больше не отвечает требованиям и становится потенциально уязвимой или рискует быть лишенной признания. Так что есть возможность внести исправления, есть льготный период, в течение которого такая региональная интернет-регистратура должна изменить свои политики, если это необходимо, свой устав, если это необходимо, другие аспекты своей работы, чтобы обеспечить соответствие требованиям измененного документа. Ранее мы говорили, что если в документ вносятся поправки и какая-то региональная интернет-регистратура

перестает соответствовать требованиям, то такой региональной интернет-регистратуре должен быть предоставлен определенный льготный период. Мы уточнили, что этот льготный период должен быть указан в такой поправке. И мы также сказали: «А как насчет того, когда этот документ будет ратифицирован впервые?». Давайте четко определим, какой льготный период будет в таком случае. И льготный период в таком случае составляет три года.

Это не означает, что существующие региональные интернет-регистратуры могут не соблюдать требования в течение трех лет. Это просто означает, что если в этом документе есть какие-либо новые обязательства, которых не было или которые не подразумевались в текущей версии политики ICP-2, то у такой региональной интернет-регистратуры есть три года, чтобы обеспечить соответствие этим требованиям. Мы добавили раздел о разрешении споров, в соответствии с которым региональные интернет-регистратуры должны предоставлять своим членам эффективные механизмы разбирательства для защиты их прав в отношении этих региональных интернет-регистратур. Опять же, мы не перестанем это подчеркивать. Никто не намерен в настоящем документе создавать какие-то инструменты или механизмы, которые ставили бы региональные интернет-регистратуры в невыгодное положение, или создавали бы ситуацию несоблюдения ими требований, или позволяли как-то произвольно отклонять предложения о признании или отзыве

признания региональных интернет-регистратур. Скорее, есть ожидание добросовестных действий, и мы ясно дали это понять, того, что все региональные интернет-регистратуры и ICANN будут действовать добросовестно и честно в соответствии с документом об управлении региональными интернет-регистратурами, и что если возникнет ситуация, в которой будет необходимо предпринять какие-либо действия, это будет сделано оперативно, при этом сторонам, которых это затронет, будут предоставлены разумные временные рамки. Итак, это краткий, но немного более подробный обзор некоторых основных различий между версиями 1 и 2. На этом мы завершаем обзор изменений. В заключение мы просто напомним о том, что просим всех оставлять свои отзывы до 7 ноября. Этот срок приближается, и мы еще раз предоставили ссылку на веб-страницу консультаций ICANN. Думаю, на этом все. Думаю, мы готовы к вопросам, если у кого-то они есть. Я не вижу ничего в функции Zoom Q&A, то есть в разделе «Вопросы и ответы», но я вижу кое-что в чате, так что я посмотрю, и остальные тоже могут на это взглянуть.

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ
CLEMENT)

Да, наверное, мы постарались ответить на два-три вопроса. Итак, был вопрос о пороге в 25% для принятия решения, чтобы иметь возможность начать принятие решения. Поэтому возник вопрос, не слишком ли низок этот порог в 25%. Я напоминаю, что, например, во время Генеральной ассамблеи у нас может быть не более 10% голосующих или принимающих

решение во время заседания, а 25% было только для начала процесса, а не для принятия решения, конечно. Итак, не знаю, хотите ли вы добавить что-то по этому поводу, Ник?

НИК НЬЮДЖЕНТ (NICK NUGENT)

Да, согласен. Я буду полностью откровенен. Мы много спорили в группе о том, каким должен быть этот порог для инициирования предложения. Некоторые из нас беспокоились о том, что порог слишком низок и это может привести к тривиальным, несерьезным предложениям. Другие обеспокоены тем, что очень сложно координировать работу различных органов, особенно разных компаний, чтобы вовлечь их всех, и что порог в 25% может быть слишком высоким. 25% — это компромисс, к которому мы пришли, и я должен сказать, что мы разрабатывали этот документ на основе постоянных консультаций и с участием Организации ресурсов нумерации (NRO) и юристов региональных интернет-регистратур. Так что это был компромисс, на котором мы остановились, и, как было отмечено, это только для подачи предложения. Само сообщество не голосует, не принимает окончательного решения о том, будет ли это предложение принято. Это просто для того, чтобы инициировать предложение. И, полагаю, я скажу еще кое-что: если бы возникла ситуация, когда, скажем, возникла бы серьезная проблема с той или иной региональной интернет-регистратурой, и, просто рассмотрим такой несерьезный пример, только 24% членов смогли бы скоординировать свои

действия и подать предложение. Очевидно, что этого было бы недостаточно, но эти члены определенно могли бы обратиться к другим региональным интернет-регистратурам, определенно могли бы обратиться к ICANN и сказать: «Знаете, здесь серьезная проблема», а в этом документе есть положения о том, что другие региональные интернет-регистратуры могут выдвигать предложение или это может делать ICANN. Итак, надеюсь, это отвечает на этот вопрос. Опять же, здравомыслящие умы могут расходиться во мнениях о том, какой порог является наилучшим.

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ
CLEMENT)

Спасибо. В чате еще один вопрос. После этого Пари поднимает руку, затем Питер, и я вижу, что в функции вебинара Q&A есть еще что-то. Возвращаясь к чату, там был Анил Джайн (Anil Jain) — здравствуйте, Анил, который сказал, что, по его мнению, период в 90 плюс потенциально еще 90 дней для резервного оператора в чрезвычайных ситуациях может быть слишком коротким. Я только начал было говорить, что, конечно, это то, что мы можем обсудить. Могут быть разные причины, по которым региональная интернет-регистратура не сможет выполнять свои обязанности. Например, это может быть не управленческая проблема, а, например, какое-то стихийное бедствие. То есть причин много, и именно поэтому мы решили начать с 90 дней, чтобы потом можно было добавить еще 90 дней и т. д.

НИК НЬЮДЖЕНТ (NICK
NUGENT)

Да, хочу только дополнить: эти 90 дней предназначены для защиты региональных интернет-регистратур. Мы не хотим, чтобы возникла обеспокоенность в отношении того, что такой механизм резервного оператора в чрезвычайных ситуациях может использоваться для отзыва признания региональной интернет-регистратуры без прохождения полной процедуры, без проведения необходимых консультаций с сообществом, такого рода вещей. То есть эти 90 дней и задуманы быть коротким сроком. Этот срок может быть продлен. Его же можно продлить не только один раз, теоретически он может продлеваться пять, шесть раз, но этот 90-дневный период задуман так, чтобы каждый раз, когда он будет продлеваться, проводились консультации с сообществом, обеспечивалась подотчетность, чтобы это не было, опять же, просто уловкой для обхода процедуры отмены признания. 90 дней на самом деле вполне достаточно для случаев стихийных бедствий, о которых упомянул Эрве. 120 дней, опять же, это почти полгода, тоже может быть достаточно. Мы не уверены, но подумайте об этом также с точки зрения региональной интернет-регистратуры. Для региональной интернет-регистратуры быть практически отстраненной на 90 дней — это серьезное событие, нарушающее работу. И если бы мы предусмотрели период более 90 дней, скажем, 180 дней или 365 дней, это выводило бы такую региональную интернет-регистратуру из строя на довольно долгое время до того, как будет проведена

адекватная оценка, консультации с сообществом, публикация обоснований, такого рода вещи. Так что, опять же, срок может быть продлен, но он должен быть коротким для защиты региональной интернет-регистратуры. Конечно, мое мнение на этот счет, и наше мнение не обязательно должно стать окончательным решением. Если кто-то все-равно считает, что это неправильные сроки, то мы будем приветствовать такие комментарии и очень серьезно их рассмотрим

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ
CLEMENT)

Спасибо. Пари, вы подняли руку, мы будем рады выслушать ваш вопрос.

ПАРИ ЭСФАНДИАРИ (PARI
ESFANDIARI)

Большое спасибо. Во-первых, я хочу поблагодарить вас за ту большую работу, которая была проделана, как в этой презентации, так и в доработке документа. Есть два момента, в которых я не уверена, будет ли это указано в документе, который, как вы говорили, будет добавлен к этому, или вы будете обсуждать это здесь? Но я подумала, что все равно скажу об этом. Итак, во-первых, текущий проект оставляет региональным интернет-регистратурам полную свободу действий в создании и управлении субрегиональными регистратурами, но не содержит никаких минимальных требований в части обеспечения транспарентности или надзора со стороны сообщества. То есть хотя субрегиональные регистратуры подотчетны своим

региональным интернет-регистратурам в рамках процессов на основе принципа «снизу вверх», практика в разных регионах может сильно различаться. Итак, рассматриваем ли мы... вводим ли мы какие-либо базовые гарантии в этом отношении? Будет ли это включено в тот дополнительный документ? Второй момент, который я хотела бы отметить, касается непрерывности деятельности региональных интернет-регистратур. Опять же, это введено, и вы описали, как это будет работать, но мне интересно, что в случае сбоя... я хочу подчеркнуть, что непрерывность обслуживания — это не то же самое, что непрерывность доверия. То есть в нынешнем проекте документа не рассматривается вопрос о том, как сообщество региональных интернет-регистратур будет участвовать в такой передаче исполнения функций, а также не уделяется приоритетное внимание региональному опыту или легитимности при временной передаче функций резервному оператору. Итак, как мы собираемся это защитить? Вот два момента, которые у меня есть. Спасибо.

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ
CLEMENT)

Спасибо, Пари. Очень интересный вопрос. Возможно, я могу кратко начать, а затем передам слово Нику, чтобы он также дополнил ответ. Что касается, я бы сказал, субрегиональных или национальных интернет-регистратур, то достигнута договоренность о том, что это не будет обсуждаться в этом документе, а региональная интернет-регистратура будет по своему усмотрению распределять ресурсы организациям

более низкого уровня. Я бы сказал, что дело в том, что создание такой национальной интернет-регистратуры или организации более низкого уровня не должно влиять на способность региональной интернет-регистратуры отвечать требованиям, описанным в этом документе. Это факт. И второй вопрос, касающийся непрерывности деятельности, — это законный вопрос. Могу сказать, что в этом документе мы описываем такую возможность и, опять же, чтобы быть уверенными, что все аспекты этого документа будут предусматривать какую-то защиту, а также своего рода легитимность сообщества, возможно, это то, что нужно будет описать дополнительно. Конкретно не знаю. Ник, не хотите дополнить?

НИК НЬЮДЖЕНТ (NICK NUGENT)

Да, спасибо. Я понимаю эту озабоченность, определенно. Чтобы пролить свет на нашу обеспокоенность, если бы документ об управлении предписывал, как каждая региональная интернет-регистратура должна создавать субрегиональные регистратуры, например, национальные интернет-регистратуры (NIR), а затем указывал параметры того, как это должно работать, а также взаимодействия и вовлеченности сообщества, это был бы совершенно другого уровня сложности документ. Я думаю, что было бы сложнее заручиться поддержкой сообщества во всех регионах. Кроме того, в этом вопросе постоянно возникает фоновая проблема: в какой степени каждая региональная интернет-регистратура

должна обладать независимостью или, за неимением лучшего термина, суверенитетом? Или в какой степени другие региональные интернет-регистратуры должны иметь возможность ограничивать это или посягать на этот суверенитет, а в какой степени ICANN? И это баланс. Исторически региональные интернет-регистратуры в некоторой степени функционировали несколько более независимо, и одной из целей настоящего документа является обеспечение большей подотчетности как региональных интернет-регистратурам друг перед другом, так и перед ICANN как нейтральной третьей стороной. То есть вопрос о национальных интернет-регистратурах на самом деле о том, в какой степени региональные интернет-регистратуры должны иметь независимость и автономию в ведении дел в своем регионе. И наша нынешняя позиция по этому вопросу, — а, опять же, мы будем приветствовать отзывы, оспаривающие эту нашу позицию — такова, что при условии, что региональная интернет-регистратура выполняет свои обязательства в соответствии с этим документом, она может делегировать полномочия субрегиональным регистратурам. Это похоже на то, как если вы нанимаете кого-то по контракту, они могут передавать свои обязательства на аутсорсинг при условии, что они несут ответственность за то, что делают эти национальные интернет-регистратуры, за то, что делают эти субрегиональные регистратуры. Поэтому мы считаем, что существует достаточная подотчетность в том смысле, что если национальная интернет-регистратура сделает что-то, что

нарушит этот документ или не обеспечит достаточного участия или возможностей для сообщества, то это будет означать, что требования не выполняет сама региональная интернет-регистратура. Вот как мы попытались решить эту проблему.

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ CLEMENT)

Спасибо. Итак, я постарался ответить на все вопросы и замечания. Возможно, я не знаю, Акинори, я вижу, у вас поднята рука. Акинори — еще один член Совета по адресам Организации поддержки адресов. Здравствуйтесь, Акинори. Итак, я не знаю, имеет ли ваша поднятая рука отношение к текущим вопросам, которыми мы занимаемся.

АКИНОРИ МАЕМУРА (AKINORI MAEMURA)

Да. Большое спасибо за терпение, но я хотел бы прокомментировать вопрос Пари. На самом деле Ник очень хорошо описал, что эта политика ICP2 предусматривает критерии работы для региональных интернет-регистратур. Она предусматривает, что соблюдать эту политику должна только региональная интернет-регистратура. А если у одной региональной интернет-регистратуры есть субрегиональная регистратура, то ей должна соответствовать вся система этой региональной интернет-регистратуры. На самом деле, на нас, на сотрудников национальной интернет-регистратуры Азиатско-Тихоокеанского региона, это накладывает большую дополнительную нагрузку по созданию соответствующего

механизма для обеспечения соответствия требованиям политики ICP2 всей системы региональной интернет-регистратуры APNIC со всеми национальными интернет-регистратурами. Но все дело в процессе реализации, и для улучшения процесса реализации у нас будет какой-то подходящий механизм, чтобы собрать комментарии от членов регионального сообщества, а затем мы приложим немало усилий, чтобы это было сделано для нас в соответствии с пересмотренным документом об управлении региональными интернет-регистратурами. Вот что я хотел сказать. Спасибо.

НИК НЬЮДЖЕНТ (NICK
NUGENT)

Спасибо. Если можно, я вмешаюсь, Эрве. Пари предоставила еще один комментарий. По-моему, она сказала: «Это не то, что я предлагаю, а базовый уровень». И так, если я правильно понимаю, что вы говорите сейчас, Пари, то, возможно, я неправильно истолковал вашу позицию. Вы не говорите, что мы должны подробно указать, как каждая региональная интернет-регистратура должна управлять своими национальными регистратурами, своими субрегиональными регистратурами, а вам нужен некий базовый уровень, просто какие-то базовые гарантии или требования. И я понимаю, что это обоснованное различие. И, я бы просто сказал, что мы приветствуем предложения, если у вас есть какие-либо рекомендации относительно того, на что это может быть похоже, хотите ли вы подать их в рамках консультаций или через какой-то другой механизм, мы, конечно, всегда будем

рады выслушать предложения. И честно говоря, чем конкретнее, тем лучше, но мы примем это в любом виде.

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ
CLEMENT)

Спасибо. Прежде чем перейти к вопросу Хадии, просто для протокола, был вопрос от Петера Коха (Peter Koch). «Правильно ли я понимаю, что для второго раунда будет единый процесс обратной связи?». И да, Карлос, спасибо за ответ. Итак, вы сказали: «Здравствуйтесь, Петер, у каждой региональной интернет-регистратуры и ICANN есть свой собственный процесс обратной связи». Не знаю, правильный ли и полный ли это ответ на ваш вопрос. Да, Хадия, у вас рука поднята, прошу вас, задайте свой вопрос.

ХАДИЯ ЭЛЬМИНЬЯВИ (HADIA
ELMINIAWI)

О, большое спасибо. И это вообще-то не вопрос. Это возвращает нас к вопросу о наличии каких-то гарантий для защиты политик, касающихся субрегиональных организаций. И моя точка зрения совпадает с теми ответами, которые вы дали. Итак, региональные интернет-регистратуры являются независимыми организациями, основанными на членстве и подотчетными своим собственным сообществам. И политика региональных интернет-регистратур следует моделям политики сообщества. Так что политика, разработанная сообществом, действительно регулирует или применяется к субрегиональным организациям. И эти политики разрабатываются сообществом региональной интернет-

регистратуры. Так что применение программы постоянного совершенствования ICANN к субрегиональным организациям будет противоречить процессам региональной интернет-регистратуры, основанным на консенсусе и принципе «снизу-вверх». То есть, на мой взгляд, распространение политики соблюдения нормативных требований ICANN на субрегиональные организации приведет к размыванию подотчетности и дублированию надзора. Поэтому я считаю, что политика координации Интернета 2 в том виде, в котором она есть сейчас, когда она не затрагивает политики, касающиеся субрегиональных организаций, — это нормально. И спасибо вам огромное.

НИК НЬЮДЖЕНТ (NICK NUGENT)

Спасибо, Хадия.

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ CLEMENT)

И я вижу, Пари, вы хотите как-то отреагировать?

ПАРИ ЭСФАНДИАРИ (PARI ESFANDIARI)

Большое спасибо. Да, я думаю, что подотчетность бывает как вверх, так и вниз. И прямо сейчас, как мы видели на примере кризиса, существует кризис управления. Так что цель всей этой политики ICP-2 заключается в укреплении управления и предотвращении уязвимостей. В результате я не вижу, чтобы

предоставление базового уровня подрывало процесс «снизу вверх». На самом деле, подотчетность бывает в обоих направлениях, и нам нужно ее укреплять. Так что я действительно хотела бы подчеркнуть, что в данном случае необходим какой-то базовый уровень. Спасибо.

НИК НЬЮДЖЕНТ (NICK NUGENT)

Да, и опять же, мы примем это к рассмотрению, независимо от того, что произойдет дальше, но вы сказали, что отправите комментарий через ALAC, и это здорово. Опять же, чем больше деталей, тем лучше для нас. Так что мы были бы признательны.

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ CLEMENT)

Да. Спасибо. И для информации, Акинори, вы добавили в чате, что с удовольствием поговорите об этом вопросе. То есть вы сказали это Хадии. И для информации, Ник, Акинори, и я в том числе, *inter alia*, мы будем присутствовать в Дублине. Так что для тех из сообщества ICANN, кто может быть в Дублине, хотя Дублин — не единственное место, конечно, мы можем обсудить политику ICP-2, но у нас может быть возможность обсудить это на месте, для тех, у кого получится туда приехать.

НИК НЬЮДЖЕНТ (NICK NUGENT)

Отличное, эффективное использование юридического термина, Эрве. *Inter alia*. Я впечатлен, кстати.

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ
CLEMENT)

Я стараюсь совершенствоваться. Что ж, у нас осталось три минуты. Думаю, у нас есть время, если есть еще какие-то вопросы. Конечно, я не вижу дополнительных вопросов, но не стесняйтесь спрашивать.

НИК НЬЮДЖЕНТ (NICK
NUGENT)

Хорошо. Вопросы или комментарии, потому что я тоже вижу.

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ
CLEMENT)

Люди из региона, то есть юристы, отдел по связям с общественностью и т. д. То есть это, конечно, не обязанность, но каждый может выступить. Анил, итак, вы задали вопрос в разделе вопросов и ответов, это так, но я вижу, что на ваш вопрос ответили, а это был вопрос об универсальном принятии. То есть вы хотели убедиться, что там будет какой-то процесс для этого, чтобы мы уделили внимание тому, что наши процессы должны... могли поддерживать универсальное принятие или что-то в этом роде. Не могли бы вы задать свой вопрос еще раз?

АНИЛ ДЖАЙН (ANIL JAIN)

Я вижу, что в проекте политики ICP-2 есть строка, в которой говорится, что обмен информацией между региональными интернет-регистратурами, а также между региональными интернет-регистратурами и ICANN может проводиться на разных языках. Но мой вопрос заключается в том, что

существует программное обеспечение, которое используется в региональных интернет-регистратурах для связи с национальными интернет-регистратурами, местными интернет-регистратурами и членами. Должно ли это программное обеспечение поддерживать универсальное принятие, или же это на усмотрение региональных интернет-регистратур? Спасибо.

НИК НЬЮДЖЕНТ (NICK NUGENT)

Хотите, я быстро отвечу, Эрве?

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ CLEMENT)

Мой ответ будет состоять из двух частей. Это можно рассматривать как одну из процедур реализации, что-то в этом роде. То есть это может быть в отдельном документе, чтобы гарантировать, что будет использоваться такое программное обеспечение. Это то, что мы можем понять, но это также можно рассматривать как принцип, чтобы каждый мог общаться и быть понятым, а также чтобы сообщество в целом могло связываться с каждой организацией. Так что это также может относиться к принципам. Мы, конечно, не против универсального принятия, но это может рассматриваться как часть рабочих процедур. Ник?

НИК НЬЮДЖЕНТ (NICK NUGENT)

Да, и в этом документе также затрагивается этот вопрос в том смысле, что в том, как региональные интернет-регистратуры общаются друг с другом и с ICANN, языком системы должен быть английский язык, то есть информация должна быть доступна на английском языке. Это не означает, что не может быть других языков, но если говорить о том, как региональные интернет-регистратуры ведут дела между собой, в том числе в отношении своих членов, это может быть на любом языке, который им подходит. Но помимо этого, как сказал Эрве, это, наверное, будет деталь реализации, которая будет учтена в процедурах реализации, хотя это полезный отзыв, который Организация ресурсов нумерации и ICANN, наверное, хотели услышать.

АНИЛ ДЖАЙН (ANIL JAIN)

Спасибо, Ник. Я надеюсь, что этот комментарий будет учтен в работе над руководством по реализации. Спасибо.

ЭРВЕ КЛЕМАН (HERVÉ CLEMENT)

Спасибо. Хорошо, я вижу, что по парижскому времени сейчас 18:00, это 16:00 по UTC. Не знаю, Озан, вам слово?

ОЗАН САХИН (OZAN SAHIN)

Спасибо вам, Эрве и Ник, и всем, кто принял участие. Объявляю заседание закрытым.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]