
ICANN84 | Assembleia Geral Anual – Revisão de revisões - sessão 1 de 2
Segunda-feira, 27 de outubro de 2025 – 13h15 às 14h30 IST

[Orador falando em inglês]

ALICE JANSEN

Sejam bem-vindos à Sessão sobre a Revisão das Revisões, Sessão 1. Eu sou o Alice. Sou a administradora da participação nesta sessão. Levem em conta que esta sessão está sendo gravada e se rege pelos Padrões de Conduta dos Participantes da ICANN, bem como dos Padrões de Conduta Esperados também da ICANN e a Política Antiassédio da comunidade.

Por favor, cumpram as diretrizes para acompanhar esta sessão. Vou colocar as informações no chat. As perguntas devem ser lidas em voz alta, enviadas ao espaço de perguntas. A interpretação para esta sessão é em árabe, chinês, francês, português, russo e espanhol. Se querem falar durante a sessão, levantem a mão no Zoom. E, quando diga seu nome, por favor, comece com sua palavra. Os participantes vão utilizar o microfone físico. As perguntas enviadas ao quadro de perguntas vão ser lidas em voz alta, segundo ou permita o tempo. Por favor, quando assumam a palavra, digam seu nome; o idioma, não vão falar, se não for inglês. E falem a um ritmo razoável. Passo a palavra agora, aos

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Copresidentes do Grupo Intercomunitário para a Revisão da Revisões, começando com Manal Ismail.

MANAL ISMAIL

Muito obrigada. Os participantes, que estão esperando entrar no Zoom, por favor, podemos habilitar o acesso? Muito obrigada.

Bom dia, boa tarde. Estamos aqui, em Dublin. Também muito bem-vindos, os que estão conectados virtualmente. Aqui é a Sessão para a Revisão das Revisões. Quero dar as boas-vindas aos que acabam de chegar. Esta é uma Reunião da ICANN. Espero que aproveitem esse tempo, como já falou o Chris.

Vamos utilizar o Mentimeter, porque tem que ser uma sessão interativa. Temos algumas perguntas, que vão ter que ser respondidas, utilizando esta ferramenta. Podem capturar o código QR ou também introduzir o código, que veem na tela. Se é que acessam, o espaço menti.com. Vamos colocar aqui esse slide. Vamos deixar esse slide para que, mesmo chegando tarde, as pessoas possam ver o código.

Avri, quer dar algumas palavras àqueles que acabam de chegar?

AVRI DORIA

Sim, tanto para os que acabam de chegar, como também para aqueles que levam muito tempo e que não prestaram muita atenção às revisões. Existe um documento sobre as revisões específicas, que especifica o contexto histórico e como chegamos até o lugar, que estamos hoje em dia. Então, encorajo, para que

deem uma olhada nesse material, para que saibam qual o contexto. Isso também é muito importante para aqueles, que acabam de chegar. Porque é um recurso muito útil.

MANAL ISMAIL

Muito obrigada. Mais uma vez, eu dou as boas-vindas em nome de Avri, Chris e eu. Espero que tenham podido acessar o Mentimeter através do código QR. Eu acho que já podemos passar ao seguinte slide.

O Grupo Intercomunitário para a Revisão organiza duas sessões durante a semana de ICANN84 aqui, em Dublin. A primeira sessão, que é esta, vai se centrar em proporcionar um contexto do que faz parte e não faz parte dentro desse trabalho, conforme a Carta Orgânica. E aí a maior parte do tempo desse encontro vai se dedicar a analisar o Rascunho das Revisões.

Na quinta-feira, vamos ter a nossa segunda sessão no mesmo local, mesma hora também. E vamos fazer um resumo das contribuições que vão chegando. Vamos apresentar também os planos de trabalho, os pontos mais importantes, os planos a cumprir. E também vamos pedir que as pessoas vão assumindo a palavra, para termos mais ideias e pontos de vista ao respeito. Próximo slide.

O Grupo Intercomunitário para a Revisão das Revisões tem a tarefa de tratar uma avaliação fundamental sobre as revisões, que estabelecem nos estatutos da ICANN e como um conjunto, um sistema de conjuntos, incluindo a sua implementação. E com isso

proponer un sistema actualizado de revisiones. Entonces, tenemos cuanto al alcance la revisión periódica de esas revisiones propuestas. Eso también podemos llamar de Revisiones SO/AC. Después de dos ciclos, se propone la creación del Programa de Mejoras Continuas. El Grupo Intercomunitario no va a evaluar el Programa de Mejoras Continuas en si. Mas va a llevar en cuenta los sus resultados e tambien verá como podrá contribuir a la revisión en términos generales.

Entonces, vamos a ver como eso contribui al sistema de revisiones en su conjunto. Eso, si, tiene que ver con el alcance de nuestro trabajo. Mas los detalles de como se realiza por parte de cada organismo quedan por fuera del alcance de nuestro grupo de trabajo, de nuestro objetivo. Entonces, tambien forma parte la Revisión Anual, que es un informe sobre las revisiones de prestación de servicios y de transparencia de ICANN. E tambien las Revisiones Especificas, que son las cuatro revisiones que estan aqui en la pantalla. E tambien las revisiones realizadas anteriormente y cualquier otra revisión realizada en el pasado, con excepcion de las que quedan por fuera del alcance y que se presentan en el proximo slide.

Finalmente, las revisiones que tambien habian sido ofrecidas formalmente, mas que aùn no habian comenzado su implementación. Podemos pasar al proximo slide?

Esta evaluación va a excluir las proximas revisiones, el proceso de revisiones que se llama Proceso de Revisiones Independientes. Eso tiene que ver con los pedidos de reconsideración por parte de terceros, que pueden ser solicitados por personas afectadas por

ação ou inação da ICANN. Também a mediação da comunidade, nos casos onde a Diretoria não cumpre uma decisão da comunidade empoderada no prazo de 30 dias. A comunidade empoderada e seus processos referidos aos poderes de dita comunidade. E, por último, as revisões estabelecidas através da transição da custódia das funções da IANA. Em especial, o Comitê da Revisão de Eficácia, o Comitê Permanente de Clientes e também a revisão sobre as funções específicas da IANA. Se querem ter mais informação sobre este assunto, podem acessar o Artigo 4º dos Estatutos da ICANN, onde vão encontrar mais informações sobre este tema das revisões.

Desculpe pela introdução tão longa, porque queremos que seja uma sessão interativa. Portanto, eu vou passar a palavra a Chris.

CHRIS DISSPAIN

Bom dia a todos. Eu vou ter como referência, o rascunho que aparece aqui, depois vamos fazer perguntas. Mentimeter. Aí, na parte de cima do slide, aí aparecem quais os dados, que devem utilizar para entrar no Mentimeter. Temos microfones aqui na sala, e também vou propor que aquelas pessoas, que tenham respostas específicas, que expliquem essas apresentações, caso concordem.

Temos aqui os rascunhos apresentados em uma sessão da Semana de Preparação. É o primeiro rascunho preparado. E queremos escutar as suas perspectivas para poder adotar num prazo razoavelmente curto. Porque isso vai significar a norma a partir da qual vamos construir as revisões.

O Propósito das Revisões consiste em avaliar se a ICANN cumpre a sua função, tanto assim como compromissos e valores fundamentais. Há quatro seções referidas a este tema. A primeira tem a ver com a execução dos compromissos da ICANN. Isso tem a ver com os estatutos, o plano estratégico e todos esses assuntos afins.

Isso é uma coisa básica. Depois há uma lista, uma relação. E a revisão vai avaliar a situação dos compromissos da ICANN, as situações, toda essa realidade tem que ser a fim.

A Diretoria, os gestores encarregados têm que prestar contas à comunidade global. A ICANN deve cumprir os seus objetivos e escopos. A ICANN também deve garantir mecanismos para a inclusão, a prestação de contas, os resultados também, a transparência. E tudo isso é em favor do interesse público e deve prestar conta à comunidade no plano multissetorial. E seus canais de trabalho devem ser acessíveis. E também a ICANN deve ter em conta as recomendações recebidas através da política pública, que vem dos governos e das autoridades públicas em geral.

A segunda seção tem a ver com a revisão dos resultados das Organizações de Apoio e dos Comitês Assessores e NomCom, com relação ao seu Programa de Melhoria Contínua, quanto a como se relacionam entre si e como se relacionam com cada SO, AC e NC também.

Desta forma, então, vamos passar à Seção C. Se a estrutura e elementos globais da ICANN e seus SO, AC e NomCom são

adequados para o propósito. E porque nós adoramos revisar as revisões, temos que ver se as revisões de cada futuro, daqui até o futuro, serão adequadas. E tudo isso se faz para que, caso sejam necessárias melhoras recomendadas, os caminhos propostos para essa tal melhora, quanto as questões problemáticas, possam ser apresentadas à Diretoria e à comunidade empoderada também. Então, podemos pensar desta forma.

Isso é o que eu penso, que deve ser revisado. Temos exemplos importantes ao respeito e esse documento leva já seu tempo **[inaudível – 00:14:43]**.

Eu acho que já podemos passar à primeira pergunta. Mas antes disso, tem o código QR, se querem utilizar, ou também menti.com, 5324. E essa é a única pergunta que é fácil, eu diria. Consideram que esse primeiro Rascunho da Declaração do Propósito das Revisões vai na direção certa? Podemos responder que sim, que não, que talvez, ou talvez precise mais informação. Há muitas pessoas que estão conectadas à ferramenta de Mentimeter. Então podem responder, por favor, a esta pergunta. Há duas pessoas que já responderam que não. Há outras várias, que dizem que é necessário ter mais informação. Daqui a um minuto, eu vou anunciar os resultados.

E o que eu vou pedir, ou perguntar, é que se já falaram que depende, ou é necessária mais informação, se podem comentar por quê, qual seria a informação que é necessária. E se disseram que não, se estão prontos para justificar a sua resposta. E chegar

aqui, utilizar o microfone e contar um pouco. Por favor, se não se sentem confortáveis com isso, enfim, está bem. Mas podem justificar também. E para nós seria muito interessante escutar essas justificações. Não é para julgar ou para criticar, muito pelo contrário. Direção. Então, alguém quer falar?

IRINA DANELIA

Eu sou Irina Danelia, do .RU, registro de ccTLD. Tudo o que eu vejo está correto. Mas pensando na discussão, antes de começar esse processo, nós falamos que tínhamos revisões demais, e recomendações demais. E que não sei se vamos conseguir lidar com tudo isso. Nessa minuta, eu não vejo nada sobre a eficiência ou otimizar a carga de trabalho da comunidade. Então, as revisões que nós temos, vemos os estatutos. E achamos que são adequados, mas eu acho que permanece essa questão.

CHRIS DISSPAIN

Obrigada.

MANAL ISMAIL

Muito obrigada pela pergunta. Nós estamos aqui, concentrados é no propósito. Mas o que você está se referindo são as futuras discussões. E quando nós nos reunirmos, analisarmos, e ver como sermos mais eficientes, eficazes.

AVRI DORIA

Eu gostei muito da pergunta. Porque eu comecei a pensar, quando a gente fala em propósito, não há nenhum equilíbrio, não tem um julgamento qual é um propósito essencial, ou outro que seria bom termos. Então, quando a gente analisa os propósitos, se há uma ponderação, se há uma forma de pensar nos propósitos, a mesma coisa que se faz - desculpe eu mencionar isso - mas é análise de riscos. Então, se isso é muito crítico ou pouco crítico, provavelmente a gente deveria fazer isso. Mas eu agradeço, porque dentro dos propósitos nem todos são iguais. E como é que isso é determinado? Então, isso vai ser determinado, quando tiver em andamento.

BECKY BURR

Eu sou o Becky Burr. Eu não sou membro da Diretoria. Acho que estamos indo na direção certa. Mas eu acho, quando nós falamos do propósito, se nós dizemos que a ICANN está executando a sua missão de acordo com os compromissos, e temos uma lista inteira. E eu fico um pouco preocupada, é que essa lista é parte do propósito. Então, a gente vai escolher compromissos e valores.

Quando eu penso no que você falou, Avri, de qual é o mais importante, e no passado, o que nós vimos é que ficam engessados num marco, num tempo fixo, num momento fixo. E a revisão, ao longo do tempo, haverá mudanças. O que é importante é o que a comunidade acha, que há um mau desempenho. Então, eu acho o A, B e C, sem a lista, dá mais flexibilidade para determinar a qualquer momento o que é mais importante.

MANAL ISMAIL

Muito obrigada, Becky. Foi uma discussão muito interessante, que fizemos no grupo. Então, de ter um item amplo, que incluiria várias coisas, ou colocar em itens o que estava dentro desse item mais amplo. Então, duas perspectivas.

Uma é que, como se tivéssemos um único item amplo, isso poderia ser interpretado de forma diferente, por diferentes pessoas. E queríamos garantir que estávamos falando a mesma coisa. Eu acho um bom ponto. Eu acho que nós temos que pensar em conta no futuro, sermos flexíveis. Mas um problema é termos interpretações diferentes, se for muito amplo. Eu acho que nós temos uma pergunta online. Nós temos perguntas.

ALICE JANSEN

Como um recém-chegado nesse tópico, eu não entendo o Ponto D, o que significa isso exatamente? O que são as revisões em andamento e as no futuro?

CHRIS DISSPAIN

Muito bem. É o Ponto D, se as revisões em andamento, elas são adequadas no futuro. Quando nós decidimos, como comunidade, que deve haver uma revisão periódica. Então, acontecer uma Revisão das Revisões, que aconteçam periodicamente. Não só revisar a adequação de cada revisão. Então, eu acho que é isso que a gente quis dizer. É ver se essas revisões são...

SÉBASTIEN BACHOLLET

Bom, eu vou falar em inglês. Eu não vou entrar em detalhes, essa não é a questão aqui. E a única vez, que eu vou fazer isso. Leiam o que está escrito na Revisão número 3, sobre Prestação de Contas e Transparência. Não estamos fazendo várias revisões ao mesmo tempo. Todas pararam. Só uma, que é a que virá depois da Nova Rodada de gTLDs. Com exceção do ATRT, que deve vir imediatamente, que foi proposto para ser criado, que virá depois da Revisão Holística. Há muito o que fazer, mas o trabalho que já foi feito pela Equipe 3, o objetivo era responder essa pergunta. Estamos fazendo demais? A resposta foi não.

Então, eu quero falar sobre o Programa de Melhoria Contínua. Eu acho que há algo, que devemos repensar. Quem faz o quê? Uma das razões do porquê, que vamos parar a revisão ou concluir a Revisão de Segurança e Estabilidade é porque as Equipes do ICANN Org têm mais habilidade, mais competências, mais poder. Não temos só 50 funcionários, há 400. Eu acho que, talvez, depende de quem faz o quê, quem fez o quê. E isso deve ser levado em conta. E essa é uma das razões do que o ATRT3 parou a revisão. Talvez os funcionários poderiam fazer isso. E talvez não tenhamos que fazer tantas revisões, como fizemos no tempo da transição da IANA.

ALICE JANSEN

Há mais uma pergunta online, uma pergunta da GoDaddy. Por que as revisões relacionadas à IANA foram consideradas fora do escopo?

CHRIS DISSPAIN

Eu acho que é a do slide.

AVRI DORIA

Eu acho que foi a decisão da Diretoria. É uma boa pergunta. Mas eu acho que a gente não tem a resposta. Eu acho porque eram muito novos.

CHRIS DISSPAIN

Bruce?

BRUCE TONKIN

Bruce Tonkin do registro .AU. Eu li várias vezes e acho que as palavras estão corretas. Então no início, falam de compromissos, depois que a ICANN cumpriu as suas metas e objetivos. Eu acho que parte do problema é que muitas das revisões são feitas pela comunidade.

Então, acho que o Plano Estratégico é mais definido. Mas quando os grupos da comunidade começamos a ter problemas. Olhamos, por exemplo, a GNSO, e a mesma coisa com o ccNSO e a ALAC.

Então, quando olharem os objetivos, pensem em medidas de atividade e também medidas dos resultados. Então, as medidas, que existem são de atividade. Então, foram dez reuniões, número X de pessoas que participaram, de Y países. Mas não temos uma

meta de reduzir o abuso do DNS em 10% este ano. Então, para que as revisões sejam eficazes, precisamos ter medidas dos resultados.

CHRIS DISSPAIN

Isso é importante. Bom, vamos passar para a próxima pergunta. O que está faltando na nossa lista de propósitos? Desculpem, nós não pudemos traduzir em todos os idiomas, se fizerem as perguntas em inglês, seria bom. Quando nós pensamos nessa pergunta, algo que acho que precisa ser revisado não está incluído aqui. Então, eu peço que no Mentimeter escrevam em inglês. Então, as Revisões Organizacionais, eu não sei muito bem. 4.4, então as Revisões de OAs e CCs; e Organizacionais, 4.6. Isso está nos Estatutos, é isso? É a única coisa?

Avaliar como os processos de OAs e CCs são coerentes para avançar a governança e transparência? Porque a transparência está mudando constantemente. Eu acho que é pertinente. E não sei se esse trabalho seria incorporado pelo Programa de Melhoria Contínua.

AVRI DORIA

Sim, talvez podemos convidar a pessoa que fez o comentário aqui e explica um pouco esse comentário.

CHRIS DISSPAIN

Sobre o rendimento e execução e velocidade desses aspectos no seio da organização. Eu não sei se podemos saber sobre análise, sobre o porquê e como falharam as revisões atuais. Bom, se

alguém está disposto a chegar aqui, até o cenário e desenvolver ou falar as suas respostas. Como pelo menos para ver como... Se eu entendi muito bem a pergunta. O Keiren, foi o senhor, quem colocou? Keiren McCarthy.

Tente no outro microfone. Agora, funcionou o microfone.

KIEREN MCCARTHY

Sim, eu coloquei a pergunta sobre o ponto 4.4 e 4.6. Estava na Equipe do Pessoal da ICANN e trabalhamos sobre essa questão dos compromissos. 4.4 tinha a ver com a Estabilidade, os Assuntos sobre Consumidores. Eu acho que as revisões também dos ACs chegaram depois. Eu acho que é importante diferenciar entre essas duas revisões. Porque uma tem a ver com a organização no seu conjunto, que são boas revisões, sob o meu ponto de vista. E eu acho que as Revisões dos ACs e SOs, talvez olhe muito para dentro.

Eu acho que não passamos bastante tempo estudando 4.4 e 4.6. Falou-se muito do ATRT, mas muitas recomendações que surgiram de outros grupos, não foram aceitas pela Diretoria. Então, deveríamos analisar por que isso não funcionou. Por que a Diretoria não aceita as recomendações? Talvez o sistema não funcione.

Nessas revisões, deixa eu ver se eu lembro, houve uma revisão da transparência, confiança dos consumidores. E lembro dessas conversas sobre que tipo de revisões deve adotar a ICANN. Como podemos melhorar a ICANN? E eu acho que essa era uma revisão importante e deixaram de lado. Então, talvez seria interessante

olhar de novo essa questão, porque isso poderia ser benéfico, pensando na Próxima Rodada dos Novos gTLDs. Eu acho que tivemos três ATRT3.

CHRIS DISSPAIN

Eu acho que a revisão de que estamos falando não entra no alcance, no escopo.

KIEREN MCCARTHY

Até onde eu lembro, a Revisão SST, a maioria das recomendações não foram aceitas, quanto às Revisões da Organização. Eu estive envolvido num trabalho sobre a governança da internet e que mudanças podiam se criar no mundo da ICANN. Por causa disso, passei três dias estudando as Revisões do SO e AC. E eu preparei um documento sobre que mudanças poderiam ser concretizadas. Mas, no final, foi abandonado esse trabalho porque era muito difícil entender todas as recomendações.

E, além disso, não eram incoerentes entre si. E se discutia muito sobre esses assuntos, então era muito difícil ver de fora, como foi esse processo. De fato, eu tive que abandonar o projeto pelo complexo que era. Existiam tantas recomendações que não eram coerentes entre si. O que eu quero dizer é que eu defendo esse enfoque. Porque não está funcionando.

Tornou-se muito complexo e não é benéfico para a ICANN. Mas eu quero dizer também que a Revisão 4.4 sobre os Compromissos

deve supor o enfoque, deve incluir uma prioridade, ser uma prioridade para a organização.

CHRIS DISSPAIN

Avri, quer falar?

AVRI DORIA

Sim, eu quero comprovar uma coisa. O senhor disse que quase todas as recomendações não foram aceitas. E eu fiquei surpresa. Bom, eu não sei se o senhor tem os números, mas quando eu vejo essas questões, eu vejo que as recomendações que mais me interessavam foram contestadas. Mas eu vejo que não só essa, mas também a maioria foram não aceitas. Então temos que dar continuidade a esse trabalho, talvez fazer um estudo sobre quantas foram aceitas, quantas não, e quantas eram aceitas parcialmente, colocando um mais. Talvez eu não tenha esses dados, mas eu gostaria de entender.

MANAL ISMAIL

Há um documento de grande utilidade, que foi redigido pelo pessoal e foi colocado à disposição para efeitos de ter mais contexto. Eu acho que é útil, primeiro dar uma olhada nesse documento, para que todos consigamos saber qual é a informação que está disponibilizada. Estão aí todas as revisões, quantas recomendações surgiram de cada revisão e quantas não foram aceitas, quantas foram aceitas e quantas foram devolvidas à

comunidade. Há tabelas e um documento longo e extenso, mas eu recomendo a sua leitura.

KIEREN MCCARTHY

Bom, sinto muito pelo pessoal que teve que redigir esse documento. Enfim, eu vi 63 recomendações, 38 das quais não foram aceitas. Também existiram em WHOIS, 22 recomendações das quais 6 foram não aceitas, também pelos consumidores. E as que não foram aceitas tinham a ver com as taxas, os preços, os valores. E se vemos as questões referidas a usos indevidos, houve tanta conversa a respeito. E se vemos o que está acontecendo com os gTLDs, talvez seria muito bom ter informações sobre as taxas, os preços. Então, essas Revisões deixaram ao vivo coisas muito interessantes. E se tivéssemos levado em conta, a ICANN estaria numa situação melhor.

CHRIS DISSPAIN

Alice.

ALICE JANSEN

A pergunta é para Becky Burr. Estamos falando dos resultados das revisões. Eu acho que essa parte aqui não vai no sentido certo.

CHRIS DISSPAIN

Sim, eu acho que temos que trabalhar um pouco na formulação, para comprovar se efetivamente é o que queremos dizer.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Eu falarei em inglês. Supõem-se que eu não deveria, mas eu vou responder uma pergunta. Talvez o ATRT3 sugeriria o Programa de Melhorias Contínuas. E esse seria o ponto de partida. Eu entendo também, que não temos que aprofundar muito neste assunto, mas queria apenas falar uma coisa.

Eu acho que temos que buscar a forma de dar informação às pessoas, que não conhecem as Revisões. Aqui quase todos conhecem tudo deste assunto. Se queremos trabalhar olhando para o futuro, temos que trabalhar e explicar às pessoas que não saibam, o que são as Revisões e o que queremos conseguir com isso. Eu sei que isso levaria muito trabalho. Mas talvez a ICANN poderia colocar em funcionamento um programa dizendo, que revisões foram feitas até agora e por que estamos falando deste ponto justamente agora. E outro assunto também que queria salientar ou apresentar aqui. Bom, depois volto.

CHRIS DISSPAIN

Bom, eu acho que tratamos todos os pontos que aparecem aqui na tela, e não vamos esquecer tudo isso.

ALICE JANSEN

Peço a todos que falem de forma clara e a um ritmo razoável, por favor.

CHRIS DISSPAIN

Podemos voltar para trás? Eu quero dar uma olhada para o que já está. Há coisas interessantes aqui no slide. Vamos salvar todos esses comentários e buscar um processo através do qual possamos continuar essa conversa. Talvez podemos fazer sessões em linha para estudar esses assuntos e começar outras conversas.

Mas passemos à próxima pergunta. Que coisas consideram que devem ser revisadas? Por exemplo, não sei, as roupas. Do staff, quanto as fardas, digamos. Ou sempre temos, por exemplo, o que pintar de verde, os nossos computadores? Ou seja, que vocês consideram que deveriam, quais os pontos que deveriam ser submetidos à revisão?

O Artigo 1, muito bem, o Modelo Multissetorial. Está bom. O dinheiro gasto nas viagens. Mas alguma vez, se alguém quiser desenvolver as suas respostas e explicar seu ponto de vista, seria de grande utilidade. Quer dizer alguma coisa?

AVRI DORIA

Quanto ao Modelo Multissetorial, isso já tratamos há muito tempo. E eu não sei o que aconteceria se voltássemos a provar esse processo. Porque houve uma revisão plurianual, que levou muito tempo e muitas pessoas trabalhando.

CHRIS DISSPAIN

Há comentários também, que são claros e fáceis de entender. Por exemplo, as relações entre o Conselho, a Diretoria e as SOs/ACs e NomCom também. Todos esses assuntos estão considerados

sobre o ponto B. Diferenças, talvez, entre as SOs e ACs. Temos algumas relações, vínculos talvez não tão transparentes, digamos. As interações também entre os Grupos Constituintes e outros Grupos Independentes.

AVRI DORIA

Sobre o que disse sobre as diferenças, para isso estão as revisões sobre as estruturas, sobre os elementos, componentes e como se realizam as interações entre esses componentes, esses grupos.

CHRIS DISSPAIN

Se alguém quer assumir a palavra, por favor, que se aproxime ao microfone.

JORDAN CARTER

Fala Jordan Carter do .AU. Eu coloquei o comentário sobre o rastreamento das implementações, a análise das implementações. Porque eu escutei que se disse, que as revisões com propósitos diferentes, às vezes produzem recomendações muito semelhantes ou recomendações opostas entre si. E também o que me contaram, me falaram é que às vezes isso cria como uma parálise. Há duas Revisões da Comunidade que foram bem feitas, adotaram enfoques diferentes. Mas aí então, o que fazemos?

Talvez parte desse processo poderia consistir em ter um processo claro para lidar com situações desse tipo. Se surgem coisas dessas revisões que não sejam possíveis, que isso se diga claramente, quando não são aceitas essas recomendações. Ou se há duas

situações opostas, talvez dar uma eleição e não que isso leve à parálise da situação. Então, nesse dia nós temos que olhar isso.

Há coisas a serem revisadas? Estão cobertos aqui nesse propósito? Pode haver coisas aqui, que são problemas. Mas não estão dentro do escopo da revisão. Então, é como uma garrafa cheia de coisas, mas nem tudo será coberto pelas revisões. Mas eu acho que poderia haver situação, em que dizer, vamos olhar tudo isso, essas coisas podem ser revisadas, ou são revisáveis, e essas outras não.

MANAL ISMAIL

Há alguns participantes, que estão dizendo que não estão ouvindo bem, será que eles não poderiam aumentar o volume? Eu também estou ouvindo um pouco de eco. Não sei se só sou eu. Muito obrigado, Jordan.

Quanto à implementação, e isso eu li no documento, que eu me referi. O tempo de implementação é variável e começa, se a revisão está programada, a cada cinco anos. Então, a revisão demora um ano e a implementação tem quatro anos. Se a revisão demorar três anos, então só temos dois anos para a implementação. E é muito difícil de prever.

ALICE JANSEN

Temos uma pergunta, alias, Sivasubramanian Muthusamy. Por que as revisões são organizadas de forma que elas sejam caras e prolongadas? Por exemplo, isso não quer dizer que é contra as

revisões elaboradas, mas às vezes essas micro revisões podem ser muito produtivas e úteis. E, por favor, fale mais alto.

CHRIS DISSPAIN

Eu vou fazer isso. Quer dizer alguma coisa?

AVRI DORIA

Eu acho que temos que pensar na solução. Então, cada vez que queremos fazer uma revisão, há uma grande quantidade de coisas que queremos revisar. Eu sempre uso... se vocês quiserem ouvir pelos fones, se ouve melhor.

A questão da implementação tem uma diferente interpretação. Temos um conjunto de pessoas, pessoas que dizem que está concluído. E quem fez as recomendações diz, bom, ainda não. Nós não temos a noção nas revisões. Isso pode ser parte da solução para mais tarde.

CHRIS DISSPAIN

Então, mais alguma pergunta? Ou mais algum comentário? Próxima pergunta?

CHRIS CHAPMAN

Desculpa. Chris Chapman, Vice-presidente da Diretoria por quatro dias e uma hora. Eu fiquei aqui pensando se eu deveria dizer alguma coisa, mas é uma excelente oportunidade para eu contribuir. O que nós devemos revisar, eu acho que toda essa discussão é muito importante. Inicialmente, houve uma grande

tensão da Diretoria, quando foi convidada para revisar isso. E eu acho que foi muito corajoso da Diretoria fazê-lo. E eu acho que é uma decisão honesta dizer, bom, agora chega.

Então, na verdade, essa série de revisões é um trem sem fim e não está chegando a lugar nenhum. Então, uma das coisas que eu comentei faz alguns anos, e como eu gosto de simplificar as coisas e não complicar, quando eu entrei na Diretoria... que é 4.6, eu acho, que é a Revisão da ICANN como organização, começa com essa lista terrível de coisas triviais da administração. Eu acho que uma revisão é apenas um mecanismo para aperfeiçoar a prestação de contas. Tudo tem a ver com a prestação de contas.

A pergunta é o que você acha, que devemos revisar no momento? Eu acho que essa declaração é escrever um documento, como ponto de partida. O que nós teremos que saber agora, como é que, hoje, determinamos qual é a intenção. Eu acho que é transparência, prestação de contas e revisão, esses mecanismos. Porque o que acontece é que a gente reinventa a roda cada vez. E, na minha opinião, tem tudo a ver com prestação de contas. Em relação a isso, não há melhor documento que o Planejamento Estratégico.

O Planejamento Estratégico, o Plano Financeiro, Operacional, tudo são subconjuntos desse Planejamento Estratégico. E quase tudo que é listado são manifestações do Plano Estratégico. Eu acho que a Diretoria... e, da ICANN Org, eu entrei em setembro de 22. Nós

tivemos um Diretor, que precisava ser um executivo. Foi um período muito incomum.

Mas o que a Diretoria quer agora é demonstrar prestação de contas. Deixar de lado as Revisões do ponto 4.4. Então, o melhor de fazer isso é dizer “Como é que isso se compara com o Plano Estratégico?”. Então, isso está sendo já feito com o Plano Estratégico? Então, se não está de acordo com a missão, os estatutos...

E isso significa que o Plano Estratégico tem falhas, não foi bem elaborado em relação à prestação de contas. Então, o que eu sugiro, e talvez não ajude muito essa minha sugestão. Porque eu acho que é um desejo verdadeiro da Diretoria para ser responsabilizado e demonstrar a prestação de contas. Nos últimos três anos, houve pouca visibilidade pela ICANN Org e da Diretoria de demonstrar, o que foi entregue em relação ao Plano Estratégico anterior. Desculpem aqui, se eu falei demais.

CHRIS DISSPAIN

Muito obrigado. Eu acho que isso é baseado numa premissa sobre... o Plano Estratégico passa por vários exercícios da comunidade antes de se tornar um plano, e precisa ser endossado.

Bem, temos mais perguntas. Complete a frase. A revisão é bem sucedida se... Então, temos aqui: se estiver de acordo com a sua meta; se é concluída no prazo; se dá resultados mensuráveis. Eu acho que são medidas bem sensatas. É a mesma coisa dito com palavras diferentes. Alguém quer falar? Bom, essa é a última

pergunta. Então, voltamos aos slides. A última oportunidade, então, de falar. Então, eu gostaria de dizer que quinta-feira, vocês terão a oportunidade de falar novamente. Alguém? Ashley?

ASHLEY HEINEMAN

Ashley da GoDaddy. Eu não sei se aqui é o lugar certo de falar isso. O sucesso da revisão depende, de quem está liderando a revisão. Os líderes são muitas vezes bem intencionados. Mas muitas vezes não são competentes para isso. Eu não sei como fazer isso, fazendo capacitação, treinamento, ter critérios mais rigorosos. Eu não sei porque uma revisão deveria levar mais de 18 meses. Porque, senão, é uma perda do nosso tempo.

CHRIS DISSPAIN

Foi muito interessante esse ponto, a necessidade de treinamento de lideranças.

AVRI DORIA

Concordo totalmente com 18 meses. E uma das coisas boas do ATRT3 foi que foi uma revisão com prazo limitado. Então, eu totalmente concordo. Eu acho que é uma excelente recomendação. Depois dos 18 meses, a gente acaba perdendo o fio da meada.

AVRI DORIA

Eu acho que eu faço a última parte. Em primeiro lugar, eu gostaria de agradecer. E nós vamos precisar ler melhor. Eu gostei muito,

que algumas pessoas nos levaram em uma direção diferente. Então, o que o Chris disse, nós estamos tentando consertar uma coisa, que nós já fizemos. E o Chris deu uma perspectiva diferente e muitos concordaram. E me mostraram uma coisa que eu não tinha visto ainda. Nunca tinha pensado no Plano Estratégico. Achava que era só um exercício, que a Diretoria tinha que fazer. Isso era escrito e se seguia adiante. Mas isso é o foco. Tudo tem que ser comparado com o Plano Estratégico. Agradeço muito. Isso me faz pensar.

E o que eu gostaria de dizer é que nós precisamos, que as pessoas pensem nisso. E pensem fora do mesmo caminho, que nós continuamos trabalhando e tentando cumprir o que está nos Estatutos, em vez de olhar o que é novo entre hoje e a segunda sessão. Espero que leiam tudo o que foi dito e comecem a pensar novamente. Ir além do que nós fomos e onde é que nós empacamos. Esse tipo de ideia é fundamental, como já escutamos hoje. Coisas que nos deixam pensando em coisas diferentes. Espero ansiosa esses debates, essa troca de opiniões no grupo. Quando fizermos um acompanhamento deste tema e também na segunda sessão, como já falei.

Insisto no fato de que os observadores são bem-vindos. E queremos observadores, que participem e não que fiquem calados. Há vários membros da Diretoria que também poderiam ser observadores ativos. Algumas pessoas contribuíram, falaram. Mas se tem alguma ideia ou comentário, alguma pergunta, seria uma pena não os escutar. E talvez perderam uma ideia brilhante,

porque alguém não pensou em enviar, porque não quis falar, ou que pensou que era uma ideia meio que tola, ou que é semelhante ao que já se falou. Então não vou incomodar com essa proposta. Por favor, falem. Porque às vezes escutar a mesma ideia duas vezes, dito de outra forma, nos ajuda a compreender melhor a ideia. Não se inibam por nenhum motivo. Compartilhem suas ideias. E também continuaremos trabalhando com os novos participantes. O URL está aqui na tela. Ter ideias novas é exatamente o que precisamos.

Então, estamos aqui com um novo conjunto de ideias, de conhecimentos, experiências. Então, utilizem tudo isso. Apliquem aos problemas, que estão escutando e aos nossos antecedentes de revisões. E, por favor, beneficiem-nos com essa nova visão fresca. E, a nível pessoal, há 20 anos que estou lidando com as revisões. E estar com pessoas, que não têm estado em contato com essas revisões e que têm essa visão mais nova, fresca, é muito importante. Então, por favor, façam acompanhamento do trabalho, deem uma lida. Muito obrigado.

CHRIS DISSPAIN

Última chamada, temos ainda alguns minutinhos.

AVRI DORIA

Talvez alguém teve uma ideia superna nesses últimos minutos. Não estava me referindo a isso.

CHRIS DISSPAIN

Parece que há uma pergunta no chat.

MANAL ISMAIL

Sim, perguntando sobre, se será publicado o trabalho, as ideias reunidas em mente.

ALICE JANSEN

Sim, claro, vamos reunir todos os comentários.

CHRIS DISSPAIN

Mais alguma outra coisa? Por favor, falem com seus amigos sobre o bom que era esta sessão, o que foi esta sessão, que teve muita emoção. E muito obrigado também àqueles que participaram. Àqueles que também falaram. E obrigado a todos. Encerramos a sessão.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]