

(ALICE JANSEN)

آليس جانسين

مرحبًا بكم في الجلسة 2 حول مراجعة المراجعات. اسمي آليس جانسين وأنا مديرة المشاركة في هذه الجلسة. يُرجى الانتباه إلى أن هذه جلسة مسجلة وتخضع لقواعد سلوك المشاركين في مجتمع ICANN، ومعايير السلوك المتوقعة في ICANN، وسياسة ICANN لمناهضة التحرش.

ويرجى مراعاة الإرشادات التوجيهية التالية من أجل المشاركة في هذه الجلسة. سننشرها أيضًا في الدردشة كمرجع لكم. ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الصينية والفرنسية والبرتغالية والروسية والإسبانية. إذا كنت ترغب في التحدث خلال هذه الجلسة، يُرجى رفع يدك عبر خاصية رفع اليد في تطبيق Zoom. عندما يُسمح لك بالحديث، سوف يتم إعطاء المشاركين الافتراضيين الإذن بإلغاء كتم الصوت في برنامج زووم Zoom. أما المشاركون الحاضرون بشخصهم فسوف يستخدمون ميكروفونات فعلية للتحدث. سيتم قراءة الأسئلة المنشورة في قسم الأسئلة والأجوبة بصوت عالٍ خلال هذه الجلسة حسب ما يسمح به الوقت وعند طلب رئيس الجلسة لذلك فقط.

يرجى ذكر أسمائكم للتسجيل، واللغة التي ستحدثون بها، إذا كنتم ستحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية، وتحدثوا بوضوح وبسرعة معقولة. سأعطي الكلمة الآن لرئيسي مجموعة مراجعة المراجعات المجتمعية، بدءًا بأفري دوريا. شكرًا جزيلاً.

(AVRI DORIA)

أفري دوريا

شكرًا جزيلاً لك يا آليس على هذه المقدمة. قبل أن أبدأ، أمل أن يكون بيننا بعض الوافدين الجدد إلى ICANN. أرحب بكم. إنني حريص على إيصال مدى ترحيبنا بكم وبارائكم. أمل أن أسمع منكم. أمل أن أسمع تعليقاتكم، سواء خلال الاجتماع أو بعده. إذن هذه هي الجلسة 2 الخاصة بمراجعة المراجعات. عقدنا جلسة في وقت سابق من هذا الأسبوع، وكان ذلك يوم الاثنين، وجمعنا فيها العديد من الآراء ووجهات النظر والتوصيات.

فضلاً، هلا عرضت الشريحة التالية؟ وقد شرعنا في مناقشتها من حيث -- نعم. إذن ما سنفعله اليوم هو -- نعم، صحيح، نسيت أن لدي جهاز التحكم عن بعد. أنا معتاد جداً على طلب الانتقال إلى الشريحة التالية ونسيت أن لدي القدرة على فعل ذلك بنفسى.

على أي حال، سنبدأ بملخص للمدخلات التي وردت طوال الأسبوع. لقد تلقينا هذه المدخلات يوم الاثنين. كما تلقينا الكثير من المدخلات خلال المحادثات الفردية والمناقشات التي دارت في مختلف الاجتماعات على مدار الأسبوع، ومن مختلف المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية وغيرها.

سنلقي نظرة سريعة على ملخص هذه النقاط، وأؤكد هنا على أن هذا مجرد ملخص. حاولنا استخلاص معظم هذه الأفكار. وقد ساعدنا أشخاص شاركوا عن بعد، مثل روبرت غويرا، وهو عضو في مجموعة العمل المجتمعية، وقد قام بعمل جيد للغاية. وحاول الموظفون، ومن بينهم آليس وغيرها، تجميع هذه النقاط بشكل أو بآخر.

وأطلب منكم عند نظركم إلى هذه النقاط المستخلصة أن تتذكروا أن هناك مواد كثيرة وراء كل نقطة من هذه النقاط، وأن كل هذه المواد متوفرة ومتاحة في أرشيفاتنا لتعودوا إليها إذا تساءلتم: ما هي المواضيع التي تتضمنها كل نقطة من هذه النقاط الملخصة في أربع كلمات؟ وسنحاول خلال هذا العرض أن نتحدث بسرعة، دون التوقف للرد على الأسئلة ما لم يكن هناك أمر عاجل للغاية، وسنفتح بعد ذلك المجال للأسئلة.

خلال فقرة الميكروفون المفتوح، نريد أن نتأكد من أننا لم نُغفل أي رأي مهم، أو أي رأي على الإطلاق، لأن جميع الآراء المطروحة مهمة. نريد ألا يغادر أي منكم هذه القاعة، سواء الحاضرون في القاعة أو المتابعون عبر الإنترنت، ويقول: "ليتني قلت كذا أو كذا"، فنحن نريدكم أن تغتنموا الفرصة لتقولوا ما تريدون قوله. ثم سننتقل في نهاية الجلسة إلى نظرة عامة على الخطوات التالية. سنحاول تخصيص معظم وقت الجلسة لحصة الميكروفون المفتوح.

حسناً، دعوني الآن أُنقل إلى النقطة التالية، أوه، صحيح، لقد فعلتها مرة أخرى. أنا أنسى دائماً أن لدي جهاز تحكم عن بعد. لنناقش الأمر الآن، ربما سيكون ذلك صعباً، لا، يمكنكم قراءته على الأرجح. هذا هو الوضع الحالي لأهداف المراجعة التي سنعمل عليها. وستبقى هذه الوثيقة قابلة للتعديل.

بعد هذه المناقشة، سنحاول في اجتماعاتنا الأولى مع مجموعة العمل المجتمعية، وأثناء سير العمل، تحديث هذه الوثيقة لمواكبة جميع الاعتبارات التي تم طرحها، وجميع الأهداف، وغير ذلك من الأمور. هي لم تتغير هذا الأسبوع ولن تتغير في هذه الجلسة بالذات، ولكنها ستتغير لاحقاً، كما قلت. إنها وثيقة حية. وستبقى دائماً متاحة للناس للرجوع إليها والاطلاع عليها واقتراح التغييرات عليها حسب الحاجة. لن أستعرضها الآن. أعتقد أنني قمت بذلك مرات عديدة مع العديد من المجموعات، وكذلك زملائي الرؤساء المشاركون مع مجموعات مختلفة. نأمل أن يكون أتيح للجميع فرصة سماع مناقشة هذا الموضوع مرة واحدة على الأقل، أو عدة مرات إن أمكن.

حسناً، ماذا سمعنا، هل فانتني شيء؟ إذن، ما سمعناه كمبدأ عام حول ما يريده الناس، وما هي الأغراض، وما يريد الناس رؤيته في المراجعات، هو أن تكون بسيطة وجديدة وواضحة وذات مغزى وتأثير. يجب أن تكون قابلة للقياس وقابلة للتنفيذ، وليس مجرد إيماءات باليد. يجب أن يتفقوا على النتائج. يجب عليهم دعم ICANN في تحقيق أهدافها بشكل أكثر فعالية. يجب أن تكون محددة المعالم بفعالية بحيث نعرف ما الذي سيحدث فيها. يجب أن تكون مهيأة للمستقبل. ودائماً ما أضيف كلاماً مثل هذا، مما يتعلق بالتحسين في المستقبل.

المراجعات هي مراجعات. وهي ليست سياسات مقدسة. لا يمكن استخدامها بتحايل لوضع سياسة تحت ستار المراجعة. ويجب إجراء تقييم متعمق للتحديات والنجاحات التي واجهتها عملية المراجعة. وبالتالي، فإن المراجعة لا تتم بشكل عشوائي، بل يتم تقييمها أيضاً. يتم دراسة المراجعة. يجب فهم المراجعة.

التوضيحات المتعلقة بالمسودة الحالية تتمثل في تساؤلات الناس عن تعريف نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN؟ ليست مهمة صغيرة، بل مهمة بالغة الأهمية. كيف تعرف الثقافة؟ عندما ننظر إلى المقاصد، ترد كلمة "ثقافة" عدة مرات. ما هي ثقافة ICANN؟ كيف نُعرفها؟ ما هو التعريف الذي تعمل وفقه في وقت معين؟ يرجى الرجوع إلى المراجع الدقيقة للوائح الداخلية. فنحن نتحدث عن اللوائح الداخلية بمعنى عام، ولكننا بحاجة إلى النظر إليها بشكل أكثر تحديداً.

وفيما يتعلق بنقاط التحسين المستمر، كيف تؤثر كل منها على الأخرى؟ فهم تأثير كل منها على الآخر. الاستجابة للدوائر الانتخابية، والتحسين المستمر يحدث في دوائر انتخابية

محددة. فهو يؤثر بحدوثه على غيره. كيف تتم هذه العملية؟ فكيف ننتبه لذلك؟ المهام الأخرى المكلف بها تعد من العبارات الشائعة التي ينبغي أن ترفق بكل هدف من الأهداف الموجودة تقريباً.

وماذا تعني مكونات ICANN؟ نتحدث عن الهياكل ومكوناتها. هل نعني فقط المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية؟ هل نعني الدوائر الانتخابية التي تندرج تحتها، أي المجموعات الفرعية؟ كيف يمكننا إشراك المؤسسة والموظفين؟ وهل ندرج مجلس الإدارة؟ كيف يتم تضمين جميع المكونات؟

ثم ننظر في إمكانية سرد القائمة الواردة تحت النقطة A، وتذكروا أننا دخلنا في جميع التفاصيل عندما توصلنا إلى النقطة الأولى، وكان هناك سؤال حقيقي حول ما إذا كنا سنقوم بسردها جميعاً أم لا؟ إذا بدأنا في سردها كلها، فهل نقوم بتضمينها كلها؟ هل يؤدي ذلك إلى الارتباك؟ هل يكفي أن نظل على هذا النحو، أن نشير إلى الفكرة ثم إلى التوصيات الأخرى التي تم طرحها، حول الخطط الاستراتيجية مثلاً، والتي تهدف في جزء منها إلى تضمينها جميعاً؟ سأضغط مرة أخرى ثم سأمرر جهاز التحكم.

شكراً لك يا أفري على إعطائي الكلمة وجهاز التحكم عن بعد. الموضوع التالي هو التعليقات حول ما يجب مراجعته. وفي هذا الصدد، تلقينا تعليقات حول حوكمة ICANN، ومنها ما يتعلق بتحقيق مهمة ICANN والامتثال للالتزامات والقيم الأساسية والتضارب في المصالح ورسائل بيان الإهتمام ومدونة القواعد السلوكية والنماذج المالية وتمكين المجتمع وغيرها من الأمور.

وكذلك بشأن قدرة ICANN على التكيف ومنظومة ICANN ونموذج أصحاب المصلحة المتعددين. ويغطي هذا التقرير أيضاً العلاقة المتبادلة بين المنظمات الداعمة (SOS) واللجان الاستشارية (ACs) ولجنة الترشيح ومجلس الإدارة، وهيكل ICANN، والتدخلات أو الفجوات بين مختلف المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، والتفاعل بين جميع الدوائر الانتخابية، والمساواة في التمثيل، والتعامل مع المشاورات، وتكوين مجلس الإدارة، ومتطوعي مجتمع ICANN، وما إلى ذلك.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

وكذلك ما يتعلق بمرونة المجتمع، ويشمل ذلك اتساق المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية مع الحوكمة المتطورة باستمرار، واستدامة المتطوعين، ومهارات القيادة، والتنوع والانفتاح، واستقرار المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، وسرعة وكفاءة عملياتها، والتخطيط لتعاقب الموظفين في مختلف مجموعات ICANN.

ثم ننتقل إلى الفعالية، ونعني بذلك فعالية كل شيء، فعالية الموظفين وفعالية المجتمع وفعالية المراجعات وكفاءة مجلس الإدارة وفعالية السياسات والتأكد من أن السياسات تحقق الأغراض المرجوة منها بالفعل. ثم تأتي مساهمات الجمهور، بما في ذلك فعالية الاتصالات والتقنيات، والمشاركة، ووجود جدول زمني واحد لمشاركة ICANN لمختلف المنظمات الداعمة (SOs) واللجان الاستشارية (ACs)، والتزامات مجلس الإدارة والمديرين التنفيذيين بعد المشاركة، وفعالية الجمع بين الآراء المتنوعة.

ثم تطرقنا إلى المساءلة والشفافية، ليس فقط تجاه المجتمع المحلي هنا، بل أيضاً تجاه العالم الخارجي، والثقة والامتنال مرة أخرى، كما سلطنا الضوء على بعض المواضيع المحددة خلال الأسبوع. ويشمل ذلك انتهاك نظام اسم النطاق DNS والقبول الشامل ومخصصات تكاليف السفر.

وأخيراً، كانت لدينا بعض الأفكار التي تم تبادلها خلال الأسبوع. وتتعلق إحداها بوضع الخطة الاستراتيجية كأساس لمراجعة أداء ICANN لمهمتها بطريقة شفافة وخاضعة للمساءلة، ووضع إجراءات للمراجعة بناءً على الطلب وحسب الحاجة، بحيث يتم وضع مبادئ توجيهية لكيفية إجراء هذه المراجعات أو المراجعات الجزئية أو المراجعات المخصصة.

وبهذا نكون قد وصلنا إلى الجزء المهم من جلستنا اليوم وهو مداخلاتكم. دخلنا الآن في حصة الميكروفون المفتوح، فإذا كانت لديكم أي أسئلة أو ملاحظات إضافية أو تعقيبات على الملخص الأولي الذي قدمناه عن الملاحظات التي جمّعناها حتى الآن، أو إذا كنتم ترون أنه قد أسيء فهم وجهة نظركم أو أنها لم تدرج في الملخص الأولي الذي قدمناه، فيرجى التوجه إلى الميكروفون. وبهذا أنتقل إلى كريس، تفضل.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

شكرًا لك، منال. مرحبًا بالجميع، هذه فرصة جديدة لكم. يُسعدني أن أرجع إلى أي شريحة من الشرائح إذا كنتم تريدون الرجوع إلى نقطة معينة. سأكون سعيدًا بالاستماع إلى تعليقاتكم على كل ما سبق. يسعدنا أن نستمع إلى تجاربكم في المراجعات السابقة التي شاركنم فيها. يسعدنا أن نسمع منكم عن أي شيء يتعلق بالمراجعات. إذا كان ما لديكم يتعلق بالنقاط التي جمعناها في هذه الشرائح، فأرجو أن نتقدموا إلى الميكروفون وإلا ستكون هذه الجلسة قصيرة جدًا. نعم يا أليس.

(ALICE JANSEN)

أليس جانسين

شكرًا يا كريس. لدينا سؤال في غرفة Zoom من سيفاسوبرامانيان موثوسامي. التعريفات ضرورية، ولكن هل من الضروري أن تستغرق عملية التوصل إلى التعريفات وقتًا طويلاً وأن تكون هذه التعريفات جامدة؟ ما رأيكم في أن نتحلى ببعض المرونة خلال العمل؟ انتهى السؤال.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

حسنًا، هذا سؤال مهم. أعتقد أن هذا ممكن، لأننا نستطيع قراءتها بطرق عديدة. وإذا عدت إلى لائحة ATR، وأنا هنا أقتبس حرفياً بالطبع. فستجد أنها تقول أنها مراجعة للمساءلة والشفافية ويمكنك أن تراجع ما تريد طالما أنك -- طالما أنك تقوم بمراجعة هذه الأمور -- وهناك قائمة بما يمكنك مراجعته.

ومن بين الأسئلة التي نطرحها على أنفسنا السؤال التالي: هل يجب أن تكون المراجعات محددة النطاق بصرامة شديدة أم يجب أن تكون محددة النطاق بشكل فضفاض أم نحل مشكلة تحديد النطاق الفضفاض عبر إجراء مراجعات محددة النطاق بصرامة شديدة حتى يدرك الجميع بوضوح ما يقومون به.

وهناك أيضًا فكرة إجراء ما نطلق عليه حاليًا اسم "المراجعة المخصصة". ومن ثم نبنى عملية يأتي من خلالها جزء من المجتمع، وواضح من هم هؤلاء، مع عدد من أعضاء المجتمع الكافين لإتمام هذه العملية، ويقولون أنه يجب إجراء مراجعة مخصصة. وأنا أحاول التفكير في مثال على هذا. حسنًا، لنفترض أنه كان لنتائج WSIS+20 تأثير كبير على سير عمل ICANN والوفاء بمهمتها. فحينئذ يمكن الاستعانة بمراجعة مخصصة لمناقشة ذلك الأمر والنظر فيه، ومعاينة ما إذا كان ذلك يستلزم إجراء بعض التغييرات على

اللوائح الداخلية أو على المهمة، وغير ذلك. ربما لا يكون هذا مثلاً جيداً، لكنه مثال على أي حال.

لذا فإن مسألة التعريفات مهمة للغاية. لقد رأيت في إحدى الشرائح أن أحد الأسئلة كان: ماذا تعنون بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين؟ ما هي أقسام المجتمع التي نشير إليها وهل جراً؟ وأنا أقر تماماً بهذا السؤال. أفري، منال، هل تريدان أن تقولاً شيئاً؟

(AVRI DORIA)

أفري دوريا

يمكنني أن أضيف القليل عن التعريفات. إن التعريفات، كما يشير إليه السؤال، مهمة للغاية، ولكنني أجد صعوبة في تصور فكرة أنه يمكن للمرء أن يتوصل إلى تعريف نهائي ومغلق لا يسمح بأي نقاش أو توضيح إضافي. لا يمكنني القول بأن مثل هذه التعريفات غير موجودة، ولكن من الصعب عليّ أن أتخيل أن يكون هناك تعريف يتجاوز كونه أفضل تعريف في وقت محدد لعمل محدد نحاول إنجازه.

بمعنى هذه التعريفات العملية الباردة، أو التعريفات الحية، تتغير التعريفات مع تقدمنا وتطورنا، وكذلك تتغير التعريفات. لكن علينا أن نحصل على أفضل تعريف نتفق على استخدامه لغرض معين في وقت معين. ولست أدري إلى أي مدى يمكننا أن نذهب بعد ذلك.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

حسناً. سيباستيان. حسناً.

(SÉBASTIEN BACHOLLET)

سيباستيان باشوليه

أنا سيباستيان باشوليه، للتسجيل. حسناً، أولاً وقبل كل شيء، من بين الأفكار التي يمكن أن تخطر ببالنا ويمكن أن نطرحها، فكرة تنفيذ التوصية قبل إطلاق مراجعة جديدة لموضوع آخر. ربما ينبغي لنا أن نراجع أو نبدأ عملية مراجعة لمدى التقدم الذي أحرزناه في تنفيذ التوصيات المتعلقة بموضوع مختلف تماماً.

لقد قمت ببعض العمليات الحسابية حول تكوين المجموعة، وهي المجموعة المسؤولة عن مراجعة المراجعات بعد المناقشات التي أجريناها مع مجلس الإدارة في وقت سابق. تحدث المجلس عن كون التنوع أمراً ضرورياً للغاية. إنه الأمر الثاني في قائمة اهتماماتنا وأولوياتنا. وهذه هي نتائج حساباتي. عضو واحد من المنطقة الإفريقية، وعضوان من منطقة آسيا والمحيط الهادئ، وثلاثة أعضاء من أوروبا، وثلاثة أعضاء من أمريكا اللاتينية ومنطقة البحر الكاريبي، وتسعة أعضاء من أمريكا الشمالية. التاسعة. هذا هو نصف تركيبة المجموعة أو نصف أعضائها. أما بالنسبة للجنس، فهناك 12 رجلاً و 6 نساء.

حسناً، تفضلوا. حقيقة أنه ليست لديكم أية قواعد لتشكيل مثل هذه المجموعة، وحقيقة أننا لا نملك أو لم نتبع قواعد تشكيل مجموعة العمل هي السبب وراء وجود هذا التشكيل. هذه مجموعة غير متوازنة تماماً من حيث المناطق ومن حيث النوع الاجتماعي. للأسف، أعتقد أن هذا سيشكل عقبة كبيرة أمام عملنا. شكراً لك.

سياسيتان، شكراً على تعليقك. سأدلي ببعض التعليقات ثم سأفتح المجال لغيري. للتوضيح فقط، ولعلم الحاضرين في هذه القاعة الذين لم يحضروا أو لم ينتبهوا عند إنشاء مجموعة تنسيق المجتمع CCG، فقد اتفق على تشكيل هذه المجموعة المجتمعية بين قيادات المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، ورؤساء ونواب رؤساء المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، ومجلس الإدارة.

واتفق على أن يكون هناك ممثلان من كل مجلس إدارة من مجالس إدارة المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، واختارتهما جميع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية عبر عملية من اختيارها. في حالة ccNSO، وهي الحالة التي لدي اطلاع عليها، فقد أطلقت دعوة للتطوع، وأجريت مقابلات، ثم اتخذ قرار. لكنني أقدر تعليقاتك. آفري، منال هل هناك شيء آخر؟ لا؟ حسناً. روس.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

شكراً لك، كريس. أنا روس وينستين من فريق ICANN وأنا عضو في مجموعة تنسيق المجتمع CCG. أعتقد أننا أجرينا مناقشات مثمرة للغاية هذا الأسبوع، فشكراً لكم أيها الرؤساء المشاركون على جهودكم المبذولة في هذا المشروع، أولاً وقبل كل شيء. أعتقد

(RUSS WEINSTEIN)

روس وينستين

أن جلسة يوم الاثنين كانت مفيدة للغاية وغنية بالمعلومات، وأعتقد أننا اقتربنا كثيرًا من تحقيق الهدف من المرحلة الأولى، وأريد أن أقدم اقتراحًا.

إذن، في المرحلة الأولى، يُفترض أن نتوصل إلى اتفاق مع المجتمع حول الهدف، ثم ننتقل إلى كيفية وموضوع المراجعات، وأشعر أننا اليوم نتجه قليلاً نحو كيفية وموضوع المراجعات، وأرى أن نتراجع قليلاً ونتفق على الهدف أولاً. أعتقد أننا كنا قريبين جدًا مما أسميناه "بيانات التمهيد" التي تتعلق بمواءمة وتقييم فعالية ICANN، ثم ظهرت فكرة المواءمة مع الخطة الاستراتيجية.

كثير من التعليقات، حسب فهمي لها، أعطتنا مبادئ توجيهية حول كيفية إجراء المراجعات. لم تحدد الموضوع أو الكيفية، بل وضعت بعض الحدود التي يمكن أن تساعدنا في تصميم المرحلة التالية. لذا أتساءل عما إذا كان بإمكاننا الاستفادة من التعليقات التي تلقيناها من المجتمع هذا الأسبوع ووضع بيان موجز للأهداف مع بعض المبادئ الأساسية التي ستمكننا من إنهاء المرحلة الأولى والانتقال إلى المرحلة الثانية، التي ستكون صعبة بصراحة، ولكن هذا ما يدور في ذهني في الوقت الحالي.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

شكرًا يا روس. لدي بعض التعليقات على هذا. سنقوم في نهاية حصة الميكروفون المفتوح هذه بالاطلاع على الجدول الزمني، والذي يتضمن بالطبع ما يجب فعله مع وثيقة الأهداف. ولأكرر ما قالته أفري في البداية، لا يُقصد من هذا الموافقة على ذلك. هذا المستند سيستمر في التغيير مع تقدمنا في عملنا. ولن يكون من المستطاع إكمال الوثيقة النهائية، إن جاز التعبير، إلا بعد أن نعرف أين نحن الآن، لأنها يجب أن تغطي كل شيء. والمقصود من هذا أن يكون مجرد نقطة انطلاق. كان المقصود منه دائمًا أن يكون مجرد نقطة انطلاق.

سنعقد اجتماعًا لمجموعة تنسيق المجتمع CCG الأسبوع المقبل وسنناقش بالتفصيل التعليقات التي تلقيناها ونقوم ببعض التعديلات على الوثيقة حتى نتأكد من أنها تجسد التعليقات حتى في صيغتها التي سنسميها المسودة الثانية. قد تكون بعض هذه المناقشات صعبة بسبب وجود بعض الآراء المتعارضة. يقول البعض اترك النقاط الفرعية في مكانها، ويقول البعض الآخر أخرجها.

وبالعودة إلى نقطة المرحلة الثانية التي ذكرتها، فنعم، لكننا لم ننتهِ بعد، على حد علمنا، من جمع المعلومات. ولذلك سنجري سلسلة مكالمات في الفترة المقبلة، ولن تكون فترة طويلة، ستكون عبارة عن سلسلة مكالمات مجتمعية محددة، وسنتحدث عنها بمزيد من التفصيل عندما نصل إلى تلك المرحلة. حسنًا. ممتاز. شكرًا لك. أعتقد أن شيريل كانت المتحدثة التالية. آفري، هل أردت أن تقولي شيئًا؟ منال؟ لا؟ حسنًا. تشيريل. أنا أعلم أنك ستصلين إلى هناك. أم أنك لا تحتاجين الميكروفون بعد. أنت لست على الهواء، يا شيريل، إذا جاز التعبير.

ها نحن ذا. أسمع الصدى. أنا شيريل لانغدون أور وأتحدث بصفة شخصية، وأنا من مجتمع At-Large وقد شاركت قليلاً في بعض المراجعات على مدى السنوات الماضية. أردت فقط أن -- وهذا مجرد رأي، حسنًا؟ يسعدني جدًا أن أرى في نقاط نقاشنا فرصاً للنظر في مراجعات ذات نطاق ضيق جدًا، وذات أغراض محددة جدًا، لكنها يجب أن تكون محددة زمنيًا وشفافة بالطبع. وأرى أنه إذا تمكنا من رفع مستوى الشفافية في تصميم هذه العمليات فسيكون ذلك مفيدًا للغاية.

(CHERYL LANGDON ORR)

شيريل لانغدون أور

يسعدني جدًا أن أسمع أن هناك إمكانية لاستخدام الإعلانات المخصصة لتلبية الاحتياجات العرضية. وهذا استخدام محمود. ولكن مما علينا فعله أيضًا، بالنسبة لأي مبادئ تشغيلية معمول بها، هو التأكد من أن النتائج المتوقعة من أعضاء فرق المراجعة هذه مفهومة بوضوح من قبل الهيئات التي تعينهم والأفراد الذين يوافقون على هذا التعيين، وإذا لم يلبّ الأفراد الذين يوافقون على العمل في هذه المناصب تلك التوقعات، فيجب أن تكون هناك صلاحيات تسمح بإعفائهم أو استبعادهم، لأننا لا نستطيع تحمل العبء الزائد في هذه العمليات المهمة، وأعتقد أننا قد فعلنا ذلك في الماضي. شكرًا لك.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

شكرًا لك، شيريل. سأنتقل الآن إلى سؤال عبر الإنترنت، وسأذهب إلى -- لا أستطيع رؤية من هو، الميكروفون التالي هناك، ثم بروس، ثم هناك. حسنًا يا أليس.

(ALICE JANSEN)

أليس جانسين

شكرًا يا كريست. لدينا سؤال من -- حسنًا، تعليق من روبرت جويرا، وهو عضو في فريق المراجعين. أقدر جميع التعليقات المتعلقة بما يجب أن يشمل نطاق المراجعات. يبدو أنها قائمة شاملة للغاية. وأنا مهتم بسماع آراء المجتمع حول ما يمكن إدراجه في نطاق العمل وما لا يمكن إدراجه فيه، وكيفية ترتيب الأولويات في البنود المطلوب مراجعتها، والجدول الزمني اللازم لإنجازها، إن لزم الأمر. انتهى التعليق.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

حسنًا يا منال، تفضلني. إذن سؤال روبرت، وهو عضو في CCG. روبرت يطلب من جميع الحاضرين في القاعة التفكير فيما إذا كان لديهم أي ملاحظات حول كيفية تحديد الأولويات في البنود التي ستراجع والجدول الزمني اللازم لإنجازها، إن وجد. إذن، هذا أمر يستحق التفكير فيه، وانظروا ما إذا كنتم تريدون التعليق عليه أم لا. تفضل.

(PEARL RISBERG)

بيرل ريسبيرغ

مرحبًا، أنا بيرل ريسبيرغ. أنا من الإدارة القومية للاتصالات والمعلومات في الولايات المتحدة NTIA، ووزارة التجارة الأمريكية، وأنا ممثلة لكوني مراقبة في مجموعة مراجعة المراجعات المجتمعية. يجب أن نضمن أن النتائج المترتبة على جهود مجموعة CCG المعنية بمراجعة المراجعات والتي تسعى بها إلى الوفاء بميثاقها لا تقلل من صرامة مساءلة ICANN، فقط لأن الصرامة أمر صعب. إن المساءلة من أسس نجاح ICANN في الوفاء بالتزاماتها، وهو رأي يتفق معنا فيه العديد من أصحاب المصلحة في ICANN الذين التقيناهم خلال هذا الأسبوع. وبالإضافة إلى قضية المساءلة، يجب أن ندرس مدى قابلية نظام ICANN للمراجعة للتطور. لم تكن ICANN، ولن تكون أبدًا، ثابتة تمامًا.

وأخيرًا، هناك جوانب إجرائية للمراجعات، ومنها المنهجية والجدول الزمنية وتشكيل فرق المراجعة وتحديات التنفيذ، وهي جوانب قد تتسبب في التخلف عن المواعيد النهائية وتراكم التوصيات. وكما أعلننا في اجتماع GAC، فإننا نواصل مراقبة أعمال مجموعة CCG المعنية بمراجعة المراجعات والمشاركة فيها بشكل فعال، بما في ذلك ضمان عدم انحرافها عن الالتزامات التي تعهدت بها ICANN ومجتمعها منذ حوالي 10 سنوات. شكرًا لك.

شكراً لك يا بيرل. أعتقد أنه يمكننا القول أن كل ما ذكرته يندرج ضمن ما نعلم أن علينا التعامل معه، وبالتالي فلا أرى أنك ذكرت أي شيء ليس ضمن اختصاصنا. أوافق.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

لكن شكراً لك على تذكيرنا دائماً بذلك.

(AVRI DORIA)

أفري دوريا

شكراً. بروس.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

شكراً يا كريس. أنا بروس تونكين من au. لدي بعض الملاحظات ردًا على الشريحة التي عرضت للتو. أعتقد أن العنوان يجب أن يكون "الكفاءة والفعالية"، ثم ندرج مراجعات مجتمع الموظفين تحته، فالكفاءة والفعالية أمران مختلفان.

(BRUCE TONKIN)

بروس تونكين

الأمر الآخر الذي يمكن إضافته إلى القائمة، في رأيي، هو إطار عمل لإعداد تقارير الأداء، وهو ما ينقص هذه القائمة، لأن أحد العوامل التي تصعب عملية المراجعة هو عدم توفر البيانات اللازمة لبدء المراجعة. أعتقد أن وجود مقاييس واضحة وتقارير مناسبة بوتيرة مناسبة لإعداد تقارير الأداء سيساعدنا في التركيز على المجالات التي تحتاج إلى مزيد من العمل.

شكراً لك يا بروس. أعتقد أن هذا منطقي، ونحن نسجل الملاحظات بالطبع وسنعمد عليها في مناقشاتنا. نعم سيدي. هل هذا لورانس؟

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

نعم، معكم لورانس. أتيت لي فرصة المساهمة في عملية صياغة الميثاق من منظور GNSO. وعند النظر إلى ميثاق CCGs في الصفحة الثالثة، الذي يتحدث عن الغرض والأهداف والنطاق، نجد أنه يذكر بعض المجالات التي يفترض أن تغطيها المراجعات، كما يذكر صراحة في تلك الوثيقة المجالات التي لا تتأثر بالمراجعات. كانت هذه مراجعات لعملية المراجعة المستقلة وبعض المراجعات الأخرى.

ولكن ما يثير الاهتمام بشكل خاص هو المجال الأول الذي كانت ستشمله المراجعات، وهو المراجعة الدورية لهيكل وعمليات ICANN. وعند النظر إلى التعليقات التي وصلتنا هنا، فلا أعرف ما إذا كانت المراجعات الدورية قد استُبدلت بعملية أخرى مذكورة هنا، وأردت فقط الحصول على مزيد من التوضيح حول هذه النقطة.

لورانس، أعتقد أن هذه المسألة مشمولة -- إذا تمكنت من تشغيل هذا -- ها هو ذا. أعتقد أن هذه النقطة مغطاة في الفقرتين B و C. نحن ندرك الآن أننا بحاجة إلى العمل على صياغة هاتين الفقرتين، وتتناولان الغرض من الهيكل، ولا تتناولان العمليات بقدر كبير، ولكنهما تتناولان الهيكل بالتأكيد. الجزء الأكبر، C، هو الهيكل العام لـ ICANN، والجزء الأصغر، B، هو المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الفردية، سواء كانت مستقلة أو مترابطة في عملها. إذن أعتقد أن هذا يتعلق بالهيكل.

وفيما يتعلق بالعمليات، فأعتقد أن هذا جزء من النقطة A. وهناك عدد من النقاط الفرعية الواردة تحت النقطة A تتعلق بأمور مثل تحقيق الموظفين للأهداف، وغير ذلك، وهل تعمل ICANN وفقاً لنظامها الأساسي وخططها الاستراتيجية. هل يجب هذا على سؤالك؟

نعم، أنا سعيد جداً لسماع هذا منكم. ينبغي أن نتوقع أن يكون لهذا العمل تأثير على المراجعات الدورية. هل هذا تأكيد؟

(LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS)

لورانس أولاول روبيرتس

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

(LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS)

لورانس أولاول روبيرتس

هل يمكنك التوضيح بشكل أكثر تحديداً ما تعنيه بالمراجعات الدورية؟

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

بناءً على اقتراح من دائرتي الانتخابية مثلاً، وهي GNSO، قمنا بتعليق المراجعات الدورية لأننا كنا نتوقع العمل على مرحلة شاملة. وبالتالي، فإن العملية التي نحن منخرطون فيها الآن هي مراجعة المراجعات، ويتوقع البعض منا تنفيذ ما كان ينبغي القيام به من حيث النتائج بالنسبة إلى GNSO كعملية هيكلية في هذه المرحلة بالذات.

(LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS)

لورانس أولاول روبرتس

نعم، فقط لأؤكد لكم يا لورانس أن كل ما ورد في الميثاق يقع بالتأكيد ضمن نطاق وموضوع المراجعات التي أشار إليها كريس. أما ما كان مدوناً على الشريحة، إذا كان هذا ما تقصده، فهو مجرد تعليقات إضافية تلقيناها طوال هذا الأسبوع. ولكن كل ما هو مدرج في الميثاق فهو بالفعل داخل نطاقه. وأظن أن لدينا شريحة في الملحق توضح ما يوجد ضمن نطاق العمل كما هو مذكور في الميثاق.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

أشكرك على التوضيح.

(LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS)

لورانس أولاول روبرتس

نعم، نحن بصدد ذلك. لقد أدرجناها فقط لأننا -- نعم. إذن هذا ما ورد في الميثاق وهو يحدد نطاق العمل، بما في ذلك المراجعات الدورية لهيكل وعمليات ICANN وكذلك برنامج التحسين المستمر CIP لدرجة أنه يدعم منظومة المراجعات بشكل عام، ولكنه لا يحدد كيفية العمل داخل كل SO و AC.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

نعم، أعتقد أن هذا صحيح. لورانس، أعتقد أن النقطة المحددة التي ذكرتها عن GNSO هي ما كان يُعرف سابقًا بالمراجعات المستقلة، حيث كان الخبراء من الخارج يأتون ويقومون بمراجعة الهيكل. أمل أن أكون قد فهمت الأمر بشكل صحيح، تضمنت توصيات فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3 إيقاف تلك البرامج واستبدالها ببرنامج التحسين المستمر. وما نقوم بتضمينه، وهو ما حدث بالفعل، هو أن برنامج التحسين المستمر هذا قد بدأ الآن. وما أدرجناه في عملنا هو النقطة B، الشريحة B، عفواً، النقطة B في الوثيقة، وهي النقطة التي تمثل فعلياً مراجعة لهذا العمل، والتي تحل محل المراجعات المستقلة.

هذا ما سيحدث. ويمكنكم تخيل حالة تقوم فيها الجهة المسؤولة عن مراجعة قسم GNSO بمراجعة الجهة التي تتولى مراجعة قسم GNSO نفسها، ولكنها تراجع أيضاً كيفية تفاعل GNSO مع جميع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى والعكس صحيح. يمكنكم تصور حالة تتم فيها هذه المراجعة، وسأعود إلى استخدام مثال ccNSO لأنه مثال سهل.

تخيلوا موقفاً تصدر فيه ccNSO تقرير CIP الخاص بها، وهذا هو موضوع هذه المراجعة، ويقول التقرير أننا راثعون، وأننا أفضل SO، وأننا أفضل SO على الإطلاق، وأننا نتواصل بشكل رائع مع الجميع، وأن الجميع يحبنا. وضمن هذه المراجعة، يتحدث المراجعون مع GAC، فنقول GAC: "المشكلة أننا لا نراهم أبداً". ليست لدينا ترتيبات للتحدث معهم. حسناً، من الواضح أنه ستكون هناك توصية يمكن تخيل أنها وردت في المراجعة تقول: عليك تحسين هذا الأمر لأنه على الرغم من أنك تعتقد أنك رائع، فإن GAC لا تعتقد ذلك.

وهذا مثال واحد. المثال الثاني هو أنه خلال عملية المقابلات التي تجرى في إطار المراجعة، يتضح أن IDN-ccTLDs في ccNSO غير راضية، وأنها لا تشعر بأنها ممثلة بشكل جيد في ccNSO - وأذكركم بأن هذا مثال خيالي - قلت أنها لا تشعر بأنها ممثلة بشكل جيد في ccNSO. وقد يؤدي ذلك إلى توصية مفادها أنه يجب عليك إعادة النظر في هيكلك التنظيمي. يجب أن تفكر في كيفية تعامل ccNSO مع IDN-ccTLDs.

إذن، هناك مجال في المراجعة B للتعامل مع التغييرات البسيطة في الاتصالات وغيرها من الأمور، ولكن أيضاً رداً على SO، عليكم التفكير في كيفية تنظيم أنفسكم. ثم في النقطة

C، لدينا المراجعة الهيكلية الشاملة، التي تُجري جميع المهام الكبيرة، ومن المستحيل أن
تتظر أيضًا في هيكل SOs و ACS. هل قلت هذا بشكل صحيح؟

نعم، سأذهب لأرى--

(AVRI DORIA)

أفري دوريا

هذا رأيي الشخصي، للتوضيح. كل هذا مجرد آراء شخصية.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

أعتقد أن هذا هو الحال بشكل عام. أعني، لنميز بين الأمور، أولاً وقبل كل شيء، لن نقوم
نحن، مراجعو المراجعات، بإجراء أي مراجعات هيكلية بأنفسنا. ولكن يجب أن يتم ذلك،
وأحد الأسباب التي تجعلنا نستخدم كلمة "مكونات"، التي لم يتم تعريفها هنا، على الرغم
من أنها كانت محددة في رأيي، هو أن مما يتعين علينا تضمينه في مناقشاتنا حول كيفية
هيكلية المراجعات المستمرة هو القدرة على مراجعة الهياكل، ومراجعة الهياكل الفرعية،
ومراجعة المكونات. وعلى الرغم من أن مهمة مراجع المراجعات لا تتضمن إجراء هذه
المراجعة، إلا أنني أعتقد أن مهمته - وأظن أن ذلك موجود في المراجعة - هي توفير القدرة
على إجراء هذه المراجعات.

(AVRI DORIA)

أفري دوريا

وأعتقد أن نوع المراجعات التي نبحث فيه هو: هل هيكل هذا النظام مناسب، أم أنه يحتاج
إلى إعادة هيكلة، أم أنه يحتاج إلى مكونات جديدة، أو دوائر انتخابية، أم أنه يحتاج إلى
مكونات فرعية جديدة، أو أجزاء من الدوائر الانتخابية، وغير ذلك مما يسمح له بتحقيق
أهدافه. ليس هذا هو الغرض من RoR، ولكن لا ينبغي أن تنتهي RoR من عملها أو من
إتمام عملها، دون تحديد طريقة للقيام بذلك، نظرًا لأننا حصلنا على مؤشر جيد جدًا يشير
إلى أن هناك مواضع تتطلب إجراء مراجعة متعمقة ومستفيضة من هذا النوع، ولهذا أمل
أن أكون قد غطيت هذا الموضوع، وأقول إن علينا أن نجعل إجراء المراجعة أمرًا ممكنًا،
ولكن لا يجب علينا إجراء المراجعة نفسها.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

شكراً لك، أفري. سياستيان؟

(SÉBASTIEN BACHOLLET)

سيباستيان باشوليه

سأتحدث باللغة الإنجليزية. آسف لذلك. أنا سعيد جداً لأن الجميع قدموا رؤيتهم حول توصية ATRT3. أرجو أن نطلب من رئيس فريق ATRT3 تقديم توضيح عن رأي الفريق، لأنني لا أعتبر نفسي عضواً في فريق ATRT3، فيما يتعلق بما ذكرتموه حول المراجعات وبرنامج CCIP والمراجعة الشاملة المقترحة. لن أضيع وقتكم في محاولة تقديم تفسير. أرجو أن تسألوا الرؤساء. شكراً لك.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

شكراً لك، سيباستيان. إذا أرادت شيريل أو بات المجيء إلى الميكروفون، فأهلاً وسهلاً بهما. سأعيد عرض هذه الشريحة مرة أخرى، بينما يتجه بات إلى المنصة، لأن هاتين هما الفكرتان اللتان سمعناهما. لقد تناولنا بعض الأمور الخاصة، ولكننا مهتمون جداً بسماع تعليقاتكم حول هذه الأمور أو أي أسئلة قد تراودكم حول معنى هذا الأمر، والخطوة الاستراتيجية والأمور الخاصة. بات، الكلمة لك.

(PAT KANE)

بات كين

شكراً يا كريس. أنا بات كين، الرئيس المشارك لـ ATRT3. لا أتكلم نيابة عن شيريل إلا إذا أذنت لي بذلك. وسأتكلم نيابة عنها في هذه المناسبة فقط. أنا أيضاً موظف في VeriSign. وضعت ATRT3 ست توصيات تكميلية تهدف إلى إيجاد طرق لتقليل عدد التوصيات وتوفير آلية لمراجعة التوصيات التي لم يتم تنفيذها من خلال تطوير وتطبيق CIP وتحديد أولوياتها وإلغاؤها، مع النظر في إمكانية تبسيط بعض فرق المراجعة الأخرى.

تم استحداث المراجعة الشاملة لأننا لم نجر مراجعة شاملة لمجتمع ICANN منذ 2002، وأعتقد أن هذا هو ما سنركز عليه. ونحن ندرك أنه لم تكن هناك عملية للنظر في الفجوات الموجودة بين المنظمات داخل ICANN. هذا كان جوهر ما حاولنا تحقيقه في إطار

ATRT3. أنا أدرك أننا سنكون في عام 2026 في مرحلة انتقالية للغاية، وأن الوقت قد حان بالفعل لنراجع آليات المساءلة المعمول بها في المجلس والمنظمة والمجتمع.

إذن، ونحن نمر بهذه المرحلة، استمعت إلى ما قاله الناس، اليوم ويوم الاثنين، وحضرت عدة جلسات مختلفة تحدثت فيها مجموعات مختلفة، وأعتقد أننا إذا استمعنا إلى ما ذكرتنا به بيرل، وإذا نظرنا إلى ما قاله كيرين مكارثي يوم الاثنين أيضًا، وما تحدثت عنه شيريل من منظور النطاق، فسنجد في اعتقادي أن لدينا نطاقًا جيدًا طالما أننا مقيدون بالوقت.

أشار كيرين يوم الاثنين إلى القيادة، ونحن نلقي نظرة على القيادة والتدريب من حيث قيادة هذه المجموعات، حتى نتمكن من التقدم نحو الأمام. وأعتقد أننا إذا نظرنا إلى بعض أهداف مراجعة المراجعات، فسنجد أن فيها العديد من مواضيع ATRT3. وأنا سعيد لأننا نقوم بذلك ونمضي قدمًا في هذا الاتجاه، ولكن علينا أن نفكر مرة أخرى في الالتزام بالجدول الزمني والدور القيادي ونطاق العمل. شكرًا لك.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

شكرًا لك يا بات، وأؤكد لك أننا -- أعني، هذه الأمور هي الأهم، ليست الوحيدة، ولكنها الأهم. ونعلم جيدًا أن ما سنتوصل إليه يجب أن يكون قابلاً للتنفيذ عمليًا، ليس فقط في الجولة الأولى، بل ينبغي أن يتابع العمل، وأن يكون قابلاً للتنفيذ عمليًا في سلسلة متتالية، لأنه لا فائدة من أن يعمل بشكل جيد أول مرة، ثم يفشل في المرة الثانية بسبب مواجهة عقبات لا يمكن تجاوزها، ولذلك فإننا ندرك ذلك جيدًا، ونحن على دراية تامة به.

حسنًا. حسناً، هل لأحدكم أي شيء آخر؟ لدينا هذه الأفكار، كما قلت، ولدينا الخطة الاستراتيجية كأساس للمراجعات. هل هناك من يريد مناقشة هذا الأمر؟ أو ذكر موضوع معين، وهل هناك موضوع آخر يريد أي منكم تناوله؟

(AVRI DORIA)

أفري دوريا

أريد أن أطرح سؤالاً، على الرغم من أنه قد يعرضني للمشاكل. وهذا أمر عادي بالنسبة لي، فعندما وقف سياسيتان، شعرت أننا نواجه مشكلة ما. وحسب ما استمعت إليه للتو، لم أجد أي تناقض بين ما قيل، ولذلك فإنني في حيرة بين ما قاله بات وما قاله سياسيتان.

يبدو لي أن هناك فجوة، وأننا أغفلنا نقطة ما، فأنا شخصياً -- لا أقول نحن، لأنني لن أتحدث نيابة عن الآخرين، لكن ربما قوّتُ نقطة ما في مكان ما، وعندما تحدث بات، قلت نعم، هذا يتوافق مع ما نحاول القيام به، ثم عندما تحدث سيباستيان شعرت أننا لم نفهم ما يفترض بنا القيام به، ولذا فإنني أريد أن أستوضح الأمر وأفهمه، لأن هذا هو الوقت المناسب لذلك. هل نفهم ما نتحدث عنه؟ ولا أعتقد ذلك حالياً. شكرًا.

سيباستيان؟

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

شكرًا لك. شكرًا لك، أفري. لا أعتقد ذلك، لن أفعل ذلك. بات دبلوماسي للغاية، ولهذا، فهذا هو دوره، ولعلي أكون أقل دبلوماسي منه عندما أتكلم كالعادة. سأحاول تلخيص ما فهمته. لقد أنشئ برنامج التحسين المستمر ليحل محل المراجعة التنظيمية، فقد تلقينا الكثير من الملاحظات التي أشارت إلى أن المراجعة لم تكن تسير في الاتجاه الصحيح. فقد كنا نضيع الكثير من الوقت. وكان هذا الوضع ذا وقع أكبر بالنسبة لبعض SO/ACs، وأقل بالنسبة لغيرها، لكنها كانت مشكلة حقيقية فعلاً. لهذا السبب فإننا، وأعني بنا هنا فريق ATRT3 -- نرى ضرورة تغيير طريقة العمل، ولدينا في العديد من المؤسسات إمكانية تنفيذ برنامج التحسين المستمر.

(SÉBASTIEN BACHOLLET)

سيباستيان باشوليه

وإذا نظرتم بعناية إلى التوصية فإنه إذا أرادت منظمة ما تنفيذ برنامج التحسين المستمر كما كان يُنفذ من قبل، أي بالاستعانة بمراجع خارجي، فلا يزال هذا ممكناً. يمكن القيام بذلك. إذن، المسألة هي أننا جميعاً نتحدث عن أشياء كثيرة، ولكن بعض التفاصيل المذكورة بالفعل داخلياً. كان من المفترض أن تكون المراجعة شاملة.

قمنا بإجراء مراجعات صورية منذ عام 2002. نحن نعمل على تطوير تلك المراجعات، لكننا في الوقت نفسه نعتبر أنه من المهم أن تكون لدينا رؤية شاملة للمنظمة، ولهذا السبب تم إدخال المراجعة الشاملة، لنرى كيف يمكننا تطوير العلاقة بين كل SO/AC، بما في ذلك

لجنة الترشيح NomCom، ويشمل ذلك مجلس الإدارة، والموظفين إذا لزم الأمر، وما إلى ذلك.

أعتقد أن هناك سؤالاً حول CIP، وإذا كانت هناك أي أسئلة، فما عليكم سوى إجراء مكالمة هاتفية، وسنناقش الأمر مرة أخرى ونتبادل الآراء. خضنا الكثير من العمل المتعلق بالمراجعة الشاملة في المرحلة التجريبية. قد لا نحتاج إلى إعادة إطلاقها الآن. يجب القيام بذلك لاحقاً بعد انتهاء مراجعة المراجع. لكن النقطة الأخرى هي أن توصية ATRT3 حول المراجعات المحددة تأجلت بالكامل، وبالتالي فلم تكن هناك ازدواجية في العمل، وهكذا دواليك. ولكن الآن - ونحن في خضم هذه المناقشة - حاولوا فقط أن تأخذوا في الاعتبار ما تم إنجازه، وأن تدركوا كيف يتعين علينا أن نتطور، أو نتغير، أو نحدث ثورة في الطريقة التي نجري بها المراجعات.

لهذا السبب، وأنا أسف على الإطالة، لكن لدي انطباع بأننا لا نتفق على دور وهدف برنامج التحسين المستمر، وختاماً، فإن برنامج التحسين المستمر CIP في رأيي يجب أن يكون من الأدنى فالأعلى. يبدأ الأمر بقدر هائل من العمل على المستوى العالمي، ونحن نضيق الكثير من الوقت في هذا. إنه لأمر مؤسف. علينا أن نتقدم خطوة بخطوة على المستوى المحلي، وذلك في كل بنية فرعية من بنى SO/AC، وفي SO/Acs. وأعتقد أنه كان من الأسهل التطلع إلى المستقبل، مع الأخذ في الاعتبار CIP على المستوى العالمي. وقد وُضعت هذه السنوات الثلاث لغرض معين، لكن ليس لدي الوقت لمناقشة ذلك هنا. مرة أخرى، شكراً لكم.

(AVRI DORIA)

أفري دوريا

شكراً لك. وأقدر لك بالتأكيد الوقت الذي خصصته الآن لتوضيح هذا الأمر لنا. وبرنامج CIP، سواء كان ذلك خيراً أم شراً، وبغض النظر عن كيفية بدايته أو عدم بدايته، هو أمر جارٍ. وعلى الرغم من أننا لا نراجع العملية نفسها لأنها تؤدي دورها، إلا أننا ننظر إلى نتائجها وكيف تؤثر على بقية ما نقوم به. أقدر لك كثيراً إثارة هذا الموضوع، وأقدر لك كثيراً تذكيرك لنا به باستمرار ونحن ماضون، وآمل أن نتمكن من تصحيحه. كما قلت، أعترف بأنني بطيء الفهم أحياناً.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

شكراً لك، سيباستيان. شكراً لك، أفري. ربما لدينا وقت لشخص آخر إذا كان هناك من يرغب في أخذ الميكروفون. وإذا لم يكن كذلك، فسأعطي الكلمة لمنال لتأخذنا إلى المرحلة الأخيرة من هذه الجلسة. آخر نداء. منال، الكلمة لك.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

شكراً لك يا كريس، وشكراً لكم جميعاً على التعليقات والمساهمات التي تلقيناها. أعلم أن لدينا أيضاً أكثر من 100 مشارك عبر الإنترنت في Zoom، ومن الجيد أن نحظى بمثل هذا القدر من الاهتمام.

أعتقد أنكم ألقتم الآن هذا الرسم البياني. وهو يعرض المراحل الأربع لمجموعة العمل المجتمعية وفقاً لميثاقنا. إذن المرحلة 1، وهي تقصي الحقائق، كما ذكرنا سابقاً. والمرحلة 2، تحليل وتطوير المقترحات. و 3، وضع الصيغة النهائية للمقترحات. و 4، التقرير النهائي واتخاذ القرار. ولكننا اعتقدنا أنه ربما نحتاج في هذه المرحلة إلى التعمق أكثر قليلاً، لنقدم لكم الإنجازات المتوقعة، مع ملاحظة أنه لم تتم مناقشة ذلك أو الموافقة عليه من قبل مجموعة العمل ككل.

لذلك، كما ذكرنا سابقاً، وبعد الاستماع إلى آراء الجميع هذا الأسبوع، فقد اتفقنا على عقد ندوة عبر الإنترنت في 18 نوفمبر/تشرين الثاني. سيتم عقد ندوتين عبر الإنترنت في الواقع، الأولى في الساعة 06:00 والثانية في الساعة 18:00 بالتوقيت العالمي المنسق لتناسب جميع المناطق الزمنية. ستركز هاتان الندوتان عبر الإنترنت على الاستماع إلى تجاربكم وتعليقاتكم حول النجاحات والتحديات التي واجهتكم في المراجعات السابقة. لذا، يرجى متابعة الإعلانات المرتبطة بهذا الموضوع، ونحن نتطلع إلى مشاركتكم الفعالة.

بحلول 19 ديسمبر/كانون الأول، سنكون قد جمعنا النتائج التي توصلنا إليها ونقننا هدف المراجعات، بناءً على ما سمعناه خلال أسبوع ICANN84. ثم سنقوم بمشاركة هذه النسخة، التي نأمل أن تكون نهائية، مع المجموعات المرشحة. ونذكر مرة أخرى بأنها وثيقة حية كما ذكر كريس وأفري، وسيستمر تحسينها وتنقيحها بالتوازي مع عملنا لتضمين كل ما قد نكون أغفلناه.

ثم ستكون لدينا مجموعات الترشيح. ثم سيكون لدينا حتى 30 يناير/كانون الثاني لمراجعة بيان الهدف المعدل. ونخطط خلال الفترة من 1 يناير/كانون الثاني إلى 6 فبراير/شباط لوضع مقترحات لنظام مراجعة محدث، على أن يتم إطلاع المجموعات المرشحة عليه، في الفترة من 6 إلى 20 فبراير/شباط، للحصول على تعليقاتهم. هل ثمة أية تعليقات؟

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

نعم، شكرًا. أردت فقط أن أقول أننا سنعقد في 18 نوفمبر/تشرين الثاني ندوة عبر الإنترنت، ولكنها ستكون مفتوحة للجميع، والهدف منها هو أن يأتي الجميع ويخبرونا برأيهم في النجاحات والتحديات التي واجهتها المراجعات السابقة، سواء لأنهم كانوا أعضاء في فريق المراجعة أو لأنهم تأثروا بالنتائج أو لغير ذلك من الأسباب.

الأمر الثاني الذي أردت أن أذكره هو أنه من غير المستبعد أن نعقد، ما بين هذا اليوم و19 كانون الأول/ديسمبر، جلسات أخرى نتناول مواضيع محددة للغاية، ومناقشات موجهة عبر الإنترنت حول مسائل معينة ستطرح خلال مداواتنا في الأيام القليلة المقبلة. قد نجد في الأسبوع المقبل بعد مراجعة جميع التعليقات الواردة في الوثيقة أن هناك بعض الأمور الإضافية التي نريد مناقشتها مع المجتمع.

أردت فقط أن أشير إلى ذلك وأقول إن أسهل طريقة لمواكبة هذا الأمر هي التسجيل كمراقب. وعليكم بالطبع أن تحضروا الجلسات. ولكن إذا قمت بالتسجيل كمراقب، فهذا يعني أنك ستتلقى رسائل البريد الإلكتروني في القائمة البريدية والتي ستطلعك على آخر المستجدات. وعليه، فإنني أشجع الجميع على فعل ذلك، فهذه هي أفضل طريقة لمواكبة التطورات، حتى لو لم تكونوا متأكدين من أنكم قادرون على المشاركة في الجلسات. شكرًا.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

شكرًا يا كريس. وأعتقد أننا ناقشنا أيضًا إمكانية طلب مشاركتكم بأسئلتكم أو تعليقاتكم قبل انعقاد الندوة عبر الإنترنت، حتى تتمكن من مراعاتها أثناء المناقشات.

سنبدأ بعد ذلك، في 27 فبراير/شباط، بتلقي تعليقات الجمهور على مسودات المقترحات إلى غاية 3 أبريل/نيسان. ونعزم خلال الفترة بين 7 و12 مارس/آذار، التواصل حول مسودات

المقترحات، وذلك أيضاً من خلال ICANN85. ونخطط لتحديد الاقتراح المفضل بحلول 10 أبريل/نيسان، بناءً على التعليقات العامة والملاحظات الواردة في اجتماع ICANN 85. ومن 10 أبريل/نيسان إلى 8 مايو/أيار، ستدعى المجموعات المرشحة لتقديم آرائها حول الاقتراح المفضل. وبالتوازي مع ذلك، سيجري العمل بين 10 أبريل/نيسان و15 مايو/أيار على إعداد مسودة التقرير. أنا أطرح أيضاً أي--سياستيان، من فضلك، تفضل.

(SÉBASTIEN BACHOLLET)

سيباستيان باشوليه

معذرة. شكراً لك. بالنسبة لـ 18 نوفمبر/تشرين الثاني، أو ما تسمونه بالندوة عبر الإنترنت -- أولاً وقبل كل شيء، ما هي مدة الاجتماع؟ وسوالي الثاني، أو هو بالأحرى اقتراح من جهتنا، هو تقسيم المناقشة بين المراجعة التنظيمية والمراجعات المحددة، لأن المناقشة ستكون مختلفة بين هذين الموضوعين، وبالتالي قد يتطلب الأمر مزيداً من الوقت أو عقد ندوتين مختلفتين عبر الإنترنت، ولكن على الأقل أقترح عليكم تقسيم الموضوعين. شكراً لك.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

هذا اقتراح ممتاز يا سيباستيان. أعتقد أننا نستطيع فعل ذلك. آليس، كم هي المدة التي نخطط لها؟

(ALICE JANSEN)

آليس جانسين

90 دقيقة لكل جلسة.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

90 دقيقة. أعتقد أن كليهما ستستغرقان 90 دقيقة. لا أريد أن نعقد هاتين الاجتماعتين بشكل منفصل، ولكننا سنلتزم بتقسيم الجلسة إلى قسمين. وبهذه الطريقة، سيتمكن الجميع من التحدث عن الموضوعات المحددة التي يريدون مناقشتها. شكراً. هذا اقتراح ممتاز. مثال؟

شكراً يا كريس. وشكراً لك يا سيباستيان على الاقتراح. كل هذا سيتم مناقشته خلال هذا الأسبوع، وبالتالي فلا زلنا نعمل على وضع جدول الأعمال. وبالطبع، فإن أي تعليقات أخرى من أي شخص ستكون موضع ترحيب كبير.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

إذن، من 18 مايو/أيار إلى 10 يوليو/تموز، سنفتح باب التعليقات العامة على مسودة التقرير حتى 3 أبريل/نيسان. أنا أكرر كلامي، آسفة. نعم، سنفتح باب التعليقات العامة على مسودة التقرير من 18 مايو/أيار إلى 10 يوليو/تموز، ومن 8 يونيو/حزيران إلى 11 يوليو/تموز. سنقوم بالتواصل حول مسودة التقرير، مستفيدين أيضاً من أسبوع ICANN86 في ICANN.

ومن 10 يوليو/تموز إلى 31 يوليو/تموز، سنقوم بوضع اللمسات الأخيرة على التقرير، ثم ندعو المجموعات المرشحة للنظر في هذا التقرير بين 31 يوليو/تموز و29 أغسطس/آب. ونأمل أن نكون قد انتهينا من إعداد كل شيء لتقديمه إلى مجلس إدارة ICANN بحلول ذلك التاريخ. أي التقرير النهائي مع الوثائق الداعمة من المجموعات المرشحة. سأتوقف هنا قبل أن ننتقل إلى النقطة التالية، إذا كانت لديكم أي أسئلة أو تعليقات.

ما هو التاريخ الفعلي لإغلاق فترة التعليقات العامة الثانية؟ لأنه من الواضح أنه ليس 3 أبريل/نيسان.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

10 يوليو/تموز.

(ALICE JANSEN)

آليس جانسين

ماذا؟

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

10 يوليو/تموز.

(ALICE JANSEN)

أليس جانسين

10 يوليو/تموز هو تاريخ الإغلاق. حسناً، شكرًا.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

حسناً، لهذا السبب شعرت بالارتباك. ظننت أنني أكرر الشريحة السابقة. إذن التاريخ هو 10 يوليو/تموز، أعتذر. إذن، إذا لم تكن هناك تعليقات أخرى على مراحل العمل المخطط لها، مع التنبيه مرة أخرى إلى أن هذا الموضوع سيُناقش داخل مجموعة العمل المجتمعية، وآراءكم مهمة دائماً. فأرجو أن تفكروا في الانضمام إلى المجموعة بصفة مراقب، كما قال كريس، ولعلكم تعلمون أننا نرحب بالمراقبين وبآرائهم. ولذلك فلن نتلقوا رسائل القائمة البريدية فحسب، بل ستتاح لكم أيضاً فرصة مشاركة آرائكم معنا.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

كما يمكنكم بالطبع المشاركة في الندوة عبر الإنترنت التي ستعقد في 18 نوفمبر/تشرين الثاني، وإرسال ملاحظاتكم في أي وقت عبر البريد الإلكتروني التالي: inputonreviews@icann.org. وأخيراً، متابعة لعملائنا على صفحة الويكي المخصصة. نعم، بالتأكيد. تفضلوا، إذا كانت لديكم أي تعليقات.

(CHRIS DISSPAIN)

كريس ديسبين

كنت أفكر وأنا جالس هنا، كيف يمكنني أن أثير الجدل؟ نحن ملتزمون بهذا الجدول الزمني الضيق للغاية. أنا سعيد لأننا متفقون على أننا سنبدل قسارى جهدنا للالتزام به. وأننا سنقدم التقرير إلى مجلس الإدارة في 29 أغسطس/آب أو 1 سبتمبر/أيلول. هل لي أن أحث المجلس على أن يبدأ في التفكير في تقديم التزام محدد زمنياً للتعامل مع التقرير، حتى لا يختفي هذا التقرير في الثقب الأسود الذي يظهر أحياناً في المجلس، وأن نحصل على رد من المجلس في مرحلة ما أثناء سير هذه العملية، يقدم لنا فكرة عن المدة التي يعتقد المجلس أن دراسة التقرير ستستغرقها، مع الأخذ في الاعتبار، بالطبع، أن التنفيذ سيصبح ضرورياً بعد الموافقة عليه. أعتقد أن ذلك سيكون رائعاً. شكرًا لك.

شكرًا يا كريس. وأخيرًا، نود أن نطلب من جميع الحاضرين المشاركة في استبيان قصير للغاية للحصول على آرائهم، وخاصةً المشاركين الجدد. نأمل أن تخصصوا بعض الوقت للإجابة على أربعة أسئلة سريعة لمساعدتنا على تقديم خدمة أفضل لكم.

وبهذا، هل من ملاحظات أخيرة يا أفري أو كريس؟ حسنًا، أعتقد أننا سنمنح الجميع ست دقائق إضافية. وأشركم جزيل الشكر على مشاركتكم الفعالة، ونتطلع إلى استمرار مساهماتكم. شكرًا لك.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

شكرًا لك.

(AVRI DORIA)

أفري دوريا

[انتهاء التدوين]