
ICANN84 | Reunión General Anual – Bienvenida a la reunión ICANN84 de los líderes de At-Large
Sábado, 25 de octubre de 2025 – 09:00 a 10:00 IST

MICHELLE DESMYTER

Hola y bienvenidos todos a esta sesión de bienvenida del liderazgo de At-Large, a esta reunión de ICANN84, mi nombre es Michelle DeSmyter... Un momento, por favor, tenemos un problema.

Soy la coordinadora de participación remota para esta sesión hoy, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de conducta esperados de la ICANN, y también por las políticas antiacoso. Durante esta sesión las preguntas y los comentarios se leerán en voz alta únicamente si se escriben en el recuadro de preguntas y respuestas.

La interpretación para esta sesión será en inglés, español y francés, si quieren hablar durante la sesión, por favor, levanten la mano en Zoom y cuando se mencione su nombre los participantes virtuales podrán activar su micrófono en Zoom, los participantes presenciales utilizarán el micrófono presencial, digan su nombre y el idioma en el que hablarán, si es que no hablan inglés.

Ahora le voy a dar la palabra a Jonathan Zuck, presidente de ALAC.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

JONATHAN ZUCK

Hola y gracias a todos por venir a Dublín, a esta reunión ICANN84. Mi primera reunión de la ICANN fue la número 24, ya hace 60 reuniones, el mismo año que cumpla 60 años también, es un poco alocado, tenemos las mismas conversaciones que teníamos en ese momento y algunas un poco más nuevas, tenemos mucho para debatir y cubrir, he creado un documento para que puedan ver cómo va avanzando todo.

[Video 00:02:49 – 00:03:44]

Muy bien, a ver si lo puede seguir, León.

LEÓN SÁNCHEZ

Va a ser difícil incluso tratar de seguir todo esto, pero voy a hacer lo mejor. Voy a pasar ahora al español, si no les importa. Hola a nuestros intérpretes, gracias por darnos voz en distintos idiomas.

Bienvenidos a Dublín, estuvimos aquí hace 10 años y parece que no ha cambiado nada, como bien decía Jonathan, seguimos con las mismas discusiones, discusiones diferentes en otros casos, pero también viendo cómo ha evolucionado nuestra comunidad y nuestra organización, justo estamos por cumplir 10 años de aquella transición que llevamos a cabo de la supervisión de las funciones de IANA en 2016, el próximo año cumplimos estos 10 años.

Me parece que es una coyuntura importante porque justamente ahora estamos iniciando los trabajos de este CCG, como le hemos denominado en esta ocasión, y es importante reflexionar sobre

este ejercicio y este esfuerzo que estamos haciendo porque cuando realizamos esta transición en 2016 rediseñamos los estatutos de la organización con los objetivos que eran válidos y vigentes en aquel entonces y que hoy no necesariamente siguen estando alineados con las prioridades que podemos tener como comunidad y como organización.

De ahí justamente la necesidad y la importancia de dar un paso atrás, ver con la perspectiva más amplia en dónde estamos parados el día de hoy, aquellos estatutos que diseñamos hace 10 años que incorporaban diferentes revisiones, tanto estructurales como esenciales, siguen estando al día, siguen respondiendo a las necesidades y a los retos que enfrentamos como comunidad y como organización.

Como ustedes saben, se ha conformado este grupo, yo formo parte de ese grupo por parte del Board, Avri es una de nuestros co-chair en este grupo y tenemos participación de otros miembros, tanto participantes como observadores, seguramente habrá mucha discusión en torno a este grupo y a su actividad en esta reunión, yo los invito a que participen en las sesiones plenarias y en las sesiones particulares que van a hablar sobre este tema.

Ahorita estamos en la etapa... Y, probablemente, Avri ya les platicó un poco sobre esto, pero estamos en la etapa de definir digamos el objetivo principal, el statement, lo que va a encapsular o a orientar los esfuerzos de este grupo.

Como Board, el objetivo que nos hemos trazado es que el resultado que quisiéramos buscar del trabajo de este grupo es que cualquier revisión que se lleve a cabo y cualquier marco en el que se desenvuelva, o se lleve a cabo este ciclo de revisiones, sea un marco sencillo, que pueda entender cualquier persona que no pertenezca a la ICANN de manera sencilla, que cualquiera se lo pueda explicar y que no le tenga que tomar a lo mejor dos, tres o cinco años el poder aprender de qué estamos hablando cuando hablamos de revisiones.

Entonces esa es una misión que parece sencilla, pero es bastante compleja y aquí es donde obviamente les pedimos su participación y su apoyo porque con esta visión colectiva, creo que, podemos construir un mejor marco que nos ayude a establecer la siguiente generación de revisiones y también tener este acercamiento con una mente abierta, con una visión fresca, entendiendo que hay evidentemente elementos esenciales que no queremos que cambien, que no queremos que desaparezcan, pero que, a lo mejor, el acercamiento que estamos teniendo hacia esos puntos esenciales no está alineado ya con las necesidades que tenemos como organización.

Entonces tratar de buscar un acercamiento diferente, fresco, renovado que nos permita atender esas necesidades esenciales, pero también reconociendo la delimitación de recursos, de tiempo de los voluntarios y de todo lo que rodea estos ciclos de revisiones.

Como ustedes saben, al final de esta Asamblea General comenzará el último año de mi cargo, nuevamente, agradecerles por todo el apoyo que he tenido por parte de ustedes como comunidad, de verdad no tengo palabras para agradecerles todo su apoyo, todo el trabajo que hemos hecho juntos.

Siempre he dicho y estoy convencido de que lo que yo haga en el Board no es producto únicamente de mi esfuerzo, sino de un trabajo colectivo en el que ustedes, por supuesto, están también incluidos, están representados, y seguiré dando lo mejor de mí este último año que me queda.

Obviamente quien sea mi sucesor tendrá una tarea también que cumplir y quiero reiterar desde este momento, independientemente de quien sea designado por esta comunidad, mi apoyo incondicional y absoluto para quien me siga, para introducirlo a las tareas del Board y continuar construyendo una vez fuera del Board en cualquier cuestión que pudiera ser de ayuda para esa persona que ustedes designen.

La agenda que tenemos como Board para esta reunión, creo que, es la más demandante de las tres reuniones, como ustedes saben, la Asamblea General siempre es la reunión más saturada en nuestra agenda, tenemos reuniones bilaterales con prácticamente todos los grupos que constituyen nuestra organización.

Ahorita estamos en nuestro workshop y los temas principales son justamente estos que les comentaba ahorita del review, estamos muy concentrados en eso, queremos que el producto final de este

grupo sea lo más exitoso posible y que podamos cumplir con estas obligaciones de transparencia, de rendición de cuentas y de mejora continua que ya se están moldeando por este CIP, este grupo de mejora continua que ya se tiene en marcha.

Encantado de estar con ustedes, nuevamente, infinitamente agradecido por su apoyo a lo largo de estos ocho años y agradecido por el apoyo que sé que me darán en este último año de mi cargo. Estoy abierto a cualquier pregunta que pudieran tener, puedo quedarme unos 10 minutos más, pero después voy a tener que disculparme para incorporarme justamente a la sesión del workshop del Board. Con eso, Jonathan, regreso contigo. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK

Gracias, León. ¿Alguien tiene alguna pregunta para León antes de permitir que se vaya? Siempre agradecemos su visita para que nos actualice en cuanto a los trabajos de la Junta. Creo que, seguiremos ya que tenemos una agenda bastante ocupada. Gracias, León, se puede quedar con nosotros cuanto tiempo pueda.

Lo siguiente en la agenda es hablar acerca de la reunión, esta es una parte chistosa de la agenda normalmente porque de pronto debo especificar un poco más, pero hablamos de los puntos principales de la reunión y hacer sobresaltar algunos de los puntos porque se han tocado diferentes temas, pero hay un enfoque principal, que es rendir cuentas o apoyo del solicitante y que sea

asequible, pero la revisión de las revisiones de pronto es el tema que vamos a hablar más en esta reunión y debe ser algo en lo cual enfocarnos en la comunidad con gran esfuerzo durante esta reunión y a largo plazo para asegurarnos de que la carta orgánica y el propósito de ese esfuerzo cumpla con nuestro propósito y nuestros objetivos como comunidad, eso es un gran trabajo que tenemos.

Tenemos conversaciones continuas con la Junta en cuanto al programa de apoyo al solicitante, hablando de ciertas inquietudes y debilidades en el programa, aunque estamos esperanzados de que el programa tenga éxito y si hay un gran aumento de solicitantes hasta la última hora, eso nos emociona, queremos seguir con estas iniciativas y hacer esto con la Junta.

El uso indebido del DNS es un tema que seguimos, y hablando de los PDP en lo que tiene que ver con registros masivos y los API, también saber cuándo alguien se registra, qué más están registrando, si esto es algo malicioso o no. En algún momento dado tendré una mejor descripción en cuanto a eso, pero esos son algunos de los temas que vamos a hablar en esta reunión, estoy emocionado de tenerlos aquí y el AGM también es una reunión bastante grande porque tenemos el liderazgo saliente y entrante, espero que el liderazgo que salga hará lo mejor para hacer su trabajo de mentor y a los líderes integrantes queremos tenerlos todos en un mismo salón.

Vamos a hablar acerca de estos temas de debate y ahora le doy la palabra a Avri. ¿También tenemos a Olivier en línea?

AVRI DORIA

Hay una mano alzada.

JONATHAN ZUCK

Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Voy a hablar en francés. Gracias, Sr. Presidente, creo que, hay otro tema que tenemos que agregar en estos temas de debate, que es ICP-2 y la relación que nosotros tenemos con los RIR.

Quiero aprovechar esta oportunidad de felicitar a los miembros de la Junta de AFRINIC que, finalmente, fueron elegidos, especialmente Aziz Hilali, que lo nombraron como vicepresidente de la Junta, por eso, creo que, es muy importante para nosotros el seguir apoyando los desarrollos con AFRINIC y específicamente ICP-2. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK

Gracias.

AVRI DORIA

Hay otra pregunta...

AZIZ HILALI

Muchas gracias, Sébastien. Ha sido una batalla difícil en los últimos cuatro años, ahora tenemos una Junta nueva y hemos tenido varias reuniones, hemos establecido comités técnicos y esperamos que todos los problemas que tiene AFRINIC se solucionen, y esperamos poder tener la oportunidad de hablar de todos estos temas el próximo martes durante las reuniones de RIR. En cuanto ICP-2, esperamos poder resolver todos los problemas para todos los RIR. Muchas gracias.

AVRI DORIA

Intentaré comenzar, de nuevo, entonces al ver la revisión de los temas de debates de At-Large voy a comenzar con eso y quisiera ver esas diapositivas. Entonces en cuanto a estos temas de debates, hay tres temas aquí, pensaba que teníamos cuatro, pero bueno, el primero es la mitigación del uso indebido del DNS, después los programas nuevos de gTLD, próxima ronda, programa de apoyo al solicitante y la revisión de revisiones.

Cuando es una opinión personal y no es colectiva, hay que anunciar eso. En cuanto a la mitigación del uso indebido del DNS, dice que voy a tener ayuda de los representantes del tema y en vez de yo leer todos estos puntos, obviamente ustedes mismos lo pueden leer, pero quién de pronto quiere hablar con respecto a la mitigación del uso indebido del DNS, que sea un representante nombrado sobre este tema, ¿es Steinar? Steinar, ¿es usted quien va a hablar del tema? Aunque yo con mucho gusto puedo leer estos temas o puntos, pero no estoy particularmente involucrada en esto.

JONATHAN ZUCK

Bueno, históricamente sí estoy relacionado con este tema, pero hubo un informe y nosotros respondimos en comentarios públicos con temas que pensábamos que sí deberíamos abordar, pero, en resumen, lo más probable es que hay un par de PDP y uno tiene que ver con registración masiva con API y el otro tema es revisar los registros de los registratarios.

Entonces queremos tener los PDP más señalados para que no tome años en que se complete y parece ser eso la indicación. Steinar y Justine, si me equivoco en algo, por favor, me corrigen.

Tuve una charla con Jamie Hedlund el día de ayer, quien apoya mucho estos esfuerzos en particular porque él sabe que, aunque ha existido una mejora en los cambios de contrato, cuando el problema se mitiga, entonces ya se ha hecho el daño desafortunadamente.

Entonces del inicio la prevención es donde debemos enfocarnos y espero que ambos temas sean de beneficio y esperamos poder llamar o convocar a voluntarios para que participen en uno o dos de estos PDP y espero que ustedes estén disponibles para hacer esto. Steinar.

STEINAR GRØTTERØD

Quiero decir que mañana a las 10:30 hay una sesión con un pequeño grupo de GNSO y vamos a hablar de este tema. Si leyeron las aportaciones de At-Large, creo que, van a ver las charlas, hay

cierta complejidad y si podemos tener progreso en esto, pero se necesita el consenso entre las partes contratadas y también las opiniones del equipo de cumplimiento de ICANN, espero que ellos también participen, ¿es así o no?

JUSTINE CHEW

Disculpe, no sé si dijo mi nombre. Tiene que ver con el grupo de cumplimiento de la ICANN, van a participar cuando nosotros hablemos acerca de este grupo pequeño. Bueno, no puedo hablar con respecto a eso porque es un tema de GNSO, pero tengo entendido que las sesiones para poder hacer progreso en iniciar un PDP...

ICANN tiene normalmente estos enlaces del PDP, así que, realmente no participan como un miembro completo en cuanto a votar, pero sí se espera que ellos pongan atención de lo que está ocurriendo en el PDP y aconsejar a si es viable, el costo, por ejemplo, si surgiera alguna recomendación que fuera muy compleja en implementarla, entonces tal vez tengan un comentario, pero cualquier recomendación que haga la comunidad, es el derecho de la comunidad.

AVRI DORIA

Muy bien, gracias. Entonces lean estos temas y por favor hablen con alguien si tienen alguna pregunta con respecto a esto. Ahora sigamos al siguiente tema porque ya me han dicho que se me acabó el tiempo.

Ese tema antes de yo empezar a hablar de ello, me acuerda de algo que ha surgido y tiene que ver con el tema de sus declaraciones de interés y su participación, pero como esto surge, yo sí tengo involucración personal de alguien que sí está solicitando lo que es el apoyo del solicitante y por eso al hablar del tema es en base a la experiencia que tengo en hacer esto y esto es algo que debemos hacer en esta nueva decisión que hemos tomado de nosotros asegurarnos de escuchar más a las personas al inicio de la sesión para saber cuáles son los conflictos de interés.

Pero bueno, estamos trabajando en esto, no voy a leer los puntos aquí. Justine, no sé si quiere añadir algo acá.

JUSTINE CHEW

Gracias, Avri. Sí estos puntos es un resumen en cuanto a la postura de At-Large, el más reciente es el último punto que tiene que ver con la protección de los identificadores de IGO y la INGO, pronto iré a una sesión en cuanto a ese tema, pero en cuanto a la guía del solicitante, el manual ya cerró ese tema, lo que queda es el segundo comentario en lo que tiene que ver con el acuerdo de registros, que lo hablaremos también después.

Lo que nos han dicho es que la Junta se está preparando en aprobar el AGB, creo que, va a ser el día jueves, entonces según ICANN estamos listos para comenzar, todavía estamos tratando de agregar algo en cuanto a ISP y vamos a hablar con la Junta en

cuanto a eso, aunque parece que ellos ya han rechazado nuestro aporte en cuanto a eso, pero ese es otro tema.

Entonces una vez que se apruebe el AGB, ahí es cuando se le entrega al equipo de revisión para que ellos comiencen su trabajo, se deletrea S-P-I-R-T, entonces hay una convocatoria para voluntarios, no sé si alguien quiere servir como voluntario para eso, por favor hablen con la secretaría de la GNSO.

El rol de ese grupo es considerar puntos no tan graves operativos cuando comience la ronda en abril y tal vez debemos empezar a movilizar lo que es el grupo de At-Large quien será responsable por desarrollar los comentarios y objetivos de ALAC porque una vez que la ronda de solicitantes comience en abril, habrá cierta flexibilidad porque hay que hacer ciertas revisiones administrativas, pero habrá una oportunidad entre 12 a 15 semanas y después de eso hay una revisión administrativa, ahí es cuando los comentarios se recibirán para los solicitantes y tenemos que prepararnos con eso si vamos a hacer algún comentario al respecto.

Aparte de eso estamos preparados y esperamos poder hacer un lanzamiento de esto en el RIR de 2026. Gracias.

AVRI DORIA

Este es un comentario personal y no de ALAC. El hecho de que, tenemos algo que se pronuncia SPIRT, es un buen ejemplo de lo que hemos visto y de hacer que todo sea simple en la ICANN para

que la gente no tenga que dedicar un año entero a tratar de entender de qué estamos hablando. Avancemos.

La revisión de las revisiones. Creo que, de esto me voy a ocupar yo. Ya es un hecho, muchos de nosotros hemos tenido largas campañas para tratar de no seguir haciendo lo mismo que estábamos haciendo y hacerlo simple, hemos creado este nuevo proceso, es el camino actual a lo que creemos que es importante en lo que se refiere a revisiones, al mirar la historia quizás no sea muy útil.

Voy a hablar de esto un poco más adelante, pero la revisión holística por la que luchamos es importante y es importante asegurar que los propósitos de esa revisión sean incluidos en los propósitos de lo que estamos hablando hoy, uno de los puntos entonces es que los ATRT son importantes, tienen que ser tomados seriamente y esta es una de las posiciones en At-Large y en ALAC, la ausencia de los ATRT; que no se toman en serio, es algo que daña la ICANN y daña nuestra gobernanza.

Este es nuestro punto de vista con respecto a estas viñetas y vamos a hablar de esto un poco más adelante, tenemos toda una sección para hablar de esto, quería cubrir solo estos puntos.

JONATHAN ZUCK

Sébastien, quiere esperar, por favor. Quiere ahora, adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Gracias. Primero, creo que, son una viñetas muy buenas, quiero plantear un tema en el número 2. Las quejas de los miembros del equipo de revisión, yo fui miembro del equipo y no estoy de acuerdo con eso, pero hubo una mayoría, o lo que le quieran decir, pero no son todos los miembros del equipo, debo decir que, fue más bien el equipo de liderazgo y no el resto del equipo. Gracias.

AVRI DORIA

Muy bien, gracias. Creo que, en inglés se puede decir: “Hubo quejas, pero no fue el equipo entero”, pero le hicimos un masaje un poco a esta terminología para que pareciera que no fue el equipo, sino que, hubo sí quejas de otros miembros del equipo, quizás agregar la palabra “entre” o “among” en inglés nos pueda ayudar.

Esto no estaba incluido en el título y es la planificación de prioridades y cuestiones operativas para el año estratégico, año fiscal 2026, no sé si soy yo quien va a tener que hablar de esto.

CLAIRE CRAIG

Soy una de las vicepresidentes de ALAC. Mañana en la sesión del grupo de trabajo del OFB vamos a hablar un poco más de esta sección, básicamente ahí se dice que hemos revisado los comentarios públicos con respecto a las prioridades estratégicas, hemos identificado también las prioridades estratégicas de ALAC, las tres prioridades estratégicas para el próximo periodo, estamos trabajando con las RALO para determinar cuáles son las actividades en las que nos vamos a concentrar y mañana

estaremos en la sesión del OFB. Y también vamos a tener una sesión sobre el mapeo de algunas de las prioridades estratégicas del ALAC y colocarlas en una herramienta para el marco de CIP, que es el marco de mejora continua.

Vamos a hablar un poco más de eso en la sesión de mañana. Gracias y, salvo que haya alguna pregunta, podemos continuar.

AVRI DORIA

No sé si tenemos mucho tiempo para preguntas, vamos a la siguiente diapositiva. Aquí están los recursos, quiero hablar desde los informes de las sesiones, tuvimos una saga larguísima de estos informes, quién tiene que hacerlo, cuándo tiene que hacerlo... Los tiene que hacer alguien y quizás pedirle a Andrew que nos dé un resumen de cuál es el estatus de todo esto, cuáles son las expectativas; si es que las hay, y cuáles son entonces las expectativas de todos ustedes.

ANDREW CHEN

Gracias. Los informes de las sesiones, que es lo favorito de todo el mundo de hacer, es una oportunidad para que demos notas o ítems de acción sobre cada una de las sesiones que realiza At-Large y que podamos ver si podemos brindar acciones continuas y hacer un seguimiento de estas sesiones, si hay una sesión a la que asistieron y quisieran dar sus notas, por favor, envíenlo por email al personal, vamos a poder ponerlo en la página Wiki y mencionarlo en la sesión de cierre de At-Large, si nos da el suficiente tiempo.

AVRI DORIA

Cuando la gente hace el esfuerzo de hacer eso, creo que, es importante que hablemos de este tema, hemos tenido muchas reuniones del CPWG y lo hemos anotado como hemos podido, a veces no tenemos suficiente tiempo para hablar de cuestiones, pero vamos a tratar de incluirlos en las reuniones del CPWG para que la gente tenga la posibilidad de dar su informe y espero que todos puedan tener su oportunidad.

Eso es todo sobre este tema, le voy a dar a usted la palabra, salvo que quiera decir algo más.

JONATHAN ZUCK

Me parece bien. Lo que tratamos de hacer es cubrir las reuniones de ICANN en general y anotar los ítems de acción, decimos: “Tenemos que mandar una nota, participar en este grupo que se está formando, etc.,” ese es el asunto, no un resumen, sino qué es lo que se debe guardar de esto y cuál es la acción a seguir, no ocurre nada si no lo hacemos en la sesión de cierre.

Nuestro siguiente debate es la revisión de las revisiones.

AVRI DORIA

Gracias. Tengo un interés en esto porque soy una de las copresidentes, es un grupo muy interesante de copresidentes, debo decir que todas estas reuniones se graban y todos pueden ir a escucharlas, esperamos no hacer nada en secreto.

Tenemos varios documentos, uno de los más importantes para esta reunión es el del propósito de las revisiones, esto lo traigo acá en esta sesión porque aquí no debe decir cuáles son las revisiones que queremos hacer, sino por qué las hacemos, cualquier revisión que nos parezca que es necesaria tiene que poder encontrar su causa, su propia raíz, ¿por qué la estamos haciendo? En este documento.

Lo que hemos estado haciendo hasta ahora es reducirlo al mínimo para poder tener los puntos ahí, que la gente pueda decir: “Sí, esta revisión está cumpliendo con uno de los propósitos y, por lo tanto, es una revisión que debe continuar y debe continuar de esta manera”. Estos son los temas en los que hablaremos en las fases posteriores del proyecto y pido disculpas porque no estoy mirando un poco para la izquierda, pero yo sí prefiero la izquierda, se los aseguro.

Esta es una declaración personal que no tiene nada que ver con ALAC, estos son los propósitos, hay cuatro que son los centrales, uno tiene subviñetas y otros no. Primero, tenemos entonces el compromiso de los articles of incorporation, los planes operativos, etc., es decir, que básicamente hemos revisado esos documentos y hemos considerado cuál es la relevancia en estos documentos que tienen que ser revisados en forma periódica.

Podría ser cada dos años, cada década o una vez en la vida, esto no se determina aquí, básicamente son las cuestiones que se deben revisar con el tiempo, les pediría si lo podemos ver, a ver si lo

logro. El conjunto de documentos que están listados ahí, los estatutos, la declaración de misión, los valores centrales, etc., un conjunto entero, es decir, si hay documentos que no estamos considerando y que sí deberíamos considerar. Estas son las cuestiones a plantear, no necesariamente aquí, pero en la reunión del lunes o en la del jueves y básicamente estar seguros de que no estamos dejando fuera nada que consideremos que tenemos que revisar desde el punto de vista de nuestros documentos fundacionales y esto es básicamente lo que esto hace.

Sí que incluye el plan operativo y financiero a un año y a cinco años. Me voy a detener aquí y en lugar de leer cada una de estas viñetas, si bien quizás vale la pena, hay ahí actividades, procesos, culturas. Me gusta el segundo, los funcionarios de la Junta siguen siendo o siguen teniendo que rendir cuentas ante la comunidad empoderada y la organización, es interesante que si uno mira los estatutos; y esto surge también de nuestras conversaciones, cuáles son las facultades que la comunidad empoderada tiene para poder enfrentar cada uno de estos asuntos, es una pregunta abierta y es una pregunta que quizás tengamos que considerar más adelante porque, en última instancia, la autoridad es la comunidad empoderada, más allá de la Junta tenemos a la comunidad empoderada.

Si bien no es el final de la historia necesariamente, es una parte importante de esa historia, ¿tienen ellos las facultades que necesitan? Esa es una pregunta que está abierta, luego tenemos las metas y los objetivos, las cosas que nosotros decimos en las

reuniones y también las cosas que queremos emitir hacia el mundo, ¿estamos cumpliendo con esas metas? ¿Estamos diciendo lo que hacemos y lo que queremos decir? Bueno, ahí decimos “sí” o “no”, uno puede decir: “Bueno, en ICANN están haciendo lo que dicen que van a hacer”, estamos manteniendo mecanismos robustos para inclusión, rendición de cuentas y transparencia.

Eso es parte de lo que el ATRT rendía cuentas, no estamos diciendo qué tipo de revisiones tenemos en este momento, sino cómo tienen que ser estas revisiones, cuáles son los propósitos, por qué hacemos revisiones. Los resultados también son en el interés público para que haya una comunidad robusta de partes interesadas, ellos son los árbitros finales con respecto a la ICANN y esto es de conformidad con la transición de la custodia de la IANA, esto es algo importante a incluir aquí, o sea unos años después de la transición aquí hay gente nueva que ni siquiera sabe de la transición y mucho menos algunos de nosotros que nos estamos olvidando por todo lo que hemos luchado, ¿no?

Estoy empezando a hablar un poco rápido, me parece. Los canales son efectivos y accesibles, los resultados son abiertos y se informan abiertamente, ¿lo que decimos nosotros es entendible? ¿Hay que ser un veterano para poder entender lo que quiere decir un informe o una comunicación? ¿O queda claro para cualquiera que se incorpora? Tomamos en cuenta los asesoramientos de política pública y de las autoridades públicas.

Tenemos entonces que mirar todo esto y ver si lo que es importante de los documentos fundacionales está faltando aquí, por eso es que es importante que esto se diga y que se diga esta semana, o en los comentarios que puedan surgir a partir de esta semana. Me voy a detener aquí brevemente, sé que tengo poco tiempo, pero también sé que, primero, hablé un poco rápido y que tenemos cuatro puntos más todavía...

AVRI DORIA

Tres más. Quiero ver entonces... Adelante, Sébastien, no sé si usted estaba primero o no.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Lo voy a decir en francés. Gracias, Sra. Presidenta. Tengo algunos comentarios, sin orden realmente, primero, la comunidad global no es la que tiene el poder, la comunidad empoderada no agrupa a todo el mundo, por eso me sorprende un poco que la comunidad de múltiples partes interesadas global, que aquí se llama la comunidad que tiene el poder. Debemos, quizás, retrabajar esto, en primer lugar, en segundo lugar, nosotros somos At-Large y, por lo tanto, es necesario que la ICANN tenga en cuenta el conjunto de los comentarios, de propuestas y de asesoramiento del conjunto de los comités, y no solamente del gobierno porque si no vamos a estar en una situación donde no hay más igualdad.

Esos son entonces algunos elementos como primera reflexión de este documento, que no he leído en detalle. Muchas gracias.

AVRI DORIA

Buen punto y espero que puedan ser puntos representados, los apunte y de pronto usted, como miembro también, pueda recordar sacar a relucir estos temas. ¿Alguien más quiere decir algo más o agregar algo más? O sino seguiré con el otro tema.

JONATHAN ZUCK

Voy a decir algo brevemente. Estoy tratando de ser el asistente de Avri en lo que tiene que ver con la revisión de las revisiones y tratar de adelantar nuestros intereses en este tema. Creo que, el problema que yo tengo con este proceso de pronto no sea un problema legítimo, pero yo quiero poder leer este documento y justificar cualquier revisión, pero yo no puedo garantizar que el grupo de personas que lean el documento lleguen a la misma conclusión. Ese es el problema.

Yo puedo interpretar esto y decir: “Bueno, debe haber toda una revisión holística”, pero me imagino que las personas están mirando las mismas oraciones y estar diciendo: “Bueno, eso no es lo que significa”, por eso no sé la respuesta. Cuando nos fijamos en las revisiones originales había transparencia, rendición de cuentas, revisión de CCT. Si tomamos la revisión de seguridad y estabilidad cruzaron otras áreas, pudieron dar recomendaciones a la Junta con respecto a la política para que la organización haga cosas diferentes, era un mandato más amplio, pero no sé; al fijarme en

esto, de pronto no necesitamos seguir con estas revisiones de seguridad y estabilidad, y si es el caso no sé si llega a tal altura.

Con certeza, de nuevo, yo puedo ver las bases teóricas para justificarlo, pero, creo que, ese es el problema, es como, por ejemplo, en los parlamentos, en la legislatura uno usaba el intento, pero tal vez tenemos que hacer surgir ejemplos a medida que sigamos con este tema porque esto va a ser una pelea en el futuro y van a basar sus decisiones en cuanto a qué decisiones debe existir en esta revisión, va a ser algo en querer o no querer ciertos temas allí, entonces por eso tenemos que pensar en esto, yo mismo trabajo en esto, pero quiero que otras personas lo vean.

Y como dijo Avri, imagínese si es algo importante que sea algo que sea derivado de esta lista.

AVRI DORIA

Quiero señalar y estoy de acuerdo que las viñetas aquí en el tema A no son las únicas viñetas, hay en el tema B y tema C.

PARI ESFANDIARI

Bueno, yo veo que varias veces se ha repetido que son adecuados para un propósito, pero, según tengo entendido, el propósito debe ser algo funcional y de procedimientos, y no tanto en cuanto al valor de conceptos. Me pregunto, ¿en esta revisión vamos a hablar acerca de los valores y decir cuáles son los valores que van a promover? O, de nuevo, vamos a enfocarnos en las funciones y procedimientos, y simplemente tratar de mejorar en esto. Gracias.

AVRI DORIA

Buen punto. Afortunadamente sí hablamos de los valores de los estatutos como uno de los temas en los cuales nos basamos.

PARI ESFANDIARI

Creo que, los valores se deben debatir porque el tiempo ha causado cambios, estamos hablando de 20 años, por eso mi pregunta es: ¿Cuánto vamos a indagar en lo que tiene que ver con estas revisiones?

AVRI DORIA

Gracias. De nuevo, lo que ustedes hablan aquí recomiendo que también saquen a relucir estos temas el día lunes, aunque los estoy apuntando y tal vez yo los recuerde, pero les insto a que lo hablen el día lunes.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Quiero decir que estoy de acuerdo con Jonathan, pero quiero decir mi primer punto y es que, una de las metas de esta reunión de pronto no es simplemente hablar de lo que yo pienso o lo que piensa Jonathan, sino que, sean opiniones colectivas y sí quiero que se saquen a relucir estos temas o puntos y yo no tengo ningún problema en hacerlo yo, pero, creo que, debemos hacer surgir temas o puntos colectivos y esto lleva a mi segunda intervención.

Debemos ver si estos temas de debates están incluidos en este documento y yo no estoy seguro si es el caso, por eso debemos

trabajar en cómo asegurarnos de que lo que nosotros digamos en nuestros temas de debate pueda ser el resultado de este documento, y que no sea desde mi punto de vista personal.

Y lo que hablaste en cuanto a la revisión holística, estamos claros que no deben existir desacuerdos si es una revisión holística porque estamos hablando de las revisiones que hacemos antes de introducir la revisión holística, por ejemplo, hablamos acerca de las diferentes estructuras adecuados para un propósito, pero no hablamos de la interrelación, yo sé que habla de la estructura en general, pero, creo que, es mucho más que una estructura en general, sino que, más bien se trata de cómo las diferentes piezas trabajan en conjunto y yo no sé si esto es suficiente para hacer resaltar qué vamos a incluir en la revisión holística.

AVRI DORIA

Gracias. Bueno, cuando lleguemos al tema C hablaremos de eso y pensar en otra palabra que podamos añadir a la oración de la parte C, pero voy a hablar de los temas B y C para que no se me acabe el tiempo y después les daré la oportunidad para que hablen.

Para B... Ah no, Hadia, disculpe, tenía la mano alzada, si puede esperar está bien, mejor, porque quiero hablar de estos temas de B y C. B dice que los resultados del programa de mejoramiento continuo de SO, AC y NomCom que continúen relacionándose el uno con el otro, aunque no lo hablamos aquí, pero, de nuevo, no estamos revisando el programa de mejora continua porque esto va más allá del ámbito de lo que tiene que ver con la revisión de

revisiones, pero sí podemos tomar en cuenta el hecho de que la mejora continua va a tener sus resultados y eso definitivamente está sujeto a la revisión con el tiempo.

Y el tema C es que, esto tiene que ver con lo que, creo que, es lo que estaba hablando Sébastien y que definitivamente se ha hablado de esto dentro del contexto de revisiones holísticas, tiene que ver en cuanto a la estructura en general y después de una semana de debates bastante intensos nosotros añadimos o agregamos componentes de ICANN en cuanto a los SO, AC y NC, y si son adecuados para el propósito.

Ya que escuché lo que dijo Sébastien, se me ocurrió que de pronto debemos incluir las palabras “componentes” o “interacciones”, o algo así para cubrir o abarcar todo lo que había mencionado Sébastien en la reunión. Y si se puede, al debatir estos temas, yo recomiendo que se hagan los cambios, no simplemente el hablar del por qué quiero el cambio, pero si están de acuerdo, por ejemplo, de que la palabra “interacciones” se debe incluir en esa oración y claro, estoy tomando aquí la postura de hablar entre ustedes en vez de tener mi sombrero de presidente, de pronto uno pueda agregar y decir: “Mire, recomiendo que incluya la palabra tal”.

Y el tema D habla acerca de si las revisiones continuas en el futuro están adecuadas para el propósito o no, esto definitivamente se incluyó dentro del ATRT3, pero queremos que siga así. No sé cuánto tiempo queda, pero bueno, aquí al final dice: “Recomendar

cualquier otro cambio”. Y ahora sí le doy la oportunidad para que ustedes puedan hablar, veo a Judith que alzó la mano, ya tenía a Hadia... Ah, usted no estaba alzando la mano, más bien me estaba diciendo que solo tengo cinco minutos, está bien. Entonces, Hadia, por favor, le doy la palabra.

HADIA ELMINIAWI

Gracias. Quiero hablar de dos puntos, uno tiene que ver con lo que dijo Pari, con respecto a qué es adecuado para el propósito, estoy suponiendo que estamos haciendo esta revisión y que nuestro fundamento o punto de inicio son los estatutos, entonces si hacemos esto el propósito va a ser el propósito dictado en los estatutos, si empezamos a cuestionar los estatutos entonces no tendremos un punto de inicio. Este es el primer punto que quería hablar.

Y el otro tema que quería decir tiene que ver con los puntos B y C, creo que, ambos se pueden... Puede ser un solo punto porque uno de los propósitos del programa de mejora continua es fijarnos en los SO, AC y NC para ver si son adecuados para el propósito indicado y el programa de mejora continua no forma parte de los estatutos. De nuevo, para hacer estas revisiones necesitamos un punto de referencia, saber cuál es y, creo que, se debe incluir el programa de mejora continua, pero como un tema o un punto por sí solo no sé.

AVRI DORIA

En respuesta a eso, debido a que en el momento no estamos cumpliendo con los estatutos, que ya este grupo ha hablado con la Junta en cuanto a este tema y lo ha hablado mucho en el pasado, están hablando acerca de que los estatutos sí estén en conformidad con las prácticas actuales, mientras este tema siga, si los estatutos están en caminos paralelos, si se basan uno con el otro y tenemos que fijarnos en ese tema. Y gracias por decir esto porque es algo que me di cuenta en el día de ayer cuando me di cuenta que, a la misma vez, se estaba trabajando los estatutos.

Pari y Sébastien alzaron la mano, pero no sé quién va primero, bueno, Pari, siga.

PARI ESFANDIARI

Gracias. Estoy de acuerdo que siempre es bueno tener un punto de inicio y al haber dicho esto, cuando tiene que ver con el tema de la revisión de revisiones tenemos que profundizarnos más en el núcleo o corazón de los estatutos porque organizaciones no tan críticas reflejan en cuándo comenzaron la organización, para ICANN las reglas tras esto ha cambiado mucho y, creo que, nosotros debemos fijarnos en los valores, en los propósitos y cuestionar eso también, al no ser así, si nosotros seguimos con lo que ya existe y cómo se ha integrado, ya sea por cualquier razón o debido a qué política o cualquier necesidad, tal vez estemos obligando a la organización a que siga en una dirección inadecuada.

AVRI DORIA

Gracias. Ya me han dicho que no hay mucho tiempo y no podemos hablar de algunas de las preguntas, pero cuando nos están preguntando si estamos en la dirección adecuada y su respuesta es “no”, bueno, gracias. Sébastien, creo que, le voy a dar la última palabra... Ah no, Pari, ¿quiere decir algo más?

PARI ESFANDIARI

Yo no estoy diciendo que no, pero estoy diciendo que es el momento de reflexión.

AVRI DORIA

Entonces tal vez la respuesta es “tal vez”.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Tenemos que tener mucho cuidado de no entrar en un círculo vicioso porque el resultado del trabajo es el cambio en los estatutos, entonces no podemos pensar que no se van a tocar los estatutos porque estamos haciendo el trabajo de cambiar los estatutos, sea como sea se van a cambiar, incluyendo ICP, la revisión holística, sea cual sea la decisión que se tome eso va a cambiar los estatutos.

Y segundo, quiero decir que esto fue una lucha con ATRT3 y también con la discusión de ICP, debo decir que, por ejemplo, las RALO y las partes constitutivas dentro de la GNSO hay que tomar esto en cuenta también dentro del ICP. Gracias.

AVRI DORIA

Buen punto, gracias. Un punto más, que de pronto no es necesariamente para esta sesión, pero para ALAC en sí, el averiguar cuáles de estas declaraciones van a ser sus declaraciones de consenso, que se deben hablar. Ahora le doy la palabra a usted porque ya por el momento terminé, aunque siempre estoy dispuesta a hablar de estos temas en los pasillos.

JONATHAN ZUCK

Entonces vamos a cerrar la sesión, pero esperen a recibir ciertos anuncios de logística, así que, permanezcan sentados, pero bienvenido a Dublín, a ICANN84, y esta reunión en particular la terminamos. Gracias.

GISELLA GRUBER

Estamos pidiendo... Les deseo a todos una calurosa bienvenida, para ustedes que estuvieron aquí hace 10 años me imagino que tienen recuerdos bonitos de este lugar, primero, esta es una reunión general anual, así que, les recuerdo que, por favor, mantengan su...

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]