

كريس ديسبين

يرجى الانتقال إلى موقع menti.com وتسجيل الدخول باستخدام الأرقام على الشاشة.
نحن حقًا بحاجة إلى أن تكونوا متصلين عبر موقع Mentimeter حتى تتمكنوا من
المشاركة بشكل صحيح في الجلسة. سيكون هناك أسئلة وفقاعات أفكار وأنشطة متنوعة.
شكرًا. أليس؟

أليس جانسين

مرحبًا بكم جميعًا في الجلسة الأولى من جلستين لمراجعة المراجعات. اسمي أليس يانسن،
وأنا مديرة المشاركة في هذه الجلسة. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وهي
تخضع لميثاق سلوك المشاركين في لجان ICANN، وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في
ICANN وسياسة مجتمع ICANN لمناهضة التحرش.

يرجى الالتزام بالإرشادات التالية أثناء المشاركة في هذه الجلسة. سأنشر المعلومات في
الردشة للرجوع إليها عند الحاجة. أثناء هذه الجلسة، ستتم قراءة الأسئلة أو التعليقات
بصوت عالٍ فقط إذا قُدمت في مربع الأسئلة والأجوبة. ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة
اللغة العربية والصينية والفرنسية والبرتغالية والروسية والإسبانية. إذا كنت ترغب في
التحدث خلال هذه الجلسة، يُرجى رفع يدك عبر خاصية رفع اليد في تطبيق Zoom.
عندما يُسمح لك بالحديث، سوف يتم إعطاء المشاركين الافتراضيين الإذن بالإغاء كتم
الصوت في برنامج زوم Zoom. سيستخدم المشاركون في الموقع ميكروفونًا ماديًا هنا
للتحدث. فقط الأسئلة المنشورة في نافذة الأسئلة والأجوبة سيتم قراءتها بصوت مرتفع خلال
الجلسة، حسب توفر الوقت وبتوجيه من رئيس الجلسة. ويُرجى التكرم بذكر اسمك للعلم
وإثبات ذلك في محضر الجلسة مع تحديد اللغة، إذا كنت ستحدث بلغة أخرى غير
الإنجليزية، ويرجى التحدث بوتيرة معقولة. والآن سأحيل الكلمة إلى الرؤساء المشاركين
لمجموعة العمل المشتركة المعنية بمراجعة المراجعات، ونبدأ مع منال اسماعيل. شكرًا
لك.

منال إسماعيل

شكرًا جزيلاً لك، أليس. من فضلكم، تأكدوا من السماح للمشاركين الذين يحاولون الانضمام عبر Zoom بالدخول إلى الجلسة.

كريس ديسبين

تم الآن. وهذا أمر رائع. شكرًا لك.

منال إسماعيل

حسنًا. ممتاز. شكرًا لك. صباح الخير، ومساء الخير وطاب مساؤكم، جميعًا هنا في دبلن وعبر الإنترنت. مرحبًا بكم في الجلسة الأولى من جلستين حول المراجعات. وأود أن أوجه ترحيبًا خاصًا للوافدين الجدد الذين يحضرون اجتماع ICANN لأول مرة، وأتمنى أن تكون هذه الجلسة ممتعة ومفيدة لكم. كما ذكر كريس، سنستخدم أداة Mentimeter. هذه الجلسة تفاعلية بطبيعتها. ولدينا مجموعة من الأسئلة التي نود منكم الإجابة عليها عبر Mentimeter. يرجى مسح رمز الاستجابة السريع "QR code" أو الدخول إلى الموقع www.menti.com ثم إدخال الرمز الذي ترونه على الشاشة. وستجدون أيضًا هذا الرمز في الشرائح التالية حتى يتمكن أي شخص ينضم متأخرًا من المشاركة. أفري، هل ترغبين في قول شيء موجه للوافدين الجدد؟

أفري دوريا

نعم. إلى الوافدين الجدد، أو حتى إلى بعض الحاضرين القدامى الذين لم يولوا اهتمامًا سابقًا بموضوع المراجعات، هناك وثيقة مهمة للغاية تحتوي على معلومات عن المراجعات الخاصة وتشرح الخلفية التاريخية وكيف وصلنا إلى الوضع الحالي. لذا، أنصح بشدة أن تطلعوا على تلك الوثيقة بعد الجلسة أو في وقت لاحق، لأنها تمنحكم فهمًا أساسيًا للسياق التاريخي. وبشكل خاص للوافدين الجدد الذين يشاركون في هذا النقاش للمرة الأولى. ستكون موردًا مفيدًا جدًا لكم. أتمنى لكم قضاء وقت ممتع.

شكراً لك. مرة أخرى، أرحب بكم جميعاً نيابة عني وعن أفري وكريس كرؤساء مشاركين للمجموعة. أمل أنكم تمكنتم من مسح رمز الاستجابة السريع أو الدخول إلى الرابط. وإذا لم تفعلوا بعد، فالمعلومات ستظل متاحة في الشرائح التالية أيضاً. ننقل إلى الشريحة التالية من فضلك.

باختصار، كما تعلمون، فإن مجموعة العمل المشتركة لمراجعة المراجعات تنظم جلستين خلال أسبوع ICANN84 في دبلن. الجلسة الأولى، وهي الجلسة الحالية، ستركز على تقديم خلفية موجزة جداً حول ما يدخل ضمن نطاق عمل هذه المجموعة وما هو خارج نطاقها، وفقاً للميثاق المعتمد لها. أما الجزء الأكبر من الجلسة فسيفكرس لمدخلاتكم حول مسودة بيان هدف المراجعات وكيف يمكنكم مواصلة تقديم آرائكم بعد هذه الجلسة أيضاً.

أما يوم الخميس، فسنعقد الجلسة الثانية، في نفس التوقيت والمكان، لتقديم ملخص حول المدخلات التي تلقيناها خلال هذا الأسبوع، سواء في هذه الجلسة العامة أو في جلسات المنظمات الداعمة/اللجان الاستشارية الفردية الأخرى، وسنستعرض خطة العمل الخاصة بالمجموعة، والجدول الزمني، والمخرجات الرئيسية، ومرة أخرى سنفتح الميكروفون لمزيد من الملاحظات منكم. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية من فضلك؟

إن المجموعة المجتمعية لمراجعة المراجعات مكلفة بإجراء تقييم شامل للنظام الكامل للمراجعات المنصوص عليها في لوائح ICANN الأساسية، بما في ذلك تنفيذها، وباقتراح نظام مراجعات محدّث أكثر فاعلية. يشمل نطاق عملنا المراجعات الدورية لبنية ICANN وعملياتها. وقد تسمعون أيضاً مصطلحات مثل "المراجعات التنظيمية" أو "مراجعات المنظمات الداعمة/اللجان الاستشارية SO/AC"، والتي، بعد دورتين، أوصي بتطويرها إلى ما يُعرف بـ "برنامج التحسين المستمر". المجموعة المجتمعية لن تقيم برنامج التحسين المستمر نفسه، ولكنها ستأخذ بعين الاعتبار عمله، وستنظر في كيفية مساهمته في النظام الأوسع للمراجعات.

إن وجود برنامج التحسين المستمر ونتائجه وكيفية إسهامه في النظام العام للمراجعات يُعدّ ضمن نطاق عملنا، لكن تفاصيله الدقيقة وكيفية تنفيذه من قبل كل منظمة دعم أو لجنة استشارية فردية يُعدّ خارج النطاق. كما أن لدينا أيضاً المراجعة السنوية، وهي تقرير سنوي عن حالة مراجعات المساءلة والشفافية، بما في ذلك تنفيذ جميع المراجعات الخاصة الأخرى. ولدينا كذلك المراجعات الخاصة وهي المراجعات الأربعة المعروضة على

الشاشة. كما تشمل العملية المراجعات التي تم تنفيذها سابقاً، لتغطية أي مراجعات سابقة باستثناء تلك المستثناة في الشريحة التالية. وأخيراً، المراجعات التي تمت التوصية بها رسمياً ولكن لم تُنفذ بعد.

وبذلك، هلا انتقلنا رجاءً إلى الشريحة التالية. هذا التقييم سيستثني المراجعات التالية، عملية المراجعة المستقلة، التي تُجري فيها جهة خارجية مستقلة مراجعات النزاعات، طلبات إعادة النظر، التي يقدمها أي شخص أو جهة تأثرت بإجراء أو إهمال من مجلس إدارة ICANN أو موظفيها. "الوساطة المجتمعية"، المطلوبة في حال رفض المجلس أو فشله في الامتثال لقرار المجتمع المُمكن خلال 30 يومًا من الإخطار. "عمليات المجتمع المُمكن" المتعلقة بالصلاحيات التسع للمجتمع المُمكن. وأخيراً، المراجعات المنشأة من خلال انتقال إدارة وظائف هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA، وهي مراجعة فعالية اللجنة الدائمة للعملاء، بالإضافة إلى مراجعة وظائف IANA. إذا كنتم بحاجة إلى مزيد من المعلومات حول أي من هذه المراجعات، يمكنكم الرجوع إلى المادة الرابعة من لوائح ICANN، حيث ستجدون تفاصيل كاملة عن جميع أنواع المراجعات.

أعتذر عن المقدمة الطويلة. وكما ذكرت، هذه الجلسة مصممة لتكون تفاعلية. ومع ذلك، سأحيل الكلمة الآن إلى كريس. إليك الكلمة، تفضل. شكرًا لك.

كريس ديسيبين

مساء الخير جميعًا. سأعرض عليكم المسودة بعد قليل، ثم سنفتح المجال للأسئلة عبر Mentimeter. وسأكرر ما يبدو مملاً لكن ضروريًا. إذا لم تتضمنوا بعد إلى Mentimeter، اذهبوا إلى menti.com وأدخلوا الرمز 4252 5323. ستجدونه في أعلى الشريحة. عليكم فعل ذلك إذا أردتم المشاركة وإبداء آرائكم. سنستخدم الميكروفونات أيضًا. هنا وهناك. وقد أطلب من بعض الأشخاص الذين أجابوا بطريقة معينة أن يوضحوا أسباب إجاباتهم، وسنتعامل مع ذلك عند الحاجة.

هذه الوثيقة هي مسودة أولية جدًا. لقد عرضناها بالفعل خلال أسبوع التحضير في جلسة عبر Zoom لمن كان حاضراً في ذلك الوقت. لكن أريد أن أوضح للجميع أنها مسودة أولى، ونحن حريصون جدًا على الحصول على آرائكم وآراء بقية المجتمع حتى نتمكن

قريباً من اعتماد هذه المسودة من "بيان الغرض" حتى نستخدمها كمعيار بنيني عليه نظام المراجعات القادم. وسأكررها مرة أخرى، إنها مجرد مسودة أولى.

الغرض من عمليات المراجعة هو تقييم ما إذا كانت منظمة ICANN تفي بمهمتها والتزاماتها وقيمها الأساسية كما وردت في نظامها الأساسي، وذلك بطريقة تتسم بالشفافية والمساءلة. ثم تنقسم المراجعات إلى أربعة أقسام منفصلة. القسم الأول، وهو الذي يحتوي على النقاط التفصيلية، يتعلق بتنفيذ ICANN لالتزاماتها وفقاً لـ: مواد التأسيس، النظام الأساسي، الخطة الاستراتيجية، الخطة المالية والتشغيلية. نحن نرى أن هذه هي الوثائق التأسيسية، النظا الأساسي، التأسيس، الخطة الاستراتيجية، الخطة المالية والتشغيلية.

ثم هناك الكثير من النقاط. تتضمن عملية المراجعة، مراجعة ICANN لتنفيذ التزاماتها. وتحديدًا، أنشطتها وعملياتها، وثقافتها والتي ينبغي أن تظل متوافقة مع مهمتها والتزاماتها وقيمها. أن يكون مجلس الإدارة والمسؤولين والقيادات العليا خاضعين للمساءلة أمام المجتمع العالمي متعدد أصحاب المصلحة. أن تحقق ICANN أهدافها المعلنة وغاياتها. أن تحافظ ICANN على آليات قوية، وعند الحاجة تطورها، تضمن المشاركة العامة، والشمولية، والمساءلة، والشفافية. أن تكون نتائج صنع القرار في المصلحة العامة، شفافة وخاضعة للمساءلة أمام المجتمع العالمي متعدد أصحاب المصلحة، وفقاً لمبدأ انتقال الإشراف. أن تكون قنوات التواصل فعالة ومفتوحة، وأن تُعرض نتائج القرارات بوضوح وشفافية. أن تأخذ ICANN فعلياً بعين الاعتبار المشورة المتعلقة بالسياسات العامة الصادرة عن الحكومات والسلطات العامة.

وباستخدام هذه الوثائق الأساسية، ستجري مراجعات تُعنى بهذه الجوانب. سواء كانت مراجعة واحدة أو اثنتان أو ستة، أو أكثر، لا يهم الآن، الفكرة في المبادئ العامة. ثانيًا: مراجعة نتائج برنامج التحسين المستمر لكل من المنظمات الداعمة (SO) واللجان الاستشارية (AC) ولجنة الترشيحات (NomCom)، فيما يتعلق بكل منظمة دعم/لجان استشارية ولجنة الترشيح وفيما يتعلق ببعضها البعض. بحيث يتم في نهاية كل دورة "تحسين مستمر" مراجعة لما أبلغت به كل من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية في تقريرها حول التحسين المستمر، وتقديم اقتراحات للتحسين عند الضرورة.

ثم النقطة (ج): تتناول تقييم ما إذا كان الهيكل العام ومكونات منظمة ICANN، بما في ذلك المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية ولجنة الترشيحات (NomCom)، مناسبة وتؤدي الغرض المطلوب منها.

وهذا ما يُعرف بالمراجعة الهيكلية الشاملة، التي أشرنا إليها في مناسبات سابقة أثناء النقاشات. وأخيرًا، ولأننا نُجري مراجعات للمراجعات، فهناك أيضًا تقييم لما إذا كانت المراجعات المستقبلية نفسها ستظل مناسبة وتفي بالغرض. والفكرة هي أن تُنفَّذ هذه المراجعات بحيث تُقدّم، عند الضرورة، توصيات أو مسارات للتحسين فيما يخص أي مشكلات تظهر أثناء عمليات المراجعة، ثم تُرفع هذه التوصيات إلى مجلس الإدارة والمجتمع صاحب الصلاحيات.

وأكرر مرة أخرى، هذه مجرد مسودة أولى، ونحن حريصون جدًا على الحصول على ملاحظاتكم وآرائكم. من النقاط التي يمكن التفكير فيها، هل ما تعتقد أنه يجب مراجعته مغطى ضمن هذا الهدف الواسع للمراجعات؟ هذا مجرد مثال على نوع التفكير الذي نرغب فيه.

وقد تم نشر هذه الوثيقة بالفعل على موقع الـ Wiki الخاص بنا منذ فترة، والغرض من هذه الجلسة هو مناقشتها وجمع التغذية الراجعة منكم.

هل يمكن عرض السؤال الأول من الأسئلة؟ وقيل أن نبدأ، مرة أخرى، يمكنكم استخدام رمز الاستجابة السريعة QR أو الدخول إلى menti.com وإدخال الرمز 4252 5323. هذا هو السؤال الوحيد الذي يحتاج إلى إجابة مباشرة نعم / لا. هل تعتقد أن هذه المسودة الأولى لغرض المراجعات تسير في الاتجاه الصحيح؟ لا أقول أنها ثابتة ولكن هل هي تسير في الاتجاه الصحيح؟ يمكنك قول "نعم" أو قول "لا"، يمكنك قول "الأمر يعتمد على"، أو يمكنك قول "أحتاج إلى المزيد من المعلومات". هناك العديد من الأشخاص المتصلين بـ Menti، لذا يرجى الإجابة على السؤال. نحن نتجه نحو 22. اثنين قالوا "لا"، ثمانية قالوا "يعتمد على"، عدد آخر قالوا "نحتاج إلى المزيد من المعلومات". سأنتظر دقيقة أخرى قبل غلق التصويت.

سأطلب ممن أجاب بـ "يعتمد على" أو "نحتاج إلى المزيد من المعلومات" ولديه استعداد للإفصاح عن السبب، أن يوضح السبب، على ماذا يعتمد الأمر بالنسبة له؟ أو ما هي المعلومات الإضافية التي يحتاجها. وحتى من أجاب بـ "لا"، إذا كان مستعدًا لتوضيح

السبب، فليتفضل إلى الميكروفون ليخبرنا بالسبب. فنحن نقدر ذلك حقًا. بالطبع المشاركة اختيارية، فإن لم ترغبوا في ذلك فلا بأس، ويمكنكم إرسال آرائكم عبر الإنترنت لاحقًا أيضًا. ولكن إن رغبتُم في التوضيح، فسيكون ذلك رائعًا إن جئتم وشرحتُم لنا باختصار. وهذا ليس تحقيقًا أو استجوابًا. أعدكم أننا لن نحاصرکم بالأسئلة حول سبب آرائكم أو طريقة تفكيركم. حسنًا. حسنًا، لنوقف عند هذه النقطة. لدينا عشرة أشخاص قالوا إنهم بحاجة إلى مزيد من المعلومات، وتسعة قالوا "يعتمد على"، واثنتان قالوا "لا"، وخمسة وثلاثون قالوا "نعم، يسير في الاتجاه الصحيح". هل يرغب أي شخص في أن يأتي ويتحدث؟ شكرًا لك. مرحبًا إيرينا.

إيرينا دانيليا

مرحبًا. أمل أن تكونوا قادرين على سماعي. اسمي إيرينا دانيليا، وأنا من .ru، سجل نطاقات ccTLD. كل ما أراه في هذا المسودة من الوثيقة صحيح تمامًا. لكن عندما أفكر في النقاشات التي سبقت بدء هذه العملية، أتذكر أننا سمعنا كثيرًا أن لدينا عددًا كبيرًا جدًا من المراجعات وعددًا كبيرًا من التوصيات، وليس لدينا في الواقع الموارد الكافية للتعامل مع كل ذلك. وفي هذه المسودة، لا أرى أي شيء يتعلق بالكفاءة المحتملة أو بطريقة ما لتحسين عبء العمل على المجتمع. لأننا قد ننتهي إلى أن جميع المراجعات التي لدينا، كما نرى في اللوائح الداخلية، مناسبة للغرض، وسنظل بما لدينا دون أن يتغير شيء، وبالتالي ستبقى المشكلة كما هي. شكرًا لك.

كريس ديسبين

شكرًا لك. منال، أفري، هل ترغبان في الرد على ذلك؟ ليس عليكم أن تفعلوا ذلك. إذا كنت ترغبين في المضي قدمًا، تفضلتي.

منال إسماعيل

شكرًا على السؤال. نحن هنا نركز فقط على الغرض من المراجعات. لكن ما ذكرته بحق سيتم تناوله في المناقشات المستقبلية عندما نبدأ العمل على المدخلات التي جمعناها من الجميع، ثم نعمل على تحليلها ونحاول إيجاد طرق لجعل العملية أكثر كفاءة وفاعلية، من خلال إنشاء نظام شامل وموحد للمراجعات. أفري، هل ترغبين في إضافة شيء؟

أفري دوريا

شكراً لك. في الواقع، أعجبني السؤال جداً لأنه جعلني أفكر في أنه عندما نمر على الأغراض، لا يوجد نوع من التوازن بين الأغراض التي تُعد حيوية ويجب تنفيذها بشكل متكرر، وتلك التي هي أغراض ثانوية يمكن تنفيذها أحياناً فقط. أتساءل ونحن ننظر في الأغراض بمزيد من التفصيل لاحقاً، هل هناك نوع من ترجيح الأهمية لغرض معين؟ أو هل هناك طريقة للتفكير الناقد حول "الغرض". مثل الشيء الذي يفكر فيه الناس عند القيام، وأعتذر عن قول ذلك، بتحليل المخاطر: ما مدى أهمية القيام بشيء ما مقابل كونه غير مهم جداً. إنه غرض جيد. ربما ينبغي علينا القيام به ولكن... إذن، أشكرك على ذلك، لأنه فعلاً يطرح فكرة أن الأغراض ليست كلها متساوية، أليس كذلك؟ وإذا لم تكن متساوية، فكيف نقيس ذلك؟ شكراً جزيلاً على ذلك.

كريس ديسبين

شكراً لك، أفري. من الواضح أن هذا جزء من العمل الذي سيتعين علينا المضي فيه بمجرد أن نضع القواعد الأساسية. بيكي؟

بيكي بور

أنا أشارك في هذا العمل كمراقبة. ولست واحدة من أعضاء مجلس الإدارة. وأعتقد أننا نسير في الاتجاه الصحيح. لكن أرى أنه عندما نركز على الغرض، إذا قلنا إن السؤال هو: هل تنفذ ICANN مهمتها وفقاً لالتزاماتها وقيمها الأساسية؟ فإن تلك القائمة كلها تندرج ضمن هذا الإطار. وما يجعلني غير مرتاحة بوجود تلك القائمة كجزء من الغرض هو أنها تنتقي وتختار بين الأشياء التي هي التزامات وقيم أساسية.

وعندما أعود إلى ما ذكرته يا أفري حول أي الأغراض أكثر أهمية، أعتقد أن إحدى مشكلات المراجعات السابقة هي أنها كانت عالقة ضمن إطار تم وضعه في وقت محدد، في حين أن ما يجب مراجعته بمرور الوقت سيتغير. لأن ما سيكون مهماً هو ما يعتقد المجتمع أنه يحتاج للمراجعة، وليس ما تم أدائه فقط. من وجهة نظري، وجود النقاط "أ" و "ب" و "ج" بدون القائمة المفصلة تحتها سيمنحكم مرونة أكبر لتحديد، في أي وقت، ما الذي يجب مراجعته وما هو الأكثر أهمية.

كريس ديسبين

شكرًا لك، بيكي. منال، تفضلي رجاءً.

منال إسماعيل

شكرًا جزيلاً لك، بيكي. لقد كان هذا نقاشًا مثيرًا للاهتمام للغاية دار بين أعضاء المجموعة أيضًا، حول ما إذا كان من الأفضل أن يكون لدينا نقطة عامة واسعة تشمل عدة أمور، أو أن نفصل ما المقصود تحديدًا بتلك النقطة العامة الواسعة والمجردة. كنا بين رؤيتين. إحداها تقول إن وجود صياغة عامة قد يؤدي إلى اختلاف التفسير بين الأشخاص، وقد يفهمها كل طرف بطريقة مختلفة. كنا فقط نريد التأكد من أننا نتحدث جميعًا عن نفس الأمور. لكنها نقطة جيدة أنك ذكرت أنه يجب أن نكون مستعدين للمستقبل وألا نكون محددين بشكل مفرط. لكن كما قلت، كنا نخشى أن يؤدي التعميم المفرط إلى تفسيرات متعددة ومختلفة. شكرًا يا كريس. أعتقد أن لدينا مداخلات عبر الإنترنت أيضًا أليس كذلك؟

أليس جانسين

شكرًا يا منال. لدينا سؤالان في مربع الأسئلة والأجوبة. سأقرأ السؤال الأول من مشارك مجهول الهوية. «بما أنني جديد تمامًا على هذا الموضوع، فأنا في حيرة من النقطة "د" وما المقصود بالمراجعات المستمرة في المستقبل. هل يمكن لأحد أن يشرح ما الذي يعنيه ذلك بالضبط؟ وهل هذا يشير إلى المراجعات الجارية حاليًا أم المراجعات المستقبلية؟» انتهى السؤال.

كريس ديسبين

حسنًا. هذه هي النقطة "د"، أو بالأحرى البند "د"، والتي تتعلق بما إذا كانت المراجعات المستمرة نفسها ستظل مناسبة وتفي بالغرض. وأعتقد أن المقصود هو أنه عندما نقرر نحن، أي المجتمع، ما الذي يجب أن تكون عليه المراجعات، ينبغي أن تكون هناك مراجعة دورية من حين لآخر للتأكد من أن تلك المراجعات لا تزال مناسبة للغرض الذي وضعت من أجله. هذا ما نعنيه.

أفري دوريا

إنها ببساطة فكرة مراجعة لا تنتهي للمراجعات نفسها، تُجرى بشكل دوري، بحيث لا تراجع مراجعاتنا فقط الآن للتأكد من صلاحيتها، بل بعد خمس سنوات أيضًا يتم إجراء ذلك مرة أخرى. أعتقد أن هذا هو المقصود.

كريس ديسبين

شكرًا لك، أفري. سيباستيان، هل ترغب في التحدث؟ أظن أنك ستحدث بالفرنسية.

سيباستيان باتشوليه

إذا سمحت لي يا كريس، سأفعل ذلك. لن أدخل في التفاصيل. فليس هذا هو السؤال المطروح هنا. وهذه المرة الوحيدة التي سأفعل فيها ذلك. لكن أرجو منكم قراءة ما كُتب في المراجعة رقم 3 الخاصة بالمساءلة والشفافية (ATRT3). لا، لم نكن نقوم بالكثير من المراجعات في الوقت نفسه. لقد تم إيقافها جميعًا، ما عدا واحدة، وهي تلك التي سنأتي بعد الجولة الجديدة من نطاقات gTLD، باستثناء مراجعة ATRT التي كان من المفترض أن تأتي مباشرة بعد المراجعة المقترحة إنشاؤها، وهي المراجعة الشاملة. نحن جميعًا نقول إن هناك الكثير من العمل، وربما هذا صحيح، لكن العمل الذي تم إنجازه بواسطة الفريق 3 كان هدفه الإجابة عن هذا السؤال، وكانت الإجابة: لا، لم يكن هناك الكثير من المراجعات. على أي حال، سأوقف هنا عن هذا الموضوع لأنني أود أن أتحدث عن برنامج التحسين المستمر.

لكن دون الدخول في التفاصيل، أعتقد أن هناك شيئًا ينبغي إعادة التفكير فيه في هذه الوثيقة، وهو: من يقوم بماذا؟ أحد الأسباب التي قد تدفعنا إلى إيقاف مراجعة الأمن والاستقرار هو أن فرق ICANN التنظيمية قد ازدادت مهارة وقوة. لم نعد مجرد 50 موظفًا في ICANN، لدينا الآن 400 موظف، لذا قد لا نحتاج إلى تنفيذ الأمور بالطريقة نفسها كما في السابق. وهذا هو الغرض من المجموعة. ولكن ربما ينبغي أن نضيف أن المسألة تعتمد على من يقوم بالعمل ومن قام به من قبل، وأعتقد أن ذلك ينبغي أخذه في الاعتبار. ومرة أخرى، هذا أحد الأسباب التي، من وجهة نظري، جعلت مراجعة ATRT3 توقف المراجعات. ربما كان بإمكان الموظفين القيام بالعمل. ربما لم نعد بحاجة إلى هذا العدد الكبير من المراجعات كما كنا نحتاجه وقت انتقال مهام IANA قبل عشر سنوات. شكرًا جزيلًا.

كريس ديسبين

شكرًا لك، سيباستيان. أقدّر ذلك. أليس، لدينا سؤال آخر عبر الإنترنت. بروس، سأخذ الكلمة بدلاً منك. ثم سننتقل إلى السؤال التالي. الآن، السؤال عبر الإنترنت، ثم بروس.

أليس جانسين

شكرًا يا كريس. لدينا سؤال من أ. هاينمان من شركة GoDaddy: «عذرًا للعودة خطوة إلى الوراء، لكن لماذا اعتُبرت المراجعات المتعلقة بـ IANA خارج النطاق؟ هل لأنها لا تتعلق بمنظمة ICANN ومجموعاتها؟» انتهى السؤال.

كريس ديسبين

عذرًا، هل تقصد من الشريحة؟ أعتقد أنك تشير إلى الشريحة الوردية التي تحدثت عنها منال. لا أستطيع أن أتذكر لماذا كانت كذلك -

أفري دوريا

أعتقد أن ذلك كان قرارًا من مجلس الإدارة، فعندما تلقينا تعليماتنا وميثاقنا، تم استبعادها. إنه سؤال جيد في الحقيقة، ربما، لكنه ليس سؤالاً نملك الإجابة عليه في الوقت الحالي. وأعتقد أن السبب هو أنها كانت جديدة تمامًا في ذلك الوقت.

كريس ديسبين

وقد تصيبون أحيانًا أخرى. بروس؟

بروس تونكين

شكرًا لك، كريس. أنا بروس تونكين من سجل نطاقات .au.. لقد قرأت هذا النص عدة مرات. وأعتقد أن جميع الكلمات الواردة فيه صحيحة، لكن ربما المسألة تتعلق بالتأكيد أو التركيز. في الجملة الأولى، يتحدثون عن الالتزامات. ثم بعد ذلك بقليل يتحدثون عن أن ICANN تفي بأهدافها المعلنة. وأعتقد أن جزءًا من التحدي هنا هو أن الكثير من المراجعات التي تنتظرون فيها هي في الواقع مراجعات لعمليات تطوعية من المجتمع. وليست لمراجعة ICANN كمنظمة فيما يتعلق بخطة الإستراتيجية أو الخطة التي ينفذها الرئيس التنفيذي. وأظن أن تقييم أداء الموظفين سهل نسبيًا، أي: هل يحققون أهدافهم أم لا؟ لكن الأمر أقل

وضوحًا عندما نبدأ في التعامل مع مجموعات المجتمع. وأعتقد أنه سيكون من المهم لجعل المراجعة فعالة أن نحدد، على سبيل المثال في حالة مجلس GNSO، ما هي الالتزامات الفعلية لـ GNSO خلال فترة معينة بطريقة يمكن قياسها؟ وينطبق الشيء نفسه على ccNSO و ALAC وغيرها. لأنني أرى أن هذا الإطار غير موجود حاليًا بالشكل الكافي.

وأشجعكم بشدة على أنه عندما نتحدثون عن الأهداف، أن تكون لديكم مجموعة من المقاييس والتي يشار إليها بأنها مقاييس رائدة، وتشمل مزيًا من مقاييس الأنشطة، وأيضًا بعض المؤشرات التي تقيس النتائج الفعلية. لأننا كثيرًا ما نرى في ICANN أن المقاييس الموجودة تقتصر على قياس النشاط فقط. مثل: عقدنا 10 اجتماعات، حضر 20 شخصًا هذا الاجتماع. شارك 100 شخص من 10 دول مختلفة. تلك كلها مؤشرات للنشاط. لكننا لا نملك فعليًا هدفًا يقول: تخفيض إساءة استخدام نظام DNS بنسبة 10% هذا العام، وهذا هو مؤشر النتيجة. وأعتقد أنه لكي تكون المراجعات فعالة، يجب أن تكون هناك مؤشرات واضحة للنتائج. وينبغي أن تمتد تلك النتائج لتشمل أيضًا الجزء التطوعي من المجتمع.

كريس ديسبين

شكرًا لك. هذا مفيد حقًا بالفعل. سننتقل الآن إلى السؤال التالي. الآن، هذا الجزء مفتوح تمامًا. بإمكانكم كتابة ما تشاؤون بحرية. فقط أرجو ألا تكونوا فظين. السؤال هو: ما الذي نفتقده في قائمتنا من الأغراض؟ ليس لدينا القدرة، للأسف، على الترجمة من لغات متعددة، لذا نعتذر. ونرجو منكم إن أمكن كتابة إجاباتكم باللغة الإنجليزية، سنكون ممتنين جدًا لذلك. ما الذي نفتقده في قائمتنا من الأغراض؟ أحد طرق التفكير في هذا السؤال هي، هل هناك شيء أعتقد أنه يجب مراجعته ولكنه غير مغطى بأحد هذه البنود؟ لا يهم ما هو حاليًا، ولكن هل هناك أمر أظنه يستحق المراجعة ولم يتم تغطيته في هذه القائمة؟ وضوح العلاقة بين المادة 4.4 الخاصة بمراجعات المنظمات الداعمة/اللجان الاستشارية والمادة 4.6 الخاصة بالمراجعات التنظيمية. لست متأكدًا من المقصود بـ 4.4 و 4.6. هل هي إشارة إلى اللوائح الداخلية؟ نعم، إنها إشارة إلى اللوائح الداخلية. حسنًا.

توضيح الفروق بين مراجعات منظمات الدعم واللجان الاستشارية ومراجعات المنظمة، والتي هي أيضًا مدرجة حاليًا في اللوائح. هل هذا صحيح يا ماري؟ هذا صحيح. حسنًا.

شكرًا. هل هذا هو الشيء الوحيد؟ لأن السؤال سيكون قصيرًا جدًا في هذه الحالة ويمكننا الانتقال إلى النقطة التالية.

تقييم مدى توافق عمليات منظمات الدعم/اللجان الاستشارية مع مبادئ الحوكمة والشفافية المتطورة باستمرار. هذه نقطة مثيرة للاهتمام فعلاً. أتساءل إن كان يمكن تغطيتها من خلال برنامج التحسين المستمر. أفري، تفضلني.

كنت فقط أفكر أنه بعد هذا، قد نرغب في دعوة الشخص الذي كتب أحد تلك البنود، 4.4 و4.6، ليأتي ويشرحها أكثر.

أفري دوريا

كنت فقط أنتظر حتى نحصل على بعض المداخلات. أداء المنظمة وسرعة تنفيذها. لا أظن أنه يمكن معرفة ذلك قبل تحليل أسباب وكيفية فشل المراجعات الحالية بالفعل. هذا صحيح. وبينما لا يزال الناس يكتبون، كما قالت أفري، إذا كنت قد ذكرت وضوح التفرقة بين 4.4 و4.6، فلو كنت مستعدًا للصعود إلى الميكروفون والتحدث عن ذلك، فسيكون ذلك مفيدًا جدًا. في الواقع، إذا قلت أي شيء وتستطيع أن تشرحه أكثر، فسنكون ممتنين لذلك. ماذا عن الاستثناءات الخاصة بـ GAC وASO؟ لست متأكدًا مما يعنيه ذلك، لكن إذا أردت أن تأتي وتطرح السؤال... هل هذا أنت يا كيرين؟ لا، لن نسمح لك بالكلام يا كيرين. كيرين مكارثي مُنع من الكلام في اجتماع ICANN. رجاء الانتظار قليلاً يا صديقي. الرجاء المحاولة مرة أخرى.

كريس ديسبين

هل أنتقل إلى الميكروفون الآخر؟

كيرين مكارثي

هذا يعمل جيدًا.

كريس ديسبين

كيرين مكارثي

لنبدأ. أنا من كتبت سؤال 4.4 و 4.6، مما يوضح كم أنا مهووس بـ ICANN. كنت ضمن طاقم ICANN وكنت جزءًا من الفريق الذي نفذ التحول الكامل لاتفاقية الالتزامات. ومن هناك جاءت مراجعات 4.4، مثل مراجعة مساءلة وشفافية واستقرار المستهلك، نسيت أسماءها بالضبط. ثم جاءت مراجعات منظمات الدعم/اللجان الاستشارية بعد ذلك بقليل، على ما أعتقد. لذلك أرى أنه من المهم التمييز بينهما، لأنهما مختلفتان جوهريًا. إحداهما تركز على المنظمة ككل، وأعتقد أنها مراجعات جيدة جدًا. أما الأخرى، فهي تركز على ما كان يسميه فينت سرف "التحديق في السرة" "أي التركيز الزائد". وهكذا كنت دائمًا أرى مراجعات المنظمات الداعمة/اللجان الاستشارية.

وجهة نظري في هذا الموضوع هي أننا لم نقض وقتًا كافيًا في النظر في مراجعات 4.4. أعني، لقد كان هناك الكثير من العمل حول مراجعة ATRT كما نعلم. لكن الكثير من التوصيات التي خرجت من المراجعات الأخرى لم يعتمد عليها مجلس الإدارة في النهاية. وأعتقد أن هذا بحد ذاته يستحق النظر. لماذا؟ لماذا لم ينجح الأمر؟ لأنه إذا كانت المراجعة تُصدر توصيات، ومعظمها لا يُقبل من مجلس الإدارة، فهذا يعني أن العملية نفسها لا تعمل كما ينبغي. إذن، عليكم أن تنتظروا في ذلك. أعتقد أن تلك المراجعات بالتحديد، أعني، لم يكن هناك سوى واحدة منها، دعوني أتذكر. مراجعة المستهلك -

مراجعة شفافية وثقة المستهلك.

كريس ديسبين

أجل. أتذكر النقاشات التي جرت حول نوع المراجعات التي ينبغي على ICANN تنفيذها من أجل الابتعاد عن إشراف الحكومة الأمريكية، أي كيف تنمو ICANN باستمرار وتحسن. وكانت هذه أحد الأمور المهمة جدًا، لكنه أهمل نوعًا ما. أعتقد أنه سيكون من الجيد إعادة النظر فيه، لأنني أرى أن ICANN ستستفيد، خصوصًا مع جولة نطاقات gTLD الجديدة، من اكتساب فهم أعمق للسوق الفعلي الذي تعمل فيه. لم يكن هناك سوى مراجعة واحدة من هذا النوع. في حين وجدت مراجعتان من النوعين الآخرين، وثلاث مراجعات من نوع ATRT.

كيرين مكارثي

كريس ديسبين

أعتقد أنني على حق في هذا. مراجعة CCT تعتبر خارج النطاق لأنها جزء من... لا؟ إنها كذلك؟ حسنًا، إذاً هي ضمن النطاق.

كيرين مكارثي

انظر إلى ذلك. أذكر أن إحدى المراجعات، أعتقد أنها كانت مراجعة SST، تم رفض الغالبية العظمى من توصياتها. وأقول إنه يجب النظر في ذلك. لأنه أمر بالغ الأهمية. أما بالنسبة للمراجعات التنظيمية، فقد أجريت بعض أعمال السياسة قبل بضع سنوات، وتحديث إلى العديد من الأشخاص، أظن أنني تحدثت معكم أيضًا، حول حوكمة الإنترنت وموقع ICANN فيها وما التغييرات الممكنة. وكجزء من ذلك، أمضيت، أو بالأحرى أضعت، ثلاثة أيام في دراسة مراجعات المنظمات الداعمة/ اللجان الاستشارية لأحاول فهمها. فكرت: "سأعد وثيقة رائعة توضّح كيف تتغير ICANN، وما هو مستوى القبول، وكيف يجب على هذه المنظمات أن تتطور..." لكنني تخلّيت عن الفكرة تمامًا، لأن من المستحيل فهم جميع التوصيات. أولاً، كان هناك عدد هائل منها، وثانيًا، كانت غير متناسقة مع بعضها. ثم تعمقت أكثر، ووجدت خلافات لا تنتهي حولها.

وكان واضحًا جدًا بالنسبة لي، كمراقب من الخارج يحاول أن يفهم "كيف سار هذا المسار؟" لقد تخلّيت عن محاولة فعل ذلك لأنه كان معقدًا للغاية، وكان هناك العديد من التوصيات، وكانت متضاربة فيما بينها. باختصار، أنا أدافع عن هذا النهج الحالي لأنه من الواضح أن النظام السابق لم يعد يعمل، وأصبح معقدًا جدًا ولا يساعد ICANN على الإطلاق. لكنني أود التأكيد على أن مراجعات المادة 4.4 التي جاءت مع إعلان الالتزامات يجب أن تكون محور تركيز المنظمة، لأنها لا تزال ذات قيمة حقيقية.

كريس ديسبين

حسنًا. شكرًا لك. هل ترغبين في الرد على ذلك، أفرى؟

أفري دوريا

هناك شيء واحد أود التحقق منه. عندما قلت إن "معظمها قد رُفض"، كان رد فعلي الفوري: "حقًا؟" أعتقد أنه استنادًا إلى تعليقاتكم، عادة عندما أنظر إلى هذه الأمور، إلا إذا كان لديكم الإحصائيات الآن. ولكن عندما أنظر في هذه الأمور، أجد أن التوصيات التي أهتم بها أكثر هي التي تم رفضها، وبالتالي أظن أن "معظمها" قد رفض. لذا أعتقد أننا بحاجة إلى المتابعة في ذلك، سيكون من المفيد إجراء استطلاع دقيق لمعرفة الأرقام الفعلية: كم عدد التوصيات التي تم قبولها، وكم رُفض، وكم تم قبولها جزئيًا أو مع تعديلات. لا أعرف الإجابة الآن، لكن سؤالي جعلني أرغب فعلاً في معرفة الإجابة على ذلك.

منال إسماعيل

أود فقط أن أشير إلى وجود وثيقة مفيدة جدًا أعدّها الطاقم، وقد قُدمت للمجموعة كمرجع أساسي، وأشجع جميع أفراد المجتمع على الاطلاع عليها، حتى يكون لدينا المعلومات التي سوف نقوم بتحليلها. إنها تتعلق بالمراجعات المحددة. وتتضمن كل المراجعات حتى الآن، وعدد التوصيات التي صدرت عنها، وعدد التوصيات التي قُبِلت أو رُفضت أو أُعيد توجيهها إلى المجتمع. إنها وثيقة مفيدة وملهمة، تحتوي على جداول وإحصاءات. وهي طويلة قليلاً ولكن سهلة القراءة، وأنصح الجميع بقراءتها.

شكرًا. كيرين؟

كريس ديسبين

كيرين مكارثي

كل التعاطف مع الموظفين الذين اضطروا لتجميع تلك البيانات. لقد أُجريت فحصًا سريعًا. فمثلاً في مراجعة SSR كان هناك 63 توصية، وهو رقم كبير، وتم رفض 38 منها في النهاية. لا يوجد معنى في البقاء الآن. إنها إشارة. وفي مراجعة WHOIS، كانت هناك 22 توصية، تم رفض 6 منها. ثم جاءت مراجعة المستهلك. فقد كانت التوصيات المرفوضة تتعلق بالأسعار، وهو ما أزج معظم أمناء السجلات. وأيضًا، حول قضايا إساءة الاستخدام. ولو نظرنا الآن، نجد الكثير من النقاشات حول إساءة الاستخدام. ومع النظر إلى جولة نطاقات gTLD الحالية، لكان من المفيد جدًا لو أخذنا بتلك المعلومات المتعلقة بالتسعير. ما

أريد الإشارة إليه هو أن بعض هذه المراجعات كانت تحتوي على نقاط ذكية جداً، ولو تم أخذها بجدية، لكانت ICANN اليوم في وضع أفضل.

كريس ديسبين

شكراً لك يا كيرين. لك كل التقدير. سأنتقل الآن إلى سؤال عبر الإنترنت من أليس، ثم إلى سيباستيان. أليس؟

أليس جانسين

شكراً يا كريس. هناك سؤال من بيكي بور، "ألا يفترض الجزء الفرعي "د" أن النتيجة النهائية ستكون قائمة جديدة من المراجعات المحددة ، بدلاً من عملية مستدامة تتيح تحديد ما يجب مراجعته في أي وقت؟ لا أظن أن هذا هو الاتجاه الصحيح لما يستحقه."

كريس ديسبين

حسنًا. شكراً لك. وقد تصيبون أحياناً أخرى. نحتاج إلى تعديل الصياغة قليلاً. أعتقد أننا نعرف ما نعيه. لكن يجب أن نتحقق من أن النص يعكس فعلاً ما نعيه. سيباستيان؟

سيباستيان باتشوليه

سأتحدث بالإنجليزية حتى لا تضطروا لاستخدام السماعات. لم يكن من المفترض أن أتحدث الآن، لكنني أردت أن أجيب على ما قاله كيرين. ربما السبب الذي جعل فريق ATRT3 يقترح تطوير المراجعات التنظيمية إلى برنامج التحسين المستمر هو بالضبط ما بدأنا به وما انتهينا إليه. وبالتالي، أرى أنه لا داعي للخوض في التفاصيل هنا.

نسيت أن أقول شيئاً في البداية. أعتقد أننا بحاجة فعلية إلى طريقة لإيصال المعلومات للناس الذين لا يعرفون شيئاً عن المراجعات. في هذه القاعة، معظم الحاضرين يعرفون تقريباً كل شيء عن هذا الموضوع. لكن إذا أردنا العمل من أجل المستقبل، علينا التفكير في الذين لا يعرفون اليوم ما هي المراجعات ولماذا نتحدث عنها. قد لا يكون هذا من مهامكم المباشرة، لكنه أمر ضروري لـ ICANN كي تطلق برنامجاً يشرح تاريخ المراجعات وأسباب مناقشتها الحالية. نسيت نقطة أخرى. سأعود إليها لاحقاً. شكراً لك.

كريس ديسبين

لا تقلقوا. لا بأس، أظن أننا سجلنا معظم النقاط على الشاشة. وطبعًا، نحن نحتفظ بهذا، أليس كذلك؟ نحن لن نتخلص من هذا. أليس؟

أليس جانسين

فقط تذكير للجميع، أرجو أن تتحدثوا ببطء ووضوح. كريس، أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى السؤال التالي. إدارة الوقت. شكرًا لك.

كريس ديسبين

هل يمكن أن نعود للحظة واحدة فقط؟ أريد التأكد من أننا لم نفوت أي شيء مهم — هناك الكثير من النقاط المثيرة للاهتمام هنا. يمكننا المتابعة. وسنحتفظ بكل هذا، وسنجد آلية نتيج لنا مواصلة هذا النقاش لاحقًا. ربما نعد سلسلة من الجلسات عبر الإنترنت لمناقشة هذه المواضيع بشكل أعمق، بمشاركة أشخاص مستعدين للانضمام إلى غرفة زووم لمناقشتها.

دعونا ننتقل إلى السؤال التالي. “ما هي الأمور التي ترون أنه ينبغي مراجعتها؟” هذه فرصتك لتقول مثلًا: “أعتقد أنه يجب مراجعة ما إذا كان ينبغي على الموظفين ارتداء زي من صوف الميرينو!” أو “يجب أن نطلي أجهزة الكمبيوتر لدينا باللون الأخضر دائمًا!” أو أيًا ما كان. ما هي الأمور التي ترون أنه ينبغي مراجعتها؟

المادة 1. حسنًا. نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. تخصيص دعم السفر. مرة أخرى، إذا كنت مستعدًا للمشاركة وشرح السبب وراء اقتراحك. فسيكون ذلك مفيدًا جدًا لنا جميعًا. هل تود قول شيء؟

أفري دوريا

نموذج أصحاب المصلحة المتعددين أثار فضولي. لقد أجرينا مراجعة طويلة استمرت لسنوات، وفجأة أتساءل: إلى أين وصلت نتائجها؟ وماذا لو حاولنا إعادتها من جديد. كان مجرد تساؤل خطر ببالي عندما رأيت البند هناك. لأن تلك المراجعة استمرت لعدة سنوات وشارك فيها العديد من الناس واستغرقت الكثير من الوقت.

كريس ديسبين

كما يحدث كثيرًا في مثل هذه النقاشات، هناك بعض النقاط التي تبدو من ظاهرها واضحة ومنطقية جدًا. خذ مثلاً موضوع العلاقات بين المنظمات الداعمة/ اللجان الاستشارية والمجلس (C). أعني، فهذا، جزئياً على الأقل، يُنظر إليه ضمن القسم (ب)، حيث نراجع نتائج برنامج التحسين المستمر للمنظمات الداعمة/ اللجان استشارية وكيفية ارتباطه بالمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية وكيفية ارتباطهما ببعضها البعض. بعض الأمور التي قد تكون لدينا بالفعل. كذلك، موضوع التداخل أو الفجوات بين المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. مرة أخرى، يمكن القول إن برنامج التحسين المستمر أو المراجعات الهيكلية ربما تتناول ذلك. التفاعل بين جميع الكيانات الداخلية والمجموعات المستقلة داخل ICANN. أفري، هل تودين التعليق؟

أفري دوريا

بخصوص النقطة الأخيرة التي ذكرتها حول الفجوات. هذا أحد الجوانب التي عادةً ما تتوسع فيها المراجعات الهيكلية لتشمل العلاقات بين الهياكل الفرعية ومكوناتها وتفاعلاتها، وهو ما يجعلها تدخل ضمن تلك الفئة بالفعل.

كريس ديسبين

مرة أخرى، أرجو من أي شخص يرغب أن يتقدم للميكروفون ليتحدث عن اقتراحه أو عن اقتراح قدمه شخص آخر. جوردان، أراك تقترب. الكلمة لكم.

جوردان كارتر

نعم، أنا أقترب بالفعل. مرحباً، كريس. أنا جوردان كارتر من سجل .au. الاقتراح الذي قدمته كان يتعلق باتباع التنفيذ والتأكد من أن نتائج المراجعات يتم تنفيذها فعلياً. هناك جانب في هذا سمعته من بعض الأشخاص، لا أعرف مدى دقته، وهو أن المراجعات التي تبدو مختلفة في الغرض قد تخرج بتوصيات متشابهة أو متعارضة أحياناً. ومن متابعين أكثر خبرة سمعت أن ذلك قد يؤدي إلى حالة من الشلل. لأن لدينا مثلاً مراجعتين مجتمعيتين. يقومان بعملهما جيداً. وتخرجان بنتائج مختلفة. للموضوع نفسه، فماذا نفعل؟

أعتقد أن أحد الأمور التي يمكن أن تكون جزءًا من هذه العملية هي أن يتضمن هذا المسار آلية واضحة للتعامل مع مثل هذه الحالات، وإذا جاءت أمور من هذه المراجعات غير قابلة للتنفيذ بشكل واضح، يجب ذكر ذلك بوضوح في أي رفض. وأنه إن وجدت هناك مراجعات متضاربة أو مختلفة، يجب أن تكون هناك آلية لحل التعارضات بين المراجعات المختلفة، حتى لا نجد أنفسنا عالقين بين خيارين متناقضين لمحاولة تحقيق الهدف نفسه. شكرًا.

كريس ديسيبين

شكرًا لك. كلامك أطلق فكرتين في ذهني. الأولى: من الواضح، أن أحد الأمور التي ينبغي علينا جميعًا فعله، وينبغي على لجنة CCG أيضًا فعله، هو أن ننظر في هذه الأمور ثم نسأل أنفسنا سؤالاً: "هل هذه الأمور فعلاً تستحق المراجعة؟ وإن كانت كذلك، هل تدخل ضمن الأغراض المحددة، وتحت أي مراجعة تندرج؟" قد تكون كذلك، وقد لا تكون.

أما الفكرة الثانية: قد تكون هناك بالفعل قضايا مهمة بالنسبة للمجتمع، لكنها لا تندرج ضمن نطاق أي مراجعة رسمية. بمعنى أننا قد نجد مجموعة من الموضوعات التي تهم المجتمع لكنها خارج المراجعات، وفي هذه الحالة علينا التفكير في كيفية التعامل معها. بالطبع، لن تكون هذه مهمة "مراجعة المراجعات"، ولكن أعتقد أنه يمكننا ذلك. لكن ربما في نهاية عملنا يمكننا اقتراح توصية تقول: "هذه القضايا ليست قابلة للمراجعة حالياً، لكنها مهمة ويجب أخذها بعين الاعتبار." مثال؟

منال إسماعيل

أولاً، هناك بعض المشاركين لا يسمعونك جيداً يا كريس. ربما هناك مشكلة في الصوت. هل يمكن رفع صوت كريس قليلاً -

كريس ديسيبين

ليس من الضروري أن يكون صوتي أعلى... على أي حال، لا بأس.

منال إسماعيل

وأنا أيضاً أسمع بعض صدى الصوت. لست متأكدة إن كان الأمر عندي فقط. لكن أسمعك أفضل من خلال السماعة. شكرًا، جوردان، على إثارة موضوع التنفيذ. ملاحظة أخرى

لاحظتها من الوثيقة التي ذكرتها سابقاً، هي أن مدة تنفيذ التوصيات تختلف، وغالباً ما تبدأ بعد انتهاء المراجعة نفسها. فإذا كانت المراجعة مقررة كل خمس سنوات مثلاً، وأخذت سنة لإنجازها، فقد يمتد التنفيذ أربع سنوات. أما إذا استغرقت المراجعة ثلاث سنوات، فلا يبقى سوى عامين فقط للتنفيذ، مما يجعل التخطيط والتنبؤ صعبين للغاية. أليس، هل لدينا سؤال من المشاركين عن بُعد؟ تفضل.

أليس جانسين

شكراً لك. نعم، لدينا سؤال من سيفاسبرامانيان موثوسامي. يقول "لماذا تكون المراجعات دائماً رسمية ومعقدة وطويلة ومكلفة وتمتد لسنوات؟ لماذا لا يمكن أن تكون هناك خمس أو ست جلسات غير رسمية، مثل اجتماع في مقهى لمدة يومين، نناقش فيها موضوعاً محدداً، مثل "تعديل المادة الأولى" أو موضوعاً أصغر "كالمنافسة والثقة"، ثم نرفع خلاصة تلك النقاشات إلى العملية الرسمية؟ لا أقصد التقليل من أهمية المراجعات الرسمية، لكن المراجعات الصغيرة أو النقاشات غير الرسمية يمكن أن تكون منتجة جداً ومفيدة إذا كان المشاركون ملتزمين وحكماء بما يكفي." انتهى السؤال. كريس، من فضلك حاول التحدث بصوت أعلى.

كريس ديسبين

تريدني أن أتكلم بصوت أعلى؟ حسناً. سوف أقوم بذلك. هل تريدني التعليق على هذا؟

آفري دوريا

في الواقع، أعتقد — أعني أن هذا جزء من الحل الذي يجب أن نتمسك به، لكن فكرة أننا في كل مرة نجلس فيها لإجراء مراجعة، نواجه قائمة ضخمة من الأمور التي نريد مراجعتها، وهذه العملية دائماً تستغرق وقتاً طويلاً. وبالمناسبة، بالنسبة لسماع المتحدثين، من المفيد جداً أن تُبقي إحدى السماعات في أذنك طوال الوقت. فهذا يجعل الاستماع أسهل بكثير. الآن فهمت لماذا بعض الأشخاص الأكبر سناً دائماً يضعون السماعة، لأنها فعلاً تُساعد.

النقطة الأخرى لدينا تتعلق بمرحلة التنفيذ، إذ غالباً ما يكون سبب الخلاف هو الاختلاف في التفسير. لدينا مجموعة من الأشخاص، وغالباً هم من الطاقم التنفيذي، يقولون: "لقد

أنجزنا المهمة"، بينما مجموعة أخرى، وغالبًا هم من وضعوا التوصية، يقولون: "ليس هذا ما قصدناه". الآن، في مجال السياسات، تجاوزنا هذه المشكلة إلى حدٍّ ما من خلال مراجعات التنفيذ. لكننا لا نملك آلية مشابهة في مراجعاتنا الحالية، وربما ينبغي أن يكون ذلك جزءًا من الحل في المستقبل.

كريس ديسبين

شكرًا لك، آفري. سننتقل الآن إلى السؤال التالي ما لم يكن هناك أي تعليق أخير. لا يوجد؟ حسنًا. السؤال التالي. نعم، كريس؟

كريس تشابمان

أسف على المداخلة المتأخرة. أنا كريس تشابمان، نائب رئيس مجلس الإدارة منذ ثلاثة أيام وساعة واحدة فقط. كنت مترددًا في الكلام، لكن أعتقد أن هذه فرصة مناسبة لأشارك رأيي في سؤال: ما الذي يجب مراجعته. أظن أن هذا النقاش بالغ الأهمية. في البداية كان هناك توتر كبير بشأن دعوة المجلس لإجراء هذه المراجعة، وأعتقد أن ذلك كان قرارًا شجاعًا من المجلس القيام بذلك. فهو يعكس رغبة حقيقية في تصحيح المسار. وكان قرارًا صادقًا يقول، باختصار: كفى!. "هذه السلسلة من المراجعات أصبحت فوضى ولا تحقق أي هدف."

رئيسنا هذا الصباح تحدث بلطف عن تفكيري النقدي خلال السنوات الماضية. لكن ربما السبب في ذلك هو أنني أحب تبسيط الأمور بدلاً من تعقيدها. عندما انضمت إلى المجلس أول مرة، لفت نظري البند 4.6، الذي يتناول مراجعة منظمة ICANN ككل. يبدأ البند بقائمة طويلة مملة من الأمور الإدارية، ثم يتدرج إلى طبقات من النوايا والأهداف للمراجعات. الآن، من وجهة نظري، المراجعة في جوهرها أداة لتحسين المساءلة. كل شيء في النهاية يصب في تحقيق المساءلة.

السؤال المطروح هو: "ما الذي نحتاج إلى مراجعته؟" وأعتقد أن ما لدينا الآن، في الوثيقة المعروضة الآن على الجانب الأيسر، وهي وثيقة معدة ببلاغة عالية، يمثل نقطة انطلاق جيدة للتعامل مع وضعنا الحالي بموجب اللوائح الداخلية. لأنها تقريبًا موقفنا الأساسي هو الطريقة الحالية التي تُحدّد بها النية. لكنني أرى أنه ينبغي أن نراجع أولاً ما الذي نريده فعلاً من الشفافية والمساءلة وآليات المراجعة. لأنه إن كنت تبدأ من وضع دون المستوى الأمثل، وأعتقد أن البند 4.6 لم يتم التعبير عنه بالشكل الأمثل، فستظل تعيد اختراع العجلة

وتصل دائماً إلى نتائج دون المستوى الأمثل. من وجهة نظري، كل شيء يتعلق بالمساءلة. وعندما نتحدث عن المساءلة، لا أجد وثيقة أفضل من الخطة الاستراتيجية.

ربما أقول هذا بتحيز، لأنني شاركت في رئاستها مع مارتين على مدار السنوات الماضية. لكن الحقيقة أن الخطة الاستراتيجية وما يتفرع عنها من خطة سنوية، وخطة مالية، وتشغيلية، كلها تندرج تحت هذه الخطة الاستراتيجية وتشكل مظهرها. كل البنود تقريباً الواردة تحت النقطة "أ" في اللوائح هي نتائج لتلك الخطة الاستراتيجية أو يجب أن تكون كذلك. أرى انطباعي عن مجلس الإدارة والمنظمة، وهو انطباع لا أستطيع التحدث عنه قبل ثلاث سنوات. لكن منذ انضمامي في سبتمبر 2022، كانت هناك فترة توتر كبيرة. منذ ذلك الحين، رأينا استقالة المدير التنفيذي. وقضينا تقريباً عامين من دون قيادة تنفيذية فعلية. وكان لدينا رئيس مجلس يضطر إلى القيام بدور تنفيذي أيضاً. كانت فترة استثنائية مليئة بالتقلبات. كانت فترة استثنائية مليئة بالتقلبات، خاصة مع التحضير للجولة التالية.

لكنني أعتقد أن المجلس الآن يريد بصدق أن يُظهر التزامه بالمساءلة. وأفضل طريقة لتحقيق ذلك، بعيداً عن المراجعات المحددة في البند 4.4، هي أن نسأل المجلس الذي يفترض أنه يقوم بذلك مع المنظمة، "هل المجلس والمنظمة ينفذان ما جاء في الخطة الاستراتيجية؟" هذا كل ما تحتاجون لقوله. هذا كل ما تحتاجون السؤال عنه. لأنك إن كنت تنفذ ما في الخطة الاستراتيجية، فأنت بذلك تطبق أيضاً ما ورد في النظام الأساسي واللوائح الداخلية.

أما إذا كانت الإجابة: "لا، هناك ما هو أكثر من ذلك"، فهذا يعني أن الخطة الاستراتيجية بها خلل. أي أن الخطة الاستراتيجية لم تُصمم بالشكل الكافي لتكون أداة المساءلة النهائية. وهذه وجهة نظر شخصية. وليس موقفاً رسمياً للمجلس. لكنني أشعر بالحرر وأنا أقول ذلك. وأنا أقترح هذا - وقد يكون هذا اقتراح تدخل غير مفيد، ولكن أقول هذا لأنني أؤمن بصدق أن المجلس لديه رغبة حقيقية في تحمل المسؤولية وإظهار المساءلة. وفي هذا السياق، أرى أن تنفيذ الخطة الاستراتيجية هو الأداة الأوضح للمساءلة. لكن خلال السنوات الثلاث الماضية، لم أرَ الكثير من الشفافية من قبل المنظمة أو المجلس لإظهار ما تم تحقيقه فعلياً من الخطة الاستراتيجية السابقة. ولذلك أعتقد أنها الوثيقة الجوهرية والأهم في هذا السياق. ربما قلت أكثر مما كنت أنوي، لكنني أأمل أن يكون كلامي مفيداً.

كريس ديسيبين

شكرًا لك لأنك تحدثت بصراحة. وأعتقد أنه من المهم أن نوضح أن ما نقوله يستند إلى حقيقة أن الخطة الإستراتيجية تمرّ بسلسلة طويلة من مراحل التشاور المجتمعي قبل أن يتم اعتمادها، إنها وثيقة تحظى بموافقة المجتمع. وبالتالي فهي ليست وثيقة أعدت من فراغ. وهذا ما يجعلها نقطة صحيحة ومهمة. أفري، هل تودين التعليق؟ لا، ليس الآن؟ حسنًا، رائع.

شكرًا كريس. بينما كنا نقوم بذلك، كنا نستمع إليك. كان المشاركون يجيبون عن السؤال التالي: "أكمل الجملة التالية: المراجعة تكون ناجحة إذا كانت..." "الإجابات كانت مثل: تُحدث تغييرًا، مرئيًا أو غير مرئي، لكن له تأثير فعلي. توصياتها واضحة ومنطقية ويتم تنفيذها. تحقق هدفها وتُختتم في الوقت المحدد. عادلة تمامًا. تنتج نتائج قابلة للتنفيذ والقياس. هل يرغب أحد في التعليق على أي من هذه النقاط؟ كلها، في رأيي، مقاييس منطقية لنجاح أي مراجعة. وبالطبع بعضها يعبر عن المعنى نفسه بكلمات مختلفة، لكننا سنأخذها جميعًا بعين الاعتبار. هل هناك أي شخص يرغب في الإضافة؟ لا، حسنًا، هذا هو السؤال الأخير، أليس كذلك؟ أجل. وسنعود الآن إلى الشرائح لإنهاء الجلسة. هل من أحد آخر؟ آخر فرصة للحديث في الميكروفون. وبينما تفكرون في ذلك، أذكركم بأن ستكون هناك فرصة أخرى للحديث يوم الخميس، لذا من لم يتحدث اليوم، يمكنه المشاركة في الجلسة القادمة. هل يوجد أي شيء عبر الإنترنت؟ لا يوجد؟ حسنًا. أشلي؟

أشلي هينيمان

أشعر أنني قصيرة جدًا أمام الميكروفون. أنا أشلي من GoDaddy. لا أعلم إن كان هذا هو الوقت أو المكان المناسب لطرح هذه الملاحظة، لكنني أعتقد أن نجاح أي مراجعة يعتمد كثيرًا على من يرأسها. فغالبًا من يتطوعون لرئاسة المراجعات نواياهم طيبة جدًا، لكنهم ليسوا دائمًا مؤهلين بالشكل الكافي لأداء هذه المهمة. وأعتقد أن هذا أحد الأسباب الرئيسية في بطء المراجعات وطول مدتها. لا أعرف بالضبط كيف يمكن معالجة ذلك، ربما من خلال تدريب الرؤساء أو وضع معايير أكثر صرامة للاختيار. لكن بصراحة، لا أرى سببًا يجعل أي مراجعة تستغرق أكثر من 18 شهرًا. وما عدا ذلك فهو هدر لوقتنا جميعًا. شكرًا.

كريس ديسيبين

شكرًا. نقطة التدريب مثيرة للاهتمام بالفعل. كنت أتحدث في وقت سابق مع بعض الزملاء حول الحاجة إلى تدريب خاص برؤساء اللجان داخل مجتمع ICANN. شكرًا لكم على كل ذلك. هل هناك أي تعليقات أخرى، يا أفري؟

أفري دوريا

أتفق تمامًا مع موضوع مدة الـ 18 شهرًا. وهذا أحد الأشياء التي كنت أقدرها جدًا في فريق مراجعة المساءلة والشفافية (ATRT)، فهو كان محدد المدة بوضوح، وهذا يُساعد على التغلب على الرغبة في "وضع كل شيء داخل صندوق" ثم التفكير "ما هو الأكثر أهمية منها؟ وما الذي يمكن إنجازه خلال 18 شهرًا؟" أعتقد أن هذا اقتراح رائع، لأنك بعد 18 شهرًا تبدأ في نسيان سبب وجودك أصلاً.

كريس ديسيبين

أظن أنني أفقد تركيزي قبل ذلك بكثير، لكن نعم، أتفق معك. حسنًا. لا مزيد من التعليقات في الوقت الحالي. فلننتقل الآن إلى الجزء الأخير. أفري، هل هذا دورك؟

أفري دوريا

أجل. أعتقد أنني سأتولى الجزء الأخير. قبل أي شيء، أريد أن أشكر الجميع. وسنحتاج إلى بعض الوقت لاحقًا لنتفحص جميع الملاحظات التي كُتبت. أنا ممتنة جدًا للأشخاص الذين قدموا وجهات نظر مختلفة قليلاً، لأنني أعتقد أن ما قاله كريس صحيح، حيث نحاول إصلاح ما لدينا حين نحاول الحصول على أفضل ما في المحادثات التي عقدناها. حيث فتح لنا كريس منظورًا جديدًا، ووافقه بعض الأشخاص مما أعطاني منظورًا جديدًا لم يكن لدي. بصراحة، لم أفكر يومًا في الخطة الإستراتيجية على أنها أكثر من مجرد تمرين إداري للمجلس، شيء علينا القيام به ثم ننتهي منه وننتقل لما بعده. لكن التفكير فيها كوثيقة يجب أن نقيس أداءنا بناءً عليها هو بالنسبة لي فكرة جديدة تمامًا وجريئة. وأنا أقدر ذلك جدًا، وهذا يدفعني بالفعل.

إلى القول بأننا بحاجة فعلاً إلى أشخاص يفكرون خارج المسار المعتاد الذي نسير فيه، خارج الإطار الذي حصرنا أنفسنا فيه، ونحاول دائماً الالتزام بما ورد في اللوائح، لنفكر في ما يمكن أن يكون جديدًا ومختلفًا. لذا، بين الآن والجلسة الثانية، أدعو الجميع إلى الإلمام بكل

شيء والتفكير بطرق جديدة، وأن نسأل أنفسنا: "إذا أردنا تجاوز الوضع الحالي والتحديات التي علقنا بنا، فكيف يمكننا أن نفعل ذلك؟ يرجى المساهمة بأفكاركم. فمساهماتكم مهمة للغاية. لقد حصلنا اليوم على مدخلات أجبرتنا على التفكير في اتجاهات جديدة. وأنا أتطلع حقًا إلى نقاشات المجموعة القادمة أثناء متابعتنا لذلك، وأثناء التحضير للجلسة الثانية. وأريد التأكيد على أن المراقبين مرحب بهم دائمًا ولا يُشترط أن يكونوا صامتين. المراقبين لدينا يمكنهم المشاركة. ولدينا بالفعل العديد من أعضاء المجلس يشاركون، ولا بأس في وجود المزيد من أعضاء المجلس.

أرسلوا مساهماتكم. لم يناقش أحدٌ سوى عدد قليل، ولم يساهم سوى عدد قليل. إذا كانت لديكم أي أفكار، أو أسئلة، أو تخمينات، يرجى إرسالها. من المؤسف أن تضع فكرة رائعة لأن أحدًا لم يرسلها، أو أن شخصًا لم يرغب في الحديث عنها، أو شخصًا ظن أنها غير مهمة، أو ظن أحدهم أنها مشابهة لما قيل سابقًا، فظن أن الأفضل ألا يكررها. "قولوا ما لديكم. فحتى سماع الفكرة نفسها بصيغ مختلفة قد يساعد على فهمها بشكل أعمق. لذا لا تترددوا في إرسال أفكاركم. وكل شيء يمكن متابعته. عبر الرابط الموجود هناك.

وقبل أن أنهي، أود العودة سريعًا إلى الوافدين الجدد. لا أعرف كم منهم قدّم أفكارًا اليوم. لكن كما ترون، الأفكار الجديدة هي بالضبط ما نحتاج إليه. فالوافدون الجدد يأتون برؤية وتجارب مختلفة، لديهم مجموعة كاملة من المفاهيم، والخبرات والمعارف. وذلك يثري النقاش بشكل رائع. نرجوا أن تطبقوها على المشكلات التي تسمعونها هنا. نرجوا أن تطبقوها على تاريخ المراجعات لدينا وإعطائنا فائدة هذه الرؤية الجديدة. وكما قلّنا، كنت أتعامل مع المراجعات بطريقة أو بأخرى منذ عقدين من الزمن. وأقول بصدق إن وجود أشخاص جدد لم يتأثروا بالطريقة التقليدية أمر مهم ومنعش للغاية. لذا أرجوكم، سواء كنتم جددًا أو قدامى، الجميع، شاركوا أفكاركم، راقبوا العمل، وابقوا جزءًا من النقاش. شكرًا لك.

[غير مسموع]

كريس ديسبين

أعتقد ذلك. لكنني كنت سأعيد الكلمة لشخص آخر لكي -

أفري دوريا

كريس ديسبين

فقط لأقول إن هذه هي الفرصة الأخيرة. لدينا بضع دقائق فقط إن كان لدى أحد فكرة لامعة أخيرة ليحدثنا عنها.

أفري دوريا

إن كان لديكم آخر مليار فكرة لامعة. ليس هذا ما عنيت به.

كريس ديسبين

كان ذلك رائعاً. هناك سؤال في الدردشة على ما يبدو.

منال إسماعيل

أتساءل، هل سيتم نشر مدخلات المتدربين على صفحة الويكي.

أليس جانسين

نعم، سيتم نشر المعلومات هناك. شكراً لك.

كريس ديسبين

هل هناك أي شيء آخر من أي أحد آخر؟ من فضلكم، أخبروا زملاءكم كم كانت هذه الجلسة رائعة، وتأكدوا من الحضور يوم الخميس، سيكون هناك المزيد من المرح والفائدة. ولكل من تحدث أو ساهم اليوم، شكراً جزيلاً لكم، ونراكم قريباً. شكراً.

أفري دوريا

شكراً لك.

منال إسماعيل

شكراً لك.

AR

[إنتهاء التدوين]