ICANN84 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: ALAC y SSAC
Domingo, 26 de octubre de 2025 – 13:15 a 14:30 IST

MICHELLE DESMYTER: Esta sesión va a comenzar. Por favor, empiecen a grabar. Gracias. Bienvenidos todos a esta sesión conjunta entre el ALAC y el SSAC. Mi nombre es Michelle DeSmyter y soy la administradora de la participación en línea de esta sesión. Esta sesión se está grabando y se rige por los estándares de conducta esperados de la ICANN así como por la política antiacoso de la comunidad.

Solo se van a leer en voz alta las preguntas y los comentarios que se envían al recuadro de preguntas. Hay interpretación al inglés, español y francés. Si desean tomar la palabra, por favor, digan su nombre y digan el idioma en que van a hablar si no es inglés. Por favor, hablen a un ritmo razonable. Ahora le voy a dar la palabra a Jonathan Zuck, presidente de ALAC, y Ram Mohan, presidente del SSAC.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Michelle. Muchas gracias a los miembros del SSAC por estar aquí con nosotros. Estamos creando un vínculo fuerte y se ve que hay un poco de envidia por ahí. Es todo muy emocionante. Tenemos intereses en común. Buscando esas sinergias y viendo cómo podemos ayudarnos los unos a los otros, es nuestro objetivo. Quizá tenemos que hacer más sesiones entre

las reuniones para tomar más momentum. Nos gusta siempre escuchar en lo que están trabajando y qué podemos hacer nosotros para concienciar acerca de esas cuestiones en el seno de la comunidad. Una vez más, bienvenidos.

RAM MOHAN Gracias, Jonathan. Esta es la alianza original. No se puede remplazar o cambiar. Es lo que es. Es un placer estar aquí y nos gusta mucho que sigan dándonos la bienvenida a su comunidad. Hemos estado reforzando nuestro vínculo. Tenemos un ejemplo de cómo esto puede ir bien y creo que habrá más ejemplos en el futuro.

Hoy tenemos partes de la sesión en las que habrá presentaciones pero hay otras partes en las que vamos a tener una conversación para ver cómo podemos mejorar el ecosistema. Ver cómo podemos aumentar el nivel de comprensión y de educación así como el sistema de seguridad que hay.

Tenemos estos objetivos en común y nos complace mucho poder estar aquí con ustedes. Hoy queríamos pasar tiempo hablando de un informe que se acaba de publicar. SAC132, que es un informe que trata el software de código abierto y gratuito, y su naturaleza clave en lo que se refiere a las estructuras en las que nos movemos.

Uno de los copresidentes de ese comité está aquí. Maarten podrá abarcar esa cuestión. Por otro lado, quiero explicarles qué está mirando el SSAC, en qué ámbito estamos trabajando. Queremos

informar pero también consultarles para ver si tienen aportes acerca de nuestro trabajo. Estamos en las fases iniciales de varios proyectos, en la fase de creación de la carta orgánica y quizá es el mejor momento para dar forma al proyecto. Partiremos de ahí.

Suzanne está aquí. Es una de nuestras representantes de la revisión de las revisiones. Está al fondo. Espero con interés esa conversación. Sé que la copresidenta, Avri, está aquí por parte de ALAC. Le puedo dar la palabra ahora a Maarten.

JONATHAN ZUCK Quiero decir que en esta reunión, más que en cualquier otra, parece que nos cuesta bastante oírnos los unos a los otros. No sé si hay problemas en cuanto a los niveles de volumen de los micrófonos. Si piensan que están muy cerca del micrófono, por favor, acérquense aún más. Es el momento de conocer muy bien al micrófono porque así no tenemos que pedirle a cada ponente que se acerque.

RAM MOHAN Efectivamente. Además, tenemos los auriculares, que pueden utilizar si quieren oír mejor. Maarten, adelante.

MAARTEN AERTSEN Gracias, Ram. Gracias, Jonathan. Gracias al ALAC por poder hablar de este informe. Soy Maarten Aertsen. Soy copresidente de este

documento de investigación. Próxima diapositiva. De normal, el SSAC redacta informes muy técnicos. La anterior, por favor.

Este informe no es uno de ellos. La junta de la ICANN no es el público principal de este informe sino que es la comunidad de Internet. De hecho, más allá de eso se dirige a los políticos y a los decisores políticos en todo el mundo. Por eso los necesitamos a ustedes. Para que tenga efecto ese documento tiene que llegar a las personas a nivel local que están hablando con los decisores políticos de su país.

Quería avanzar eso porque sé que nos gusta hablar de temas sobre los cuales podemos colaborar. Hicimos la investigación pero, por si sola, no cambia nada. Hablemos del software. Por qué estamos hablando del software hoy. Es porque el software se está regulando cada vez más en todo el mundo. A veces la producción del software se regula o puede ser también su uso en las infraestructuras críticas.

Se nos ocurrió pensar en cuál es el software que se utiliza en el sistema de nombres de dominio que nos importa tanto. Si queremos resumir este informe en una sola frase, el DNS se construye y se sostiene con base en software de código abierto y gratuito. No estamos haciendo un ejercicio de lobbying político ni dando opiniones. Es un hecho acerca de cómo se construye este software a nivel global.

El software de código abierto, ¿qué es? Se trata de una licencia de un software que permite unas libertades. No estamos hablando del

precio sino de la libertad. Se puede utilizar este software para cualquier finalidad. Se puede estudiar el código fuente. Se puede compartir e incluso se puede compartir aunque se hagan cambios al software. Esto crea un ecosistema fundamentalmente diferente para el desarrollo de software. Esto se opone al software que se tiene que comprar y que tiene propietarios. Es una manera de tener a todos contentos. Esto se conoce de distintas maneras.

¿Por qué es pertinente el tipo de software que utiliza cada uno? Si empezamos a regular el espacio de software o se utiliza en una infraestructura crítica, podemos adoptar una perspectiva un poco más tradicional. Es decir, miramos las cadenas de suministro y pensamos si ponemos unos requisitos al principio de la cadena van a llegar a las partes que construyen esto. Es decir, trabajar desde la política pero para el software de código abierto no existen relaciones contractuales entre el desarrollador del software y el que utiliza este software.

Se puede escribir código y un administrador de un TLD puede utilizar ese código sin que haya coste alguno asociado. Sin cualquier obligación. Esto es un ejemplo pero explica el por qué de que no funciona esta perspectiva de cadena de suministro. Una persona no puede asumir una responsabilidad si no es el vendedor. Se aplica otro modelo a este ecosistema de software.

Vamos a mirar un poco la frecuencia de esto. Se dijo que está por todo. Vamos a mirar los datos del informe para ver esto. Si estudiamos el servidor raíz, miramos los datos que publican los

administradores de los servidores raíz y vemos que nueve de cada 12 utilizan exclusivamente FOSS, este software de código abierto. A veces utilizan software privados pero tienen el FOSS como una red de seguridad. Si fuéramos un poco más conservadores, podríamos decir estos números pero no constituye un porcentaje pequeño. Próxima diapositiva.

Si bajamos un nivel, por ejemplo, los TLD, quizá para su país y los proveedores que brindan servicios, vemos que 9 de cada 10 de los mayores proveedores por número de TLD utilizan FOSS para sus actividades de hosting. Si nos centramos en los países y no los gTLD, 20 de cada 25 utilizan FOSS. Si dejamos de lado los IDN por un momento, estamos hablando de 23 de cada 25 por lo que no son cifras pequeñas.

Cada entidad puede hacer lo que vea conveniente y parece ser que en la práctica es el tipo de software que utilizan, que eligen para que el ecosistema sea estable. Por ejemplo, El .UK para el Reino Unido utiliza FOSS. También el ccTLD de China utiliza FOSS y podría seguir.

JONATHAN ZUCK Una pregunta rápida. El hecho de que algunos utilicen software privado, ¿eso quiere decir que existen productos equivalentes a estos servicios o productos de código abierto o existen diferencias en cuanto a las capacidades o a alguna característica? ¿Por qué no utilizan todos este tipo de software?

MAARTEN AERTSEN

Sí. Existen cuestiones de implementación de los software privados. Según el tipo de software, está en venta o no. Hay operadores de infraestructura crítica que pueden construir su propio software pero luego no se pone en venta. Luego hay empresas que venden software privado pero si vemos los niveles de popularidad parece ser que la variante FOSS es bastante más popular.

Vamos a ver otro segmento de los datos. En los sistemas de registros, el registro es la base de datos donde los dominios se almacenan para que se publiquen luego en el DNS. Existen dos modelos. Hay un modelo 100% FOSS en el que el registro utiliza FOSS en todo el proceso. Por ejemplo, FRED, el ccTLD de la República Checa, es utilizado por 12 ccTLD. Demuestra que FOSS es factible aquí.

El segundo modelo es lo que utiliza la mayoría. Es de un software privado. Pero si indagamos un poquito más, parece ser que el software que construyen por sí solos son sistemas privados que no se han construido desde cero sino que utilizan unos cimientos creados siguiendo el modelo FOSS. Algunos ejemplos son, por ejemplo, todos los registros importantes a los que sondeamos utilizan algún tipo de software FOSS.

No voy a compartir todos los detalles pero se ha constatado un uso muy extendido del FOSS. Los resolutores, es decir, el lado de las consultas del DNS. Aquí es muy difícil realizar mediciones por lo que no lo hicimos. Sí que sabemos que hay una presencia

importante en todo el ecosistema. El 80 % de los usuarios en el mundo utilizan resolutores locales y suelen ser basados en FOSS. Si vemos los productos que se venden, resulta que la mayor parte de estos productos tienen elementos del FOSS, por lo que podemos concluir que, por normal general, se utiliza FOSS.

Sí que existe software privado en el ecosistema pero la mayoría no. En el caso de los resolutores públicos, suele ser un núcleo privado pero rodeado de software FOSS. En resumen, FOSS es uno de los cimientos de la infraestructura crítica del DNS. En las partes más críticas de esta infraestructura la norma es la utilización de componentes FOSS. Esta es una de las conclusiones de nuestras investigaciones y no la hemos encontrado en ningún otro sitio. El software se desarrolla de manera colaborativa, muchas veces por voluntarios pero a veces por organizaciones pequeñas y también suele ser sin coste alguno.

¿Por qué esforzarnos en mirar estas cuestiones? Resulta que las regulaciones tradicionales no encajan bien en cada caso. Hablamos antes de la perspectiva de las cadenas de suministro. Quizá encontramos una parte responsable. Creamos normas de seguridad. Hay una rendición de cuentas por fallas y lo lógico sería que esto llegara al desarrollador pero a veces no es así. No sería correcto decir que no existen contratos y que si se baja este software no existe apoyo.

Si seguimos con la perspectiva de las cadenas de suministro y hacemos una ley local para mejorar la ciberseguridad en nuestra

región, nuestra zona, para que el software sea seguro y que haya responsables de la seguridad, lo que ocurre es que los productos que utilizan las personas se exponen a un riesgo jurídico que resulta muy costoso por lo que las personas pueden desistir y pasar a software de licencia privada. Parece ser que de repente hay muchas obligaciones. El software del que dependen muchas personas deja de ser tan seguro. ¿Qué está en juego aquí? Próxima diapositiva, por favor.

El primer riesgo es la inestabilidad de la infraestructura. Aquí hay un componente de innovación y también el ángulo de la autonomía digital porque no existe una limitación de este uso pero si lo hacemos bien, podemos seguir con un ecosistema sostenible y fuerte como el que tenemos hoy. No estamos hablando de los riesgos de propiedad y de seguridad. El martes habrá una sesión en la que vamos a analizar en profundidad esta cuestión del software pero si esto se hace bien, hay muchas ventajas.

En la próxima diapositiva, que es la última, vamos a hacer un llamado a la acción para ustedes. Establecimos aquí, en este informe, unas directrices y algunos casos de estudio, donde lo han hecho muy bien en el mundo y por qué nos parece que desde una perspectiva tecnológica se ha logrado esto. Para ustedes, la pregunta es cómo podemos hacer que este conocimiento que tenemos sobre la Internet, cómo podemos hacerlo llegar a aquellos sitios donde, en las próximas décadas la gente desarrolle políticas que aseguren su sociedad a nivel digital, sin tirar el bebé

por la borda, junto con el agua. Ahora sí. Estoy abierto a preguntas, si es que las tienen.

AFTAB SIDDIQUI Tengo una pregunta. ¿Ha considerado hablar con el equipo de Domain Metrica de ICANN para agregar esos detalles, al menos para los TLD?

MAARTEN AERTSEN La pregunta entonces es si tenemos que hacerlo propiedad de Domain Metrica. Lo que resultó difícil en la investigación que hicimos es que uno no puede medir esto desde lejos. Buena parte de la metodología de esta investigación es una encuesta y hablarle a la gente. Hay menos habilidades de medición de Internet. Hay algunas características técnicas que se pueden utilizar pero todos los operadores los rechazan. Quizá porque no es la mejor idea darles a los atacantes un conocimiento sobre lo que uno está usando.

Hablamos con mucha gente y estamos contentos de haber tenido la información de la comunidad de operadores para poder escribir este informe pero esto hace que sea un poco difícil agregarlo a un sistema de métricas existente. Hicimos este estudio. Quizá tengamos que hacerlo de nuevo en el futuro. Les agradezco por la pregunta.

AFTAB SIDDIQUI

El botón está siempre apagado y nadie recibe esa información. Eso es lo que se ha dicho. No se trata de qué tipo de versión se está utilizando. Hay quien sugiere que si volvemos a la comunidad y le decimos: “FOSS es importante”, pueden preguntar cuáles son los ccTLD que los están usando y qué TLD en la economía XYZ lo está usando también, y cómo les vamos a responder entonces. Sí, esto está muy bien. Este es un valor genérico de 9 de 12, y la cantidad de TLD, pero si viene un formulador de política, cómo va a responder mi país o algún otro país.

MAARTEN AERTSEN

Creo que es muy interesante lo que está diciendo. Escribimos el informe en base a los datos que tenemos disponibles pero no pudimos hablar con todos los operadores de ccTLD del mundo. Creo que cuanto más pequeño sea el operador, más posible es que utilicen FOSS.

Sería adecuado asumir que sí y que las iniciativas regulatorias, si se empiezan en el país, hay que investigar, hablar con el operador y preguntar si se aprueba una ley, si habría algún problema en utilizar esto. Así es como va la conversación sobre cómo funcionan todas estas cuestiones. Hemos tenido algunas conversaciones donde yo vivo, en Europa. Donde vivo hay regulación y hubo algunas conversaciones en este sentido que me inspiraron a llevar este trabajo al SSAC.

LUTZ DONNERHACKE

Soy Lutz, de EURALO. ¿Tienen ustedes datos sobre la diversidad y las funciones núcleo del software? Mi problema es que a veces hay errores en el software. Pueden surgir ciertas condiciones que pueden afectar muchas instancias de muchos software al mismo tiempo.

Es bueno que haya diversidad en software pero no diversidad de nombres sino diversidad de código. ¿Tiene usted información con respecto a si los productos se desarrollan verdaderamente en forma independiente en cuanto al código o si comparten el mismo desarrollo o el mismo código y los mismos puntos?

Hay algunas iniciativas que ayudan a proyectos de FOSS pero que se quedan sin recursos y tienen que dar una implementación distinta para el mismo tipo de problemas para que no haya un monopolio de esa función especial. Gracias.

MAARTEN AERTSEN

Esta pregunta tiene mucho que ver con lo que hablaremos el martes porque conversaremos sobre algunas propiedades físicas de FOSS, algunas específicas de DNS y también los riesgos. Una de las propiedades positivas que describimos respecto del contexto actual del DNS es que hay cuatro organizaciones independientes que están haciendo software propietario y también hay varios operadores que eligen operar uno junto al otro. La pregunta es si

es diversidad de nombre únicamente o diversidad en código también.

Me voy a sacar el nombre de SSAC. Yo trabajo en Nelnet Labs, que es una organización sin fines de lucro que crea este software y sé que mis colegas del mundo del desarrollo tienen una especie de código de honor de no mirar el código fuente de las otras implementaciones porque de verdad quieren implementar las especificaciones y no copiar la conducta o el comportamiento de otro.

¿Son estos datos de verdad? No. No lo son. Pero la razón por la cual los operadores utilizan implementaciones diversas es porque en el pasado han aprendido que tener que poner un patch a un tipo mientras el otro está disponible puede ser muy beneficioso si quiere dormir bien por la noche. Estos no son datos duros. Espero haber respondido la pregunta. Espero que venga a nuestra sesión el martes porque hay mucho más para conversar sobre la seguridad, etc.

JONATHAN ZUCK Gracias. Vamos a ver la lista de oradores. ¿Qué ocurre a nivel del impacto de los usuarios o la comunicación que podemos llegar a querer tener? Esta es una pregunta muy profunda que tiene que ver con la perspectiva de At-Large. Creo que sería mejor para nuestra sesión. Satish es el próximo.

SATISH BABU

Gracias. Quiero felicitar primero al SSAC por este informe. Nosotros ya sospechábamos que FOSS era una parte importante del software pero no lo hemos visto documentado, pero no lo hemos visto documentado especialmente en estos nombres y en estos números del código. Por eso me parece que es extremadamente importante. Es un paso hacia delante muy positivo reconocer el rol de FOSS.

En la última sesión aquí, Matthias y yo hablamos de BIND. BIND tiene ahora más de 20 años. Más, perdón. Más de 30 años. Una de las preguntas lógicas que surgen es que si tenemos un software de tan larga data y no hay ninguna entidad que coordine el desarrollo de ese software, 40 años es muy largo en el dominio del software. ¿Cómo ven ustedes el futuro? ¿Cuál es el proceso que garantiza la integridad de este software? Esto refleja las preguntas que fueron surgiendo. En lo personal, yo uso FOSS desde el año 2000 en adelante. No quiero convencer a los demás pero esta es una pregunta que realmente surge.

MAARTEN AERTSEN

Gracias por la felicitación, Satish. Con respecto a BIND, no quiero hablar por mis colegas en el ISC pero creo que se debe al trabajo de ellos durante 30 años que BIND sea lo que es hoy. Este es un trabajo muy arduo de gente muy dedicada que también tiene una hipoteca y claro, la financiación es un problema para estas organizaciones. También es un problema para otros software que no tienen otras

organizaciones como el ISC, donde solamente hay uno o dos voluntarios.

Por ejemplo, en el DNS pueden ver ustedes que existe DNS mask, que ya ha sido mantenido durante décadas por una sola persona en Inglaterra. Sí que hay riesgos singulares a todo esto pero también hay fortalezas y hay que equilibrarlas. Perdón que lo estoy ignorando, Jonathan, desde la perspectiva del usuario final, pero me parece una pregunta interesante.

JONATHAN ZUCK: Estoy tratando de ver a toda la sala aquí y entender nuestra colaboración. Creo que esto se resume en cómo ver el problema en cuanto a la regulación porque era un poco abstracto en cuanto a la demanda, quién regula, qué tipo de regulación. ¿Qué le parece que se pueda hacer para comunicar todo esto? ¿Cuáles son los cambios que se quieren lograr? Lo que quiero es que esta conversación siga a nivel de la sala. Christopher Wilkinson, creo que está online.

CHRISTOPHER WILKINSON: Gracias por la presentación. Estoy seguro de que va a ser adecuado poder leer todo el informe y voy a participar el martes. Quiero continuar a partir de lo que ha dicho Jonathan en cuanto al interés del usuario final. Cómo se puede asegurar que la interoperabilidad de toda esa cadena de actores en el DNS incluso hasta llegar al usuario final, a una computadora o a otras aplicaciones, cuando se

está alentando que resulta posible para operadores individuales mejorar y agregar FOSS.

Esto me lleva al aspecto técnico de la pregunta. En qué medida el software FOSS que usted está escribiendo en la forma de las solicitudes de comentarios del IETF… Estoy un poco perdido para entender cómo se puede reconciliar los RFC estables que tienen sus propias ventajas respecto de la interoperabilidad con la dinámica de distintas aplicaciones y distintos operadores, especialmente aquellos que tienen funciones privadas de software. Hay distintos operadores que están modificando el software según lo establecido en las RFC. Me interesaría que pueda hablar sobre este tema.

MAARTEN AERTSEN Hay preguntas que vamos a poder responder el martes. Les voy a dar un anticipo. La interoperabilidad en el espacio del DNS es importante tanto para el software propietario como para el de código abierto. Todos los desarrolladores, tanto de las interpretaciones propietarias como la de FOSS trabajan en conjunto en sitios como el IETF para poder pensar de qué manera los estándares que ya existen pueden interoperar en la práctica o la implementación de esos estándares o esas normas y cómo puede eso avanzar cuando se introducen nuevas normas o nuevos estándares. Es decir, distintas organizaciones que están cooperando.

Cada usuario final puede modificar el software. Eso es lo fantástico. También se puede destruir la interoperabilidad al hacer cambios que hacen que deje de funcionar. También está la libertad de dispararse en el propio pie y, en la práctica, el mantenimiento de este software tiene mucho que ver con la interoperabilidad porque eso es lo que hace que Internet y el DNS funcionen. Espero haber respondido su pregunta. Si le parece bien, lo vamos a dejar para el martes.

KATHLEEN SCOGGIN Dos preguntas rápidas. La primera es un poco más técnica. No me mate, Jonathan. Me pregunto cuál es la decisión de categorizar la investigación como FOSS u OSS más en general. Hay un debate en la comunidad. Qué significa esto para el informe.

Mi segunda pregunta tiene que ver con el tema de cómo At-Large puede ayudar en líneas más generales. ¿Hay una colaboración para que el informe sirva más para usuarios finales y para la seguridad del DNS? ¿Cuál es la colaboración entre nosotros y este software?

MAARTEN AERTSEN Voy a ir a la segunda pregunta primero, si le parece bien. Lo que me parece muy poderoso desde la perspectiva del usuario final aquí es que tenemos una llegada global, un alcance global. Una publicación como esta, que documenta una realidad técnica en última instancia es útil si llega a los decisores y los formuladores de

políticas cuando deciden cómo regular o como darle forma a nuevas leyes, etc.

Es decir, no es tanto que este informe es relevante porque lo tienen que leer sino que es relevante porque los usuarios finales viven en algún sitio y puede ocurrir que en el futuro, en el sitio donde viven, se empiece a regular el software o la infraestructura crítica de modo que impacte en este desarrollo.

Su primera pregunta entonces tiene que ver con la tecnología. El código abierto vs el software libre. El informe incluye algo de esto y los voy a referir ahí. El software libre y abierto incluye ambas comunidades y hay varios libros escritos sobre esta perspectiva. Algunas personas son muy apasionadas sobre este tema. Hemos elegido, me parece, un término que es menos controversial, menos polémico y va a haber gente que habría preferido que utilicemos otro término distinto.

JONATHAN ZUCK: Matthias, adelante. Luego le damos la palabra a Alan y cerramos la lista de oradores.

MATTHIAS HUDOBNIK: Gracias, Jonathan. Quería hacerme eco una vez más de la perspectiva del usuario final. Como usted dijo esta mañana, creo que lo más obvio es hablar sobre esto, ser consciente y también defenderlo. Las RALO son el sitio correcto para influir en la región y me parece que este es un buen punto de partida, porque la mayor

parte de la gente considera que es un tema complejo. La mayor parte de la gente ni siquiera conoce qué es el DNS y hay que moverse a partir de ahí, e influir y hablar, y también difundir un poco todo esto. Gracias.

JONATHAN ZUCK Gracias. Tiene la palabra Alan.

ALAN GREENBERG Gracias. Voy a responder a Kathleen. En el país donde vive usted o en mi país tenemos muy pocas oportunidades de influir a los formuladores de políticas. Para muchas de las personas que están en esta mesa y en At-Large, nuestra participación en la formulación de políticas puede ser muy pequeña. En jurisdicciones pequeñas, donde no hay gente que sabe de lo técnico, esa conexión es fuerte. No sé si estamos buscando una perspectiva del usuario final del mismo modo que buscamos nuestra posibilidad de influir.

JONATHAN ZUCK Yo creo que no podría estar sentado con Donald Trump y hablar del software de código abierto y libre. No me refería a usuario final de ese modo sino que, como comunidad de At-Large, qué es lo que se debe comunicar a los formuladores de políticas. El hecho solamente de que esto es así o que estamos en un precipicio de hacer las cosas de un modo que lo pueden socavar. Cuál es el punto de partida.

RAM MOHAN ¿Puede ir dos diapositivas hacia atrás, por favor? Maarten, me pregunto si esto es la educación y la comprensión que queremos que se comunique cuando los reguladores aplican software o intentan regular el software al considerar la cadena de suministro y esto podría no funcionar exactamente cuando hablamos de la infraestructura crítica.

MAARTEN AERTSEN Creo, Ram, que esta sería una forma de hacerlo. Si uno vive en un lugar en el mundo y escucha sobre este informe a través de la RALO, por ejemplo, la acción es recordarlo una vez que uno ve que hay algo pendiente respecto de la regulación. En ese momento empieza a ser útil porque el informe documenta otras regiones donde ya hicieron este ejercicio, donde ha habido conversaciones con otros actores y donde cae en un sitio donde no es dañino sino que más bien fortalece el trabajo y comienza con el reconocimiento de que el espacio de software, especialmente en el mundo de Internet, es muy, muy diferente del espacio físico o de los objetos físicos, donde uno puede comprar un juguete, por ejemplo, para un niño y, como queremos unos juguetes que sean seguros, hay una regulación y en la cadena de suministro hay alguien que es responsable por ese cambio. Ese abordaje parece muy lindo pero no funciona así. No hay un contrato. Por eso cada vez que el software se regula tiene sentido asegurarse de que

quienes lo regulan saben cómo funciona Internet. Espero haber respondido.

JONATHAN ZUCK Muchas gracias. Es un informe excelente y vamos a trabajar juntos sobre esta cuestión para ver en qué instancia podemos ayudarnos los unos a los otros.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND Si tiene 30 segundos.

JONATHAN ZUCK Sí.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND Pido disculpas por no haber prestado atención. Quiero decir que a la luz de lo que ocurre hoy en día hay mucha influencia que quieren ejercer y quieren decir las empresas que el software de código abierto no es suficientemente bueno. Es importante recordar a los gobiernos que el software de código abierto muchas veces es incluso mejor que los software privados.

JONATHAN ZUCK Muchas gracias. Podemos volver a la agenda entonces.

RAM MOHAN

Muy bien. Gracias. Podemos pasar las diapositivas. Vamos a ponerlos al día acerca de los grupos de trabajo actuales y futuros. Hay un grupo de trabajo para el cual el SSAC ha hecho la carta orgánica y que trabaja sobre el RIDE, que es la integración responsable al ecosistema del DNS.

Existen tecnologías nuevas en el espacio de identificadores. Por ejemplo, también en el espacio de blockchain. Son nombres de dominio basados en el blockchain, aunque no son nombres de dominio como tal pero existen en el espacio de blockchain.

Queremos identificar orientaciones claras para permitir que nuevas tecnologías como estas puedan integrarse de manera responsable en el ecosistema del DNS. Sabemos que dependemos de este sistema. Tiene características que se han definido claramente por lo que nuestra intención es que la seguridad, la estabilidad y, sobre todo, la confianza de los usuarios finales, y no solo me refiero a los identificadores sino al ecosistema de los identificadores y que nada de esto se diluya por el hecho de que surjan nuevos identificadores.

Emergen identificadores que utilizan los mismos términos del ecosistema del DNS que ya está muy conocido. Por ejemplo, hablamos de resolutores y en la infraestructura Web3 nos encontramos con términos parecidos pero en realidad no hacen lo mismo. Los usuarios finales no van a entender la diferencia entre estas dos cosas.

Tenemos el estudio del ciclo de vida de un dominio, la confusión de los usuarios. Se centra sobre todo en la prevención del fraude cuando existen los mismos nombres de dominio en el DNS que en el nuevo espacio de nombres. A partir de ahí queremos ofrecer análisis de los riesgos que pueden introducirse en el DNS y que pueden suponer también para los usuarios del DNS.

Esto es importante según nuestra perspectiva sobre todo para los usuarios finales, porque queremos que el DNS sea predecible fiable y que se pueda confiar en el sistema. Queremos abrazar la evolución de la tecnología y la innovación que ocurre en el espacio tecnológico. No obstante, queremos que los cimientos de la fiabilidad, la estabilidad y la seguridad permanezcan. Ese es el primer grupo de trabajo del cual quería hablar y puedo contestar a sus preguntas en caso de que tengan dudas o preguntas.

Muy bien. Pasamos entonces a la siguiente diapositiva. Este grupo de trabajo se centra en las consideraciones operativas de las DNSSEC. Aquí nuestro enfoque se dirige a públicos que están pensando en implementar las DNSSEC. Podemos estar hablando de empresas pequeñas, de organizaciones sin ánimo de lucro. Podrían ser operadores técnicos.

Queremos quitar todo el misterio que hay alrededor de las DNSSEC porque en los últimos años hay aspectos que han acumulado términos técnicos y materiales muy densos por lo que queremos quitar el misterio. Para los operadores queremos que puedan implementar las DNSSEC de manera segura. Existen

preocupaciones en algunas partes del ecosistema acerca de que la implementación de las DNSSEC puede hacer que los sistemas sean más frágiles debido a la cantidad de componentes.

Queremos analizar las tendencias de adopción, valorar qué herramientas se utilizan, cuáles son las buenas prácticas. Internet está repleto de anécdotas, de problemas que surgen por las DNSSEC. Por eso queremos recopilar todos esos ejemplos.

Queremos redactar un informe para principios del año que viene que tenga un análisis muy claro de cuáles son las ventajas de implementar las DNSSEC, cuáles son los equilibrios entre los dos enfoques. Queremos proporcionar ejemplos del mundo real, de la implementación de las DNSSEC y los errores que se cometieron así como un plan práctico paso por paso. Si uno quiere implementar las DNSSEC, cuáles son las inversiones que debe hacer y cómo podemos asegurarnos de que una vez implementadas las DNSSEC, que no nos arrepintamos. Este es el objetivo de este grupo de trabajo. Tenemos tiempo para preguntas.

JONATHAN ZUCK ¿Han reflexionado acerca de la creación de una página de aterrizaje o un landing page para aquellas personas interesadas en estas cuestiones? Quizá a través de nuestros empleadores y nuestras conexiones académicas, los departamentos de informática, quizá podemos orientar a las personas hacia un sitio porque no seremos nosotros los que demos la información acerca de esto pero si alguien nos expresa una preocupación o un interés en esto,

podemos decirle dónde puede dirigirse. Por ejemplo, un sitio que explique los mitos, etc.

RAM MOHAN

Sí. Celebramos una reunión del grupo de trabajo ayer y hablamos acerca de cómo podemos difundir esta información de una manera que fuera precisa técnicamente y sin que fuera demasiado densa desde la perspectiva técnica. Vamos a crear vídeos cortos y otros materiales. Esto ya figura en el plan. Gracias por plantear esa cuestión.

AFTAB SIDDIQUI

Tengo otra pregunta. ¿Este trabajo del que habla tiene que ver con OCTO 29? ¿Es el resultado deseado? Ese documento tiene ya cuatro años y en nuestra región de Asia-Pacífico se ha usado bastante ampliamente. ¿Esto tiene que ver con lo que se hizo en el pasado o es algo totalmente nuevo?

RAM MOHAN

Incorpora aspectos del trabajo que ya se ha realizado. Dicho esto, el objetivo de este trabajo es estudiar los parámetros de diseño, cuáles son los riesgos a la hora de implementar las DNSSEC y cuáles son las ventajas que conlleva esta implementación. Nos parece algo complementario al documento en lugar de ampliar el documento en sí. Última diapositiva.

Tenemos dos nuevos grupos de trabajo que van a comenzar dentro de poco. El primero va a analizar el papel de la IA. Decimos IA pero

quizá es aprendizaje automático. Tenemos que definir eso. No obstante, el papel de estas tecnologías emergentes puede utilizarse o puede ser importante en lo que se refiere a los ataques sofisticados y hay que desarrollar técnicas de detección y mitigación.

Hemos abordado estas cuestiones en el pasado pero en ese momento eran una extensión de las lightning talks. Esto ahora es un grupo de trabajo dedicado con su propia carta orgánica. Queremos evitar la tentación de hablar de la IA en relación con todo porque eso quizá nos consigue más clics, más visitas pero queremos centrarnos en el alcance de lo que hace el SSAC a la vez que aprovechemos la experiencia que tiene el SSAC.

JONATHAN ZUCK Sabe que puede utilizar la IA generativa para conseguir más visitas.

RAM MOHAN No medimos el éxito por el número de visitas que tenemos. El segundo grupo de trabajo para el cual acabamos de redactar la carta orgánica se llama transparencia del DNS pero el tema principal tiene que ver con actualizaciones más rápidas del archivo de la zona. Nuestros expertos han identificado que existe una nueva clase. Quizá no es nueva. Hay una nueva clase de amenazas que han surgido. Son dominios que ya se han registrado y se utilizan para propósitos maliciosos y desaparecen en el tiempo en que se publica un archivo de la zona. Durante el ciclo de vida de

este dominio hizo daño pero ya deja de existir. Estamos explorando eso antes de llegar a conclusiones. Veo una mano. No sé si es de ahora o de antes.

KATHLEEN SCOGGIN Tengo una pregunta rápida. Sé que ustedes y la GNSO están definiendo el alcance de trabajo sobre el uso indebido del DNS. Estuve con la GNSO antes y me gustaría saber cómo se va a diferenciar el trabajo de este comité del trabajo que se hace en otros entornos.

RAM MOHAN A diferencia de la GNSO, no tenemos poder. Proporcionamos asesoramientos y esperamos que sea adecuado y que se adopte. Ese es un lado. El otro lado tiene que ver con el hecho de que no queremos afectar o influir en cambios políticos. Nuestro trabajo consiste en estudiar de manera clara cuál es el estado del arte emergente, presentar eso y, a partir de allí, educar e informar a las personas que quieren crear políticas o tomar decisiones operativas.

KATHLEEN SCOGGIN Tengo otra pregunta. Creo que se ha reconocido al menos por parte de la CPH que esta cuestión es importante. Tenemos conversaciones acerca de las registraciones masivas. Tiene muchos nombres pero se ha reconocido este problema, esta

problemática. Existen otros subtemas que sería importante que los conociéramos y que pudiéramos llevar a los usuarios finales.

RAM MOHAN Exacto. Queremos participar en ese ámbito de desarrollo de políticas y ofrecer nuestras perspectivas.

ALAN GREENBERG Es fascinante cómo desaparecen los nombres de dominio. Es otra manera de hacer una cata de nombres de dominio. ¿Es así?

RAM MOHAN Dije desaparecer pero lo que quería decir es que podemos observarlo porque si tenemos un archivo de zona que se actualiza y que es público y se actualiza cada tres horas, si el primer minuto después de la última actualización se crea un nombre de dominio pero 90 minutos más tarde se borra, es decir, actualización del archivo de zona minuto 0, próxima actualización minuto 180. No va a aparecer ese nombre de dominio.

ALAN GREENBERG Entiendo eso pero lo que no sé es cómo se borra en ese plazo.

RAM MOHAN Bueno. Es bastante sencillo. Puede acudir a un registrador y pedir que se cree o que se borre un nombre de dominio.

ALAN GREENBERG Parece ser que no entendía yo que el usuario pudiera hacer esto.

RAM MOHAN Si el registrador lo puede encontrar rápidamente, lo puede borrar.

ALAN GREENBERG Sé que el registrador lo puede hacer y esto tiene que ver con el hecho de que el registrador esté involucrado en el proceso. Eso tiene que ver con otra cuestión.

RAM MOHAN No vamos a especular aquí. Si tenemos en cuenta NetBeacon y sus informes, hay ejemplos de sobreindexación. Cuando tenemos sistemas basados en API es bastante fácil hacer eso sin que otras partes intermediarias lo sepan.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND Creo que hay un aspecto semántico aquí. Dice borrarlo, ¿pero quiere decir que el registrador borra el nombre de dominio o que se borra del DNS? Son dos cosas distintas.

RAM MOHAN Estamos hablando de archivos de zona. Si un investigador analiza esta cuestión, mira el archivo de zona. Eso es lo que mira. No la base de datos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND Puede ser borrado del DNS cuando quiere el usuario.

RAM MOHAN Esto abarca el trabajo que estamos haciendo y, como ha dicho Jonathan, quizá no tenemos tiempo para abarcar esto así que podemos pasar al siguiente tema. Le doy la palabra a Avri.

AVRI DORIA Gracias. Pensé que le íbamos a dedicar mucho tiempo al tema anterior. Quisiera que iniciemos un debate. He pedido a ALAC que avance porque el próximo tema es el de los propósitos de hacer unas revisiones. Ya se puede colocar eso. Lo que hemos hecho es conversar y la gente nos ha mostrado espacios donde hay problemas y cosas que se deben agregar.

En los 15 minutos que nos quedan, esperaba escuchar más de Jonathan y Robert, que está online, y Suzanne, pero una de las preguntas… A ver si podemos ver las preguntas. Básicamente el propósito es… Qué bien. Entra en una sola página. Estos son los propósitos. Los revisé varias veces. Ya me aburrí de mirarlos tanto. Probablemente voy a aburrir a la gente de ALAC que lo escuché por lo menos dos veces.

Lo pueden leer en 30 segundos. Una de las preguntas que vamos a hacer en la sesión mañana y tenemos varias preguntas con un Mentimeter pero, de nuevo, una de las preguntas, las hicimos en la semana preparatoria, ¿estamos en el rumbo correcto con este

análisis? ¿Estamos yendo en la dirección adecuada con respecto a los propósitos tal como se han establecido?

Dejando de lado que hay algunos espacios donde tenemos que ser más inclusivos, tenemos que incluir el análisis de algunas de las cuestiones que tienen que ver con los componentes de estructuras, subestructuras, interacciones. Hemos tenido comentarios sobre la viñeta de más abajo en el punto A, de que ICANN toma en cuenta el asesoramiento de los gobiernos.

Esta es una cuestión técnica pero esperamos que la gente pueda escuchar nuestro asesoramiento. Yo he escuchado también a otros en ALAC que nos dicen que tenemos que tomar en cuenta nuestro asesoramiento. ¿Estamos yendo en la dirección correcta con estas viñetas? Cuando miramos el programa de mejora continua en el punto B y no miramos más las revisiones de las operaciones o las revisiones organizacionales, ya no se mencionan más las revisiones operativas en la ICANN pero ese es otro asunto.

¿Estamos haciendo entonces la pregunta correcta? ¿Estamos considerando las revisiones adecuadas? ¿Estamos haciendo lo correcto? Por supuesto, me voy a gente como Jonathan y Suzanne, que han estado escuchando esto desde hace un tiempo ya. Quizá son ustedes los que pueden dar el punto de partida pero deberíamos tratar de explicar el texto que hay aquí. ¿Hay alguien que quiera hablar? Robert tiene la mano levantada. Adelante.

ROBERT GUERRA

Gracias, Avri. Quisiera que hagamos un paso atrás. Para todos los que no están familiarizados, la revisión de las revisiones es el punto de partida. Es aquí donde tenemos conversaciones internas con los miembros del grupo y, como ha dicho Avri, estos son los supuestos que queremos estar seguros de que sean correctos antes de pasar a la próxima etapa.

Queremos las opiniones de todos porque tenemos un plazo muy reducido y queremos estar seguros de que estos puntos sean correctos y que incluyan los supuestos correctos porque esto ha implicado mucho trabajo. Les pedimos que los miren, que nos digan si están bien, si hay un texto que haya que agregar. Este es el momento de hacerlo porque si no van a hablar ahora, deben callar para siempre.

AVRI DORIA

Muy bien. Excepto por esa última frase. Nadie se va a callar para siempre. Hace 20 años que estoy aquí y nunca vi que nadie se calle para siempre. Por eso es muy importante que sepamos qué es lo que va a ocurrir en este proyecto. Saber cuáles son las opiniones de ustedes en la próxima sesión la semana que viene es muy importante porque sí que establece el rumbo de cara al futuro. Por eso agradezco mucho que Robert lo haya mencionado. Es importante que hablemos de esto. Callar para siempre, si alguien puede con eso, va a ser muy interesante. Suzanne, adelante.

SUZANNE WOOLF

Quisiera hablar. El tipo de aportación que estoy buscando, Robert y yo somos del SSAC, somos representantes ante la revisión de las revisiones. La razón por la que a mí me interesó ser parte de este proceso es que tenemos una gran variedad de grupos dentro de la comunidad de la ICANN con distintos roles y responsabilidades.

Una de las cosas que siempre me ha sorprendido en la historia previa de las revisiones es que nunca pareciera que hay un equilibrio entre un intento genérico de evaluar y luego conectar las revisiones con las actividades de los grupos. Nunca supe cuál es el equilibrio adecuado. Esta es una de las cuestiones que a mí me preocupan donde debe ocurrir ese equilibrio, hasta qué punto tenemos una solución que funcione para todos y si es que tenemos metas consistentes que se aplican a las revisiones y en qué medida hay que decirle esto a los grupos o las actividades específicas.

De nuevo, tenemos un plazo muy reducido. Tenemos dos sesiones abiertas esta semana. Una el lunes, otra el jueves. Luego tendremos conversaciones con distintas unidades constitutivas porque queremos todas las aportaciones posibles que ustedes nos puedan dar. Gracias.

AVRI DORIA

Gracias. Jonathan. No sé quién viene primero. Jonathan y después Ram. Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK Voy a decir que primero vino el huevo antes de la gallina. No sé si es relevante.

RAM MOHAN ¿Me está llamando gallina?

JONATHAN ZUCK Uno de los dos tiene que serlo. Suzanne, usted plantea algo interesante. Parece que esto entra en el territorio de la mejora continua. Este es uno de los ejercicios que tenemos frente a nosotros, el de mantener esta distinción entre estas dos cuestiones, que es uno de los retos que enfrentamos dado que potencialmente vamos a diseñar una revisión del programa de mejora continua pero no necesariamente vamos a tener que crear una revisión organizacional que el CIP debía remplazar.

Teníamos entonces aquí el supuesto de que el ATRT3 recomendó las revisiones del CIP y este proceso parece que está funcionando pero la revisión holística de algún modo se cayó y llevó a este esfuerzo muy bien pensado y honorable de la revisión de las revisiones.

El papel que he tratado de tener aquí, a ver, yo no sé muy bien si hay alguien que acepta lo que hago pero tengo la sensación de que tienes organizaciones dentro de la ICANN podrían tener algunas metas diferentes respecto de estas actividades. Trato siempre de que este documento sea lo más expansivo posible e incluir lo que no está cubierto.

Si la idea era que quisiéramos tener una revisión respecto de si la comunidad de la ICANN ha estado haciendo lo suficiente o no en el uso indebido del DNS, aquí hay una idea planteada. También se ha dicho que vamos a mezclar cosas que están ocurriendo. La cámara de partes contratadas está haciendo algo, el departamento de cumplimiento otra cosa pero después se me ocurrió que eso es exactamente lo que hizo la revisión de seguridad y estabilidad.

Estamos aquí en un campo verde y no deberíamos estar limitados. Todo parece que se convierte en un argumento circular y a mí me pareció que lo que estaba haciendo la revisión de seguridad y estabilidad era válido. De repente hay un nivel donde miramos a todas las distintas áreas. Cada vez que somos más enumerativos en este documento, estamos encontrando maneras de evitar que esta revisión ocurra y por eso me estoy poniendo un poco detallista en este sentido.

AVRI DORIA Tenemos la palabra de Ram primero.

RAM MOHAN Ya que me ha llamado gallina, ahora sé cómo cruzar la calle. Una de las cosas que quiero decir desde mi punto de vista es que es un gran emprendimiento este. Avri y los otros copresidentes tienen un gran trabajo. Tienen un cronograma bastante agresivo y lo que quiero es estar seguro de que reconozcamos desde el punto de vista de SSAC que ustedes tienen un cronograma y que tienen

entregables y hay medidas de rendición de cuentas que están incluidas en lo que tiene la intención de ser una gran cosa de rendición de cuentas. Es un buen trabajo hacer esto, ejecutar dentro de los plazos establecidos. Incluso si no se cumplen los plazos, tener estas metas de medir cómo avanza. Lo felicito por haber hecho ya esto solo.

AVRI DORIA Vamos a tratar de cumplir los plazos que nos dieron. Gracias pero vamos a ver cómo nos va al final. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET Gracias. Quería subrayar lo que ha dicho Jonathan. El programa de mejora continua se suponía que tenía que estar por fuera de la meta del debate. Aquí tenemos algunas preguntas con respecto a volver a la revisión organizacional. Quería tratar de recordarme a mí mismo y a ustedes que si consideramos el ATRT, está escrito que si un grupo considera que tiene que hacer el programa de mejora continua del modo que fue hecho como revisión organizacional, sigue siendo posible.

Sí que se puede tener un consultor externo que haga el trabajo por uno. Por eso me sorprende un poco cuando la gente dice que tenemos que volver a lo anterior. Hay muchos grupos que quieren seguir con el programa de mejora continua. Aquí podríamos hablar de At-Large, en esta reunión, pero sería bueno que este documento esté en un Google Docs para poder poner todos los comentarios.

	Esto será una buena manera de mejorar la comunicación entre nosotros y de trabajar de cara a los próximos días. Quizá incluso después. Gracias.
AVRI DORIA	Gracias. Es una buena sugerencia. Tenemos una más. Un minuto más. Me he dado cuenta de que nos faltaba un minuto. No veo a nadie que esté solicitando la palabra. Les agradezco por sus comentarios. Es mejor que ir avanzando por la lista. Les doy la palabra a los presidentes.
JONATHAN ZUCK	Muy bien. Aquí voy a decir gracias al SSAC por venir a hablar con nosotros. Sé que hay muchas oportunidades para abordar los temas de los usuarios finales. Debemos encontrar una manera de resolver los problemas del SSAC. Gracias por haber venido.
RAM MOHAN	Gracias por recibirnos. Espero que tengamos una mejor colaboración.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]