
ICANN84 | Ежегодное общее собрание — совместное заседание: Правление ICANN и CSG
Четверг, 28 октября 2025 года, 13:15–14:30 по IST

УЕНДИ ПРОФИТ
(WENDY PROFIT):

Здравствуйте и добро пожаловать на совместное заседание Правления ICANN с группой коммерческих заинтересованных сторон, или CSG. Меня зовут Уенди Профит (Wendy Profit), на этом заседании я буду исполнять обязанности менеджера участия. Пожалуйста, помните о том, что это заседание записывается, и придерживайтесь кодекса поведения членов сообщества ICANN, стандартов ожидаемого поведения ICANN и политики сообщества ICANN по предупреждению домогательств. На этом заседании будет вестись перевод на английский, французский и испанский. Участвуя в этом заседании, соблюдайте следующие рекомендации. Я также опубликую их в чате, чтобы вам было удобно к ним обращаться. Это встреча между CSG и Правлением GNSO, поэтому мы не будем принимать вопросы из зала, разве что только у нас останется лишнее время в конце. Члены группы CSG, подключающиеся удаленно, — если вы захотите выступить в ходе этого заседания, поднимите руку в Zoom. Когда вам предоставят слово, вы получите возможность включить свой микрофон, а участники на месте могут использовать для выступления микрофон на столе персонала. Называйте для протокола свое имя и язык выступления, если это не английский, и говорите разборчиво и в разумном темпе.

Примечание. Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную аудиозапись.

На этом я передаю слово председателю Правления ICANN Трипти Синха (Tripti Sinha).

ТРИПТИ СИНХА
(TRIPTI SINHA):

Спасибо, Уенди. Приветствую всех на третьей двусторонней встрече Правления, это встреча между Правлением и группой CSG. Прежде чем я передам слово Крису Бакриджу (Chris Buckridge), который будет вести это заседание от имени Правления, я думаю, было бы неплохо нам всем представиться, если вы не возражаете. Давайте начнем и пойдем по кругу. Спасибо.

МАРИ ПАТТУЛЛО
(MARIE PATTULLO):

Добрый день. Меня зовут Мари Паттулло (Marie Pattulo). Я представитель группы CSG в группе интересов коммерческих пользователей.

МЕЙСОН КОУЛ
(MASON COLE):

МЕЙСОН КОУЛ, председатель группы интересов коммерческих пользователей.

ДЖОН МАКЭЛУЕЙН
(JOHN MCELWAINЕ)

Джон Макэлудейн (John McElwaine), президент группы интересов по вопросам интеллектуальной собственности, или IPC.

ДЖЕЙМС ГАЛВИН (JAMES GALVIN):	Джеймс Галвин (Jim Galvin), представитель SSAC в Правлении ICANN.
КРИС ЧЕПМЕН (CHRIS CHAPMAN):	Крис Чепмен (Chris Chapman), заместитель председателя ICANN.
БЕККИ БЕРР (BECKY BURR):	Бекки Берр (Becky Burr), место 13 в Правлении ICANN.
ТРИПТИ СИНХА (TRIPTI SINHA):	Трипти Синха (Tripti Sinha), председатель Правления ICANN.
КУРТИС ЛИНДКВИСТ (KURTIS LINDQVIST):	Куртис Линдквист, президент и генеральный директор ICANN.
КРИС БАКРИДЖ (CHRIS BUCKRIDGE):	КРИС БАКРИДЖ, член Правления.
ФИЛИПП ФУКАР (PHILIPPE FOUQUART):	Филипп Фукар (Philippe Foucart), председатель группы интересов интернет-провайдеров и поставщиков услуг связи, или группы ISPCP, временно исполняющий обязанности председателя группы CSG.

СЬЮЗАН МОР
(SUSAN MOHR):

Сьюзан Мор (Susan Mohr), заместитель председателя группы ISPCP.

ОСВАЛЬДО НОВОА
(OSVALDO NOVOA):

Освальдо Новoa (Osvaldo Novoa), группа ISPCP, член Совета GNSO.

ТРИПТИ СИНХА
(TRIPTI SINHA):

Спасибо. Приветствую всех. Мы давно ждали этого диалога. От нас это заседание будет вести Крис Бакридж. Спасибо, Крис.

КРИС БАКРИДЖ
(CHRIS BUCKRIDGE):

Хорошо, большое спасибо, Трипти. Мы уже какое-то время проводим эти встречи Правления с различными группами интересов, и я думаю, что с группой коммерческих заинтересованных сторон у нас было несколько очень хороших дискуссий в этом формате. В этот раз мы пойдем еще дальше и проведем такую совершенно открытую и свободную дискуссию. Я думаю, это стало результатом... Правление задало группе CSG вопрос, как мы всегда это делаем. Я зачитаю его сейчас, чтобы вам был понятен контекст. И он звучит так: «Какими, по мнению группы CSG, должны быть приоритеты в политике Правления и корпорации ICANN в 2026 году, принимая во внимание новый пятилетний стратегический план, анализ результатов ВВУИО+20 и недавно созданную сквозную группу сообщества по анализу

проверок?». И группа CSG сказала, что этого уже достаточно для дискуссии и предложила провести такое довольно открытое обсуждение. Так что мы с нетерпением этого ждем. И я передам слово Филиппу, который представит эту тему, пожалуй, немного подробнее.

ФИЛИПП ФУКАР
(PHILIPPE FOUQUART):

Спасибо. Что касается этого вопроса, то мы провели неформальное его обсуждение, но, наверное, сейчас самое время мне сказать, что причина, по которой мы это делаем, — это то, что у нас собралось столько материала для этой дискуссии, что, действительно, этот вопрос можно считать достаточно широким, чтобы мы могли его обсуждать. На самом деле это не следует понимать как то, что мы не заинтересованы в таком диалоге, и я знаю, что вы не станете так это трактовать. Я бы только отметил, что это действительно несколько необычно, в том числе и для таких заседаний, которые вы проводили с другими группами интересов, но мы не против побыть немного особенными в этом сообществе. Итак, мы рассмотрели ряд тем, которые имеют отношение к этим вопросам. Прежде мы это сделаем, мы пройдемся по очереди по тем, кто присутствует за столом нашей группы заинтересованных сторон. И опять же, если посмотреть на тот материал, который мы собрали, я думаю, если говорить не только от имени интернет-провайдеров, но также и для этой группы заинтересованных сторон, поразительным оказалось то, что многие из этих вопросов на

самом деле относятся к стратегической цели 2, — это повышение организационной эффективности корпорации, кажется. И большинство из них касаются устойчивого развития и устойчивости — не в техническом смысле, а в том, как нам развиваться в среднесрочной перспективе так, чтобы поддерживать актуальность нашей организации. Я отмечу, что сегодня утром в ходе диалога с SSAC упоминались показатели, основанные на измерении производительности, что лично мне показалось очень интересной идеей. Я не знаю, применимо ли это к процессам разработки политик, но я подумал, просто такая мысль, что это очень интересная идея. На этом я передам слово представителю группы интересов коммерческих пользователей, возможно, он скажет что-то по этому вопросу Правления. Мейсон?

МЕЙСОН КОУЛ
(MASON COLE):

Спасибо, Филипп. Еще раз добрый день. Всем в группе CSG очень понравился вопрос, заданный группе Правлением. Мы в группе интересов коммерческих пользователей попытались организовать наши комментарии по тому, как они соотносятся с некоторыми из приоритетных задач, в работе над которыми группа интересов коммерческих пользователей пытается продвигаться, используя модель работы с участием многих заинтересованных сторон ICANN, и сопоставить их с вопросом, который задало Правление. Сейчас я какое-то время буду говорить по моим записям. Прошу меня извинить. Первый комментарий, который у нас есть, — это то, что в

стратегическом плане корпорация ICANN определяет как одну из приоритетных задач необходимость усовершенствовать жизненный цикл политик. И приоритетная задача 1.2.4 звучит так: «Обеспечение гибкости и внедрение гибких методологий в жизненный цикл разработки и реализации политик и рекомендаций». Мы считаем, что это возможность, которой ICANN должна воспользоваться незамедлительно. Эта область особого внимания группы CSG, поскольку это касается, и неудивительно, злоупотреблений DNS, а это как бы наша центральная проблема, которая прямо относится к сфере полномочий ICANN. Группа CSG выражает, я бы сказал, все большую обеспокоенность тем, что существующей концепции разработки политик может не хватить гибкости или скорости реагирования для работы над такой быстро растущей и развивающейся проблемой, как злоупотребления DNS. Так что даже с учетом того крайне узкого фокуса на двух согласованных областях разработки политик, за внимание к которым мы очень благодарны сообществу, аппарат процессов разработки политик, если включить сюда собственно разработку политик, рассмотрение их Правлением, проверку выполнения и все этапы, из которых состоит ратификация той или иной политики, такая политика не завершится в течение года или даже больше. Тем временем векторы угроз DNS, которые уже существуют и уже присутствуют в системе DNS, продолжают расширяться и укрепляться. Так что когда процесс разработки политики длится два года или когда он выполняется последовательно,

нас беспокоит то, что этого недостаточно для решения проблемы злоупотреблений. А проблема злоупотреблений очень сильно затрагивает тех, кого мы представляем, и именно поэтому мы так часто об этом говорим. Так что, как отметила ICANN, существует риск того, что длительные сроки процессов разработки политик могут отрицательно сказаться на способности ICANN не отставать от темпов развития внешних событий, которые могут сказываться на миссии корпорации. Неспособность проявлять гибкость препятствует процессам принятия решений, что может приводить к задержкам и стратегическим ошибкам, сказывающимся на эффективности работы ICANN. Нас это тоже беспокоит, и поэтому мы затрагиваем этот момент в контексте этого вопроса. Второй момент, который хотела затронуть группа интересов коммерческих пользователей, — это приоритетная задача 4.1.2, которая гласит, что ICANN должна выявлять и устранять угрозы безопасности системам уникальных идентификаторов Интернета, а также принимать меры по борьбе с ними. Мы считаем, что это еще одна возможность для ICANN. Члены группы CSG несут убытки в связи с ущербом, который наносят злоупотребления DNS, и частота таких злоупотреблений растет. Группа CSG уже несколько лет выступает за более проактивную борьбу со злоупотреблениями, и мы настаиваем, что этому должно быть уделено внимание. Сейчас мы работаем над проблемой злоупотреблений DNS в рамках процесса разработки политики, и, как я уже сказал, хорошо, что он есть, но это

долгосрочная проблема, которая будет только расти. Группа CSG считает, что корпорации ICANN следует использовать какой-то долгосрочный подход к обнаружению и устранению последствий злоупотреблений. Поэтому мы выступаем за постоянный... Эта проблема становится постоянной проблемой в GNSO. И, как и ccNSO, мы поддерживаем идею создания какого-то постоянного комитета по злоупотреблениям DNS, который занимался бы проблемой злоупотреблений DNS в долгосрочной перспективе. Мы считаем, что он мог бы стать инструментом, который все сообщество могло бы использовать, чтобы следить за злоупотреблениями и не допускать того, чтобы векторы угроз обгоняли способность ICANN с ними бороться. А группа CSG хотела бы сотрудничать с сообществом, чтобы гарантировать, что такая работа не навредит корпорации ICANN и не истощит ее ресурсы или ресурсы сообщества. Это был очень длинный рассказ о тех двух направлениях, в которых мы хотели бы видеть продвижение, так что на этом я остановлюсь и, наверное, мы все будем рады услышать ваши вопросы. Спасибо, Филипп.

КРИС БАКРИДЖ:

Да, спасибо, Мейсон. Я просто смотрю на моих коллег из Правления, возможно, кто-то из них... И я вижу, что Джим, кажется, очень хочет ответить на это.

ДЖЕЙМС ГАЛВИН:

Давайте я сначала скажу в общем по теме злоупотреблений DNS и всему прочему, что вы тут предложили. Это правда, что Правление и сообщество в целом разделяют озабоченность в отношении злоупотреблений DNS. Мы постоянно помним об этой проблеме и [не выпускаем ее из виду]. Вы сказали, что в ccNSO есть постоянный комитет, который этим занимается. У Правления есть своя рабочая группа, постоянная рабочая группа по злоупотреблениям DNS, то есть у нас это тоже есть. Скажу от себя, что это вопрос, который было бы интересно рассмотреть Совету GNSO, который ему следует рассмотреть. Так что, наверное, это позволит в какой-то степени согласовать этот вопрос между всеми нами в том смысле, чтобы назначить его приоритетным. Это было бы интересно. Но не нам как Правлению это реализовывать. Я просто отмечаю это как предложение, у которого есть свои достоинства. А по теме процессов разработки политик, особенно касающихся злоупотреблений DNS, я думаю, что самое сложное во всем этом то, что никто из нас индивидуально на самом деле не управляет этим процессом в целом. Я думаю, что нам следует признать, что мы все хотим видеть более эффективные процессы разработки политик. У нас у всех в этом есть свои роли и своя ответственность. Правление в рамках своих обязанностей, когда поступают рекомендации, должно как можно скорее принимать по ним решения, чтобы они передавались дальше, на этап выполнения. Сообщество, конечно же, играет свою роль в разработке рекомендаций, в том, чтобы они ускоренно

передавались дальше. И на сообщество возложены задачи по контролю, управлению и разработке таких рекомендаций. И это тоже довольно большая часть этого процесса. У каждого из нас есть своя роль в работе по реализации политик, то есть это группы по проверке выполнения рекомендаций, или IRT, в которых все это происходит и в которые все это попадает. Несомненно то, что мы должны разобраться в этом. Пусть Куртис расскажет об этом со стороны корпорации, о том, какие у них приоритеты в том, чтобы продвигаться в этой работе. То есть это такой вопрос, в отношении которого все мы разделяем какую-то озабоченность. Я думаю, что я ответил по существу на ваши вопросы, касающиеся злоупотреблений DNS, а если я что-то упустил, то прошу меня извинить. Если вы хотите, чтобы я еще что-то сказал, то я могу. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ:

Мейсон, вы хотите ответить? А потом Куртис.

МЕЙСОН КОУЛ
(MASON COLE):

Если можно, я кратко отвечу, да. Спасибо за то, что вы сказали, Джим. Это было очень информативно. Два момента. Я думаю, что все разделяют озабоченность сроками выполнения процессов разработки политик и тем, как процессы разработки политик сказываются на ICANN и на ресурсах сообщества. Знаете, мы на этой неделе очень много слышали, что ресурсы на пределе. Нам нужно очень осторожно оценивать, сколько работы мы можем взять. И я думаю, что

группа CSG очень четко это понимает. В контексте этого мой второй комментарий к тому, что вы сказали, если мы будем, к примеру, рассматривать возможность создать для GNSO какой-то постоянный комитет по злоупотреблениям DNS, то группа CSG вызывается принять участие в этой работе. То есть мы можем взять на себя работу по организации или еще что-то, что может понадобиться, чтобы обеспечить результат для сообщества, потому что мы считаем, что это был бы полезный инструмент, который принес бы пользу системе DNS и тем, кого мы представляем. Так что спасибо за эту информацию, Джим. Спасибо.

КУРТИС ЛИНДКВИСТ
(KURTIS LINDQVIST):

Я думаю, как я уже сказал... я начну со злоупотреблений DNS. Я думаю, все разделяют озабоченность в этом отношении и понимание того, что нам нужно решить эту проблему, нам нужно разработать в сообществе инструменты для решения этой проблемы. А корпорация ICANN поддержит сообщество всеми способами, которые есть в нашем распоряжении. Мы только что подготовили, наверное, самый быстрый отчет о неразрешенных проблемах за все время, он был завершен за несколько недель, потому что мы считаем, что это настолько срочно, понимаете? Я думаю, также стоит... просто такая мысль, что чем более узкий круг вопросов определен для политики, тем легче добиваться быстрого прогресса в работе над ней, потому что, так сказать, не нужно кипятить море, то есть не нужно решать слишком масштабные задачи,

понимаете? И мы можем помочь в работе над этим, мы окажем поддержку в разработке политик по этой проблеме. Мы знаем, что злоупотребления DNS — это и для нас приоритетная проблема, не так ли? Мы провели большую работу над инструментами и прочими показателями доменов, а также много поработали над всем, что этого касается, это и помощь сообществу в борьбе со злоупотреблениями DNS, и поиск решения для проблемы злоупотреблений DNS. Что касается процессов разработки политик, то я начну с того, что повторю то, что сказал Джим: разработка политик — это ICANN, понимаете? Это не корпорация ICANN. Корпорация ICANN не разрабатывает политики. Я просто хочу напомнить всем присутствующим, что мы оказываем поддержку и помощь этим процессам, но в конечном итоге политики разрабатывает сообщество, понимаете? Мы действительно выполняем эти политики и, как мы говорили на некоторых из этих заседаний, то, над чем мы работаем и что мы хотим представить до конференции в Мумбае, — это то, что мы хотим на самом деле продемонстрировать и подготовить простую для понимания презентацию, посвященную тому, на каких этапах находятся все эти политики, какими будут дальнейшие действия, на что было потрачено время? Эта работа выполняется в рамках нашей стратегической цели, которая заключается в совершенствовании политик и позволяет на самом деле выявить и понять проблемы, которые мы наблюдаем, в каких областях они наблюдаются, то есть не просто определить проблемы, касающиеся различных политик по отдельности,

но также начать работу на комплексными проблемами, которые затрагивают всю разработку политик, и искать пути их разрешения. То же самое в том, что касается реализации политик, — продемонстрировать, в каких областях мы сталкиваемся с проблемами, чтобы эта работа была полностью прозрачной, чтобы было видно, над чем мы работаем и что препятствует нашему продвижению в этой работе. В обоих этих случаях такая работа должна продемонстрировать понимание отдельных политик, а также обеспечить прозрачность для сообщества и определить способы, которыми мы можем помочь в совершенствовании собственно самих политик. Но я опять возвращаюсь к этому. Разработка политик осуществляется не корпорацией ICANN. Мы занимаемся реализацией политик, а формируются они сообществом. Мы обеспечим поддержку сообщества в разработке необходимых для этого политик. Мы приложим к этому максимум усилий. Это наша роль.

КРИС ЧЕПМЕН (CHRIS SHARPMAN):

Только раз уж вы затронули эту тему, Куртис, о том, чем корпорация ICANN не занимается, я только хотел бы отметить, что вы упомянули стратегический план, просто чтобы всем был понятен контекст. Это не документ корпорации ICANN. Я не в смысле какого-то категорического возражения это говорю. Это просто удачная возможность для меня всем об этом напомнить. Стратегический план был... Конечно, руководство корпорации ICANN внесло немалый вклад в

работу над ним, однако Правление боролось... Комитет Правления по стратегическому планированию провел 28 заседаний за почти полтора года, у нас состоялось 14 отдельных консультаций с сообществом. И наконец этот документ был утвержден Правлением и передан на одобрение в сообщество. Так что в конечном итоге он был подготовлен корпорацией ICANN или Правлением, но только после того, как сообществу ICANN было предоставлено множество возможностей что-то в нем изменить и доработать, так что это документ сообщества. Я просто как сопредседатель воспользовался возможностью напомнить об этом.

КРИС БАКРИДЖ:

Спасибо, Крис. Я только от себя могу здесь сказать, что, на мой взгляд, справедливыми могут быть оба этих утверждения. Одно — это то, что был достигнут прогресс в работе над проблемой злоупотреблений DNS. И я присоединюсь к тому, что сказал Куртис, я аплодирую скорости, с которой персонал корпорации подготовил этот отчет о проблемах, а также скорости, с которой над ним работали сообщество и малая группа. Так что я бы сказал, что срочность очевидна во всех составляющих этой работы. Но при всем этом все равно важно не ослаблять этого давления, поднимать этот вопрос. Так что я уважаю и ценю настойчивость группы коммерческих пользователей, которая поддерживает честный обмен

мнениями с нами по этой проблеме. Спасибо. Мейсон, прошу вас.

МЕЙСОН КОУЛ:

Спасибо, Крис, и спасибо за признание этих усилий. Вы правы, одновременно могут быть справедливы оба этих утверждения. Для группы коммерческих пользователей — и, я думаю, я могу смело сказать, что и для группы CSG, — было очень отрадно видеть ту скорость, с которой сообщество отреагировало, когда оно провело два первых процесса разработки политик в отношении злоупотреблений DNS. Но вы правы. Мы как представители нашей части сообщества не стали бы заниматься этой задачей, если бы мы не подчеркнули тот факт, что проблема по-прежнему существует и требует внимания в долгосрочной перспективе. Именно поэтому мы так часто об этом говорим. Так что я благодарен вам за то, что вы это признаете. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ:

Хорошо, спасибо. Филипп?

ФИЛИПП ФУКАР (PHILIPPE FOUQUART):

Что касается этого вопроса, если вернуться к тому, с чего я начал, я думаю, мы все ценим то, как, если можно так сказать, распределены эти обязанности между Правлением и GNSO. Но что касается этой конкретной темы, не только процесса разработки политики, я считаю, что тема злоупотреблений

для кого-то, для многих участников экосистемы Интернета, и я думаю, что вас это не удивляет, — она рассматривается как своего рода проверка, можно ли доверять ICANN. И это не ограничивается только процессом разработки политики, если вы понимаете, о чем я. Это выходит далеко за рамки просто круга полномочий ICANN. И если судить по каким-то отдельным случаям, то такое доверие... Я бы не стал говорить, что его становятся меньше, но оно в каком-то смысле не срабатывает, когда речь идет об этой конкретной теме, и поэтому мы считаем нужным поднимать эту проблему в контексте такого обсуждения. Если вернуться к тому, что я сказал об устойчивом развитии, и второе — это была устойчивость, то я считаю, что это тоже важно обсуждать в таком контексте. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ:

Джим, хотите ответить?

ДЖЕЙМС ГАЛВИН:

Я рискну и попробую, потому что я на самом деле хочу попытаться сказать это так, чтобы это воспринималось просто как информация и готовность к дискуссии. Я не хочу, чтобы это воспринималось как какие-то аргументы в защиту чего-то или что-то такое. Сложности в работе над злоупотреблениями DNS заключаются в том, что мы зачастую выполняем разные наборы задач. И когда кто-то говорит о «злоупотреблениях DNS», разные люди могут иметь в виду разные аспекты этой

проблемы. Очевидно, что существует проблема с определением того, что представляет собой злоупотребление DNS. На что это на самом деле похоже? В тех поправках, которые мы внесли в соглашения для борьбы со злоупотреблениями DNS, очень четко говорится о том, что это такое на данный момент, и это однозначно в рамках полномочий ICANN. Я хочу надеяться, что мы все можем согласиться, что для изменения этого нам точно понадобится процесс разработки политики. То есть это один аспект этой проблемы. А есть еще вопрос мер по борьбе и того, происходит ли вообще что-то на самом деле. Так что когда мы согласимся с тем, чему именно мы уделяем внимание, есть еще отдельный вопрос о тех мерах, которые принимаются, и что представляет собой достаточные свидетельства и убедительные доказательства для того, чтобы какие-то меры были приняты. У нас точно есть определения всего этого. Они встроены в требования, которые действуют на основе этих поправок, и отдел по контролю соблюдения договорных обязательств выполнял свою работу. Я думаю, мы все это наблюдаем. Мы все видели эти публикации в блоге и, конечно же, прямо сейчас они проводят свою собственную аудиторскую проверку регистраторов и как бы впервые вообще углубленно это все рассматривают. Но будет очень интересно посмотреть, как это все будет и что из этого получится. Так что мы учимся в процессе выполнения работы, и хочется надеяться, что мы сможем что-то из этого улучшить. Я действительно считаю важным, чтобы даже в существующих поправках решение о

том, что нужно делать, оставлялось за той стороной, которая получает сообщение о нарушении, то есть в данном случае это регистратура или регистратор, какие-то из таких сообщений должны приниматься поставщиком услуг хостинга. Там есть довольно много процедурных моментов, касающихся того, кто должен принимать меры. На данный момент сообщения о нарушениях поступают туда, куда нужно, то есть это все мы как бы усовершенствовали. Но что с ними на самом деле нужно делать, все равно остается на усмотрение регистратуры или регистратора, к которому они поступают. И это важная часть наших пользователей. Так что, может быть, для этого нужно найти возможность еще для каких-то дискуссий в сообществе в целом. Я считаю, что последнее значимое направление во всем этом, о котором нужно помнить и которому мы не уделяли достаточно внимания, но это постоянно всплывает в дискуссиях о вопросах безопасности, а также в SSAC, одна из тех областей, на которых нам нужно сосредоточить наше внимание, когда речь идет о злоупотреблениях DNS, — это сроки выполнения. Сейчас мы занимаемся этим вопросом о том, как снизить возможности для использования ресурсов? Как сократить время, в течение которого злоумышленники смогут злоупотреблять тем или иным доменным именем? То есть это еще одно направление, которое нужно рассмотреть. Это тесно связано с вопросом о том, будете ли вы принимать меры, и если да, то когда. Но очевидно, что для жертв, если там можно сказать, лучше всего — это как можно скорее избавиться от злоупотреблений. А это непростая задача. У

нас, конечно, есть инструменты, которые создаются, чтобы помочь нам в этом, но когда нужно реагировать и как нужно реагировать — это определенно то, что нуждается в открытом обсуждении. Так что я просто считаю, что здесь есть большие возможности для дискуссий в сообществе, и я бы рекомендовал как бы разделять эти проблемы на такие три части. Пожалуй, вот и все, что я могу так сразу сказать в ответ на сказанное вами. Надеюсь, это полезная информация.

КРИС БАКРИДЖ:

Спасибо, это полезная информация. Спасибо. Спасибо, Джеймс. Что касается последнего момента, просто чтобы проиллюстрировать, почему мы, если говорить о группе CSG в целом, на мой взгляд, испытываем затруднения в этом, это то, что во многих случаях мы понимаем, что зарегистрировать доменное имя — это, наверное, пара секунд, а потом у нас уходит полгода, чтобы остановить работу чего-то, в отношении чего никто даже и не спорил с тем, что это злоупотребление. То есть от этого мы отталкиваемся. Кажется, такого рода аргументация в какой-то степени учитывается в одном из процессов разработки политики. Я в данном случае использую существующий протокол. Помня о том, что это может измениться. Это будет начато. Так что я думаю, что это, как вы сказали, многообещающе. Да.

ДЖЕЙМС ГАЛВИН:

Так, просто пару слов вдогонку, просто чтобы чуть глубже затронуть детали этой проблемы со сроками. Это вы просто специально выбрали такой пример, когда вы сказали, что это занимает полгода, да? Доменное имя было создано. Прошло полгода, и оно было закрыто. Но здесь важно понимать, что именно мы измеряем, с какого момента это время начинается и когда оно заканчивается, как мы это измеряем и что со всем этим делать. Чтобы что-то произошло, нужно, чтобы поступило сообщение о злоупотреблении. Затем, как вы понимаете, его нужно рассмотреть. Мне нужно собрать доказательства, и только тогда я смогу принять какие-то меры, чтобы закрыть какой-то ресурс. Да, не знаю. Просто в этом всем есть какие-то элементы, которые требуют того, чтобы над ними еще подумать, возможно, ввести какие-то дополнительные политики. Кто-то выполняет такую работу лучше, а кто-то хуже, отчасти потому, что кто-то скорее склонен принимать упреждающие меры, но, понятно, что так поступают не все. Ведется открытая дискуссия о политике в отношении того, как далеко в этом нужно заходить, кто что обязан делать и когда. То есть инструменты существуют, но нам следует продолжать эту дискуссию. И я хочу высказываться осторожно. Главное, что я хочу здесь сказать, это то, что, когда мы что-то измеряем, важно четко объяснять, с какого момента мы начинаем и каким заканчиваем, потому что это еще одна нечеткая область, в которой может возникать недопонимание, когда мы будем это открыто

обсуждать. Зачастую такие детали опускают, так что потом трудно оценивать те примеры, которые приводятся. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ:

Хорошо, спасибо, Джим. Мы приближаемся к середине, так что, Филипп, возможно, сейчас удачный момент, чтобы перейти к каким-то другим...

ФИЛИПП ФУКАР (PHILIPPE FOUQUART):

Да, конечно. Спасибо, Крис. Я оставляю это Мейсону, возможно, вы захотите высказаться еще по каким-то пунктам, но, учитывая, что уже прошло полчаса, если вы не против, я хотел бы перейти к группе интересов по вопросам интеллектуальной собственности. И Джон, возможно, поможет нам пройти по каким-то из остальных вопросов.

ДЖОН МАКЭЛУЕЙН (JOHN MCELWAINE):

Конечно. Это получится такой как бы второй куплет к той же песне, но я считаю, что сообществу ICANN важно понимать, в отношении чего у нас наблюдается консенсус. Итак, группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности, или IPC, подходит к этому несколько иначе, но по большинству пунктов мы согласны с группой интересов коммерческих пользователей. Первое — это то, что нужно отстаивать и совершенствовать модель управления с участием многих заинтересованных сторон в том, что касается управления глобальным Интернетом. Учитывая, что анализ результатов

ВВУИО+20 может изменить то, как будет выглядеть управление Интернетом в будущем, группа IPC считает, что ICANN должна неуклонно поддерживать сохранение единого глобального функционально совместимого Интернета и модель принятия решений с участием многих заинтересованных сторон. Правление должно сделать своей приоритетной задачей участие в диалоге на международном уровне для обеспечения признания и сохранения роли и политик ICANN при любом исходе этих процессов. Группа IPC поддерживает усилия, направленные на недопущение фрагментации Интернета, однако для этого ICANN должна срочно начать работать над реформами и политиками, основанными на здравом смысле, в отношении таких проблем, как злоупотребления DNS и обеспечение доступа к регистрационным данным на законных основаниях. Это позволит гарантировать, что политики и в дальнейшем будут определяться сообществом в рамках осуществляемых им процессов ICANN, а не исключительно правительствами стран. Это отражает стратегические обязательства ICANN содействовать глобальному сотрудничеству и совершенствовать принципы управления. Итак, если говорить о каких-то деталях этого, то первое, чем нам нужно заняться, — это борьба со злоупотреблениями DNS для защиты интересов потребителей. Как вам известно, группа IPC неизменно выступает за агрессивные меры по борьбе со злоупотреблениями DNS. Я говорю это с маленькой буквы. Это на самом деле потому, что причиной эффективности таких

действий злоумышленников является именно репутация этих брендов и доверие к ним. Иными словами, мошенничество с использованием приемов фишинга будет гораздо эффективнее, когда злоумышленники будут использовать название бренда банка, пользующегося доверием, чем если бы они использовали какое-то вымышленное название банка. Группа IPC рассматривает борьбу со злоупотреблениями DNS как одну из самых приоритетных задач на 2026 год, поддерживая недавние усилия сообщества по решению этой проблемы. Правление и корпорация ICANN настояли на внесении в соглашения этих новых поправок для борьбы со злоупотреблениями и поддерживают оперативную разработку политик, в т.ч. начатые недавно инициативы, касающиеся процессов разработки политики в области борьбы со злоупотреблениями DNS, о которых мы говорили, чтобы препятствовать злоупотреблениям, которые вредят пользователям и нарушают права владельцев интеллектуальной собственности. Если говорить о стратегическом плане ICANN, то такая деятельность выполняется непосредственно в рамках стратегических целей DNS по поддержанию безопасности и стабильности. А что касается ВВУИО+20, это созвучно раздающимся сейчас по всему миру призывам обеспечить безопасную интернет-среду, которой можно было бы доверять. Второй момент касается близкой темы — совершенствования доступа к регистрационным данным доменных имен и повышения их достоверности. Группа IPC давно твердила, что

достоверность и доступность данных WHOIS, которые мы сейчас называем регистрационными данными, является жизненно важным фактором для защиты прав на интеллектуальную собственность и обеспечение безопасности онлайн. В 2026 году ICANN следует считать приоритетной задачей создание эффективной системы предоставления доступа к регистрационным данным и обеспечение выполнения требований в части поддержания достоверности таких данных. Мы рады слышать те объявления, которые были сделаны на данный момент в отношении службы оформления заявок на получение регистрационных данных, или RDRS. Группа IPC заметила Правлению, что новые законодательные нормы ЕС (я сейчас говорю конкретно о директиве NIS2) требуют полноты и подтверждения данных доменов, и ICANN не следует это игнорировать. Кажется, я на самом деле говорил об этом в Праге. Правлению следует позаботиться о том, чтобы любая используемая система обработки заявок на получение регистрационных данных или другая система, созданная вместо нее, отвечала потребностям сообщества, в т.ч. представителей правоохранительных органов и владельцев прав на интеллектуальную собственность, а также чтобы регистраторы проверяли и поддерживали достоверность записей. Выполнение этой задачи поддержало бы выполнение стратегического плана ICANN, достижение целей по обеспечению доверия к ICANN как к институту, а также поддержание надежности DNS за счет обеспечения

ответственного использования данных. Что касается анализа результатов ВВУИО+20, это отвечает глобальным тенденциям в области политики, в которых подчеркивается необходимость обеспечения баланса между, с одной стороны, защитой конфиденциальности, а с другой — интересами общественной безопасности и необходимостью сотрудничества в борьбе с киберпреступностью и в защите прав на интеллектуальную собственность. И последнее: еще одной в своем роде приоритетной задачей должно стать поддержание и укрепление механизмов защиты прав в политике в области доменных имен. Я имею в виду обеспечение надежной защиты прав на товарные знаки и прочих прав на интеллектуальную собственность в DNS. Это остается одним из фундаментальных приоритетов группы IPC. Группа IPC призывает Правление выполнить рекомендации, подготовленные по итогам работы группы IRT фазы 1 проверки механизмов защиты прав (IRT по RPM), и эта работа выполняется должным образом, а также позаботиться о том, чтобы возможная проверка UDRP, если она будет проводиться в этом году, выполнялась таким образом, чтобы успешно согласованная политика не была нарушена влиянием крайних точек зрения. Как вы можете видеть, это в значительной степени созвучно тому, что вы уже слышали перед этим, но, как я сказал, в этом сообществе всегда важно знать, по каким вопросам у нас есть консенсус, по крайней мере в группе CSG. Я буду рад ответить на любые вопросы.

КРИС БАКРИДЖ:

Хорошо, большое спасибо, Джон. Я смотрю на моих коллег, присутствующих здесь, чтобы узнать, есть ли какие либо комментарии или мысли в ответ на что-то из сказанного. Я бы сказал, что в ходе предыдущих заседаний с участием других групп заинтересованных сторон у нас действительно были определенные дискуссии, как вы говорите, посвященные службе оформления заявок на получение регистрационных данных, или RDRS. Я считаю, что в обсуждении этой проблемы был достигнут очевидный прогресс. Я вижу, что Бекки передвинула свой микрофон, и я хочу спросить, возможно, это значит, что она хочет что-то сказать.

БЕККИ БЕРР (BECKY BURR):

Знаете, раз уж у нас сейчас такое открытое обсуждение, то давайте поговорим о тех сообщениях, которые мы получаем в отношении службы RDRS. На мой взгляд, мы наблюдали довольно скептическое (так можно сказать?) отношение к ней. И в четверг Правление будет рассматривать резолюцию о том, чтобы продолжить финансирование и поддержание работы службы RDRS на срок до двух лет и одновременно с этим опубликовать такой своего рода документ о соответствии политике, чтобы понять, как нам прийти из той точки, в которой мы находимся сейчас, когда у нас есть пакет рекомендаций по итогам фазы 2A EPDP, а также рекомендации в отношении системы SSAD и отчет постоянного комитета по

RDRS, и все эти дискуссии, которые мы проводили, отталкиваясь от того, о чем просило сообщество, к примеру, пакет рекомендаций о политике в отношении системы SSAD, это такая система обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия, в работе которой будут обязаны участвовать все регистраторы. Так что нам нужно подумать и придумать некий путь, который в каких-то случаях (во многих, как мы надеемся), потребует использования того же процесса, который Правление уже с большим успехом использовало в работе с Советом GNSO, как вам, Джон, известно, в контексте следующего раунда, когда речь идет о некоей вспомогательной политике, которая помогла бы нам навести мосты между этими разными задачами. И в некоторых случаях, вероятно, необходимо будет разработать новую политику. Но в свете этого, я думаю, мы надеемся, что мы сможем эффективно использовать тот опыт, который мы извлекли из работы над системой RDRS, чтобы прийти к какой-то системе, которая позволит нам обеспечить обязательное участие всех регистраторов, в соответствии с рекомендациями сообщества, которые [неразборчиво] существующие рекомендации о политике в отношении использования этой же системы для доступа к данным служб защиты конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Так что мы считаем, что это важно и необходимо для того, чтобы мы могли продвинуться в работе над этой группой вопросов, которая оказалась довольно сложной. Но я бы сказала, что у нас сложилось такое

впечатление, что в работе над службой RDRS нужно двигаться в этом направлении, и чтобы прийти к этому, нужно продлить работу этой службы еще на два года.

ДЖОН МАКЭЛУЕЙН
(JOHN MCELWAIN):

Еще один момент, я только хотел не забыть сказать, что группа IPC действительно ценит то, что Правление слушает об этих проблемах. И я считаю, что Правление действительно понимает, как некоторые из этих проблем выглядят с точки зрения подателей запросов, потому что вы занимаетесь множеством проблем. Обязательное участие было необходимо. Нужна какая-то простая процедура прохождения по всем этим формам. И, если говорить о том, что... мы на открытом заседании группы IPC говорили о правилах, на основе которых работает эта служба RDRS, и это на самом деле политика в области регистрационных данных, и нам как сообществу [нужно] начать приходить к какому-то пониманию того, как должен выглядеть правильно оформленный запрос и что должен содержать правильный ответ на такой запрос. И если мы сделаем эти шаги, мы очень продвинемся на пути к более пригодной к использованию системе оформления заявок на получение регистрационных данных. Так что мы очень ценим то, что делается на уровне Правления.

КРИС БАКРИДЖ:

Спасибо, Джон. Джим, кажется, вы хотели что-то сказать.

ДЖЕЙМС ГАЛВИН:

Я только хочу добавить немного по смежному с этим вопросу, поскольку вы говорили о злоупотреблениях интеллектуальной собственностью и о том, как они связаны со злоупотреблениями DNS. Очевидно, как вы и сказали, что есть все это обсуждение службы RDRS и того, как обеспечивать единообразные и согласованные ответы на запросы, как их обрабатывать, и это все тоже очень важно. Вопрос, который я попрошу вас держать в уме, когда мы пойдем дальше и будем выполнять эту работу, это... по крайней мере лично мне всегда было интересно, как злоупотребления интеллектуальной собственностью вот прямо сейчас соотносятся с тем, как было усовершенствовано определение злоупотреблений DNS в рамках внесенных в соглашения поправок. Я думаю, будет справедливо сказать, что Правлению хорошо известно и что оно хорошо ориентируется в пространстве проблемы злоупотреблений интеллектуальной собственностью. Но на данный момент не существует инструментов, которые позволяли бы что-то сделать и обеспечить принудительное исполнение каких-то требований. И я, пожалуй, просто предположил бы, что это должен быть некий процесс политики, это должен быть процесс сообщества, который позволил бы нам понять, принять и создать правила, касающиеся злоупотреблений интеллектуальной собственностью как части проблемы злоупотреблений DNS, чтобы можно было как-то действовать в этом отношении. Это

просто то, о чем я предлагаю подумать в ходе нашей дальнейшей работы в этом направлении. Спасибо.

ДЖОН МАКЭЛУЕЙН:

Я осознаю, что для этого понадобится какой-то процесс разработки политики. Это непростой вопрос, что понятно. И это снова к тому, что сказал Мейсон, что если бы был какой-то постоянный комитет с разнообразным составом со множеством разных точек зрения и идей, чтобы он выносил такого рода определения, то сообщество могло бы взяться за эту задачу — подготовить такое определение злоупотреблений DNS, которое учитывало бы нарушения прав на интеллектуальную собственность как один из векторов атак, посредством которых осуществляются злоупотребления DNS. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ:

Куртис, пожалуйста.

КУРТИС ЛИНДКВИСТ

И я, пожалуй, подчеркну один момент из того, о чем вы перед этим говорили, потому что вчера в ходе заседания с GAC он тоже поднимался. Удобство работы с системой — это одно. Политики, на основе которых она работает, — это нечто иное. Кажется, вы это имели в виду. Я просто хочу подчеркнуть это, потому что этот вопрос [поднимался] также в ходе заседания с GAC. Я думаю, что есть много отзывов, касающихся удобства

работы с этим инструментом, и мы можем их проработать, но прежде чем мы это сделаем, нам нужно знать, по какому маршруту будет развиваться дальше вся эта система, а значит, и этот инструмент, прежде чем мы начнем тратить время и усилия на эту работу. Это то, что я хочу подтвердить.

КРИС БАКРИДЖ:

Хорошо, и я не вижу больше поднятых рук. Филипп, я передам вам слово для следующей темы.

ФИЛИПП ФУКАР:

Конечно. Итак, последний, третий пункт, которого мы хотели коснуться, — это продолжающаяся сейчас работа по анализу проверок и наши ожидания, как в том, что касается первоначальной комплексной проверки, так и в том, что касается текущей работы. Представители интернет-провайдеров, а также, я думаю, группа CSG в целом надеются, что в какой-то момент мы сможем сделать шаг назад и рассмотреть структуру — не только структуру изолировано, саму по себе, но также и взаимодействие между различными организациями поддержки. И мы, конечно, ценим некоторую осторожность в этой работе, но это если говорить о сути. На данный момент мы определенно склоняемся к какому-то [неразборчиво], чтобы по крайней мере обсудить это, еще раз возвращаясь к тому, что я уже говорил об актуальности нашей корпорации в будущем. Представляется, что может существовать определенный разрыв между корпорацией — в

широком, разумеется, смысле — и экосистемой Интернета. По крайней мере такова наша точка зрения. И для этого я хочу передать слово Освальдо, который поделится с вами не то чтобы разочарованием — это слишком сильное слово, — но по крайней мере какими-то ожиданиями, которые у нас изначально были в отношении этой комплексной проверки и текущей работы, которая сейчас выполняется.

ОСВАЛЬДО НОВОА

Спасибо. Один из вопросов, которые у нас есть, — это конкретно вопрос структурных проверок. Они не считаются столь же важными, как другие проверки в этой группе, по крайней мере не все члены их такими считают. Мы полагаем, что, с одной стороны, проверка — это фундаментальный инструмент для управления любой организацией, но рассматривать нужно не только прошлое, не только то, как организация выполняла свои задачи, но также и будущее, и, в частности, структуру. Соответствует ли структура организации ее целям? Отвечает ли ее архитектура той динамичной среде, в которой мы находимся? То есть мы считаем, что очень важно это рассмотреть. И это то, что у нас, по крайней мере у группы ISPCP, уже какое-то время вызывает довольно сильное разочарование. И поэтому мы прилагаем в нашей группе большие усилия к тому, чтобы такие проверки считались важными, и даже более важными, чем остальные. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ:

Итак, спасибо вам за то, что вы подняли этот вопрос. Два года назад, кажется, когда я проходил мои первые собеседования как кандидат на это место в Правлении, меня спросили, что я думаю о комплексной проверке. И на тот момент я на самом деле слабо представлял себе, насколько это жизненно важный, разносторонний и сложный вопрос. Так что эти два года дали мне достаточно опыта и информации, чтобы это понять. И я хочу подтвердить, что это обсуждалось на рабочих заседаниях группы на последних конференциях ICANN, и у меня получилось в них принимать участие. Так что я, конечно же, знаю, какое большое значение этому уделяется. Я также хочу подчеркнуть принцип, в соответствии с которым ICANN как институт должна сохранять способность к эволюционному развитию, и я считаю, что нам нужно следить за этим, чтобы ни в коем случае не заостенеть, а то потом будет сложно. Но я не хочу говорить о конкретике этого момента и об этом анализе проверок. Я... Бекки, прошу вас, если вы хотите что-то сказать.

БЕККИ БЕРР

Я думаю, по этому вопросу в целом выступит Джим. Я только хотела сказать об одном конкретном моменте, и это, пожалуй, неплохое уточнение, чтобы с него начать, потому что если я правильно помню этот список «Почему мы проводим

проверки», проверка структуры никуда не делась, она там была. И...

ФИЛИПП ФУКАР

Вы позволите?

КРИС БАКРИДЖ:

Филипп?

ФИЛИПП ФУКАР

Спасибо. Спасибо, Бекки, потому что я именно так это и прочитал. Когда мы... Когда это было? В ходе недели подготовки? Или даже на этой неделе? Меня не было на этом заседании. Но я именно так это и понимал. Был один вопрос о том, входила ли действительно в список проверка структуры, учитывая ту рамочную концепцию, которая предлагалась. И мне ответили, что нет. Вопрос на самом деле был о том, достаточно ли хороша эта концепция, чтобы определить, достаточно ли проверки структуры для проведения проверок. Я тут, пожалуй, уточняю мелочи, но вы сами видите, насколько это тонкие нюансы. Так что я думаю, возможно, многие прочитали это так же, как и мы, но, кажется, здесь есть свои тонкости. И из тех ответов, которые нам всем были даны, следует, что рассмотрение структуры сюда не относится.

БЕККИ БЕРР
(BECKY BURR):

Так, давайте будем осторожны, чтобы не получилось так, что мы все говорим о чем-то разном. Я не думаю, что проверка структуры на самом деле входит в анализ проверок. Я не думаю, что кто-то с этим не согласен. Весь смысл в том, как бы, а зачем мы проводим проверки? Давайте просто убедимся, что мы все имеем в виду одно и то же. И на будущее — как нам нужно их проводить? Я думаю, у нас у всех есть какие-то идеи в этом отношении. Но если посмотреть на пункт «Зачем мы проводим проверки?», то одна из основных четырех причин, кажется, которые там приведены, это чтобы убедиться, что структура соответствует целям. Поэтому я взяла... у меня сейчас нет передо мной этого документа. Может, Джим сможет так сходу вспомнить, но, на мой взгляд, в этом документе нет ничего такого, что говорило бы, что структурные проверки не рассматриваются.

ОСВАЛЬДО НОВОА
(OSVALDO NOVOA):

Нет, на данный момент это включено: проверка структуры и ее компонентов. В начале работы группы было довольно активное обсуждение того, что сюда входит, и собственно самого понятия структуры. Но на данный момент это одна из целей проверок. Я хотел, чтобы этот пункт был прописан подробнее. Там в первом, в 1А, там все эти подпункты указаны. Это единственный пункт, который расписан по подпунктам, но было решено оставить это как есть. Спасибо.

БЕККИ БЕРР
(BECKY BURR):

Не то чтобы это важно, но я бы вообще убрала все эти подпункты и просто оставила этих четыре пункта.

КРИС БАКРИДЖ:

Джим, прошу вас.

ДЖЕЙМС ГАЛВИН:

Здесь есть важное различие, о котором я хотел бы сказать с моей точки зрения, это то, как я понимаю эту проблему структуры. Задача сквозной рабочей группы сообщества — рассмотреть определенный набор каких-то вещей и вынести решение о том, нужны ли они в будущем, понимаете? Кроме того, еще одна задача сквозной рабочей группы сообщества — это рассмотреть цели проверок и все, что к ним относится. Для меня важно, что проверка структуры ICANN упоминается как то, что сквозная группа сообщества должна включить в тот список вопросов, которые она рассматривает и по которым она должна принять решение о том, нужны ли они в будущем. По крайней мере я это понимаю так, что это не является каким-то обязательством включить проверку структуры ICANN в то, что будет представлено как результат этого обсуждения. То есть цель сквозной группы сообщества — рассмотреть результаты всех прошлых проверок, которые когда-либо проводились и были завершены, а среди них была в том числе и проверка структуры ICANN. Но я не думаю, что в этом проекте документа о целях на данный момент на самом деле что-то говорится о структуре ICANN. Этого точно нет в тех общих

пунктах, которые там указаны. Будет интересно посмотреть, что получится из детальной проработки в фазе 2, когда мы проведем наши дискуссии. Так что давайте тогда и начнем. Кажется, вы хотите ответить.

ОСВАЛЬДО НОВОА
(OSVALDO NOVOA):

Да, вы совершенно правы. В настоящий момент у нас есть проект документа, в котором сказано, в чем заключается цель проверок. Ничего больше. Нам еще нужно определить, что должно проверяться и как оно должно проверяться, а также какими должны быть следующие шаги. Мы столкнулись с тем, что — то есть это не мнение группы, а личное мнение отдельных участников — имеет место определенное нежелание включать проверки структуры. Но это личное мнение. Наверное, его разделяют немногие из членов группы. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ:

Джим, вы хотите кратко ответить, а потом Леон?

ДЖИМ ГАЛВИН
(JIM GALVIN):

Хорошо, ладно. Я действительно считаю, что важно помнить, что на данный момент это всего лишь проект, т. е. черновой вариант формулировки целей проверок. То есть лично я рассчитываю, что, когда мы перейдем в фазу 2, этот проект претерпит определенные эволюционные изменения, когда мы начнем обсуждать, что нужно проверять и как, потому что

именно этому будет посвящена эта фаза 2. Мы на самом деле можем еще доработать что-то в этой формулировке цели. То есть документ о цели — это на данный момент такой документ, на который можно ориентироваться, чтобы понимать, где мы находимся. Так я это вижу. Будет интересно узнать, возможно, у Леона несколько другое мнение или, возможно, он хочет сказать что-то еще к этому или добавить. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ:

Да, Леон, прошу вас.

ЛЕОН САНЧЕС (LEON SANCHEZ)

Спасибо. Спасибо, Освальдо. Позвольте мне поделиться с вами теми впечатлениями, которые сложились у меня по итогам дискуссии в нашей сквозной рабочей группе сообщества и в нашем списке рассылки. Я не разделяю это впечатление, что существует какое-то возражение против того, чтобы включить проверки структуры. А что мне действительно показалось, так это то, что имеет место нежелание забегать вперед относительно того, где мы находимся сейчас, и начинать разговоры о том, будем ли мы включать проверки структуры или нет. Как уже было сказано и как мы обсуждали в нашем списке рассылки, а также на наших заседаниях сквозной рабочей группы сообщества, на данном этапе мы пытаемся определить смысл того, что мы собираемся проверять. А в фазе 2, как справедливо заметил Джим, мы можем перейти к определению набора новых

проверок, которые мы как сообщество хотим проводить. Но мне кажется, что на данный момент имеет место нежелание забегать вперед и начинать обсуждать, что мы будем проверять, в то время как мы еще даже не сформулировали определение целей проверок. То есть какое-то нежелание я действительно вижу, но это не нежелание включать проверки структуры, а нежелание забегать вперед и начинать обсуждать то, что должно обсуждаться на более поздних этапах этого процесса, мне кажется.

КРИС БАКРИДЖ:

Хорошо, спасибо. Я знаю что мы, все члены Правления, очень пристально следим и придаем большое значение работе сквозной рабочей группы сообщества. И спасибо Леону и Джиму, которые представляют нас в этой группе, а также, конечно же, в дискуссиях с сообществом, которые проходят на этой неделе. Кажется, в четверг состоится еще одна, так что я рекомендую всем, кто нас слушает и кому это интересно, не пропустите это заседание. У нас осталось всего несколько минут, и я передаю слово вам, Филипп.

ФИЛИПП ФУКАР

Спасибо. Спасибо, Крис. Я думаю, мы рассказали практически обо всем из того, что мы хотели охватить. Так что в завершение с нашей стороны я хочу, конечно же, поблагодарить вас за эту возможность. Такие встречи всегда чрезвычайно полезны. Опять же, я надеюсь, вы не против

такого формата, когда мы не добавляли все в повестку дня. И в завершение я хочу не забыть выразить нашу признательность членам Правления, оставляющим свои посты, это Бекки, Крис и Мартен, за те прекрасные взаимоотношения, которые у нас сложились за эти годы, — прекрасные и по форме, и по сути. Так что мы вам очень за это благодарны. Передаю слово вам, Крис. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ:

Хорошо. Спасибо, Филипп. Мне нечего особо добавить. Спасибо. Мы всегда рады дискуссиям с группой CSG. Спасибо вам всем за ваши очень откровенные и открытые комментарии и вопросы. И да, я надеюсь, на конференции в Мумбае мы сделаем это снова. Большое спасибо. Трипти, не знаю, возможно, вы хотите закрыть это заседание.

ТРИПТИ СИНХА:

Я хочу присоединиться к словам благодарности за этот разговор. Он получился замечательным, и спасибо, что выразили признательность нашим членам Правления, оставляющим свои посты. Мы всегда это делаем на каждой конференции. Мне даже не верится, что это действительно происходит. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]