

ICANN84 | الأسبوع التحضيري - رؤى رئيسية من البرنامج التجريبي لخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS على مدار عامين
الثلاثاء، الموافق 14 أكتوبر 2025 - 20:30 إلى 21:30 بتوقيت الهند

(YVETTE GUIGNEAUX)

إيفيت جينيو

شكرًا. مرحبًا بالجميع، ومرحبًا بكم في جلسة الأسبوع التحضيري ICANN84 للحصول على رؤى رئيسية من البرنامج التجريبي لخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS على مدار عامين. يعقد يوم الثلاثاء الموافق 14 أكتوبر 2025 الساعة 19:30 بالتوقيت العالمي المنسق. أنا اسمي إيفيت جينيو، وأنا مدير المشاركة في هذه الجلسة. يرجى ملاحظة أن هذه الجلسة قيد التسجيل وتخضع لمعايير السلوك المتوقعة لـ ICANN وسياسة مجتمع ICANN لمكافحة التحرش.

خلال هذه الجلسة، لن تتم قراءة الأسئلة أو التعليقات على مسامع الحاضرين إلا إذا تم تقديمها داخل مربع الأسئلة والأجوبة. ستشمل الترجمة الشفوية لهذه الجلسة كلاً من الإنجليزية والفرنسية والإسبانية. إذا كنت ترغب في التحدث خلال هذه الجلسة، فيرجى رفع يدك في Zoom، وعند الاتصال بك، قم بإلغاء كتم صوت الميكروفون الخاص بك واذكر اسمك قبل التحدث. يرجى ذكر اسمك للعلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة، وإذا كنت تتحدث لغة أخرى غير الإنجليزية، فيرجى التحدث بوتيرة معقولة.

حسنًا. أعتقد أن هذا يفعل ذلك من أجلي، والآن سأسلم الكلمة إلى مديرة البرنامج الأولى لدينا، ليزا كارتر. ليزا؟

(LISA CARTER)

ليزا كارتر

شكرًا إيفيت. طابت أوقاتكم أينما كنتم جميعًا. أود أن أشركم جميعًا على انضمامكم إلينا في ندوة اليوم. كما ذكرت إيفيت، أنا اسمي ليزا كارتر، وأنا مدير البرنامج الأول ومالك المشروع لخدمة طلب بيانات التسجيل، والمعروفة أيضًا باسم RDRS. وسأقدم لكم إحاطة اليوم حول خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS. الشريحة التالية، من فضلك.

تم القيام بالترجمة التالية باستخدام تقنية الذكاء الاصطناعي/الترجمة الآلية العصبية (AI/NMT) وتم تنقيحها لاحقًا من خلال عملية المراجعة والتحرير البشري اللاحق للترجمة الآلية (MTPE). تتيح هذه العملية ترجمة فعالة، مع المراجعة والتحرير البشري الذي يقدمه موردو الترجمة المحترفون لدينا لتحسين الوضوح والجودة اللغوية. تم إنشاء النص الأصلي باللغة الإنجليزية المستخدم في هذه العملية عن طريق نسخ تسجيل صوتي للجلسة إلى مستند كتابي/نصي. ورغم أن نسخ النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أن بعض الأجزاء قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

لذلك وصلنا تقريبًا إلى نهاية برنامج RDRS التجريبي، الذي ينتهي في نوفمبر. سيغطي عرض اليوم مراجعة رفيعة المستوى لعمليات خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS، بما في ذلك أبرز الإنجازات على صعيد التوعية بالمشاركة، وتحسينات النظام، وبعض مؤشرات الاستخدام الرئيسية من النظام الذي تم إطلاقه حتى سبتمبر. وسيناقش رئيس اللجنة الدائمة لمنظمة دعم الأسماء العامة GNSO، سياستيان دوكوس، نتائج اللجنة الدائمة لخدمة طلب بيانات التسجيل ومراجعة التوصيات الرئيسية والدروس المستفادة كما هو موضح في تقرير النتائج الخاص بهم. الشريحة التالية، من فضلك.

سأبدأ بملخص سريع حول كيفية تطور البرنامج التجريبي RDRS. تم وضع توصيات لنظام الوصول الموحد والإفصاح، المعروف أيضًا باسم SSAD خلال المرحلة الثانية من عملية وضع السياسات المعجلة من 2019 إلى 2020، وتم تقديم اقتراح لنظام الإفصاح WHOIS في يونيو 2022. في نفس العام، وافق مجلس الإدارة على إطلاق نظام إصدار الشكاوى للتعامل مع الطلبات وأشار إلى أنهم يريدون تطوير النظام وتنفيذه بحلول أواخر عام 2023. تم تطوير النظام لتقديم الطلبات، وتسجيل النتائج وتتبع بيانات الاستخدام والطلب. وهو يستفيد من أنظمة وأدوات ICANN الحالية، بما في ذلك بوابة خدمات التسمية لأمناء السجلات.

تهدف البيانات التي تم جمعها إلى المساعدة في إثراء قرارات مجلس إدارة ICANN بشأن الخطوات التالية والتشاور المستمر مع مجلس منظمة دعم الأسماء العامة GNSO حول توصيات سياسة إجماع نظام الوصول/الإفصاح القياسي SSAD. كما نظرت اللجنة الدائمة لنظام خدمة الوصول إلى بيانات التسجيل RDRS من أجل إعداد تقرير نتائجها في البيانات المقدمة من تقارير مؤشرات استخدام خدمة الوصول إلى بيانات التسجيل RDRS واستطلاعات رأي المستخدمين والمقابلات الشخصية بخصوص تجربة المستخدمين. الشريحة التالية، من فضلك.

فهل قمنا بذلك حتى هذه النقطة؟ يوفر هذا الإطار الزمني بعض الفعاليات الرئيسية لخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS.

تم نشر أول تقرير مؤشرات شهري لدينا في يناير من عام 2024. قدمت ICANN التحديث التشغيلي لمدة ستة أشهر لخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS في ICANN80 في كيغالي.

وبحلول أغسطس 2024، تم الانتهاء من العديد من التحسينات بناءً على اللجنة الدائمة لمنظمة دعم الأسماء العامة GNSO وملاحظات المجتمع. سنراجع القائمة الكاملة للتحسينات في شريحة لاحقة.

صادف نوفمبر 2024 الذكرى السنوية الأولى لصدور خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS. فقد نشرت ICANN تقريرًا سنويًا لخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS في فبراير 2025، والذي يوفر تحليلًا تشغيليًا وتقييمًا للسنة الأولى من المشروع التجريبي.

بحلول أغسطس 2025، نشرت اللجنة الدائمة تقرير نتائجها للتطبيق العام، وانتهت فترة التعليق هذه مؤخرًا في 29 سبتمبر.

في الشرائح العديدة التالية، سنتعمق أكثر في المؤشرات التشغيلية الحالية والتقييمات لخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS.

هذه بعض المؤشرات الحالية لخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS من الإطلاق حتى سبتمبر 2025. فيما يتعلق ببيانات المستخدم، لدينا حوالي 12,714 حسابًا لطالبي الخدمة. ولدينا حاليًا 79 من أمناء السجلات المشاركين، ويغطون 46٪ من النطاقات الخاضعة للإدارة. كان هناك 137,149 اسم نطاق في خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS، ونتج عن 8544 رسالة تشير إلى أن أمين سجل اسم النطاق لا يشارك في RDRS. وللحصول على معلومات التقديم، تم تقديم 3524 طلبًا. تم إغلاق 3226 طلبًا. يعني الإغلاق أن أمين السجل اتخذ إجراء لوضع علامة على الطلب بأنه مكتمل في النظام من خلال الإشارة إلى أنه إما تمت الموافقة عليه أو رفضه أو الموافقة عليه جزئيًا أو الإشارة إلى أن المعلومات كانت متاحة للجمهور. سنتعمق قليلًا في مؤشرات محددة ونراجع الطلبات والموافقات والرفض وأسباب الرفض في شريحة لاحقة. الشريحة التالية، من فضلك.

هذه بعض الأرقام الحالية اعتبارًا من سبتمبر. لدينا جهود مشاركة وجهود توعوية تخص خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS. قبل إطلاق خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS، بدأ فريق إشراك أصحاب المصلحة العالميين في التواصل مع طالبي الخدمة المحتملين في المناطق الجغرافية الخمس. وفي الوقت نفسه، شرع مديرو حسابات شعبة النطاقات العالمية في التواصل مع أمناء السجلات لتشجيع المشاركة الطوعية.

على مدار المشروع التجريبي، كان هناك ما مجموعه 93 فعالية حضرتها و/أو استضافتها ICANN عبر المناطق الخمس. وكان إجمالي تعداد الحاضرين قد بلغ حوالي 5340، أي في المتوسط حوالي أربعة فعاليات شهرياً. كما يقدم أعضاء اللجنة الدائمة لمنظمة دعم الأسماء العامة GNSO خبراتهم في بعض هذه الفعاليات، ويشاركون تجاربهم وملاحظاتهم حول خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS.

بالإضافة إلى جهود التوعية هذه، حصدت خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS رؤية عبر الإنترنت من خلال العديد من المقالات المنشورة وحملات وسائل التواصل الاجتماعي المدفوعة والمدونات والإعلانات والنشرات الإخبارية المنشورة من قبل ICANN. وفي الشريحة التالية، سنراجع بعض فعاليات خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS وبيانات المستخدم منذ الإطلاق.

بمجرد إطلاق النظام، بدأنا نشهد زيادة في عدد الندوات عبر الإنترنت لتثقيف وزيادة المشاركة في البرنامج التجريبي. وشهراً بعد آخر، استمر عدد حسابات طالبي الخدمة في الزيادة، مما يرتبط جزئياً على الأقل بالزيادة في الفعاليات والمناقشات الخاصة بخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS داخل المجتمع لزيادة الوعي والاهتمام.

بدأت مشاركة أمين السجل في الانخفاض في مارس من عام 2025، ووصلت اعتباراً من سبتمبر إلى 79 مشاركاً. قرر بعض أمناء السجلات الانسحاب من المشروع التجريبي بمجرد أن تبدأ اللجنة الدائمة لتسوية المنازعات في صياغة تقرير النتائج الخاص بها لمجلس GNSO. وبحلول تلك المرحلة، وصلنا بالفعل إلى مرور عام واحد على البرنامج التجريبي. في الشرائح القليلة التالية، سنراجع بعض مؤشرات الاستخدام الرئيسية.

يوضح هذا المخطط عدد المرات التي تم فيها البحث عن اسم نطاق في خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS ونتائج البحث بالنسبة المئوية. يتم تصنيف كل نتيجة استعلام على النحو التالي: DOMAIN NOT FOUND لم يتم العثور على النطاق يعني أن النطاق غير موجود في النظام الذي تم الاستعلام عنه وغير مسجل. DOMAIN NOT SUPPORTED النطاق غير مدعوم يعني أن اسم النطاق غير موجود في القائمة الرسمية لنطاقات المستوى الأعلى العامة أو ليس له تنسيق صالح. تتضمن هذه الحاوية نطاقات TLD غير المدعومة من خلال خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS، بما في ذلك نطاقات المستوى الأعلى ذات رموز

البلدان ccTLD ونطاقات TLD مثل gov. mil. ant. وedu. وما إلى ذلك. وتعني عبارة REGISTRAR NOT SUPPORTED أن أمين السجل لاسم النطاق الذي تم البحث عنه لا يشارك في البرنامج التجريبي لخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS. ويعني DOMAIN IS VALID النطاق صالح أن اسم النطاق تتم إدارته من قبل أمين سجل معتمد من ICANN يشارك في المشروع التجريبي. بالإضافة إلى ذلك، فإن العدد الإجمالي لعمليات البحث الصالحة يختلف عن العدد الإجمالي لعمليات إرسال الطلبات. حيث يمكن للمستخدمين البحث عن نطاق ولكن لا يمكنهم المضي قدمًا في تقديم الطلب. فهذا السبب، نجد أن رقم البحث أعلى بكثير من رقم الإرسال. الشريحة التالية، من فضلك.

يوضح هذا الرسم البياني العدد الإجمالي للطلبات المقدمة منذ الإطلاق حسب فئة الطلب. الطلبات الملغاة وغير المعالجة مشمولة في هذه الأرقام. وتأتي غالبية الطلبات، كما ترون، من أصحاب الملكية الفكرية أو أصحاب الملكية الفكرية بنسبة 33٪، تليها فئة الآخرين بنسبة 26٪، وفئة إنفاذ القانون بنسبة 15٪. في الفئة Other أخرى، وجدنا معلومات متنوعة، بما في ذلك المستخدمين الذين لا يستخدمون قائمة الانتقاء وإعادة كتابة اسم نوع الطلب أو كتابة أنواع طلبات متعددة لطلب واحد. لقد رأينا أيضًا بعض مالكي النطاقات يبحثون عن بيانات للنطاقات التي يمتلكونها، ويعد بائعو حماية العلامة التجارية أحد أكبر مكونات هذه الفئة، حيث يشكلون حوالي 75٪ من الطلبات المصنفة على أنها في الفئة أخرى. الشريحة التالية، من فضلك.

يعرض هذا الرسم البياني أسباب الرفض مقسمة حسب النسبة المئوية. وقد يحدد أمناء السجلات أسباب رفض متعددة لكل طلب يتم رفضه. وتمت الموافقة على 28٪ من الطلبات منذ الإطلاق، مع رفض 61٪ من الطلبات. أسباب الرفض المختارة في أغلب الأحيان بنسبة 30٪ هي "لا يمكن الإفصاح بسبب القوانين المعمول بها"، متبوعًا بالطلب غير مكتمل أو لم يستجب طالب الخدمة لطلبات الحصول على معلومات إضافية بنسبة 27٪. بالنسبة للفئة الأخرى، كانت الأسباب الأكثر شيوعًا المشار إليها هي إساءة استخدام الخدمة مثل حالات UDRP أو طلبات الدعم الفني أو طلبات الاختبار. يتم تضمين مؤشرات استخدام إضافية لمراجعتك في ملحق هذا العرض التقديمي، والذي سيتم نشره لاحقًا اليوم. يمكنك أيضًا مراجعة المؤشرات الشهرية على صفحة خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS في icann.org. الشريحة التالية، من فضلك.

هذه هي الموضوعات الرئيسية التي رأيناها في التعليقات من استطلاعات خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS ومقابلات تجربة المستخدم. تسلط التعليقات الإيجابية لطالبي الخدمة الضوء على فوائد النظام المركزي والتنسيق الموحد. تشير التعليقات على التحسينات المطلوبة بشكل عام إلى حاجة أمين السجل إلى تقديم تفسير إضافي لحالات الرفض، بما في ذلك القوانين المعمول بها التي تمنعهم من الإفصاح، وما هي أحكام الشروط القانونية للوائح خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS التي لم يمتثل لها، و/أو ما الإجراء التصحيحي الآخر المطلوب قبل معالجة الطلب؟ يدعم تقرير نتائج اللجنة الدائمة لمنظمة دعم الأسماء العامة GNSO الحاجة إلى تفسيرات إضافية من أمناء السجلات لكل سبب رفض أيضًا. الشريحة التالية، من فضلك.

هذه هي الموضوعات الرئيسية التي رأيناها من أمناء السجلات في استطلاعات RDRS ومقابلات تجربة المستخدم. أشار أمناء السجلات إلى ملاحظات إيجابية حول عملية تلقي الطلبات المبسطة، وتقليل عدد الطلبات التي تنقصها معلومات، وسهولة والقدرة على التنقل في قسم الاستجابة في بوابة خدمات التسمية. ومع ذلك، فإن مجالات التحسين تسلط الضوء على الحاجة إلى التكامل مع أنظمة إصدار الشكاوى الحالية لأمين السجل لتقليل العمل المزدوج الذي يحدث حاليًا للمشروع التجريبي نفسه، وتحسين الوظائف المجمع، وتوفير أسئلة نموذجية إضافية للمساعدة في توضيح نقاط بيانات محددة لأمناء السجلات لتقييمها، بالإضافة إلى الحاجة إلى حصول طالبي الخدمة على مزيد من الإرشادات حول ما يشكل طلب الجودة.

في الشريحة التالية، سأراجع التحسينات المطلوبة من قبل اللجنة الدائمة لمنظمة دعم الأسماء العامة GNSO على مدار المشروع التجريبي. رسائل جديدة على صفحة تسجيل الدخول إلى خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS ورابط إلى RDRS في صفحة نتائج أداة البحث في ICANN. تم تحديث اللغة لتعزيز إجراء الاستطلاعات في البريد الإلكتروني المرسل إلى طالبي الخدمة بمجرد انتهاء أمين السجل من مراجعته. إضافة حقول النموذج لعنوان طالب الخدمة والهاتف مع تنظيم حقول اختياري إضافي. زيادة حدود أحرف حقول النص المفتوح للسماح لطالبي الخدمة بمساحة أكبر لتقديم التفسيرات التفصيلية للمساعدة في تقييم أمين السجل للطلب. تحديث بوابة خدمات التسمية للسماح بعرض جميع الطلبات بدون عامل تصفية وتضمن تاريخ الطلب في صفحة الرد وإمكانية تغيير فئة الطلب. على سبيل المثال، إذا كان شخص ما سيقدم طلبًا باعتباره جهة إنفاذ للقانون عندما لا يكون كذلك، فإن

أمين السجل لديه الآن القدرة على تغيير نوع الطلب إلى فئة أكثر ملاءمة. الشريحة التالية، من فضلك.

مع وجود البرنامج التجريبي قاب قوسين أو أدنى، قد يكون من المفيد تحديد ما ينتظر خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS. ستستمر خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS بعد انتهاء المشروع التجريبي في نوفمبر، وإلى أن يكون هناك حل طويل الأجل، خلال هذا الوقت، ستواصل ICANN العمل مع مجموعة عمل السلامة العامة على حل المصادقة لإنفاذ القانون وستواصل التشاور مع اللجنة الدائمة لخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS حول التحسينات. كما ستنتشر ICANN التقرير الملخص للبرنامج التجريبي لخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS في الربع الأول من عام 2026 لتوفير مراجعة كاملة وتقييم تشغيلي للبرنامج التجريبي لمدة عامين.

هناك أيضًا عدد قليل من جلسات ICANN84 المتعلقة بخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS يجب عليكم جميعًا التفكير في حضورها. على وجه التحديد، قد تكون مهمتها أكثر جلسات العمل الأربع التي تعقدها اللجنة الدائمة لمنظمة دعم الأسماء العامة GNSO لمراجعة التعليقات العامة على تقرير نتائج خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS الخاص بهم. الشريحة التالية، من فضلك. ننتقل مرة أخرى إلى موضوع آخر. إلى الأمام مرة أخرى. ها نحن ذا.

وأود الآن أن أعرفكم بسياسيتان دوكوس وأرحب به، كبير مديري خدمات العملاء في GoDaddy ورئيس اللجنة الدائمة لنظام خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS في منظمة دعم الأسماء العامة. وسناقش تقرير نتائج اللجنة الدائمة لمنظمة دعم الأسماء العامة GNSO وتوصيات اللجنة الخاصة بخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS. سأحيل الكلمة إليكم الآن. سياسيتان.

(SEBASTIEN DUCOS)

سياسيتان دوكوس

شكرًا لك ليزا. طابت أوقاتكم جميعًا أينتم كنتم من شتوتغارت بألمانيا. كما قالت ليزا، أنا سياسيتان دوكوس، وكنت أترأس اللجنة الدائمة طوال الفترة التجريبية التي قدمت إحاطات حولها. قبل ذلك، كنت أترأس أيضًا الفريق الصغير داخل مجلس GNSO الذي أخذ بشكل أساسي نتيجة تقييم التصميم التشغيلي الذي تم نشره قبل أربع سنوات الآن، منذ ما يقرب من أربع سنوات، على SSAD. وتلك المجموعة هي التي قررت تجربة برنامج تجريبي

وانتهى بها الأمر إلى تسميته RDRS بعد بضعة أسماء. هذا ما سأحدث إليكم عنه. الشريحة التالية، من فضلك. ربما الشريحة التالية مرة أخرى.

كلف المجلس اللجنة الدائمة بمهمة بناءً على طلب المجلس. وقد رأى مجلس الإدارة، بعد أن رأى أن توصيات SSAD، وفقاً لتصويت المجلس وإرسالها إلى مجلس الإدارة، انطوت على تكلفة عالية جداً بالنسبة لتطوير وصيانة تطبيق SSAD للموقع الذي من شأنه أن يستقبل ويرسل الطلبات إلى مالكي البيانات المختلفين، ومختلف أمناء السجلات والسجلات، وذلك في حالة نظام الوصول الموحد/الافصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD. وهكذا، نظراً للتكلفة المرتفعة جداً لذلك، أرسلها مجلس الإدارة مرة أخرى إلى منظمة دعم الأسماء العامة GNSO وقال، "مرحباً، هل يمكنكم إلقاء نظرة على هذا ومحاولة معرفة ما إذا كانت هناك طرق—أولاً وقبل كل شيء—لتقييم ما سيكون عليه هذا الاستخدام لمثل هذا المنتج؟" لأنه كان يخشى أن تكون تكلفة الاستخدام باهظة، وستكون التكلفة مقارنة بالاستخدام باهظة للغاية، مما يجعل من المستحيل على الناس استخدامها ودفع ثمنها. هذا ما فعلناه مع البرنامج التجريبي.

لذا فإن أول شيء نحتاج إلى تحديده هو الاتجاهات، شهرًا بعد آخر، ومعرفة من، وكم، ومن يأتون، والمستخدمين على كلا الطرفين، ومن جانب طالب الخدمة وعلى جانب أمين السجل. إنه شيء ستتم مناقشته لاحقاً، ربما ليس اليوم، ولكن حتى الآن، تعد خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS أساساً طوعاً، لكنه على جانب أمين السجل، أي جانب الطالب. ما يزال بإمكان طالبي الخدمة ويمكنهم الاستمرار في طلب البيانات مباشرة من أمناء السجلات. ويجوز لأمناء السجلات في هذه المرحلة أن يختاروا المشاركة من عدمها. وكما أوضحت ليزا، كنت ستري أن لدينا ذروة لعدد أمناء السجلات المشاركين في وقت سابق من هذا العام. ولكن كما أوضحت ليزا، بينما كنا ننهي البرنامج التجريبي، قرر بعضهم عدم المشاركة. لذا، فإن الاتجاهات—وقد قدمت ليزا عددًا قليلاً منها—آخر البيانات التي لدينا كانت من سبتمبر، إذا كنت أتذكر جيداً، وهي متاحة عبر الإنترنت إذا كنت تبحث عنها.

الشيء التالي الذي طلب منا هو، بالنظر إلى أننا ندير هذا لمدة عامين، هو تقديم قائمة بالتحديثات الفنية المحتملة التي من شأنها أن تجعل خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS أكثر كفاءة. تم ذلك على أساس الخبرة التي يتمتع بها مستخدمونا المختلفون. وقد تم إرسال

البعض من هذا من خلال ليزا والاستطلاع الذي ذكرته في الجزء الثاني من عرضها التقديمي، وبعضها بشكل مباشر، والبعض الآخر ببساطة من أعضاء اللجنة الذين كانوا أيضًا مستخدمين من كل من طالبي الخدمة والمستجيبين الذين تمكنوا من المساعدة في تلك العملية.

تم تخصيص فصل ثالث من تقريرنا للدروس المستفادة وكيف يجب أن ننظر في هذا المشروع التجريبي فيما يتعلق بنظام الوصول الموحد/الافصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD. وكان هذا، كما تتخيلون، جزءًا لا بأس به من عملنا ومن التقرير.

أخيرًا وليس آخرًا، الاقتراحات المقدمة من لجنتنا الدائمة إلى مجلس GNSO حول كيفية المضي قدمًا في ذلك. عذرًا، نظرًا لأن مجلس الإدارة طلب من مجلس GNSO التوجيه حول كيفية المضي قدمًا، فقد استعانت بنا منظمة دعم الأسماء العامة GNSO، ولذا فإننا نقوم بتغذية المعلومات إلى مجلس GNSO الذي سيشاركها بعد ذلك مع مجلس الإدارة. الشريحة التالية، من فضلك.

كما تسير هذه الأشياء عند مراجعة السياسة الحالية، ومرة أخرى، أحتاج إلى تذكير الجميع بأن سياسة SSAD التي عملنا عليها هي سياسة مرت بمسارها الكامل حتى اعتمد مجلس منظمة دعم الأسماء العامة موافقة مجلس الإدارة وتم إرسالها إلى مجلس الإدارة. وما تزال، في الوقت الحالي، في طي النسيان، ولم يقبله مجلس الإدارة، وبالتالي لم يمر بالمرحلة اللاحقة من سياسة التنفيذ الموجودة وتم الموافقة عليها. لذا، فإن إحدى الطرق الممكنة للقيام بذلك هي أن تقول منظمة دعم الأسماء العامة GNSO، "حسنًا، هذا على طاولتك. يرجى متابعة التوصيات. نعتقد أنها مثالية". كما يمكنك أن تتخيل، لم يكن ذلك بعد عامين حيث وصلنا.

كان الخيار الثاني هو القول، "لماذا لا نتخلص من كل شيء؟ لا شيء من ذلك في مصلحة ICANN، لذا دعونا نتخلى عنه".

وهناك خيار ثالث يتمثل في أننا نوصي بتعديل عدد من التوصيات.

الأخير، بين الثالث والأخير، لا يوجد فرق كبير، ولكن الأخير هو مزيج مما سبق. لذلك هناك أشياء سنقترح ربما عدم المضي قدمًا فيها، والأشياء التي نقترح المضي قدمًا بعد أن

تغييرت، وأشياء جيدة جدًا في الإصدار الأول ويجب أن نستمر في ذلك. الشريحة التالية. الشريحة التالية مرة أخرى.

لذلك جننا بستة موضوعات رئيسية من التوصيات. نظرًا لأن هذه الشريحة لا تقول ذلك، ففحتاج فقط إلى توخي الحذر قليلاً هنا في المفردات التي نستخدمها. كان هذا فريقياً صغيراً أصبح لجنة دائمة. إنه ليس بأي حال من الأحوال تمثيلاً كاملاً للمجتمع، وعلى هذا النحو، ليس هيئة توصي بالسياسة. في حديث ICANN، عندما نتحدث عن التوصيات ذات الحرف بالخط العريض، فإننا نتحدث عن تلك التوصيات التي ينتهي بها الأمر إلى التصويت من قبل مجلس GNSO وتذهب إلى مجلس الإدارة. أما التوصيات التي نقترحها وتكون بالخط العادي. فيتصادف أن تكون بالخط العريض لأنها في عنوان الشريحة، ولكن بالخط العادي، فإن مجموعتنا توصي منظمة دعم الأسماء العامة GNSO بكيفية المتابعة.

لذا فإن التوصية الأولى تتعلق بالأداة التي تم تطويرها للبرنامج التجريبي، موقع RDRS، الذي يعمل، والذي يمكن المستخدمين من تسجيل الدخول وتقديم طلب يتم إرساله عند المشاركة، وقد استعرضت ليزا تلك التفاصيل حول عدد الطلبات الموجودة بالفعل لأسماء النطاقات التي قمنا بتغطيتها والتي يرهاها أمناء السجلات المشاركين، وهكذا تتدفق تلك الطلبات إلى أمين السجل المناسب. توصيتنا الأولى بسيطة إلى حد ما. نقترح أنه يجب الحفاظ عليها، وأنه لا ينبغي لنا إيقاف تشغيل RDRS. كما اقترحت ليزا في عرضها التقديمي أن تحتفظ به على الأقل طالما أن منظمة دعم الأسماء العامة GNSO ومجلس الإدارة يقرران كيفية المضي قدماً في ذلك لاحقاً. بالنسبة للمقاصد والأغراض، سنرى أنه في وقت لاحق، ربما في المستقبل، لن يكون موجوداً بالشكل الذي تحتوي عليه الآن بعض التحسينات التي يجب مراعاتها. لكن بشكل عام، نقترح أنه حتى نعرف إلى أين نذهب معها، يجب الحفاظ عليها. من الواضح أن هذا ليس قراراً مشابهاً. في أي أنظمة نطرحها على الإنترنت للجمهور العريض، هناك آثار على التكلفة والتكلفة التي يجب على ICANN تغطيتها، لذلك هذا أيضاً مع مراعاتنا. الشريحة التالية، من فضلك.

التوصية الثانية هي التوصية التي ذكرتها ليزا أيضاً كجزء من تمديد البرنامج التجريبي الذي نعمل فيه حالياً مع سلطات إنفاذ القانون، وتحديدًا مع مجموعة عمل الأمن العام PSWG التابعة للجنة الاستشارية الحكومية GAC الذين يقترحون نظاماً عالمياً للمصادقة على إنفاذ القانون، بحيث عندما يتلقى أمناء السجلات طلباً من سلطات إنفاذ القانون، فإنهم

يعرفون أنها بالفعل هيئة إنفاذ قانون معترف بها ويعرفون الولاية القضائية التي تأتي منها. هذا تعزيز في هذه المرحلة، إنها تحسينات في أيدي سلطات إنفاذ القانون. فهم يعملون على أنظمتهم الحالية للتأكد من أنه يمكننا استخدامها. ولذا فقد اقترحنا أن يستمر ذلك لأنه في هذه المرحلة لا يتطلب تطويرًا هائلًا من جانب ICANN. وعلاوة على ذلك، وبعيدًا عن إنفاذ القانون، إذا كانت هناك مجموعات أخرى من طالبي الخدمة على وجه الخصوص يشعرون أنه سيكون من المفيد تصديق أنفسهم، طالما أنهم يوفرون النظام ويدفعون مقابل ذلك، فمن المحتمل أيضًا أن نكون مهتمين بإدراجهم.

التوصية 3، الشريحة التالية. هناك الآن عدد من تحسينات النظام التي نقترحها. وثمة قائمة محدودة في تقريرنا يمكننا أن نتخيل من خلالها المزيد من التحسينات لفترة طويلة. في هذه المرحلة، هذه تحسينات نوصي بها بشدة. ومرة أخرى، نهاية البرنامج التجريبي والميزانية وراء نهاية البرنامج التجريبي وليس لنا إنفاذ ذلك بالقوة. سيكون من خلال المناقشة أو في المناقشة مع مجلس الإدارة الذي قد يقرر تمديد الميزانية حتى يتمكن من القيام بذلك، أو قد يقرر الانتظار.

أحد هذه التحسينات هو مجموعة من واجهات برمجة التطبيقات، لكل من طالبي الخدمة وأمناء السجلات، لتتمكن من الاتصال بخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS. قد يعلم البعض منكم أن أمناء السجلات، على وجه الخصوص، لديهم بالفعل التزام في عقدتهم بتقديم عملية ما من أجل تقديم طلبات البيانات إليهم. الشرط والعقد ليسا محددين للغاية من حيث كيفية وضع هذا الحل، ولكن على الأقل يجب أن يكون لهما عملية. وعدد من أمناء السجلات، بمن فيهم الموظف الخاص بهم، لديهم بالفعل نماذجهم الخاصة وأنظمتهم الخاصة عبر الإنترنت. قد يقرر البعض اعتماد خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS بدلاً من ذلك، وقد يقرر البعض الاحتفاظ بأنظمتهم، وبالنسبة لمن هم في هذه المرحلة، فإننا نفكر في توفير واجهة برمجة تطبيقات لهم حتى يتمكنوا من مواصلة العمل مع نظام ما أثناء المشاركة في خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS.

طلب إجراء تحسينات على النماذج. هناك دائمًا تحسينات. من الواضح أننا نحاول أن نجعلها سهلة الفهم وواضحة، سواء من حيث ما هو مطلوب في النموذج أو ما تعنيه الردود من تلك النماذج. ذكرت ليزا في استطلاعاتها أن هناك موافقة عامة على النماذج، بمعنى أن الناس وجدوا أنها سهلة التنقل إلى حد ما. ولكن من الواضح أنه ما يزال هناك مجال

للتحسين. هذه النماذج خفيفة الوزن من حيث التطوير. والفريق الذي يعتني بالنظام ويتأكد من بقاء النظام على قيد الحياة هو أيضًا من يمكنهم إجراء هذه التغييرات، ويرجع ذلك أساسًا إلى أنه سيساعد المستخدمين بشكل كبير. ولأنه خفيف الوزن، قررنا طرح هذا التحسين نوعًا ما.

الأخير ليس في الواقع تحسنًا طفيفًا من حيث التكنولوجيا. يمكن أن يكون رفعة أكثر ثقلًا. ولكن كان هناك الكثير من الطلبات لمعرفة ما إذا كان بإمكاننا دعوة مشاركة ccTLD. في الوقت الحالي، فإن نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD في عالم ICANN، كما تعلمون، لا يخضع لنفس قواعد ICANN مثل نطاقات المستوى الأعلى العامة gTLD، ومثل أمين السجل المعتمد، فهي ليست أطرافًا متعاقدة، وبالتالي سيكون ذلك بالتأكيد على أساس طوعي فقط. لا يمكننا الآن دمج نطاقات المستوى الأعلى ذات رموز البلدان ccTLD والطريقة التي تم بها تصميم خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS، لكننا نبحث عن حلول من أجل أن نكون قادرين على القيام بذلك، ونعتقد أنه شيء يجب أن يعطى الأولوية. الشريحة التالية.

ليس لدي أي فكرة عن الوقت، لذا، ليزا، إذا كنت أستغرق الكثير من الوقت، فيرجى التلويح. التوصية 4 فيما يتعلق بالسياسة. في إحدى شرائحي السابقة، ما الذي نفعله مع نظام الوصول/الإفصاح القياسي SSAD، السياسات التي تم التصويت عليها من قبل المجلس والتي تم إرسالها إلى مجلس الإدارة، والتي من الناحية الفنية يطلب مجلس الإدارة من المجلس إعادة النظر فيها، مع العلم أن تنفيذها سيكون مكلف للغاية. لن أخوض في التفاصيل، لكننا نظرنا في جميع التوصيات المقدمة من نظام الوصول/الإفصاح القياسي SSAD، ولم تكن هذه هيئة لتطوير السياسات، لذلك نظرنا إليه فقط وعلقنا عليها ولكننا لم نذهب إلى أبعد من ذلك في تحديد ما يجب أن تكون عليه. وكنا نتطلع أساسًا إلى أن نكون قادرين على تقييم حجم العمل المطلوب لإجراء تلك التغييرات. لقد أجرينا مراجعة سريعة لتلك التوصيات وقدمنا عددًا من التوصيات حول كيفية تكيفها مع خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS. الشريحة التالية.

التوصية 5. مرة أخرى أعتقد أنني أكرر ما أقول. مرة أخرى، جزء من الحزمة هو كيفية نظر مجلس الإدارة في ذلك. آسف، أنا أفقد مسار الحديث هنا. في الأساس، لدينا في التقرير كل هذا مرة أخرى، هذه ليست هيئة لصنع السياسات. إذن هذه هي أفكارنا حول تلك

التوصيات، لكنها كلها مدرجة بالتفصيل في التقرير. التوصية 5—أنا أفقد مسارها، وأمل ألا أفقد أي شريحة كبيرة—آسف، الشريحة التالية. الشريحة التالية. آسف، لقد غطيت رقم 4 ورقم 5 معًا.

التوصيات الأخيرة هي أن لا نغادر. إذا تم الحفاظ على خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS، إذا احتجنا إلى مساعدة مجلس الإدارة أو المجلس في إجراءاتهم، فإننا نوصي بإبقاء اللجنة الدائمة في مكانها، وربما تكون أخف وزنًا مما كانت عليه خلال العامين الماضيين، ولكن لإبقاء أنفسنا متفرغين لمجلس الإدارة ومجلس GNSO من أجل الاستفادة من ما تعلمناه والتأكد من عدم فقد أي من ذلك. الشريحة التالية. هل هناك شريحة أخيرة؟ أعتقد أن هناك.

كما ذكرت ليزا، أغلقنا تقريرنا الأولي في أغسطس، ووضعناه للتعليق العام في بداية سبتمبر، إذا كانت الذاكرة تخدمني جيدًا، وكانت هذه التعليقات مفتوحة حتى نهاية سبتمبر. لقد تلقينا 11 تعليقًا من جميع قطاعات مجتمع ICANN. وكانت تعليقات جيدة وتعليقات دقيقة. لقد كنا في عملية تجميعها مع الموظفين وجعلها جاهزة لمراجعة اللجنة، وهي مهمة سنخوضها خلال اجتماعات ICANN، وكما ذكرت ليزا، هناك أربع جلسات لمراجعتها. لا أعرف ما إذا كنا سنحتاج إلى جميع الجلسات الأربع أم لا. لذلك إذا كنت مهتمًا، من فضلك، أدعوك للحضور مبكرًا. أعتقد أن أولاهما ستكون في أول يوم سبت، لأنني لا أعرف أننا سنحتاج إلى كل شيء، لكنني أعلم أن هناك قدرًا كبيرًا من العمل. لذلك أنا سعيد لأن لدينا مستع وفرصة كبيرة لإنهائها، لكن دعونا نرى مقدار استخدامنا. هناك القليل من الضغط من داخل اللجنة لئلا يكون هناك هذا العدد الكبير لأن هناك الكثير من الجلسات المتضاربة في كل مكان.

ثم سنركز على تجميع التعليقات العامة. مع استمرار هذه الأشياء، كنت أتأكد دائمًا من بقاء الميكروفون مفتوحًا أيضًا للضيوف في جلستنا، ولكن يجب إعطاء الأولوية لعمل اللجنة، لذلك سنرى كيف نمضي قدمًا. هذه الجلسات من الناحية الفنية ليست جلسات لمزيد من التعليقات العامة، فقد كانت تلك الفترة مفتوحة واستمرت. تهدف هذه الجلسات إلى مراجعة التعليقات العامة التي تلقيناها. مرة أخرى، أنا لست ضد فتح الميكروفون. بل إنني بحاجة فقط إلى إدارة وقتي.

بمجرد الانتهاء من التقرير، ستنتم مشاركته مع مجلس منظمة دعم الأسماء العامة GNSO. وهذا يعني أيضًا أنه سيكون متاحًا للجميع علانية. ومن شأن ذلك أن يبدأ جولة من المناقشة

مع المجلس. أفهم من المعلومات التي تلقيتها هذا الأسبوع أن مجلس الإدارة سيكون لديه بالفعل بحلول اجتماع ICANN84 عدد من البيانات والتصويت على هذا الموضوع، لكنني سأسمح لهم بتقديم ذلك في الوقت المناسب.

أنا آسف جدًا يا جياكومو. لقد رأيت الدردشات لكنني لم أتمكن من المتابعة. لذلك أعتقد أن هذه هي شريحتي الأخيرة، وأعتقد أنه إذا كان لدى أي شخص أي أسئلة، فيجب أن أكون على استعداد للإجابة. ربما أعود إلى الدردشة ومعرفة ما إذا كانت هناك أي أسئلة لي.

شكرًا سيباستيان. أعتقد أن لدينا الآن وقتًا للأسئلة.

(LISA CARTER)

ليزا كارتر

جياكومو، ربما يمكنني أن أعطيك الإجابة التي لا تكون معقدة للغاية. هناك اختلافان رئيسيان. الأول هو أنه في بناء gTLD، ستكون الهيئة المستجيبة هي أمناء سجلات معتمدين لأسباب متعددة، ولكن ربما يكون الأهم هو أنهم أمناء السجلات المعتمدين، وهم الذين لديهم في اتفاقية اعتماد أمين سجل خاصة بهم إشارة إلى ضرورة الاستجابة لطلبات البيانات. مرة أخرى، لا يتعين عليهم تقديم البيانات، ولكن عليهم الاستجابة لطلبات البيانات بشكل إيجابي وسلي، لكن عليهم الاستجابة. أما السجلات لا تحتوي على ذلك في عقودها. في الممارسة العامة، عندما يتلقى السجل طلبًا، فإنه يرسله مرة أخرى أو يشير إلى أمين السجل ويقول، "يجب أن تذهب وتسال أمين السجل". إذا كان هناك عدم رد تام، وهو ما لا ينبغي أن يكون، مرة أخرى، لأن أمناء السجلات من المفترض من الناحية التعاقدية أن يجيبوا، وفي بعض الأحيان قد يجيب السجل. لكن الأمر متروك لأمين السجل بشكل عام للإجابة.

(SEBASTIEN DUCOS)

سيباستيان دوكوس

في بناء ccTLD، يكون العكس تقريبًا. معظم نطاقات ccTLD في ولايتها القضائية مسؤولة عن التسجيلات والبيانات التي تقف وراءها، وبالتالي تذهب الطلبات إلى السجل بدلاً من أمين السجل. لذلك هذا تغيير أساسي في الطريقة التي يجب أن تتم بها معالجة هذه الأشياء.

الثاني تقني. فعلى مدار العامين أو الثلاثة أعوام الماضية، كان للمزيد والمزيد من نطاقات gTLD نظام بروتوكول الوصول إلى بيانات التسجيل RDAP للاستجواب عم إذا كانت

أسماء النطاقات موجودة، وإن كانت موجودة فمن يراها. يوجد بروتوكول الوصول إلى بيانات التسجيل RDAP في ccTLD، ولكنه متفرق. وما يزال يكتسي بطابع WHOIS إلى حد كبير. ولذا سيتعين علينا تكييف الطريقة التي يتم بها التعامل مع الطلبات وإلى من يتم إرسالها. وسيتعين علينا التكيف تقنيًا مع كيفية معرفة من يرعى اسم النطاق.

لذلك، بالنسبة لنطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD، فإن اسم النطاق ليس معقدًا للغاية لأنه نهاية اسم النطاق. لكننا ما زلنا بحاجة إلى التحقق من وجود اسم النطاق، وهو، كما وصفت ليزا، أحد عوامل التصفية الأولى التي لدينا. وسيتعين علينا التحقق من أن نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD المعني، على سبيل المثال تشارك، وأنه سيتعين علينا المرور عبر WHOIS لأنه، في معظم الحالات، لا يتوفر بروتوكول الوصول إلى بيانات التسجيل RDAP بعد.

لذلك، لهذين السببين، هناك القليل من التطوير الذي يجب القيام به هناك. أعتقد أننا سنحتاج أيضًا إلى فهم وتقييم الاهتمام من مجتمع ccTLD قبل أن نلقي بأنفسنا في هذا النوع من التطوير لمعرفة ما إذا كان أي شخص يرغب في المشاركة. أمل أن تكون هذه الإجابة شافية وكافية لسؤالك.

شكرًا سيباستيان. هل هناك أسئلة أخرى، إيفيت، يمكنك قراءتها من مربع الأسئلة والأجوبة ويجب علينا الإجابة عنها؟

(LISA CARTER)

ليزا كارتر

نعم هناك. أعتقد أنه يمكنني المضي قدمًا وقراءتها بالترتيب الذي جاءت به. أعتقد أنه تم الرد على بعضها. لدي أحدها مقدم من مونيكا. "هل هناك توقع بأن تطالب سلطات إنفاذ القانون أو اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بنظام إلزامي؟"

(YVETTE GUIGNEAUX)

إيفيت جينيرو

الجواب نعم لأنهم فعلوا ذلك بالفعل، ولأنهم فعلوا ذلك، مرة أخرى، في تعليقهم العام. نعم، من الواضح أن هناك توقعًا مطلوبًا. لا أريد أن أستيق نتيجة المناقشة الإضافية، لذلك لا أعرف كيف سينتهي ذلك، لكن التوقعات التي تشير إلى أنه ستتم المطالبة به حقيقة بوضوح.

(SEBASTIEN DUCOS)

سيباستيان دوكوس

حسنًا. لدي سؤال من آخر هنا في كبسولة الأسئلة والأجوبة من جان جانسين. "هل ثمة مؤشر على تكاليف التشغيل الحالية لخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS؟"

(YVETTE GUIGNEAUX)

إيفيت جينيرو

نعم. إنه جزء من تقريرنا. لا أريد أن أخطئ في الاقتباس، لذا، ليزا، أرجو لفت نظري إذا كنت مخطئًا، لكنه يقارب مبلغ مليوني دولار في هذه المرحلة.

(SEBASTIEN DUCOS)

سيباستيان دوكوس

إنه حوالي 2.8 اعتبارًا من التقرير الذي تم نشره لتقرير النتائج، سيباستيان.

(LISA CARTER)

ليزا كارتر

هذا أفضل. حسنا، 2.8 شكرًا لك.

(SEBASTIEN DUCOS)

سيباستيان دوكوس

حسنًا. دعونا نرى هنا. لدينا سؤال آخر من—سأقول فقط سيفي لأنني لا أريد أن أنطق الاسم نطقًا غير صحيح. أعتقد أن هذا موجه إليك يا سيباستيان. "لماذا لا يتوقع أن يكون السجل خاضعًا للمساءلة، ليس بالمعنى القانوني، حتى لو كانت جميع البيانات موجودة لدى أمناء السجلات؟" يمكنني قراءة ذلك مرة أخرى إذا أردتم ذلك مني.

(YVETTE GUIGNEAUX)

إيفيت جينيرو

(SEBASTIEN DUCOS)

سيباستيان دوكوس

لماذا لا يكون السجل مسؤولاً إذا كانت البيانات موجودة لدى أمين السجل؟ أعتقد أن السؤال يجب عن نفسه. مرة أخرى، وفقاً للعقود السارية والمعمول بها، يكون التعامل مع طلب البيانات بيد أمناء السجلات. لا يوجد في عقود السجل ما يفرض ذلك. وأعود وأكرر أن ذلك في حين أن السجلات تاريخياً—من حيث إن نطاقات المستوى الأعلى ذات رموز البلدان ccTLD—عالم مختلف. ولكن في نطاقات gtLD، في حين أن السجلات في الأصل كانت سجلات كثيفة باستثناء com. ونطاق net، أولاً وقبل كل شيء، كانت هناك زيادة كبيرة في الخصوصية والبروكسي. هذه مناقشة أخرى ليست ضمن اختصاصي ولكنها تجري داخل ICANN. لن أعلق على ذلك، لكننا نعلم جميعاً أنه سيشارك في المنتج النهائي الذي سنحصل عليه هنا.

لذا، باختصار، فإن البيانات في الأساس مع أمناء السجلات. يمتلك أمناء السجلات البيانات أو يتحكمون في البيانات. إنها صورة معقدة لأنه، أيضاً داخل أمناء السجلات، هناك موزعون وهناك مزودي خدمات خصوصية وبروكسي قد يكونوا منتسبين لأمناء السجلات أو غير منتسبين لهم. الصورة معقدة بعض الشيء. ولكن بشكل أساسي، فإن البيانات في جانب أمين السجل من الناحية التعاقدية، ولهذا السبب تفيض هذه الطلبات في خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS إلى أمناء السجلات. مراراً وتكراراً، إنها صورة مختلفة تماماً عن ccTLD، لذلك سيتعين علينا التكيف مع ذلك. ولكن في حالة خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS، التي تعلق فقط بنطاقات المستوى الأعلى العامة gtLD وعدد من أمناء السجلات المشاركين، فهذه هي الطريقة التي قمنا بها بتركيبها. أمل أن تكون هذه الإجابة شافية وكافية لسؤالك.

(YVETTE GUIGNEAUX)

إيفيت جينيرو

حسناً، حسناً، سنمضي قدماً وننتقل إلى السؤال التالي. أنا أجري شيئاً من التناوب. البعض لديه قدر من ذلك في الدردشة، والبعض الآخر لديه قدر في جراب الأسئلة والأجوبة. فأرجو التكرم من الجميع باستخدام جراب الأسئلة والأجوبة حتى لا يفوتنا سؤالك. لكنني سأمضي قدماً وأواصل الدردشة أيضاً. هذا سؤال من مونيك في كبسولة الأسئلة والأجوبة. "ما إيجابيات وسلبيات وجود نظام إلزامي؟"

(SEBASTIEN DUCOS)

سيباستيان دوكوس

أريد أن أكون حذرًا هنا لأن هذه مناقشة. لنقل أنه موضوع نقاشي ساخن، وأريد أن أتأكد من أن اللجنة قادرة على تقديم التقرير النهائي الذي تشعر أنه ملائم. وقد كان هو موضوع التعليقات العامة لشهر مايو. إنه موضوع نقاش مع مجلس الإدارة بالفعل. لذلك أريد فقط أن أكون حذرًا.

وكما قلت لكم، علينا أن نلاحظ أنه يجب أن يكون لدى أمناء السجلات من الناحية التعاقدية عملية معمول بها، وقد كان لديهم ذلك لسنوات، وهي عملية معمول بها من أجل تلقي الطلبات ومعالجتها. وقد فعل الكثير منهم ذلك بالضبط، والكثير منهم لديه أنظمة مؤتمتة بالفعل ومتزامنة مع نظامهم الخاص وتم فحصها قانونًا في ولايتهم القضائية، وما إلى ذلك، إلخ. وهناك الكثير من العمل الذي تم إنجازه هناك. الآن، إذا جاءت ICANN مع خدمة لطلب بيانات التسجيل RDRS، فقد تقدم خدمة لعدد من أمناء السجلات الذين لم يبذلوا جهدًا كبيرًا في ذلك. وبالنسبة لبعضهم، تظل العملية يدوية للغاية، وقد يكون وجود نظام مثل RDRS مفيدًا لأننا نقدم شيئًا إلى حد ما من الأتمتة. مرة أخرى، بالنسبة للآخرين الذين لديهم أنظمة متطورة للغاية ومتكاملة جدًا معها، فهي تمثل عائقًا. ونعم، قد نقوم بتطوير واجهة برمجة تطبيقات لخدمة طلب بيانات التسجيل RDRS، ولكن هذه واجهة برمجة تطبيقات أخرى يجب عليهم اللحاق بها. إنه نظام آخر.

لذا، فإن الميزة الواضحة لطالبي الخدمة هي أن يكون لديهم عنوان واحد يلجؤون إليه ويطلبون ذلك. الميزة الواضحة لأمناء السجلات الذين ليس لديهم أي شيء مؤتمت هو توفير شيء مؤتمت بشكل جيد إلى حد ما، ووفقًا لاستطلاعات ليزا على الأقل، يرى المستخدمون سهولة في استخدامه مع القبول. بالنسبة لمن لديهم أنظمة مدمجة للغاية مع ما يفعلونه بالفعل، فهي تمثل تكلفة إضافية. إنه عائق، إنه نقطة وموقع آخر يجب النظر فيه.

وجهة نظري الشخصية، اعتقدت أنه، نعم، يجب أن نحافظ على جانب نقطة دخول واحدة، ولكن يجب أن يكون نظامًا غير إلزامي، حيث تكون خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS نقطة دخول واحدة، ولكن حيث نترك متسعًا للجميع ليكونوا قادرين على توصيله بالطريقة التي يرونها مناسبة، مرة أخرى، ضد أنظمتهم الخاصة، ومتطلباتهم القانونية، وجمهورهم، وكل شيء خاص بهم. مرة أخرى، أريد أن أتأكد من أن تظل إجابتي محايدة لأن هذا موضوع ساخن للمناقشة وموضوع نقاش مفتوح إلى حد كبير، والمزيد سيأتي في الأشهر القليلة المقبلة.

(YVETTE GUIGNEAUX)

إيفيت جينيو

حسنًا. ذلك رد على سؤال مونيكا. حسنًا. جان، أرى ما قلته. فأنت لم تسأل سؤالاً حقيقيًا، أشبه بموضوع مثير للقلق. سأمضي قدمًا وأقرأها بصوت عال حتى نسجلها. "إذا كان لا بد من أن يكون النظام به خاصية "استرداد التكلفة"، فيبدو أن "الحصول على" المعلومات قد يصبح مكلفًا للغاية. أريد فقط على الأقل أن أسجل ذلك إذا أراد أي شخص التعليق عليه.

(SEBASTIEN DUCOS)

سيباستيان دوكوس

نعم، ومذكور بوضوح، كان هذا هو المكان الذي تم فيه قرع أجراس الإنذار قبل أربع سنوات، أو قبل ثلاث سنوات ونصف، بعد العام الذي تم نشره فيه لأن تكلفة نظام الوصول/الإفصاح القياسي SSAD الكامل كانت باهظة مطلقًا. وأنت محق تمامًا في ملاحظة أن نظام الوصول/الإفصاح القياسي SSAD كان على أساس استرداد التكاليف.

لم يتم إسقاط فكرة استرداد التكاليف. فقد يحتاج إلى مزيد من التحليل. كانت التكلفة التي ينطوي عليها نظام الوصول/الإفصاح القياسي SSAD تقل بشكل كبير من خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS. أما الآن، فإن خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS ليست منتجًا نهائيًا. لذلك من المحتمل أن يكون تشغيل المنتج النهائي أكثر تكلفة مما هو عليه الآن. ولكن في هذه المرحلة—وشاركت سارة بشكل مفيد هذا الجزء من الوثيقة—فإن فكرة تكلفة الاسترداد ليست إلا وهم بمعنى أن التكلفة التي ندير بها هذا العرض باهظة مقارنة بعدد الطلبات التي نتلقاها. ونعم، لن يدفع طالبو الخدمة هذا المبلغ، أو لن يتمكن جميع طالبي الخدمة من دفع هذا المبلغ حتى يتمكنوا من تقديم الطلب. نحن بحاجة إلى فهم هذا.

مرة أخرى، هذه مناقشة أوسع. استرداد التكلفة من أول قرش يتم إنفاقه شيء، واسترداد التكلفة على العملية الفعلية شيء آخر. يحدث ذلك فرقًا كبيرًا بمجرد البدء في إزالة فكرة التطوير بأكملها والتطوير المادي الفعلي للنظام. قد تكون هذه إحدى طرق النظر في الأمر. مرة أخرى، هذه مناقشات مفتوحة ومستمرة وبعضها ساخن. لذلك أريد أن أتأكد من أنني ما زلت عادلاً ومحايلاً هنا. لكنه بالتأكيد موضوع مثير للاهتمام.

حسنًا. شكرًا. لدينا سؤال آخر ظهر للتو في كبسولة الأسئلة والأجوبة. "هل أصبحت المشكلة الحالية أكثر حدة بسبب سياسات التكلفة المنخفضة لبعض الجهات الفاعلة في السوق التي تسمح بامتلاك آلاف العناوين والمواقع مقابل لا شيء تقريبًا؟ ألن تكون هذه مشكلة يجب معالجتها؟"

(YVETTE GUIGNEAUX)

إيفيت جينيو

ربما؟ ليس هنا. من المؤكد أنه ليس لهذه اللجنة الدائمة، من وجهة نظري، ولكن اللجنة الدائمة التي لا تكون هيئة لتطوير السياسة لوضع تعليقات على ذلك. لطالما أردنا أن يكون لدينا مع ICANN نظام يتم فيه احترام نماذج الأعمال المختلفة. سأترك الكلمة عند هذا الحد. ليس لي أن أعلق. شكرًا.

(SEBASTIEN DUCOS)

سيباستيان دوكوس

حسنًا. بالتحقق من كبسولة الأسئلة والأجوبة، أعتقد أننا غطينا كل شيء. لا أرى المزيد من الأسئلة هناك بالمرّة. لذا، إما ليزا أو سيب، أي منكما ربما يعلن انتهاء الجلسة، ما لم يكن لدى أي شخص آخر أي أسئلة أخرى يريد طرحها. لا أرى أي يدي مرفوعة، ولا يوجد شيء آخر في كبسولة الأسئلة والأجوبة.

(YVETTE GUIGNEAUX)

إيفيت جينيو

أعلن ختام الجلسة.

(LISA CARTER)

ليزا كارتير

إليك الكلمة. نعم، كنت سأقول شكرًا جزيلاً لكم جميعًا، وانعموا بوافر الراحة في يومكم.

(SEBASTIEN DUCOS)

سيباستيان دوكوس

شكرًا للجميع على الحضور. كما قال سيب، استمتعوا ببقية يومكم.

(LISA CARTER)

ليزا كارتير

[نهاية التدوين النصي]