
ICANN84 | Assembleia Geral Anual – Reunião conjunta: diretoria da ICANN e CPH
Terça-feira, 28 de outubro de 2025 – 10h30 às 12h IST

WENDY PROFIT

Olá, e bem-vindos à reunião conjunta da Diretoria da ICANN e a CPH, Casa das Partes Contratadas. Meu nome é Wendy Profit e serei administradora de participação desta sessão. Esta sessão está sendo gravada e é regida pelo Código de Conduta dos Participantes da Comunidade da ICANN, pelos Padrões de Comportamento Esperados e pela Política Antiassédio da Comunidade da ICANN. A interpretação desta sessão incluirá o inglês, o francês e o espanhol.

Observem as seguintes diretrizes ao participar desta sessão. Elas também serão publicadas no chat para sua referência. Esta é uma reunião entre a Casa das Partes Contratadas e a Diretoria, então não vamos responder perguntas do público durante a sessão, a menos que tenhamos tempo ao final. Para os participantes remotos da Casa das Partes Contratadas, se quiserem falar durante a sessão, levantem sua mão no Zoom.

Quando forem chamados, vocês terão permissão para ativar seu som no Zoom, e os participantes presenciais, vocês podem usar um microfone físico, que está aqui na mesa, se quiserem falar. Diga seu nome, para ficar registrado, o idioma no qual vai falar, se for usar um idioma que não seja o inglês, e fale de maneira clara e pausada.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Agora vou passar a palavra para a presidente da Diretoria da ICANN, Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Wendy. Sejam todos bem-vindos à segunda reunião bilateral de hoje entre a Casa das Partes Contratadas e a Diretoria. Nós gostamos dessas discussões, elas são honestas e ajudam a avançar muitas questões. A facilitadora desta reunião será Becky Burr, que presidirá a sessão. Becky.

BECKY BURR

Muito obrigada. É um prazer estar aqui, e bom dia para Dublin, onde quer que você esteja. Acho que não falamos sobre se vamos abordar as suas perguntas primeiro ou as nossas.

BETH BACON

A festa é sua.

BECKY BURR

Vamos com as suas.

BETH BACON

Obrigada, Becky. Eu sou Beth Bacon, presidente do Grupo de Partes Interessadas. Acho que vou começar do jeito tradicional, nós agradecemos muito, muito mesmo, este tempo com a Diretoria como uma das Partes Contratadas da Casa, para nós, como vocês dizem, é muito valioso ter conversas honestas sobre os

problemas do dia. E acho que talvez vou iniciar por um assunto de discussão e dizer que nós estamos muito, muito tristes que esta será nossa última reunião com a Becky. Mas amamos ter você por aqui por tanto tempo e esperamos que o Greg esteja à sua altura.

Então, começamos pela pergunta da ICANN enviada a nós sobre as prioridades, mas também queremos destacar alguns tópicos da CPH. Os problemas que temos enfrentados ultimamente afetam principalmente o desenvolvimento e a implementação de políticas, a governança interna da ICANN e o ecossistema geral de governança da Internet. E nós mais ou menos colocamos nossas questões abaixo deles, no que diz respeito às prioridades, e podemos falar sobre elas quando abordarmos as perguntas da ICANN.

Mas, do ponto de vista da CPH, o RDRS, juntamente com as solicitações urgentes e, depois, os abusos no DNS, bem como o tópico dos registradores, que são os registradores em áreas menos favorecidas, são os pontos importantes para nós que vamos querer debater. Então, ficaremos felizes de falar sobre eles, na ordem que você preferir.

BECKY BURR

Definitivamente.

BETH BACON

Ok. Acho que vamos nos jogar então. Vou olhar para o Chris e vamos falar um pouco sobre as solicitações urgentes primeiro.

CHRIS DISSPAIN

Comece pelo RDRS, eu acho.

BETH BACON

É um combo, me parece, então, vocês podem decidir.

CHRIS DISSPAIN

O Marc pode começar.

BETH BACON

Vocês podem decidir.

MARC ANDERSON

Muito bem. Acho que vou começar. Bom dia a todos. Marc Anderson, Verisign, mas vou falar enquanto representante de registros no Comitê Permanente do RDRS. Então, vou usar essa camisa hoje. E, sobre o tópico do RDRS, primeiro quero reconhecer o excelente trabalho e colaboração que tivemos no RDRS. Foi uma abordagem inovadora coletar dados para informar o desenvolvimento de políticas.

Não tenho conhecimento de nada assim que tenha sido feito antes, então, queremos reconhecer isso e agradecer o apoio da Diretoria no programa piloto, bem como todo o trabalho da Organização, da equipe que participou da implantação do piloto e que apoiou o comitê permanente e seu trabalho.

Estamos cientes das conversas que têm ocorrido aqui no ICANN84 sobre o RDRS. Sabemos que vocês falaram com outros grupos sobre esse tópico e ouvimos falar sobre a análise de alinhamento das políticas do RDRS. Acho que essa é uma palavra nova, tenho certeza de que a Becky vai me corrigir se eu estiver errado.

Mas estamos cientes de que esse documento está pendente e gostaríamos de vê-lo publicado. Mas, especificamente sobre o tópico do RDRS, queremos saber da Diretoria qual é a opinião da Diretoria sobre o programa piloto até agora, o que ela acredita serem as próximas etapas e quais são os resultados esperados.

BECKY BURR

Então, vou responder essa pergunta e depois abrir para todos os membros da Diretoria. Acho que o objetivo de um programa piloto é coletar informações, e nós coletamos algumas informações que serão bastante úteis para entender se o SSAD, conforme projetado originalmente, pode ser implementado de maneira prática, quais são os problemas e nos dar uma ideia de que direção devemos tomar.

A diretoria vê a necessidade de manter o RDRS em operação por até mais dois anos, essa é a resolução que vamos votar na quinta-feira. Como o Curtis vai falar com vocês, existem alguns aprimoramentos que nós sabemos que deverão ser feitos em algum momento. Sabemos que ele precisa ser mais fácil, tanto para os registradores que integrarão esse sistema, para que eles

não tenham sistemas e processos duplicados, entre outras coisas, e sabemos que ele pode ser simplificado para os usuários também.

Temos diversas peças em movimento aqui. Uma delas é o relatório final do comitê permanente do RDRS e as recomendações resultantes dele. Também temos uma pilha de recomendações de políticas relacionadas ao SSAD, que nunca foram abordadas pela Diretoria e que deverão ser consideradas de alguma forma, e depois tivemos muitas e muitas conversas.

Então, a finalidade da análise de alinhamento das políticas é basicamente dizer, vamos olhar isso, vamos olhar onde estamos, vamos olhar o documento do comitê permanente e o caminho traçado para considerar como podemos chegar a uma resolução final durante os próximos dois anos. Nós temos algumas das políticas sobre as quais a Diretoria tem conversado há algum tempo, é... nós temos uma recomendação de política do SSAD de que, quando houver um sistema de solicitação de dados de registro, todos os registradores deverão ser obrigados a participar dele.

Essa é uma recomendação da comunidade, que tem o apoio oficial da Diretoria, mas ainda não fizemos nada a respeito disso. Temos algumas implementações de políticas na área de privacidade e proxy em andamento, e temos também algumas recomendações surgindo sobre o SSAD novamente que não foram resolvidas pela diretoria sobre privacidade e acesso a dados de privacidade e proxy.

Felizmente, estamos ganhando um pouco de experiência com isso porque dois registradores que participam do RDRS estão disponibilizando esses dados por meio do RDRS, o que é muito importante para ganhar mais experiência sobre essa questão. Melhorar a integração com os sistemas de registradores e solicitantes para o portal de solicitações, nós temos uma recomendação de política sobre solicitações urgentes e uma colaboração significativa na comunidade sobre o prazo para solicitações urgentes.

Enquanto isso, quando a Diretoria investigou esse assunto, ficou claro, e a comunidade, eu acho, concordou conosco que a autenticação para agências legais fiscalizadoras era um pré-requisito necessário para qualquer tipo de resposta a solicitações urgentes para resolução rápida, SLA, e o GAC aceitou isso como uma pré-condição necessária. Então, temos vários caminhos se encontrando, e o objetivo do documento de alinhamento que será lançado é dizer, como fazemos para sair de onde estamos agora e chegar aonde queremos ir de maneira contínua?

Parte disso exigirá o desenvolvimento de políticas, algumas delas talvez precisem da Diretoria, bem, quase certamente vão precisar porque o comitê permanente recomendou, a Diretoria rejeitou várias recomendações de políticas do SSAD e, depois, trabalhou com o Conselho para criar recomendações complementares que nos ajudassem a alinhar isso tudo.

Então, o documento que vocês verão na quinta ou sexta-feira, ou seja lá quando for publicado, na verdade, pretende gerar comentários e feedback da comunidade para informar principalmente a primeira conversa que precisa ocorrer entre a Diretoria e o Conselho da GNSO sobre as recomendações do SSAD que já existem e recomendações complementares para elas.

JIM GALVIN

E eu só gostaria de acrescentar, para não deixar dúvidas, ok, sem preocupações aqui, é só para fins informativos, e não prescritivos de maneira nenhuma. Vamos só colocar isso na mesa, bem à frente, para que, quando chegar a hora, possamos conversar sobre isso. Obrigado.

BECKY BURR

Pode falar, Chris.

CHRIS DISSPAIN

Obrigado, Jim. Obrigado, Becky. Só para retomar a questão das solicitações urgentes, e não queremos entrar em detalhes sobre as solicitações urgentes nesta sessão, mas você disse ontem no GAC que, e vou parafrasear agora, mas você acha que podemos organizar um mecanismo de autenticação sem a necessidade de políticas, e eu gostaria que você falasse um pouco disso e o que isso significa para que possamos ouvir e refletir a respeito dessa sugestão.

BECKY BURR

Então, nós temos uma recomendação de política que se originou no SSAD, no trabalho do EPDP sobre... e a política foi elaborada com muito cuidado para dizer, considerar um sistema para solicitações urgentes. Acho que a Diretoria olhou para isso e disse, sim, e depois disse, sim, mas para autenticação. Então, nós temos uma recomendação de política sobre o prazo para respostas a solicitações urgentes. O cronograma exato não faz parte da política, então, não estou sugerindo isso.

Mas a noção de que haveria um requisito para responder a solicitações urgentes, que agora vamos definir como solicitações autenticadas de agências legais fiscalizadoras ou solicitações autenticadas, essa é a política. E, então, nós provavelmente não precisamos de novas políticas para as solicitações urgentes. A autenticação é, de certa forma, um elemento novo, então precisamos ver como isso funciona. E acho que estamos pensando em fazer isso, espero, por meio das recomendações complementares, mas tudo isso ainda será determinado.

CHRIS DISSPAIN

Obrigado. Faz sentido. Eu só quero fazer uma distinção e depois possivelmente poderemos prosseguir... o que quero dizer é que existe uma diferença entre decidir criar um mecanismo de autenticação, o que é uma decisão, e para a qual existe uma série de políticas atreladas a ela. Como vocês vão fazer isso? O que

significa chegar ao fim de todo esse processo, todas essas questões. Tudo isso são políticas.

BECKY BURR

Exatamente, e não existe um sistema de autenticação integrado ao RDRS. Então, ainda temos muitas questões em aberto. Não estou sugerindo que nenhuma delas seja encerrada, mas não sabemos até que ponto talvez sejam necessárias políticas para complementar isso.

ROGER CARNEY

Obrigado, Becky. Eu sou Roger Carney, com o Grupo de Partes Interessadas de Registradores. Nossa opinião tem sido, e indicamos isso em vários comentários públicos que a fase dois, as recomendações do EP fase dois foram um pacote. Então, não estou dizendo para jogar tudo fora, estou dizendo que não posso pegar partes disso sem considerar as políticas.

Então, acho que, se gostarmos de cinco coisas resultantes disso, acho que precisamos levá-las para um processo de políticas para garantir que elas ainda sejam válidas por si só, e não como parte desse pacote. Sabemos que todos os PDPs são acordos feitos para alcançar um objetivo, e uma recomendação pode depender de um acordo para outra questão. E se pegarmos uma, isso mais ou menos iria contra o propósito do modelo de múltiplas partes interessadas. Obrigado.

BECKY BURR

Então, espero que vocês me perdoem por não me lembrar exatamente em qual fase cada recomendação de política foi originada. Vou tentar me lembrar. Mas acho que as solicitações urgentes fizeram parte de um pacote anterior. Ok. Então, com o que nós entendemos com a 2A, que o comitê permanente recomendou que nós rejeitássemos todas elas como um pacote por causa da recomendação, de que elas seriam consideradas como um pacote e, depois, trabalhar no desenvolvimento de políticas complementares no Conselho seguindo o processo normal.

E o meu entendimento é que a Diretoria não decidiu o que vai fazer, mas essa é a proposta que a recomendação que recebemos do comitê permanente. Obrigada por me perdoarem por não... se não me lembrasse em qual fase essas recomendações estavam, seria ótimo.

MARC ANDERSON

Marc Anderson. Se eu puder apenas confirmar que, sim, você está certa. O texto sobre solicitações urgentes era da fase um do EPDP, as recomendações do SSAD são as primeiras 18 recomendações na fase dois do EPDP, e foram especificamente essas 18 recomendações da fase dois que o grupo de trabalho recomendou que fossem tratadas como um pacote, como o Roger sugeriu. Então, acho que era isso que todos nós estávamos dizendo, mas só para confirmar que é isso mesmo.

ROGER CARNEY

Obrigado, Becky. Roger Carney de novo. Você mencionou que a Diretoria provavelmente vai deixar o RDRS continuar por mais alguns anos, não mais como um programa piloto, mas, na verdade, como um sistema. E acho que uma das questões que emergiram dessa fase dois foi a estabilidade financeira de um sistema de solicitações. Você pode explicar como a Diretoria acha que o RDRS será financiado durante esses dois anos e, depois, se existe uma diferença em... isso vai mudar após esses dois anos? Obrigado.

BECKY BURR

Então, nós sabemos que existe uma recomendação de política de que o sistema antigamente conhecido como SSAD, ou seja lá o que for, seja para a recuperação de custos. A resolução que a Diretoria vai considerar na quinta-feira dá continuidade ao RDRS por até mais dois anos enquanto esse trabalho de política está em andamento. Ela não contempla a recuperação de custo porque não se trata do sistema antes chamado de SSAD.

É necessário haver um trabalho de política complementar para chegar a esse ponto. Dito isso, isso faz parte do pacote de recomendações da fase 2A que será encaminhado à Diretoria, e depois teremos a discussão sobre o trabalho de políticas complementares e coisas assim. A Diretoria não assumiu uma posição quanto às partes relacionadas à recuperação de custos

disso. Então, acho que, para aproveitarmos bem nosso tempo, haverá uma consideração.

A Diretoria determinará se acredita que a recomendação de política é de interesse da comunidade da ICANN, de acordo com o estatuto, mas essa decisão não foi tomada. Essa decisão de manter o RDRS por mais até dois anos é completamente neutra nesse sentido.

BETH BACON

Acho que essa é a nossa opinião sobre o RDRS.

MARC ANDERSON

Sim, eu só ia dizer obrigado, Becky, pelos seus comentários e feedback. Acho que isso responde todas as dúvidas, e vamos passar de novo para a Beth falar sobre o próximo tópico.

BETH BACON

Obrigada. Agora vamos falar sobre abusos no DNS, o próximo item da lista, e a Catherine vai nos ajudar com isso.

CATHERINE PALETTA

Obrigada. Eu sou a Catherine Paletta, da Identity Digital, e vice-presidente de políticas para o Grupo de Partes Interessadas de Registro. Já ouvimos falar muito sobre abusos no DNS esta semana e há alguns anos. Temos visto um entusiasmo muito grande na comunidade para agilizar esse tema e conseguirmos iniciar e

finalizar alguns PDPs. Nós também íamos apresentar esse tema em resposta à pergunta da Diretoria sobre o foco para 2026.

Então, eu vou tentar vincular essas duas conversas para dizer que a comunidade está muito entusiasmada com esse tema, e temos nos concentrado em realizar PDPs com escopos bem reduzidos, viáveis e rápidos para fazer a diferença na questão de abusos no DNS. E gostaríamos de ver um alinhamento semelhante da diretoria com essa meta, agilizando a revisão das recomendações que resultarem de um PDP e direcionando-as a uma implementação.

Nós ficamos sabendo pela equipe esta semana na sessão da GNSO que existem algumas preocupações quanto aos recursos para dois PDPs, PDPs em fases et cetera. E sabemos que esse é um tópico de alta prioridade para a comunidade. Então, pedimos que a Diretoria reforce isso com a Organização a fim de alocar os recursos necessários para realizar esse trabalho, bem como o trabalho da Diretoria.

A comunidade consegue se agilizar o máximo possível, ou o máximo que puder, mas a Diretoria precisa resolver isso a tempo. Nós acreditamos que essa é uma excelente oportunidade para provar que o modelo de múltiplas partes interessadas funciona, e só podemos fazer isso se todos nós trabalharmos com rapidez. Obrigada.

BECKY BURR

Obrigada, Catherine. O Jim e a Sarah vão começar respondendo.

JIM GALVIN

Obrigado. Jim Galvin em nome da Diretoria. Acho que é importante começar falando que nós reconhecemos que a Diretoria compartilha desse item de trabalho de prioridade, abusos no DNS, com a comunidade. É um item de alta prioridade para nós também, ao qual prestamos bastante atenção. Nós certamente agradecemos e elogiamos o trabalho feito pela comunidade até agora, especialmente nos aditamentos sobre abusos no DNS do ano passado e em todas as atividades e trabalho que tem sido feito.

Nós certamente apoiamos isso e agradecemos a todos pelo trabalho colaborativo. Além disso, dando seguimento, nós temos acompanhado de perto o trabalho que tem sido realizado na comunidade e considerado isso com relação a novos PDPs. Acho que, só o fato de esse trabalho ter avançado e de que vocês vão lançar algumas iniciativas, nós agradecemos e aguardamos ansiosos por isso, e estamos comprometidos em nos equipararmos com o entusiasmo e o processo da comunidade para darmos andamento a essa questão.

Então, assim que a comunidade conseguir realizar esse trabalho, acho que é justo dizer que nós também nos comprometemos em fazer o necessário para a Diretoria fazer sua parte para avançar esse trabalho, e tenho certeza de que o Kurtis concordaria que a

organização vai fazer tudo possível para continuar avançando esse trabalho.

SARAH DEUTSCH

Oi, Sarah Deutsch. Eu só queria agradecer por sinalizar isso e assegurar de novo que a Diretoria considera essa questão uma prioridade, e foi muito revigorante ler o relatório e ver cada uma dessas áreas nos PDPs. Embora sejam áreas de escopo bastante reduzido, meu entendimento sobre cada uma delas, se elas forem resolvidas, isso faria uma grande diferença para melhorar a questão de abusos no DNS. Então, nós levamos isso a sério, e não acho que a Diretoria queira... a Diretoria não será um empecilho.

BECKY BURR

Chris.

CHRIS DISSPAIN

Obrigado, Becky. Tenho uma sugestão. Tive o privilégio de estar na reunião dos líderes de SOs/ACs no outro dia com o Kurtis e vários outros membros da Diretoria, e Ram falou sobre eficiência e eficácia e, depois, tivemos uma conversa sobre olhar para o passado, olhar para o futuro et cetera.

Enquanto eu ouvia o que vocês estavam falando agora, me ocorreu que esse próximo PDP talvez seja uma oportunidade para nós olharmos para o futuro no que diz respeito à eficiência e à eficácia, usando isso como uma amostra e dizendo, de maneira transparente, o que está acontecendo à medida que avançamos no

processo depois que ele deixa o DNS, para chegar à implementação.

Porque não usamos isso como um exemplo e nos concentramos exatamente no que está acontecendo para descobrirmos onde estão os obstáculos. Não estou sugerindo que será a Diretoria, só que sabemos que eles serão realizados em breve, sabemos que será o próximo item da fila, provavelmente possamos usar isso em nossa vantagem. Obrigado.

KURTIS LINDQUIST

Com certeza. Mas nossa meta é fazer isso para todas as políticas, e não apenas para essa, então, com certeza.

BECKY BURR

Sim, era exatamente isso que eu estava pensando quando estávamos falando sobre isso na mesa-redonda com os líderes das SOs/ACs, porque eu acredito que, mais adiante, isso será uma oportunidade para nos conscientizarmos sobre o que estamos fazendo, principalmente considerando o trabalho da revisão de revisões, tudo isso se junta perfeitamente. No que diz respeito à questão dos fundos, como o Jim e a Sarah disseram, a Diretoria certamente está comprometida em ajudar... caso o Conselho da GNSO recomende avançar com os PDPs, a Diretoria certamente está comprometida em ajudar com isso.

Obviamente, tudo que formos fazer precisa ser viável considerando os recursos que temos, e isso precisa ser planejado.

Já investimos dinheiro... ou estamos investindo dinheiro nisso, que é uma possível fonte de suporte para o trabalho. Contanto que os PDPs, os regulamentos tenham realmente um escopo suficientemente reduzido, esse é o ponto mais importante. Se o escopo for bastante reduzido, esperamos que consigamos aprender a fazer isso de maneira eficiente com os recursos que temos.

BETH BACON

Certo, nós corrigimos os abusos no DNS. Parabéns, pessoal. Acho que, passando para o Owen, vamos para o próximo tópico dos registradores.

OWEN SMIGELSKI

Obrigado, Beth. Olá, pessoal. Owen Smigelski, em nome do registrador Namecheap, e sou também o atual presidente do Grupo de Partes Interessadas de Registradores. Então, vamos levantar uma questão um pouco diferente do que costumamos apresentar, e é algo que surgiu após o encontro em Praga. O Grupo de Partes Interessadas de Registradores realizou uma sessão de um dia dedicada ao planejamento estratégico sobre como podemos melhorar o grupo de partes interessadas, como fazemos para expandir o grupo de partes interessadas, melhorar o engajamento?

E um dos registradores, que estava no encontro em Kigali, ele havia organizado um evento com alguns registradores locais que não

eram credenciados pela ICANN, mas eram principalmente .rw e outro tipo de ccTLD, ou eram revendedores, e a ICANN estava nessa sessão. E a pergunta feita por esses pequenos registradores foi, queremos nos credenciar com a ICANN, mas o requisito de US\$ 70 mil de capital de giro é muito alto para nós, existe alguma flexibilidade para esse número? E a resposta foi não.

E é essencialmente isso, eles precisam demonstrar que têm esse valor em dinheiro ou que conseguem liquidar ativos para terem acesso a esse valor em dinheiro. Não sabemos ao certo de onde vem esse número de US\$ 70 mil nem de quando ou como ele foi determinado, e não entendemos muito bem a justificativa para isso. US\$ 70 mil nos Estados Unidos ou na UE é muito diferente do que US\$ 70 mil em Ruanda ou no Brasil ou na Indonésia. Então, essa pode ser uma barreira significativa para buscar o engajamento de novos registradores.

Além da próxima rodada de novos gTLDs, que está se aproximando, temos um Programa de Apoio para Solicitantes, e existe um grande entusiasmo para atrair mais registros, especialmente aqueles que são, usando a expressão, de regiões menos favorecidas. Mas alguém levantou essa questão antes de que talvez esse não seja o melhor termo. Então, com base nessa ideia, se vocês tiverem sugestões, por favor, podem falar. Mas existe um grande esforço para ajudar pessoas ou entidades de registros a se tornarem registros e a ganharem suporte, mas não temos isso necessariamente para os registradores.

E muitas vezes ter esse registrador parceiro local pode garantir o sucesso de um TLD. Certamente existem registradores da minha região, outros aqui na sala, e membros que atendem essas regiões para os clientes. Mas ser capaz de ter essa presença local, seria algo benéfico para o público. Também estamos analisando se essa opção nos ajudaria a aumentar a participação em toda a ICANN. No momento, um revendedor não tem um grupo constituinte no qual ele possa participar, então, queremos ampliar o escopo e a participação nessa área.

Então, não necessariamente pensar em soluções ou ideias agora, mas só queríamos colocar esse ponto como uma ideia para ser considerada pela Diretoria da ICANN. Teremos uma sessão de trabalho amanhã que faremos com a ALAC para registradores e registros e regiões menos favorecidas, onde estamos conversando sobre isso.

E queremos envolver o GAC nisso também, para ver como eles podem ajudar, mas certamente existem requisitos para os quais o ICANN bateu o martelo no que diz respeito ao requisito do capital de giro... e não estou dizendo para simplificar o processo de se tornar um registrador, porque existem requisitos técnicos e coisas assim, mas nivelar o jogo para que aqueles que não necessariamente tenham esses tipos de recursos, mas que ainda assim tenham um negócio válido e legítimo que já está em operação há alguns anos, mas que talvez não tenham esse valor em dinheiro disponível, para ajudá-los a se tornar um registrador.

BECKY BURR

Obrigada, Owen. É um tópico muito interessante, e isso provavelmente será o início de uma longa conversa, mas vou passar a palavra para a Tripti dar a resposta inicial pela Diretoria.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Becky, e obrigada, Owen, por apresentarem isso para discussão. A ICANN se dedica muito a ajudar os registradores em áreas menos favorecidas e, ao mesmo tempo, a manter os altos padrões que são necessários para garantir a segurança e a estabilidade e a resiliência da Internet. Então, quando a ICANN passa pelo processo de inscrição para credenciar um registrador, existem três elementos que são analisados.

E um deles, como vocês podem imaginar, é analisar a função técnica do registrador, os recursos técnicos, operacionais, financeiros e todos esses aspectos de executar essa operação. Ela precisa ser robusta, ela precisa ser escalável. E quando analisamos os recursos técnicos, eles precisam garantir a segurança das informações, fazer a autenticação de registros de gTLDs e, além disso, assegurar que os dados dos registrantes sejam gerenciados de maneira adequada e que eles tenham acesso aos serviços.

E, é claro, existe uma taxa de inscrição de US\$ 3.500 que acompanha isso, e o objetivo dela é, na verdade, arcar com os custos das verificações de antecedentes, porque a ICANN não faz sua due diligence para validar esses possíveis candidatos. Então,

quanto ao que já foi feito para ajustar essa barreira, para que ela não seja muito alta nem muito baixa, há algum tempo, havia um requisito de que os registradores tivessem um seguro de responsabilidade comercial geral de até US\$ 500 mil.

No fim das contas, quando analisamos isso mais de perto, ele não protegia os registrantes de fato e gerava oportunidades de credenciamento limitadas em algumas regiões do mundo. Sendo assim, na época, a Diretoria da ICANN abriu mão desse requisito específico.

Além disso, a equipe de serviços de contabilidade da GDD trabalhou de perto com o Grupo de Partes Interessadas de Registradores para continuar apoiando a base de membros, e a equipe tem trabalhado para atualizar o manual de registradores para que incluía detalhes sobre o novo programa piloto de observadores para registradores, que, na verdade, permite a eles observar o bom trabalho do grupo de partes interessadas.

Além disso, eles fizeram muitas atividades de divulgação com os possíveis candidatos, e eles aproveitam nossos encontros, por exemplo, os encontros regionais, onde eles estiveram recentemente no ICANN75, na Malásia, no ICANN80, em Ruanda, e no dia 23 de setembro, eles realizaram um encontro semianual na Turquia onde organizaram reuniões e convidaram possíveis candidatos e registradores existentes para fornecer feedback e saber mais sobre o programa.

Então, eles têm trabalhado um bocado, e podem acreditar, estamos muito comprometidos em ajudar a comunidade das partes menos favorecidas. E agora vou passar a palavra para o Kurtis e quem mais quiser, para acrescentar alguma coisa.

KURTIS LINDQUIST

Então, eu certamente não estava aqui quando os 70K foram... mas eu gostaria de dizer que, na verdade, o requisito não diz que você precisa ter os 70K líquidos. Ele diz que você precisa ter o equivalente para apoiar isso. Então, acho que esse é o ponto de partida para a discussão.

O que isso significa? Não me perguntem. Mas acho que é um bom ponto, mas acho que temos uma abertura no contrato de credenciamento indireto, nesse sentido, e depois podemos ter uma discussão sobre como poderíamos medir isso em diferentes áreas agora.

BECKY BURR

Temos alguns participantes remotos.

WENDY PROFIT

Mouhamet, você pode ativar o som e fazer sua pergunta na sala, por favor.

BECKY BURR

Wendy, você pode repetir, porque acho que as não ouviram?

WENDY PROFIT

Temos uma mão levantada no Zoom, e eu estava avisando o participante que ele ativar o som e fazer a pergunta dele.

BECKY BURR

Então, se você estiver na sala do Zoom e tiver sua mão levantada, você pode ativar o som agora e fazer a pergunta.

MOUHAMET DIOP

Meu nome é Mouhamet Diop e sou do Senegal. Sou da organização AFREGISTRAR, e esse tópico trata de uma das nossas maiores preocupações no que diz respeito à participação de registradores em regiões menos favorecidas. Eu ouvi falar sobre o que o grupo constituinte de registradores disse a respeito dessa barreira, mas existem outras barreiras que precisam ser consideradas. A participação de registradores no grupo constituinte de registradores.

Os registradores nas regiões menos favorecidas têm duas grandes barreiras. A primeira já foi falada, que são as diferentes questões financeiras. Mas a segunda é que há um aumento na taxa de participação para fazer parte da política, como para ser um membro do grupo constituinte de registradores, isso foi aumentado e adicionou outra barreira para as pessoas participarem. Se vocês olharem para o número de registradores na região, especialmente em [inaudível – 34:34] onde somos apenas 13, para mais de 54 países, isso significa muito.

Isso mostra que qualquer coisa que criar outra barreira para as pessoas participarem na política, não ajudará a aumentar nem a resolver todos os desafios que temos. Perguntem quantos registradores ativos fazem parte do grupo constituinte de registradores? A resposta a essa pergunta pode nos ajudar. Somos da parte contratada, todos os registradores estão implicitamente na casa das partes contratadas, mas quantos participam ativamente no grupo constituinte de registradores?

Então, acho que as pessoas precisam realmente considerar todas as barreiras, e não apenas aquela para se tornar um registrador, mas sim aquela para participar na política e na vida da ICANN. E acho que isso também precisa ser debatido.

Por que nós aumentamos a participação de pessoas que já têm todos os requisitos técnicos resolvidos, o financeiro, para participar na discussão sobre políticas, só porque eles aumentam as taxas? Então, será que a Diretoria ou os registradores podem ter essa discussão para resolver esse problema relacionado a registradores nas regiões menos favorecidas? Obrigado.

OWEN SMIGELSKI

Oi, aqui é o Owen Smigelski. Obrigado por mencionar isso. Como eu mencionei no início da minha intervenção aqui é que o Grupo de Partes Interessadas de Registradores tinha uma sessão de planejamento estratégico após o encontro da ICANN em Praga, e esse foi um dos assuntos debatidos extensamente, sobre como podemos aumentar a participação de registradores.

Recentemente fizemos uma votação e mudamos a nossa estrutura de taxas para membros, e passamos de um preço único para todos os membros para categorias de taxas para membros.

Então, os registradores que tiverem mais domínios sob gerenciamento agora vão pagar mais. Assim, o plano é... ainda não pensamos em tudo nem implementamos nada ainda, mas o plano é, talvez, ter uma taxa reduzida ou uma taxa subsidiada para membros que teriam uma diferença muito maior em comparação a uma região menos, ou algo assim.

Então, nós temos um programa de observadores agora, onde qualquer registrador credenciado pela ICANN pode participar no Grupo de Partes Interessadas de Registradores por seis meses, sem custo, e ver o que eles fazem e os benefícios, além de participar em alguns dos nossos grupos de trabalho também. Então, estamos fazendo o melhor possível para oferecer alternativas, mas agradecemos pelas sugestões e considerações externas, e isso é algo que o grupo de partes interessadas excom leva muito a sério, e estamos tentando aumentar a participação de registradores que já existem.

BECKY BURR

Obrigada. Pode falar.

JEFF NEUMAN

Obrigado. Aqui é o Jeff Neuman. Sou membro do Grupo de Partes Interessadas de Registros, mas também já operei registradores e

fui consultor para registradores. Acho que estamos pensando no suporte de maneira muito restrita. A ICANN está trabalhando muito bem em termos de divulgação e treinamento sobre como manter a conformidade com os requisitos da ICANN ou sobre como preencher a inscrição, esse tipo de coisa.

Mas, quando falamos em suporte, estamos falando em uma categoria muito mais ampla, tratando ou treinando os registradores sobre como eles podem executar suas tarefas diárias, como lidar com registros, como cuidar dos negócios. Esse tipo de suporte não é o tipo de coisa que é ou que possa ser fornecida pela equipe da ICANN.

Então, eu não acho que nenhum de nós está fazendo ou criticando o que a ICANN já tem feito. Acho que o que estamos dizendo é que o tipo de suporte que a ICANN oferece é muito restrito, e não o escopo completo de suporte que os registradores ou até mesmo o programa de ASP realmente precisa. Obrigado.

BECKY BURR

Jeff, posso esclarecer isso, porque não sei se entendi direito. Você disse que esse não é o tipo de capacitação, uma parte disso não é algo que a ICANN possa fornecer.

JEFF NEUMAN

Não. Desculpem se passei essa mensagem. O treinamento sobre como ser um registrador em si não é o tipo de coisa que a equipe da ICANN, eu acho, está qualificada ou até mesmo deveria

necessariamente fornecer. Dito isso, eles podem trabalhar com os registradores existentes, e, francamente, até mesmo no programa de ASP, os registros existentes, para dar treinamento a eles sobre como exatamente ser um registro ou registrador.

O que você precisa fazer? Como eles interagem entre si? Como eles mantêm contato entre si? Como um registrador entra em contato com um registro para carregar seus TLDs? No momento, o treinamento da ICANN, ou as atividades de divulgação da ICANN, estão unicamente relacionados a como se inscrever para ser um registrador, e não a como ser um registrador.

BECKY BURR

Ok. Isso é muito útil. Acho que você tem razão, existem vários tipos de problemas relacionados a suporte e barreiras para a participação, e eles podem ser abordados de várias maneiras, capacitação, usando os recursos dos registros e registradores existentes para complementar isso faz muito sentido.

JIM GALVIN

Então, eu gostaria só de colocar uma questão na mesa, e isso me ocorreu enquanto ouvia o Jeff falar, porque concordo com o comentário dele. O texto desse item realmente diz que o credenciamento e o engajamento, e existe uma diferença muito grande entre essas duas coisas. Então, os 70K, é claro, fazem parte do trecho sobre credenciamento, e essa é outra discussão a ser

realizada, sobre as regras, os requisitos para ser um registrador, e existem coisas que a ICANN possa considerar fazer?

A comunidade quer mudar as regras sobre o que é necessário para se tornar um registrador e o que é isso. E essa é uma questão muito diferente do aspecto de engajamento, ok, eu opero como um registrador, que tipo de coisas podemos fazer para facilitar isso e melhorar isso? E estou vendo que a Prudence está concordando comigo, então, acho que vou deixar ela acrescentar alguma coisa a essa observação. Obrigado.

PRUDENCE MALINKI

Prudence Malinki, [00:41:13 – inaudível], RRSST. Muito obrigada, James. Isso está completamente correto. E, embora o Jeff tenha levantado alguns pontos bem interessantes, inicialmente, o tópico diz respeito a como garantir que nós estejamos alcançando todos os registradores que querem participar, e encontrar formas de melhorar ou ajustar o processo de credenciamento para garantir que, quando estivermos em regiões em que as pessoas têm os requisitos de elegibilidade, mas em que existam barreiras com as quais possamos ajudar, devemos explorar formas para fazer isso.

O evento sobre o qual o Owen estava falando ocorreu em Ruanda, nós tivemos uma participação significativa de registradores locais que ficaram muito ansiosos e entusiasmados e interessados em participar da ICANN, mas sentimos essa barreira genuína para o engajamento, ao ponto em que ficou muito evidente que isso é

algo que devemos debater e algo que devemos tentar e avaliar se podemos ajustar isso, porque é genuinamente um impacto.

E se isso está acontecendo em uma região, e nós sentimos isso na pele, então deve haver outras regiões ao redor do mundo que também têm esse problema. Obrigada.

BECKY BURR

Mais alguém gostaria de falar sobre isso? Acho que este é, como eu já disse no início deste assunto, o começo de uma conversa, e agradeço por isso ter sido apresentado. Se eu li esta lista corretamente, este é o fim do seu tópico. Então, vamos passar para a pergunta feita pela Diretoria?

Essa pergunta é uma pergunta que foi feita a praticamente todas as SOs e ACs no início do ano após a Assembleia Geral Anual, na opinião dos membros da Casa das Partes Contratadas, quais deveriam ser as prioridades de políticas organizacionais para as Diretorias e a ICANN em 2026, levando em conta o novo plano estratégico de cinco anos, a revisão da WSIS+20 e o grupo entre comunidades criado recentemente sobre a revisão de revisões.

BETH BACON

Acho que vou começar falando. Então, quando começamos, reparamos no início que nós mais ou menos dividimos isso em três categoria. Já falamos de alguns detalhes sobre nossas prioridades para políticas, e é o impacto das políticas, depois a governança

interna da ICANN e, depois, o ecossistema geral de governança da Internet.

Nós acreditamos que todos esses elementos funcionam juntos e estão vinculados e vão realmente contribuir para uma abordagem abrangente para as prioridades estratégicas. Nós agradecemos muito, muito mesmo, à Diretoria por ter feito essa pergunta a todos nós. É muito bom ter esta oportunidade dedicada para identificar o que importa para nós em termos de política.

Que é a implementação, bem como o desenvolvimento. Catherine... Ah, perdão, a Catherine já foi mergulhando no assunto de abusos no DNS, e só para ressaltar que nós realmente esperamos dar continuidade ao engajamento com a Diretoria para os PDPs por meio da função de representante dedicado.

Acho que obtivemos muito sucesso com isso, e considerando que estamos tentando fazer disso... acho que o termo técnico é zippy, ter a participação da Diretoria contribui para essa eficiência. Nós também observamos que para a próxima rodada, à medida que as coisas estão sendo implementadas, não estamos desenvolvendo nada de novo, mas estamos trabalhando na implementação.

Estamos reforçando nosso apoio para a ICANN e a Diretoria cumprirem os prazos, já que estamos nos aproximando da reta final, especialmente salientando a importância de integrar esses novos solicitantes, no sentido de identificar as necessidades para os registradores, identificar as necessidades para os novos solicitantes, e nos concentrar nesse apoio aos solicitantes é muito

importante. Os registros, em particular, vão formar o NTAG, que é o grupo de solicitantes de novos TLDs para nós, então, teremos isso de novo na comunidade.

Em termos de políticas, essas são as nossas prioridades, nessas linhas, demonstrando a eficiência e a eficácia do modelo de múltiplas partes interessadas. Enquanto nós, de novo, nos dedicamos à eficiência dos PDPs, acompanhamos de perto esses cronogramas da próxima rodada, nós achamos que isso vai realmente demonstrar a eficiência da ICANN e a nossa contribuição para o ecossistema de governança da Internet, especialmente quando o assunto é a WSIS+20 deste ano. Acho que muitas pessoas aqui, que tremem toda vez que dizemos WSIS, não vão mais fazer isso em breve, eu prometo.

É só temporário, mas vamos dar uma extensão para talvez janeiro. Então, nós realmente achamos que mostrar demonstrar progresso nos PDPs e coisas assim vai nos ajudar muito a ganhar mais apoio para isso. Eu acho também que a revisão das revisões demonstra que nós estamos dispostos e somos capazes de olhar para nós mesmos e o nosso trabalho de maneira crítica, e garantindo que a ICANN seja autoconsciente sobre as áreas em que podemos melhorar na comunidade, bem como no nível da diretoria da organização. Esperamos poder apoiar esse trabalho.

Os registros acreditam que tivemos, devo dizer, alguns comentários excelentes do Chris e da Becky na primeira sessão de ontem e acharam que nós realmente conseguimos nos concentrar

em um escopo bastante restrito e um escopo restrito muito bom. A maior parte dos nossos PDPs de escopo restrito geram boas recomendações que são implementáveis. À medida que nos afastamos dos processos gerais de políticas e implementação e governança, conseguimos nos concentrar mais nos nomes e nos esquecemos dos números. Temos muitas iniciativas excelentes de governança em andamento e um trabalho de governança muito importante sendo realizado, então, nós queríamos destacar isso como prioridades também. Especificamente, o trabalho do RIR, ICP2, governança de RSO, de novo, a revisão de revisões.

A CPH tem apoiado bastante a evolução da ICP2, nós acreditamos que esse trabalho está realmente melhorando a governança dos RIRs e esperamos trabalhar ainda mais após esse primeiro passo positivo, e eu só queria reiterar nosso foco e apoio a esses tipos de assuntos fundamentais para a governança. Essas são as categorias das nossas prioridades. É muita coisa. Estou vendo a Catherine também. Pode falar, Catherine.

CATHERINE PALETTA

Obrigada. Eu só queria acrescentar mais cor sobre o foco da CPH para a próxima rodada, obviamente de uma perspectiva dos registros. Como vários dos nossos membros estão trabalhando na pré-avaliação do RSP, recebemos algumas informações preocupantes esta semana sobre o cronograma desse programa, e estamos ficando nervosos com esse prazo para abril. Acho que

ouvimos a equipe ou a Diretoria da ICANN reforçar que será em abril, que o prazo é abril.

Mas qualquer preocupação com atrasos no programa que talvez respingue para outras áreas nos deixa um pouco nervosos. Então, nós agradecemos o empenho da Diretoria e da Organização em manter esse prazo de abril e em compartilhar informações com a comunidade assim que possível, principalmente sobre o programa de pré-avaliação do RSP. Obrigada.

KURTIS LINDQUIST

Então, obrigado. Deixem-me dar um pouco mais de contexto, primeiro, eu acredito que dissemos o que poderíamos dizer. Então, em 9 de outubro, a Organização ICANN foi informada que houve um problema técnico no ambiente operacional de teste e avaliação do RST. E nós colocamos o sistema OT e off-line no ambiente de produção para que pudéssemos investigar o problema.

Nós notificamos todos os usuários do RST. Nós identificamos a causa-raiz do problema, e resolvemos a causa-raiz do problema. No momento, estamos realizando um teste do sistema de teste bastante rigoroso para garantir que esses dois ambientes estejam funcionando corretamente e da maneira esperada.

Além de uma série de cuidados, nós também pedimos que uma empresa de consultoria terceirizada fizesse a auditoria das nossas descobertas para verificar se isso foi realmente resolvido e que não há outros problemas. Nós entendemos que é muito importante

restaurar esse serviço o mais rápido possível, mas também queremos enfatizar que a segurança e a confiabilidade dos sistemas são de extrema importância.

E estamos realmente comprometidos em resolver todos esses problemas técnicos, mas também estamos comprometidos em garantir que eles estejam seguros e estáveis depois que nós resolvermos os problemas. Nós mantivemos os usuários do RST informados ao longo do processo, e todos eles serão notificados depois que o sistema estiver disponível novamente, ou que os dois ambientes estiverem disponíveis. E sabemos que isso afetou a capacidade dos solicitantes do RSP de concluírem os testes, os testes técnicos, devo dizer, dentro do prazo.

Então, a data anunciada anteriormente que foi anunciada para a lista inicial de RSPs avaliados com sucesso era 9 de dezembro. E, devido a esse tempo de inatividade, nós vamos ajustar essa data para garantir que todos os solicitantes do RSP tenham o tempo adequado para concluir os testes técnicos necessários. E vamos comunicar essa data aos solicitantes do RSP diretamente depois que a plataforma voltar a funcionar novamente e, além disso, vamos fazer um comunicado público.

O tempo de inatividade e a mudança da data do comunicado sobre o RSP não afetam o prazo de abril da próxima rodada. Temos certeza de que isso não terá nenhum impacto no lançamento da próxima rodada. E nós acreditamos que os RSPs terão tempo

suficiente nesse processo para concluir os testes técnicos quando prorrogarmos o prazo.

Então, essa é a atualização que temos com base no que sabemos no momento. Pedimos desculpar por isso e esperamos que vocês tenham paciência enquanto trabalhamos nesse problema para garantir que a auditoria externa seja feita também, que está em andamento agora mesmo, e essa é a situação no momento.

CATHERINE PALETTA

Muito obrigada. Aqui é a Catherine Paletta de novo. É ótimo saber disso. Adoramos saber que vocês estão levando a segurança e a estabilidade disso tão a sério e garantido que tudo funcione. Essa é uma área importante para os solicitantes do RSP e os solicitantes da próxima rodada que querem assinar os contratos com seus provedores de backend e coisas assim.

Então, nós agradecemos todas as informações que você puder dar e esperamos outras comunicações com mais detalhes para os solicitantes e para a comunidade como um todo, porque eu acho que talvez seja isso que esteja faltando no momento, é que não vimos comunicações públicas. Obrigada.

KURTIS LINDQUIST

Sim. Então, vamos compartilhar mais detalhes depois que a auditoria for concluída. Também temos consciência de que não queremos compartilhar informações parciais ou possivelmente

equivocadas antes de termos uma auditoria externa de terceiro sobre o que nós acreditamos ter descoberto.

BECKY BURR

Posso garantir que seu advogado aconselharia não compartilhar informações parciais ou possivelmente incompletas. Temos outros comentários sobre o feedback que recebemos das partes contratadas sobre as prioridades? Acho que posso dizer que nada disso me assusta ou surpreende, e elas estão bem alinhadas com as prioridades da Diretoria também.

Sei que estamos todos ansiosos para ver que a rodada de 2026, que tem um nome, a rodada de 2026, em vez de a próxima rodada. Nós achamos que isso é um compromisso. Que ela seja lançada conforme esperado em abril. A Diretoria vai considerar uma resolução para aprovar o manual do solicitante na quinta-feira. Estou muito feliz com isso. Devo dizer, sei que todos vocês que participaram da IRT sabem o quanto a equipe da ICANN que está trabalhando nisso tem se dedicado.

Marika, Lars, Jared, Christie, a equipe toda tem sido incrivelmente diligente, criativa e empenhada. Então, da minha parte, tem sido um grande prazer e um prenúncio de boas coisas por vir quando falamos na eficiência desse trabalho. Então, parabéns à Teresa, que lidera essa equipe, e aos participantes e ao Kurtis pela liderança dele nesse trabalho.

BETH BACON

Acho que, só para destacar, eu concordo e entendo, acho que a Diretoria realmente assumiu o trabalho, bem como a comunidade em geral, o foco na eficiência, e não é só pela eficiência propriamente dita. Mas, à medida que nos aproximamos de coisas como a revisão de revisões, temos visto um cronograma bastante agressivo, temos visto uma grande dedicação em estabelecer os escopos para os assuntos e, de novo, tornar as coisas implementáveis.

Então, eu acho que, de novo, não se trata apenas de eficiência para fazer isso com rapidez, mas fazer isso bem e nos colocar de volta nos trilhos. E acho que esse esforço tem sido realmente liderado pela Diretoria e aceito por vocês e adotado pela comunidade, e acho que se continuarmos nesses trilhos, teremos apenas bons resultados para nós na ICANN.

BECKY BURR

Sim, acho que é um compromisso compartilhado por toda a comunidade. O trabalho do Conselho da GNSO com as recomendações aprovadas pela Diretoria tem sido outro elemento importante. E eu acho que, como já disse outro dia, todos nós temos algo com que contribuir e um pouco da culpa por às vezes nos desviarmos um pouco do caminho. Então, estou muito feliz que a situação seja outra. Mais algum comentário? Pode falar.

ROGER CARNEY

Obrigado, Becky. Aqui é o Roger. Vou pegar o gancho do Owen, porque acho que ele mencionou duas vezes já sobre a reunião de estratégia que nós tivemos. Como você não ficou surpresa com nada disso, talvez eu possa surpreendê-la agora porque o Grupo de Partes Interessadas de Registradores criou um subgrupo especificamente para a governança. Isso é algo que talvez o grupo de partes interessadas já devesse ter feito há algum tempo, mas, durante nossa reunião de estratégia, nós decidimos que precisávamos nos concentrar dentro da nossa equipe de partes interessadas. Então, nós criamos isso, e acho que a Ashley é a presidente desse grupo. Então, só para vocês saberem. Obrigado.

BECKY BURR

Que ótima notícia. É realmente uma ótima notícia. Sei que vocês têm um desafio especial em se tratando de reunir a comunidade. Pelos padrões da ICANN, ela é bem grande e extraordinariamente diversificada em todos os sentidos possíveis.

Então, não é uma tarefa fácil, mas muito importante. E eu não sabia disso, então, fiquei surpresa. Temos mais algum comentário? Como não estou vendo ninguém, deixem-me dizer que foi um prazer representar a Casa das Partes Contratadas. Muito obrigada.

BETH BACON

Nós realmente não poderíamos ter ninguém melhor para esse cargo, então, boa sorte, Greg.

-
- BECKY BURR Vou deixar vocês em boas mãos. O Greg já foi atualizado de tudo e ainda está sorrindo, pelo menos estava até ontem à noite, então, tudo bem.
- BETH BACON Nós agradecemos. Muito obrigada por tudo, Becky.
- BECKY BURR Obrigada.
- TRIPTI SINHA Então, obrigada a todos por esta excelente conversa, discussão, e como acabamos de dizer, esta é a última reunião da Becky, mas também do Martin e do Chris Chapman, então, palmas para eles, por favor. Obrigada. Esta reunião está encerrada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]