
ICANN84 | AGM – Обзор проверок – заседание 1 из 2
Понедельник, 27 октября 2025 года – 13:15–14:30 IST (Ирландское стандартное время)

КРИС ДИССПЕЙН:

Перейдите на сайт menti.com и войдите в систему, используя цифры на экране. Чтобы вы могли участвовать в заседании должным образом, вам необходимо быть в Mentimeter. Будут вопросы, выноски типа «пузырь», всевозможные вещи. Спасибо. Алис?

АЛИС ДЖЕНСЕН
(ALICE JANSEN)

Здравствуйте! Добро пожаловать на 1 заседание из 2, посвященное обзору проверок. Меня зовут Алис Дженсен, на этом заседании я буду исполнять обязанности координатора участия. Обратите внимание, что это заседание записывается, и придерживайтесь Кодекса поведения участников комитетов ICANN, стандартов ожидаемого поведения ICANN и политики сообщества ICANN по предупреждению домогательств.

Чтобы принять участие в заседании, следуйте приведенным ниже инструкциям. Я буду публиковать информацию в чате для вашего сведения. Во время заседания будут зачитываться только те вопросы, которые отправлены с помощью функции вебинара Q&A. На этом заседании будет вестись перевод на арабский, китайский, французский, португальский, русский и испанский языки. Если вы захотите выступить в ходе этого

Примечание. Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную аудиозапись.

заседания, поднимите руку в Zoom. Когда вам предоставится слово, если вы участвуете в виртуальном формате, вы получите возможность включить свой микрофон в Zoom. Очные участники будут пользоваться обычными микрофонами. Вопросы, размещенные в функции вебинара Q&A, будут зачитываться вслух во время заседания, если позволит время, и по указанию председателя заседания. Назовите для протокола свое имя и язык выступления, если это не английский, говорите четко и умеренном темпе. А теперь я предоставляю слово сопредседателям сквозной группы сообщества по обзору проверок, начиная с Манала Исмаила. Спасибо.

МАНАЛ ИСМАИЛ
(MANAL ISMAIL)

Большое спасибо, Алис. Пожалуйста, убедитесь, что участникам, которые пытаются присоединиться через Zoom, разрешен доступ.

КРИС ДИССПЕЙН:

Сделано. Отлично. Спасибо.

МАНАЛ ИСМАИЛ)

Хорошо. Отлично. Спасибо. Доброе утро, добрый день и добрый вечер всем, кто находится здесь, в Дублине, и присоединился онлайн. Добро пожаловать на первое из двух заседаний, посвященных проверкам. Особо приветствую новичков, которые посещают свою первую конференцию

ICANN, и надеюсь, что вам понравится это заседание. Как уже сказал Крис, мы будем использовать Mentimeter. Это заседание должно быть интерактивным. И у нас есть ряд вопросов — ответьте на них, используя Mentimeter. Отсканируйте QR-код или перейдите на сайт www.menti.com и введите код, который вы видите на экране. Он также будет на следующих слайдах, чтобы любой, кто опоздает на заседание, смог получить доступ к Mentimeter. Аври, хотите что-нибудь сказать нашим новичкам?

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA):

Да. Для новичков или даже для некоторых из старожилов, которые не интересовались проверками, есть что-то, что происходит внутри, есть действительно хороший документ, который содержит информацию об особых проверках, который дает вам историческую справку о том, как мы попали туда, где мы сейчас находимся. Поэтому я настоятельно рекомендую вам ознакомиться с этим документом, чтобы получить представление о ситуации. Но особенно для новичков, которые впервые участвуют в этой дискуссии. Это полезный ресурс. Наслаждайтесь.

МАНАЛ ИСМАИЛ

Спасибо. Еще раз приветствую всех вас от имени Аври, Криса и от себя лично как сопредседателей группы. Надеюсь, вам удастся отсканировать QR-код или перейти по ссылке. Если

нет, информация также будет представлена на следующих слайдах. Давайте перейдем к следующему слайду.

Как вы, возможно, знаете, сквозная группа сообщества по проверкам организует два заседания во время недели ICANN84 в Дублине. На первом заседании, на котором мы сейчас находимся, будет представлена очень краткая информация о том, что входит и не входит в сферу деятельности этой группы в соответствии с ее утвержденным уставом. Большая часть заседания будет посвящена вашим предложениям по проекту Заявления о цели обзора и тому, как вы можете продолжить вносить свой вклад после этого заседания.

В четверг в то же время и в том же месте состоится второе заседание, на котором мы представим краткое изложение информации, полученной нами на этой неделе в ходе пленарного заседания и других отдельных сессий SO/AC, представим планы работы группы, запланированные этапы и ключевые результаты, а также предоставим возможность высказаться по любым вопросам. Следующий слайд, пожалуйста.

Сквозная группа сообщества по обзору проверок уполномочена управлять фундаментальной оценкой проверок, описанных в Уставе ICANN, в целом, и это ключевое слово, включая их реализацию, и предложить обновленную систему проверок. В рамках нашей сферы деятельности мы

периодически проверяем структуру и деятельность ICANN. Вы также можете встретить людей, которые называют периодические проверки организационными проверками или проверками SO/AC, которые после двух циклов было рекомендовано преобразовать в Программу постоянного совершенствования. Сквозная группа сообщества не будет оценивать саму Программу постоянного совершенствования, но будет учитывать ее работу и рассмотрит, как она может наилучшим образом способствовать системе проверок в целом.

Ее существование, результаты и то, как Программа постоянного совершенствования вносит свой вклад в общую систему проверок, входят в сферу охвата, но детали и то, как она осуществляется каждой отдельной организацией поддержки или консультативным комитетом, выходят за рамки сферы охвата. Мы также проводим ежегодный обзор, который представляет собой годовой отчет о состоянии проверок подотчетности и транспарентности, включая реализацию всех других особых проверок. И у нас есть особые проверки, а именно четыре проверки, которые вы уже видите на экране. Кроме того, ранее проведенные проверки, и это в основном для удовлетворения любых других проверок, которые были проведены ранее, кроме тех, которые мы исключаем на следующем слайде. И, наконец, проверки, которые ранее были официально рекомендованы, но еще не начаты.

Теперь перейдем к следующему слайду, пожалуйста. Эта оценка не будет включать следующие проверки: процесс независимых проверок, в котором независимая третья сторона рассматривает споры; апелляция, поданная любым физическим или юридическим лицом, затронутым действием или бездействием Правления или персонала ICANN; медиация сообщества, запрошенная в случае отказа Правления или несоблюдения им решения наделенного полномочиями сообщества в течение 30 дней с момента уведомления; процессы наделенного полномочиями сообщества, связанные с девятью полномочиями последнего. И, наконец, проверки, учрежденные в рамках передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, а именно: проверка эффективности Постоянного комитета потребителей и процесс проверки исполнения функций IANA. Если вам нужна дополнительная информация о любой из этих проверок, вы можете ознакомиться со статьей 4 Устава ICANN, где представлена более подробная информация обо всех проверках.

Извините за длинное вступление. Как уже было сказано, это заседание должно быть интерактивным, и на этом я передаю слово Крису. Вам слово. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН:

Добрый день! Сейчас я собираюсь провести обсуждение черновика, затем мы откроем несколько вопросов в

Mentimeter. Я знаю, что буду говорить это снова и снова, и это скучно. Если вы еще не присоединились к Mentimeter, перейдите на сайт menti.com и введите код 5323 4252. Это в верхней части слайда. Это действительно необходимо, если вы собираетесь участвовать и высказывать свое мнение. Мы также будем использовать микрофоны. Они находятся здесь и здесь. Я могу спросить людей, которые ответили на вопрос определенным образом, готовы ли они выйти и объяснить, почему, но мы разберемся с этим, когда придет время.

Этот документ — черновик. Мы представили его на Zoom-сессии во время Неделя подготовки тем, кто присутствовал, когда мы говорили об этом. Но я хочу, чтобы все понимали: это черновик, и он создан, но мы действительно заинтересованы в том, чтобы получить ваши отклики и отклики остальной части сообщества, чтобы мы могли поскорее закончить этот проект Заявления о намерениях, потому что мы будем использовать его в качестве стандарта, на основе которого мы строим проверки. Повторю, это черновик.

Цель проверок — оценить, выполняет ли ICANN свою миссию, обязательства и основные ценности, изложенные в Уставе, транспарентным и подотчетным образом. И есть четыре отдельных раздела. Первый, со всеми пунктами, — это выполнение ICANN своих обязательств по своему Учредительному договору, Уставу, стратегическому плану, операционному плану и бюджету. Мы считаем, что это

основополагающие документы: Устав, Учредительный договор, стратегический план, операционный план и бюджет.

Далее следует список пунктов. В рамках обзора будет рассмотрено выполнение ICANN своих обязательств. А именно, чтобы ее деятельность, процессы и культура оставались в соответствии с ее миссией, обязательствами и ценностями. Совет директоров, должностные лица и высшее руководство подотчетны глобальному сообществу многих заинтересованных сторон. ICANN достигает поставленных целей и задач. ICANN поддерживает и, при необходимости, совершенствует надежные механизмы общественного участия, инклюзивности, подотчетности и транспарентности. Результаты принятия решений отвечают общественным интересам, транспарентны и подотчетны глобальному сообществу многих заинтересованных сторон, что обусловлено передачей координирующей роли. Каналы связи эффективны и доступны при принятии решений, а результаты сообщаются четко и открыто. ICANN действительно учитывает рекомендации государственных органов и учреждений в отношении общественной политики.

Используя основополагающие документы, можно было бы проводить проверки, руководствуясь этими пунктами. Будь то один, два, шесть проверок, пока не обращайте на это внимания, просто принципы. Второй этап заключается в рассмотрении результатов Программы постоянного совершенствования в организациях поддержки,

консультативных комитетах и Номинационном комитете в части, касающейся каждой SO/AC и Номинационного комитета, а также их взаимодействия друг с другом. В конце цикла постоянного совершенствования будет проведен обзор того, о чем доложили все SO и AC в рамках своего постоянного совершенствования, и, при необходимости, будут внесены некоторые предложения по улучшению.

Затем С, подходит ли общая структура и компоненты ICANN и ее SO, AC и NomCom для этой цели. Это своего рода всеобъемлющий структурный анализ, о котором мы иногда упоминали в ходе обсуждений. И наконец, просто потому, что нам нравится делать обзор проверок, независимо от того, соответствуют ли текущие проверки своим целям в будущем. Идея заключается в том, что эти проверки проводятся для того, чтобы при необходимости рекомендовать улучшения или пути к улучшению любых проблемных вопросов, обнаруженных в ходе проверок, и представить эти рекомендации Правлению и наделенному полномочиями сообществу.

Я повторяюсь: это всего лишь черновик, и мы очень заинтересованы в ваших комментариях. Вопрос, над которым вам, возможно, стоит задуматься, заключается в следующем: то, что, по моему мнению, следует проверять, будет ли это охватываться этой глобальной целью или нет? Это всего лишь пример того, о чем стоит подумать.

Этот документ был опубликован на нашей вики-странице, он уже давно вышел, и цель этой сессии — поговорить о нем, получить ваши отзывы и ваши предложения.

Можно первый вопрос, пожалуйста? Но перед этим, еще раз, QR-код, если хотите, используйте его, или [menti.com](https://www.menti.com), 5323 4252. Это единственный вопрос, на который можно ответить однозначно: да, нет, возможно. Как вы думаете, первый вариант цели проверок движется в правильном направлении? Не говоря о том, что это незыблемые положения и т. д., движется ли это в правильном направлении? Вы можете сказать «да», «нет», «зависит от обстоятельств» или «требуется дополнительная информация». Многие сейчас подключены к Menti, поэтому, пожалуйста, ответьте на вопрос. Мы подбираемся к 22. Два человека говорят «нет». Восемь человек говорят, что это зависит от обстоятельств, и им нужно больше информации. Я сообщу о результатах примерно через минуту.

Я хочу спросить вас, сказали ли вы, что это зависит от обстоятельств, или вы сказали, что вам нужна дополнительная информация, и вы готовы сказать, почему, от чего это зависит для вас или какая дополнительная информация, по вашему мнению, вам может понадобиться, если вы готовы это сделать. Если вы сказали «нет» и готовы объяснить причину, пожалуйста, подойдите к микрофону и расскажите нам. Мы были бы очень благодарны за это. Если вам неудобно, это совершенно нормально, у вас будут возможности сделать это онлайн. Но если вы чувствуете, что

можете, было бы здорово, если бы вы могли выйти и объяснить это вкратце. И это не вопрос. Обещаю, мы не будем спрашивать вас, почему вы думаете так, а не иначе. Хорошо. Давайте остановимся на этом. 10 человек говорят, что нужно больше информации, 9 говорят, что это зависит от обстоятельств, 2 говорят «нет», 35 говорят «да», это движение в правильном направлении. Кто-нибудь хочет выйти и сказать что-нибудь? Спасибо. Привет, Ирина.

ИРИНА ДАНЕЛИЯ:

Здравствуйте! Надеюсь, меня слышно. Меня зовут Ирина Данелия, я работаю в домене .ru, в регистратуре национального домена верхнего уровня. Все, что я вижу в этом проекте документа, совершенно правильно. Но, размышляя о дискуссиях, которые предшествовали началу этого процесса, я вспоминаю, что мы много слышали о том, что у нас слишком много проверок и слишком много рекомендаций, и у нас действительно нет ресурсов, чтобы справиться со всем этим. Здесь, в черновике, я думаю, ничего не сказано о потенциальной эффективности или о том, как оптимизировать рабочую нагрузку для сообщества. Потому что в конечном итоге, все отзывы, которые у нас есть, мы видели Устав и они подходят для цели, и мы просто остались с тем, что у нас есть и что проблема сохранится. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН:

Спасибо. Манал, Аври, вы хотите ответить? Вам это делать не обязательно. Но если хотите, можете высказаться.

МАНАЛ ИСМАИЛ

Спасибо за вопрос. Мы просто сосредоточены на цели проверок. Но то, что вы справедливо упомянули, будет обсуждаться в будущем, когда мы приступим к работе над данными, которые мы собрали от всех, а затем будем работать над анализом и постараемся обеспечить более эффективную и результативную работу и создать единую комплексную систему проверок. Аври, хотите что-то добавить?

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. Мне очень нравится этот вопрос, потому что он заставил меня задуматься о том, что, когда мы рассматриваем цели, нет никакого баланса между целями, одна из которых является критической, которую необходимо достигать часто, и другой — хорошей целью, которую мы хотели бы видеть время от времени. Мне интересно, когда мы смотрим на цели, когда мы идем немного дальше, есть ли какое-то ожидание цели или есть ли какой-то способ мышления о целях критической природы. То же самое, на что люди обращают внимание, когда они делают — упаси Бог, я упоминаю об этом — анализ рисков того, насколько критично то, что вы делаете, по сравнению с не столь критичным. Это хорошая цель. Наверное, нам стоит это сделать, но... Я благодарю вас за это, потому что это действительно говорит о том, что в рамках

цели они не все одинаково значимы, не так ли? И если они не все одинаково значимы, то как мы это оцениваем? Большое спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН:

Спасибо, Аври. Это явно та работа, к которой мы должны будем перейти, как только установим основные правила. Бекки?

БЕККИ БЕРР:

Я участвую в этой работе в качестве наблюдателя. Я не член Правления. Я думаю, что мы движемся в правильном направлении. Но я думаю, что, когда мы сосредотачиваемся на цели, если мы говорим, что ICANN выполняет свою миссию в соответствии со своими обязательствами и основными ценностями, то весь этот список охватывается ею. И что меня нервирует в том, что этот список является частью цели, так это то, что он выбирает среди вещей, которые являются обязательствами и основными ценностями.

Когда я возвращаюсь к вашему вопросу, Аври, о том, какая цель важнее, я думаю, что одна из проблем с проверками в прошлом заключается в том, что они застряли в рамках, которые были разработаны в определенный момент времени, а то, что вы хотите проверить, со временем изменится. Потому что важно то, что думает сообщество, а не то, что показывают результаты. На мой взгляд, достижение А, В и С, но без базового списка, даст вам больше гибкости, чтобы определить

в любой момент времени, что нужно проверить и что более важно.

КРИС ДИССПЕЙН:

Спасибо, Бекки. Манал, говорите.

МАНАЛ ИСМАИЛ

Большое спасибо, Бекки. Это была очень интересная дискуссия, которую мы также провели в группе, имея один общий пункт, который охватывал бы несколько вещей, в отличие от разбивки того, что мы действительно имеем в виду под этим абстрактным и широким пунктом. У нас сложилось два мнения. Во-первых, когда мы имеем общую вещь, она может быть по-разному интерпретирована и по-разному понята разными людьми. Мы просто хотели убедиться, что мы говорим об одном и том же. Но это хороший аргумент в пользу того, что мы должны быть ориентированы на будущее, а не на предписания. Но, как я уже сказал, мы опасались получить разные толкования чего-то, что является довольно широким и может быть истолковано по-разному. Спасибо, Крис. Я думаю, что у нас есть запрос онлайн, верно?

АЛИС ДЖЕНСЕН

Спасибо, Манал. У нас есть два вопроса в модуле Q&A. Я прочитаю первый вопрос от анонимного участника. «Как новичок в этой теме, я озадачен пунктом D и тем, что означают текущие проверки в будущем. Может ли кто-нибудь

объяснить, что именно это означает и относится ли это к текущим или будущим проверкам?» Конец вопроса.

КРИС ДИССПЕЙН:

Хорошо. Это пункт D, или, скорее, вопрос D, который заключается в том, соответствуют ли текущие проверки своей цели. Я думаю, что это означает, что, когда мы решили, что мы, сообщество, решили, какими, по нашему мнению, должны быть проверки, должен быть периодический обзор, чтобы убедиться, что эти проверки по-прежнему соответствуют цели. Вот что мы имеем в виду.

АВРИ ДОРИА:

Это, по сути, понятие бесконечного обзора проверок, который происходит периодически, и мы не просто оцениваем наши проверки на пригодность сейчас, но и через пять лет, вот что, я считаю, мы и имели в виду.

КРИС ДИССПЕЙН:

Спасибо, Аври. Себастьян, хотите взять микрофон? Полагаю, вы будете говорить по-французски.

СЕБАСТЬЯН БАШОЛЕ
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

Если позволите, Крис, я так и сделаю. Я не буду вдаваться в подробности. Вопрос не в этом. Это единственный раз, когда я это сделаю. Но, пожалуйста, прочитайте, что было написано в проверке подотчетности и транспарентности №3. Нет, мы не

проводили много проверок одновременно. Все они были остановлены, все, кроме одной, которая будет запущена после раунда Программы New gTLD, за исключением ATRT, которая должна была быть запущена сразу после той, которую было предложено создать, то есть комплексной проверки. Мы все говорим, что нужно сделать слишком много, возможно, так оно и есть, но работа, которая была проделана с группой 3, имела целью ответить на вопрос, и ответ был — нет, было не слишком много. Ну, в любом случае, я остановлюсь на этом, потому что хочу поговорить о Программе постоянного совершенствования.

Но, не вдаваясь в подробности, я думаю, что в этом документе есть кое-что, что нам нужно переосмыслить, а именно, кто что делает. Одна из причин, по которой мы могли бы представить себе прекращение проверки безопасности и стабильности, заключается в том, что команды корпорации ICANN развили свои навыки и повысили возможности. Персонал ICANN насчитывает не 50, а 400 человек, поэтому нам не нужно делать все точно так же. В этом и заключается цель группы. Но, возможно, добавив, что это зависит от того, кто что делает, кто что сделал, я думаю, что это следует учитывать. Опять же, это одна из причин, по которой, насколько мне известно, ATRT3 прекратила проверки. Может быть, персонал мог бы выполнить эту работу. Возможно, нам не нужно было так много проверок, как во время передачи функций IANA 10 лет назад. Большое спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН: Спасибо, Себастьян. Благодарю вас. Алис, у нас есть еще один вопрос онлайн. Брюс, я заберу его у тебя. Потом мы перейдем к следующему вопросу. Вопрос онлайн, Брюс.

АЛИС ДЖЕНСЕН Спасибо, Крис. У нас есть вопрос от А. Хайнемана, GoDaddy: «Извините, что возвращаюсь к предыдущему вопросу, но почему проверки, связанные с IANA, считаются выходящими за рамки? Потому что они не относятся к корпорации ICANN и ее группам?» Конец вопроса.

КРИС ДИССПЕЙН: Извините, вы имеете в виду на слайде? Это должно быть с того розового слайда, о котором говорил Манал. Я не помню, почему они были...

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA): Полагаю, это было решение Правления, и когда мы получили инструкции и наш устав, они были исключены. Это хороший вопрос, возможно, но я не думаю, что у нас есть на него ответы. Я думаю, это потому, что они были совершенно новыми.

КРИС ДИССПЕЙН: Возможно, вы правы. Брюс?

БРЮС ТОНКИН (BRUCE
TONKIN):

Спасибо, Крис. Брюс Тонкин из регистратуры .au. Я просто перечитываю это снова и снова. Я думаю, что все слова там правильные, но, возможно, немного акцента. В первом же предложении вы говорите об обязательствах. Чуть позже говорится о том, что ICANN достигает своих заявленных целей и задач. Я думаю, что часть проблемы здесь заключается в том, что многие проверки, которые вы рассматриваете, на самом деле, по сути, являются проверками волонтерских процессов сообщества. Я думаю, что это не ICANN в плане стратегического плана и плана, который выполняет генеральный директор. Я подозреваю, что это, вероятно, довольно легко оценить, это то, как персонал, если хотите, достигает своих целей? Я думаю, что ситуация менее ясная, когда вы начинаете иметь дело с группами сообщества. И я думаю, что для эффективности проверки важно, если вы смотрите на GNSO, например, каковы фактические обязательства GNSO в течение определенного периода, чтобы их можно было измерить? То же самое с ccNSO, ALAC и так далее. Потому что я думаю, что в данный момент такой концепции нет.

Я бы очень рекомендовал, когда вы смотрите на цели, чтобы у вас было сочетание параметров, которые могут быть тем, что называется опережающими параметрами, параметрами активности, а также некоторых параметров, которые действительно измеряют результат. Потому что слишком часто в ICANN я вижу, что существующие параметры являются

параметрами активности. Мы встречались 10 раз, на этой встрече присутствовало 20 человек. Приняли участие 100 человек из 10 стран. Это параметры активности. Но у нас нет цели, которая бы гласила, что в этом году злоупотребление DNS сократится на 10%, что является мерой результата. Я думаю, для того, чтобы проверки были эффективными, вам нужно иметь четкие меры результатов. И эти результаты должны также переходить в волонтерскую часть сообщества.

КРИС ДИССПЕЙН:

Спасибо. Это действительно полезно. Переходим к следующему вопросу. Это свободный поток. Вы можете вводить все, что захотите. Пожалуйста, воздержитесь от грубостей. Чего не хватает в нашем списке целей? К сожалению, мы не можем переводить с разных языков, поэтому приношу свои извинения. Если можете набирать текст на английском языке, мы будем вам очень признательны. Чего не хватает в нашем списке целей? Один из способов подумать над этим вопросом — по моему мнению, то, что необходимо проверить, но не затрагивается ни одной из них. Пока что не важно, что это, но что-то, что, по моему мнению, следует проверить, но не включено в этот список. Четкое разграничение между пунктами 4.4 Проверка SO/AC и 4.6 Организационные проверки. Я не уверен, что понимаю, что такое 4.4 и 4.6. Это ссылка на Устав? Это ссылка на Устав. Хорошо.

Четкое разграничение между проверками SO/AC и организационными проверками, которые также в настоящее время включены в Устав. Это так, Мэри? Верно. Хорошо. Спасибо. Это единственное? Если это так, то вопрос будет очень коротким, и мы можем двигаться дальше.

Оценка того, насколько процессы SO/AC соответствуют постоянному развитию управления и повышению транспарентности. Это действительно интересный момент. Интересно, не будет ли это охвачено Программой постоянного совершенствования. Аври, вам слово.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA):

Я просто подумала, что после этого мы могли бы пригласить человека, который написал один из этих, 4.4 и 4.6, чтобы он пришел и прояснил это еще больше.

КРИС ДИССПЕЙН:

Я просто ждал, пока у нас наберется несколько. Эффективность и скорость выполнения задач в корпорации. Я не думаю, что вы можете знать, пока не будет проведен анализ того, почему и как текущие проверки на самом деле потерпели неудачу. Логично. Пока люди еще печатают, как говорит Аври, если вы сказали, что разграничение между 4.4 и 4.6, опять же, если вы готовы подойти к микрофону и поговорить об этом, это было бы чрезвычайно полезно. На самом деле, если вы что-то сказали, и вы готовы прийти и рассказать об этом

подробнее, мы будем очень признательны. Как насчет исключений для GAC и ASO? Не уверен, что понимаю, что это значит, но если хотите, можете задать вопрос... Это ты, Кирен? Нет, мы не предоставляем тебе слово, Кирен. Кирен Маккарти подвергся цензуре на конференции ICANN. Подожди секунду, приятель. Попробуй еще раз.

КИРЕН МАККАРТИ
(KIEREN MCCARTHY):

Перейти к другому?

КРИС ДИССПЕЙН:

Работает.

КИРЕН МАККАРТИ:

Приступим. Я ввел вопрос относительно 4.4, 4.6, показывая, какой я фанат ICANN. Я входил в состав персонала ICANN и был частью команды, которая работала над документом «Подтверждение обязательств». И вот тут пункт 4.4, который был «Стабильность потребительских проверок» у ATRT — я забыл, что это было. А затем, чуть позже, появились проверки SO/AC. Поэтому я считаю, что важно различать их, так как они принципиально разные. Одна из них рассматривает корпорацию в целом, и я думаю, что это довольно хорошие проверки. А другая занимается, как говорил Винт Серф, созерцанием своего пупка. Именно так я всегда относился к проверкам SO/AC.

Моя точка зрения по этому поводу заключается в том, что мы не уделили достаточно времени рассмотрению этих проверок 4.4. Как мы знаем, в ATRT было много всего. Однако многие рекомендации, вынесенные в ходе других проверок, в конечном счете не были приняты Правлением. И я думаю, что это само по себе стоит рассмотреть. Почему? Почему это не сработало? Потому что, если в отчете содержатся рекомендации, а Правление не принимает большинство из них, это процесс, который не работает. Так что вам нужно рассмотреть это. Я думаю, что с этими отзывами, которые особенно... Я имею в виду, что был только один из... Я должен поднять его. Потребительское...

КРИС ДИССПЕЙН:

Транспарентность потребительского доверия.

КИРЕН МАККАРТИ:

Да. Я помню разговоры о том, какие проверки ICANN следует принять, чтобы отойти от правительства США, то есть как постоянно развивать и улучшать ICANN. И это было довольно важно, и это просто было оставлено на обочине. Я думаю, было бы хорошо взглянуть на это, потому что я думаю, что ICANN выиграет, особенно с этим раундом новых gTLD, от того, что она лучше поймет реальный рынок, который рассматривает. Была только одна. Было две других, и было три ATRT.

КРИС ДИССПЕЙН:

Думаю, я прав насчет этого. Проверка ССТ выходит не входит в объем работ, потому что это часть... нет? Входит? Хорошо, она входит в объем работ.

КИРЕН МАККАРТИ:

Смотрите. Я помню, что одна из них, я думаю, SST, как и большинство рекомендаций, в конечном итоге не была принята. Я бы сказал, посмотрите на это. Это действительно важно. А потом, когда речь заходит об организационных проверках, несколько лет назад я проделал некоторую работу по политике, и я разговаривал со многими людьми, я думаю, что говорил и с вами, об управлении интернетом и о том, где ICANN вписывается в общую картину и какие изменения можно сделать. И в рамках этого я потратил... потратил впустую три дня на просмотр проверок SO/AC, чтобы разобраться в них. Я думал: «Я придумаю отличный документ, и в нем будет сказано: “Вот как меняется ICANN, и вот что такое принятие, и как эти организации должны меняться, и как они...”» Я бросил это дело, потому что было абсолютно невозможно понять все рекомендации. Во-первых, их было огромное количество, а во-вторых, они не были согласованы друг с другом. Затем я копнул немного глубже, и там были бесконечные споры о них.

Мне было очень ясно, пытаюсь со стороны сказать: «Как прошел этот процесс?» Я фактически отказался от попыток

сделать это, потому что это было так сложно, было так много рекомендаций, и они не работали друг с другом. Это длинный способ сказать, что я защищаю этот подход, потому что он не работает, он стал очень сложным и совсем не помогает ICANN. Но я отмечу: я действительно думаю, что 4.4, которые сопровождали документ «Подтверждение обязательств», должны быть там, где должен быть фокус организации, потому что в этом все еще есть реальная ценность.

КРИС ДИССПЕЙН:

Хорошо. Спасибо. Хотите ответить на это, Аври?

АВРИ ДОРИА:

Я хочу кое-что проверить. Когда вы впервые сказали, что почти все они были отклонены, у меня была немедленная реакция: «Серьезно?» Я думаю, что мы должны сделать, основываясь на вашем комментарии, это — я знаю, когда я смотрю на эти вещи, если только у вас нет статистики. Но когда я смотрю на эти вещи, я всегда нахожу, что те, которые волновали меня больше всего, были отклонены, и поэтому большинство из них были отклонены. Я думаю, что нам нужно проследить за этим, было бы хорошо провести опрос и выяснить, сколько было принято, сколько было отклонено, и сколько было частичных, сколько было принято с оговорками. Я не знаю ответа на этот вопрос, но ваш вопрос заставляет меня хотеть узнать ответ на него.

МАНАЛ ИСМАИЛ

Просто обратите внимание на очень полезный документ, который был подготовлен персоналом и предоставлен группе в качестве справочной информации. Я бы посоветовал всему сообществу изучить этот документ, чтобы у нас у всех была та же информация, которую мы собираемся анализировать. Он касается особых проверок. Здесь представлены все отзывы, количество рекомендаций, полученных на основе этих отзывов, количество принятых, отклоненных и перенаправленных в сообщество рекомендаций. Это очень полезно и вдохновляет, и в нем есть таблицы и статистика. Он довольно длинный, но его легко читать, и я бы порекомендовал его всем.

КРИС ДИССПЕЙН:

Спасибо. Кирен?

КИРЕН МАККАРТИ:

Мои благодарности персоналу, который все это собрал. Я просмотрел его мельком. Например, в рамках SSR было вынесено 63 рекомендации, что уже немало, 38 из которых в конечном итоге были отклонены. Нет смысла углубляться в это сейчас. Это показатель. Была WHOIS, 22 и 6 из них были отклонены. Затем была проверка потребителей. Те, которые были отклонены, касались ценообразования, большинство регистраторов были расстроены этим. А также о

злоупотреблениях. Если мы взглянем на это позже, то увидим, что там так много разговоров о злоупотреблениях. И если мы посмотрим на то, что мы делаем с gTLD, было бы действительно хорошо иметь эту информацию о ценах. Я отмечаю некоторые из этих проверок, то, что они выявили, было действительно хорошо, и если бы мы присмотрелись к ним, ICANN была бы сейчас в лучшем положении.

КРИС ДИССПЕЙН:

Спасибо, Кирен. Благодарю вас. Я собираюсь перейти к онлайн-вопросу от Алис, а затем дам слово Себастьяну. Алис?

АЛИС ДЖЕНСЕН

Спасибо, Крис. Вопрос от Бекки Берр: «Разве подраздел D не предполагает, что конечным результатом будет список новых особых проверок, а не перспективный процесс для принятия решения о том, что следует рассматривать в любой момент времени? Я не думаю, что это правильное направление, как бы там ни было».

КРИС ДИССПЕЙН:

Хорошо. Спасибо. Возможно, вы правы. Нам нужно поиграть с формулировками. Думаю, мы знаем, что имеется в виду. Нам нужно убедиться, что там написано именно то, что мы имеем в виду. Себастьян?

СЕБАСТЬЯН БАШОЛЕ
(SÉBASTIEN BACHOLLET)

Я буду говорить по-английски, чтобы вам не пришлось надевать гарнитуру. Я не должен, но я хотел бы ответить на вопрос Кирена. Ответ, возможно, является причиной, по которой ATRT3 предлагает превратить организационную проверку в программу постоянного совершенствования, именно с этого мы и начинаем и поэтому в конечном итоге получаем CIP. Поэтому я понимаю, что нам не нужно вдаваться в подробности.

Я забыл сказать одну вещь в начале. Я чувствую, что нам действительно нужно найти способ дать информацию людям, которые не знают ничего о проверках. Здесь много людей, которые знают об этой теме почти все. Если мы хотим работать на будущее, мы должны работать на людей, которые сегодня не знают, что там было с проверками и куда мы движемся. Возможно, это не ваша задача, но ICANN необходимо внедрить программу, которая объяснит, что представляли собой проверки до сих пор и почему мы говорим об этом. Я забыл еще один момент. Я вернусь. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН:

Волноваться не о чем. Я думаю, мы уяснили большую часть материала на экране. Мы же сохраним это, да? Мы не можем просто выбросить это. Алис?

АЛИС ДЖЕНСЕН

Просто напоминаю всем: пожалуйста, говорите медленно и четко. Крис, я думаю, мы можем перейти к следующему вопросу. Управление временем. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН:

Можем мы вернуться на секунду? Я просто хочу убедиться, что ничего не... Там куча интересных вещей. Мы можем прокрутить. Мы собираемся зафиксировать все это и найти процесс, который позволит нам продолжить это обсуждение. Возможно, мы проведем серию онлайн-сессий, чтобы рассмотреть эти темы и начать обсуждение с людьми, которые готовы прийти в Zoom, чтобы поговорить об этом.

Давайте перейдем к следующему вопросу. «Что, по вашему мнению, следует проверять?» Это ваш шанс сказать: «Я думаю, нам следует подумать о том, чтобы весь персонал носил униформу из мериносовой шерсти», или «Нам всегда следует красить наши компьютеры в зеленый цвет», или что-то в этом роде. Что, по вашему мнению, следует проверять?

Статья 1. Хорошо. Модель с участием многих заинтересованных сторон. Распределение оплаты командировочных расходов. Опять же, если вы готовы кратко рассказать, объясните, почему вы спросили то, что спросили. Это было бы чрезвычайно полезно для всех нас. Хотите что-то сказать?

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA): Любопытство в отношении модели с участием многих заинтересованных сторон. Мы долго работали над этим, и вдруг я задумалась, что из этого получилось и что будет, если мы попробуем снова. Это был просто вопрос, который пришел мне в голову, когда я увидела это там. Потому что у нас был многолетняя проверка, которая потребовала много людей и много времени.

КРИС ДИССПЕЙН: Как это часто бывает с такими ответами, некоторые из них, по крайней мере, на первый взгляд, очевидно, ясны и имеют смысл. Возьмем, к примеру, взаимосвязь между SO/AC и Правлением. Я имею в виду, что это, по крайней мере частично, рассматривается в пункте В, где вы видите результаты Программы постоянного совершенствования SO/AC, как они связаны с SO и AC и друг с другом. Возможно, у нас уже было что-то подобное. Перекрытия или пробелы между SO и AC. Опять же, вы можете подумать, что это может быть связано с CIP или структурными соображениями. Взаимодействие между всеми группами интересов и другими независимыми группами внутри ICANN. Аври, вы хотите что-то сказать?

АВРИ ДОРИА: В последнем вы упомянули о пробелах. Это тот случай, когда проводятся проверки структур, а затем людей, и

подструктуры, компоненты и взаимодействия между ними расширяются до этой конкретной точки.

КРИС ДИССПЕЙН:

Повторяю: любой из присутствующих может подойти к микрофону и поговорить о том, что вы сказали или что сказал кто-то другой. Джордан, я вижу, как вы там бродите. Вам слово.

ДЖОРДАН КАРТЕР:

Брожу, да. Привет, Крис. Я Джордан Картер, домен .au. Вопрос, который я поднял, касался отслеживания реализации и обеспечения того, чтобы итоги проверок были реализованы на деле. Я слышал, что люди говорят об этом, но я не знаю, правда это или нет, но проверки с якобы разными целями иногда порождают рекомендации, которые похожи или могут противоречить друг другу. Я также слышал от людей, которые более внимательно следили за этим, что иногда это может вызвать настоящий паралич. Существует две проверки сообщества. Они выполняли свою работу должным образом. Они придумали разные подходы. То же самое, что нам делать?

Я думаю, что, возможно, один из аспектов этого процесса — убедиться, что есть четкий способ справиться с такими ситуациями, и что, если из этих проверок вытекают вещи, которые явно не работают, это четко отражается во всех случаях отклонения. И что там, где есть противоречащие

результаты разных проверок, есть какой-то процесс или способ разрешить эти противоречия и сделать четкий выбор, а не быть парализованным двумя разными способами сделать одно и то же. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН:

Спасибо. Это как бы порождает две идеи у меня в голове. Во-первых, очевидно, что одна из вещей, которые мы все должны сделать, и которую должна будет сделать ССГ, — это посмотреть на эти вещи и задать себе вопрос: «Это вещи, которые следует проверять? И если это вещи, которые следует проверять, охватывает ли их цель и в рамках какой проверки они будут происходить?» Может и нет, но может и да.

Но второй момент заключается в том, что это вполне могут быть проблемы, но не являться вещами, которые будут рассматриваться в ходе проверки. Может возникнуть ситуация, когда у нас будет полно вопросов, которые волнуют сообщество, но они не будут затронуты проверками, и тогда нужно будет подумать о том, как мы будем с этим справляться. Конечно, это не входит в задачу «Обзора проверок», но я думаю, что мы могли бы. Я могу представить себе ситуацию, когда мы в конце даем рекомендацию, которая гласит: «Послушайте, эти вещи не подлежат проверке, но ясно, что это проблемы, и их следует учитывать». Манал?

МАНАЛ ИСМАИЛ

Во-первых, некоторые участники не слышат вас, Крис. Кажется, что-то не так со звуком. Можно ли сделать голос Криса более...

КРИС ДИССПЕЙН:

Не обязательно действительно делать мой голос... В любом случае, не бери в голову.

МАНАЛ ИСМАИЛ

Я также слышу небольшое эхо. Я не уверен, что это только у меня. Я лучше слышу через гарнитуру. Спасибо, Джордан, за то, что подняли вопрос о реализации. Одно из моих наблюдений касательно реализации, и я узнал об этом из документа, на который я ссылался, заключается в том, что время реализации является переменным и, по сути, начинается, когда заканчивается проверка. Если проверка запланирована, например, через каждые пять лет, и занимает один год, то реализация может занять до четырех лет. Если на это отводится три года, то на реализацию останется всего два года, что также очень сложно спланировать и предсказать. Алис, у нас есть вопрос от дистанционного участника? Прошу вас, говорите.

АЛИС ДЖЕНСЕН

Спасибо. У нас вопрос от Сивасубраманиана Мутусами. «Почему проверки неизменно и тщательно формализованы, длительны и дорогостоящи? Почему они не могут провести

пять или шесть специальных встреч в кафе в течение двух вечеров подряд, чтобы обсудить одну тему, например, «внести поправки в статью 1» или менее важную тему, такую как «конкуренция и доверие», и включить это в официальный процесс? Это не означает, что мы против тщательных проверок, но микропроверки, специальные проверки или специальные обсуждения могут быть чрезвычайно продуктивными и полезными, если те, кто собирается, достаточно преданы делу и мудры». Конец вопроса. Крис, пожалуйста, говорите громче, если можно.

КРИС ДИССПЕЙН:

Хотите, чтобы я говорил громче? Хорошо. Я это сделаю. Вы хотите что-то сказать?

АВРИ ДОРИА:

Я действительно думаю, что мы должны сохранить решение, но вся эта идея о том, что каждый раз, когда мы собираемся для проведения проверки, это занимает некоторое время, и у нас есть действительно большой список вещей, которые мы хотим проверить. Кстати, когда слушаете людей, очень помогает, если вы постоянно держите один из наушников в ухе. Так слушать намного проще. Думаю, теперь я понимаю, почему некоторые из этих пожилых людей всегда носят наушники, потому что это помогает.

Другая вещь, которая часто возникает при реализации, — это разница в интерпретации. У нас есть группа людей, часто из числа персонала, которые говорят, что это сделано, и у вас есть группа людей, часто люди, которые пришли с рекомендацией, которая говорит о том, что я имею в виду. Теперь, в вопросах политики, мы вышли за рамки этого, надеюсь, с проверками реализации. У нас нет такого понятия в проверках, и это также может быть частью решения на будущее.

КРИС ДИССПЕЙН:

Спасибо, Аври. Мы перейдем к следующему вопросу, если не будет последних комментариев. Нет? Хорошо. Следующий вопрос. Да, Крис?

КРИС ЧЕПМЕН:

Извините за позднее уведомление. Крис Чепмен, заместитель председателя Правления на протяжении трех дней и одного часа. Я долго думал, стоит ли мне что-то говорить, но я думаю, что это хорошая возможность для меня просто задать вопрос о том, что мы должны проверять. Я думаю, что вся эта дискуссия действительно важна. Первоначально было огромное напряжение в связи с предложением Правления рассмотреть этот вопрос, и я думаю, что это был очень смелый шаг со стороны Правления. Я думаю, что это отражает готовность Правления вернуть все в нужное русло. Я думаю, что это было очень честное решение, чтобы сказать: «Хватит».

Эта серия проверок в настоящее время просто катастрофа и никуда не ведет».

Наш председатель сегодня утром, возможно, слишком любезно отозвался о моем критическом мышлении, которое я демонстрировал последние пару лет. Возможно, это только потому, что я люблю упрощать, а не усложнять. Когда я впервые пришел в Правление, я сразу же обратил внимание на пункт 4.6, который, по-моему, касается проверки ICANN как корпорации. Он начинается с этого ужасного списка административных вопросов, а затем идет каскад, слой за слоем, целей проверок. Я думаю, что проверка — это, в конечном счете, просто механизм для тонкой настройки вашей подотчетности. Все это сводится к подотчетности.

Вопрос был: «Как вы думаете, что нам следует проверять?» На данный момент я думаю, что это заявление слева на самом деле очень красноречиво составлено в качестве отправной точки для решения вопроса о том, где мы сейчас находимся в соответствии с Уставом. В нем признается, что наша исходная позиция — это нынешний способ изложения намерения. Я бы предложил в конечном счете, исходя из первых принципов, пересмотреть то, что мы хотим получить от механизмов транспарентности, подотчетности и проверок. Потому что, если вы начинаете с частично оптимизированной позиции, а я думаю, что 4.6 выражен не вполне оптимально, вы будете вечно просто изобретать колесо с неоптимальным результатом. На мой взгляд, все дело в подотчетности. И когда

дело доходит до подотчетности, я не могу придумать лучшего документа, чем Стратегический план.

Я предвзято отношусь к этому, потому что с Мартином я сопредседательствовал в течение последних нескольких лет. Но Стратегический план и вытекающие из него годовой план, финансовый, операционный планы и т.д. являются подмножествами Стратегического плана. Практически все, что перечислено в пунктах под буквой «а», является или должно быть проявлением этого Стратегического плана. Я вижу свое впечатление о Правлении и корпорации, я не могу говорить о том, что было три года назад. Я пришел в сентябре 2022 года, вокруг было много напряжения. С тех пор наш нынешний генеральный директор ушел. Мы фактически почти два года занимались утверждением. В некотором роде у нас был председатель, который должен был быть исполнительным председателем. Это был очень необычный период с большим количеством изменений. И происходило много всего, особенно в отношении следующего раунда.

Я думаю, что у вас сейчас есть Правление, которое хочет, вызывает к тому, чтобы продемонстрировать подотчетность. И лучший способ сделать это, оставив в стороне проверки, сформулированные в пункте 4.4, лучший способ сделать это — сказать Правлению, которое якобы делает это с корпорацией: «Вы выполняете Стратегический план?» Это все, что вам нужно сказать. Это все, что вам нужно спросить. Потому что если да,

то вы работаете в соответствии с Уставом и Учредительным договором.

Если ответ: «Нет, есть еще кое-что», это означает, что стратегический план ошибочен. Стратегический план не был должным образом проработан, чтобы стать таким механизмом подотчетности. Это мое личное мнение. Оно может отличаться от мнения Правления. Я просто чувствую себя свободным, чтобы сказать это. И я предлагаю это — и это может быть совершенно бесполезное предложение о вмешательстве, но я говорю это, потому что я думаю, что у Правления есть искреннее желание быть подотчетным и демонстрировать подотчетность. Я думаю, что в этом контексте, в отношении выполнения Стратегического плана, я должен сказать, что за последние три года я видел очень мало видимых признаков того, что корпорация или Правление продемонстрируют выполнение предыдущего Стратегического плана. Я думаю, что это окончательный документ. Возможно, это больше, чем я собирался сказать, но я надеюсь, что это будет полезно.

КРИС ДИССПЕЙН:

Спасибо, что освободились. Стоит отметить, что часть того, что вы говорите, основана на том факте, что этот Стратегический план проходит через целую серию общественных обсуждений, чтобы стать Стратегическим планом, и эффективно одобряется, лучше сказать,

сообществом. Это не просто документ, который готовится в вакууме. Это веский аргумент. Аври, вы хотели что-то сказать? Пока нет? Хорошо, хорошо.

Спасибо, Крис. И в то же время мы прислушиваемся к вам. Люди отвечали на вопрос: «Завершите это предложение: Проверка считается успешной, если...» Приносит изменения, видимые или невидимые, но влиятельные. Рекомендации четкие, логичные и реализуемые. Выполняет свою задачу и завершается вовремя. Согласен. Дает результаты, которые можно использовать для действий и измерить. Кто-нибудь хочет выйти и поговорить об этом? Я думаю, что все это действительно разумные критерии, которые могут позволить считать проверку успешной. Некоторые из них — это то же самое, сказанное другими словами, но опять же, это вещи, которые мы учтем и рассмотрим. Если кто-то хочет, есть возможность. В противном случае это последний вопрос, так? Да. Итак, мы возвращаемся к слайдам и заканчиваем. Кто-то еще? Последняя возможность взять микрофон. Пока вы думаете об этом, просто скажу, что в четверг будет еще одна возможность выступить, так что у вас будет еще один шанс. Есть что-нибудь онлайн? Нет? Хорошо. Эшли?

Эшли ХАЙНЕМАН

Я коротко. Эшли из GoDaddy. Я не знаю, правильное ли это место, чтобы отметить это, но я думаю, что успех проверки также зависит от того, кто ее возглавляет. И я думаю, что

люди, которые добровольно соглашаются быть председателями, всегда действуют из лучших побуждений, но не обязательно хорошо подготовлены для выполнения этой работы. Я думаю, что это во многом связано с тем, сколько времени занимают эти проверки. Я не знаю, как это улучшить, кроме, возможно, тренингов или более строгих критериев, я говорю это, но я не понимаю, почему любые проверки должны занимать более 18 месяцев. Иначе это пустая трата времени. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН:

Спасибо. Ваше мнение насчет тренингов интересно. Сегодня я разговаривал с другими людьми о необходимости обучения председателей в сообществе ICANN. За это я бы хотел поблагодарить вас отдельно. Есть ли другие комментарии, Аври?

АВРИ ДОРИА:

Я полностью согласна насчет 18 месяцев. Одна из вещей, которые мне всегда очень нравились в ATRT, это то, что это был ограниченная по времени проверка, и она как бы преодолевает это желание запихнуть все в коробку и сказать: «Что самое важное и что вы можете сделать за 18 месяцев?» Я думаю, что это отличная рекомендация, потому что через 18 месяцев вы забываете, почему вы там находитесь.

КРИС ДИССПЕЙН:

Думаю, я могу позабыть и раньше, но тем не менее, да. Хорошо. На данный момент комментариев больше нет. Вернемся к тому, кто будет модератором следующей части. Аври, это вы?

АВРИ ДОРИА:

Да. Думаю, последняя часть досталась мне. Прежде всего, я действительно хочу поблагодарить вас, и нам придется потратить дополнительное время на просмотр всего, что было написано. Я очень ценю те вещи, которые в некотором роде направили нас в несколько ином направлении, потому что, я думаю, то, что говорил Крис, правильно, в некотором смысле мы пытаемся исправить то, что у нас есть, и большая часть наших разговоров была направлена на это. Крис высказал другую точку зрения, и пара человек согласилась с ним, что дало мне точку зрения, которой я не замечала. Лично я никогда не думала о Стратегическом плане как о чем-то большем, чем простое упражнение, которое Правление должно было выполнить, и вы его выполнили, и вы дошли до конца, а затем вы двинулись дальше. Думать об этом как о чем-то, в сравнении с чем следует проводить проверки, для меня было чем-то радикально новым. Я очень ценю это и заряжаюсь новой энергией.

Это указывает на то, что нам действительно нужно, чтобы люди думали об этом и думали вне устоявшихся рамок, в которых мы были, вне колеи, в которой мы оставались, и очень старались выполнить то, что есть в Уставе, а не смотреть на то,

что появилось нового. До начала второго заседания я предлагаю всем взять все, что здесь есть, и начать думать заново о том, что, если мы выходим за рамки того, что мы сделали, и мы выходим за рамки того, с чем мы застряли, как мы это делаем? Давайте свои предложения. Этот вклад имеет решающее значение. Я думаю, что сегодня мы получили информацию, которая уже заставляет нас думать в других направлениях. И я с нетерпением жду обсуждений в группе, когда мы продолжим эту тему и подготовим второе заседание. Я хочу подчеркнуть: наблюдатели приветствуются, и у нас нет требования о том, что наблюдатели должны молчать. У нас есть наблюдатели, которые могут участвовать. У нас уже есть несколько членов Правления, и было бы неплохо, если бы их было больше.

Отправляйте свои комментарии. Говорили и вносили свой вклад лишь немногие. Если у вас есть какие-либо идеи, вопросы, предположения, пожалуйста, присылайте их. Было бы жаль упустить блестящую идею, потому что кто-то не отправил ее, или кто-то не хотел говорить, или кто-то чувствовал, что это была глупая идея, или кто-то чувствовал: «Ну, это было похоже на то, что уже было сказано, так что я не собираюсь говорить это снова». Повторите. Иногда, услышав одну и ту же идею дважды, но выраженную разными словами, вы действительно понимаете ее. Не бойтесь ничего, когда отправляете свою идею. И работа последует. Вот URL-адрес.

Теперь я хочу вернуться на секунду к новичкам. Я не знаю, сколько новичков внесли идеи или имели их. Но, как видите, нам действительно нужны новые идеи. Придя сюда впервые, вы не начинаете с нуля, вы пришли с целым набором представлений, опыта и знаний. Пожалуйста, примените это к проблемам, о которых вы слышите. Пожалуйста, примените это к истории проверок, которую мы получили, и дайте нам преимущество свежего взгляда. Как я уже сказала, я имею дело с проверками так или иначе уже два десятилетия. На самом деле, работать с людьми, которые не имели к ним отношения, невероятно важно и полезно. Пожалуйста, новички, каждый из вас — воспользуйтесь шансом, выскажите свои идеи, следите за работой, наблюдайте за ней. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН:

[неразборчиво]

АВРИ ДОРИА:

Думаю, что да. Но я хотела передать это кому-то другому, чтобы сказать, что мы...

КРИС ДИССПЕЙН:

Ну, просто чтобы сказать, что это последний звонок. У нас осталось несколько минут, если кто-то хочет поторопиться к микрофону.

АВРИ ДОРИА:	Если у вас есть эта идея на миллиард в последнюю секунду. Я не это имела в виду.
КРИС ДИССПЕЙН:	Это было круто. В чате, по-видимому, есть вопрос.
МАНАЛ ИСМАИЛ	Спрашивают, будет ли информация, предоставленная подопечными, опубликована на вики-странице.
АЛИС ДЖЕНСЕН	Да, мы опубликуем эту информацию. Спасибо.
КРИС ДИССПЕЙН:	Что-нибудь еще у кого-нибудь? Расскажите друзьям, как здорово было на этом заседании, и приходите в четверг, чтобы получить еще больше удовольствия, радости и восторга. Большое спасибо всем, кто подходил к микрофону и вносил свой вклад. До скорой встречи! Спасибо.
АВРИ ДОРИА:	Спасибо.
МАНАЛ ИСМАИЛ	Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]