

(WENDY PROFIT)

ويندي بروفيت

مرحبًا بكم في الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة مؤسسة ICANN والمجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG. اسمي ويندي بروفيت، وأنا مديرة المشاركة لهذه الجلسة. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكُّمها معايير سلوك المشاركين المتوقعة في ICANN والمعايير المتوقعة للسلوك، وسياسة مجتمع ICANN لمناهضة التحرش. وستتضمن الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الإنجليزية والفرنسية والإسبانية. يرجى الالتزام بالإرشادات التالية للمشاركة في هذه الجلسة. سأُنشرها أيضًا في الدردشة للرجوع إليها. تُعد هذه الجلسة اجتماعًا رسميًا بين المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG ومجلس إدارة ICANN، ولذلك لن يتم استقبال أسئلة من الجمهور خلال الجلسة، إلا إذا تبقى وقت إضافي في النهاية. بالنسبة للمشاركين عن بُعد من أعضاء المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة، من يرغب في التحدث أثناء الجلسة، يرجى رفع يده في Zoom. عند مناداة الأسماء، سيتم منح المشاركين الافتراضيين الإذن بالإغاء كتم الصوت في برنامج Zoom، أما المشاركون في الموقع فسوف يستخدمون الميكروفون الفعلي الموجود هنا على الطاولة للتحدث. ويُرجى التكرم بذكر اسمك للعلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة مع تحديد اللغة، إذا كنت ستحدث بلغة أخرى غير الإنجليزية، ويرجى التحدث بوضوح وبوتيرة معقولة. وبذلك، سأسلم الكلمة الآن لرئيس مجلس إدارة ICANN، تريпти سينها.

(TRIPTI SINHA)

تريпти سينها

شكرًا ويندي. مرحبًا بالجميع في الاجتماع الثنائي الثالث بين المجلس والمجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG. قبل أن أسلم الكلمة لكريس باكريدج، الذي سيدير النقاش نيابة عن المجلس، سيكون من الجيد أن نقوم بجولة تعريفية، هل يمكننا البدء والالتفاف حول الطاولة إذا تفضلتم. شكرًا لكم.

مساء الخير. أدعى ماري باتولو. أنا ممثلة المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG
عن قطاع الأعمال.

(MARIE PATTULLO)
ماري باتولو

طاب مساؤكم، أنا ماسون كول، رئيس قطاع الأعمال.

(MASON COLE)
مايسون كول

أنا جون ماكيلوين للعلم رئيس دائرة الملكية الفكرية IPC.

(JOHN MCELWAINE)
جون ماكيلوين

أنا جيمس غالفين، مسؤول اتصال اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC لدى مجلس
إدارة ICANN.

(JAMES GALVIN)
جيمس غالفين

كريس تشابمان، نائب رئيس ICANN.

(CHRIS CHAPMAN)
كريس تشابمان

بيكي بور، مقعد المجلس رقم 13.

(BECKY BURR)
بيكي بور

تريبتي سينها، رئيس مجلس الإدارة.

(TRIPTI SINHA)
تريبتي سينها

كيرتس ليندكفيست، رئيس ICANN ومديرها التنفيذي.

(KURTIS LINDQVIST)

كورتيس ليندكفيست

كريس باكريدج، عضو في مجلس الإدارة.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

فيليب فوكوارت، رئيس الـ ISPCP والقائم بأعمال رئيس الـ CSG.

(PHILIPPE FOUQUART)

فيليب فوكوارت

سوزان مور، نائبة رئيس الـ ISPCP.

(SUSAN MOHR)

سوزان مور

أوزالدو نوفوا، استشاري المنظمة الداعمة للاسماء العامة.

(OSVALDO NOVOA)

أوزالدو نوفوا

شكراً لك. ومرحباً بكم جميعاً. نحن دائماً نتطلع إلى هذه المناقشة. كريس باكريدج سيدير النقاش الآن. شكراً لك يا كريس.

(TRIPTI SINHA)

تريبتي سينها

حسناً، شكراً جزيلاً لك يا تريپتي. لقد اعتدنا إجراء اجتماعات "مجلس الإدارة يلتقي بـ X" مع مختلف المجموعات لفترة طويلة الآن، وأعتقد أننا مع المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG تحديداً أجرينا نقاشات ممتازة عبر هذا النمط. هذه المرة نأخذ الأمر إلى مستوى جديد تماماً، عبر نقاش منفتح وحر للغاية. جاء هذا من سؤال طرحه المجلس على

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

الـ CSG — كما نفعل عادة. وسأقرأه هنا. "ما الأولويات السياسية التي ترى المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة أنه ينبغي أن يركز عليها مجلس الإدارة ومؤسسة ICANN في عام 2026، مع الأخذ في الاعتبار الخطة الاستراتيجية الجديدة للخمس سنوات، ومراجعة WSIS+20، ومجموعة العمل المجتمعية التي أنشئت حديثاً لاستعراض عمليات المراجعة؟" وقد اقترحت المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة أن هذا السؤال يحتوي بالفعل على قدر كبير من المحتوى لبدء نقاش مفتوح وموسع. لذا نتطلع إلى ذلك كثيرًا. وسوف أحيل الكلمة إلى فيليب من أجل الحديث حول هذه المسألة قليلاً.

(PHILIPPE FOUQUART)

فيليب فوكوارت

شكراً لك. كما ناقشنا بشكل غير رسمي، ربما حان الوقت لأوضح أن سبب قيامنا بهذا النهج هو أنه كان لدينا الكثير من المواد والمداخلات لهذا النقاش، وكان السؤال واسعاً بما يكفي لتقديم هذه المساهمات. يجب ألا يُفهم هذا، وأعلم أنه لن يُفهم هكذا، على أنه قلة اهتمام منا بهذه الحوارات. أود فقط أن أشير إلى أنه في الواقع أمر غير معتاد إلى حد ما، بما في ذلك الجلسات التي تم عقدها مع دوائر أخرى، لكننا لا نمانع أن نكون محددين بعض الشيء في المجتمع. وبناءً على ذلك، ما فعلناه هو أننا قمنا بمراجعة عدد من المواضيع التي ستكون ذات صلة بالأسئلة. سنجتمع مع مجموعة أصحاب المصلحة قبل القيام بذلك. مرة أخرى، بالنظر في المواد التي جمعناها، وحديثي ليس فقط عن مزود خدمة الإنترنت، ولكن أيضاً عن مجموعة أصحاب المصلحة، فما لفت انتباهنا هو أن الكثير منها يقع تحت الهدف الاستراتيجي الثاني: التميز في المنظمة مكتوبة بالأحرف الكبيرة "منظمة". ومعظمها يتعلق بالاستدامة والمرونة، ليس من منظور تقني، بل من منظور المدى المتوسط: كيف نبقي ذوي صلة. ولاحظت هذا الصباح الإشارة إلى "مقاييس قائمة على الأداء" في الحوار مع SSAC، وهو مفهوم وجدته شخصياً مثيراً جداً. لا أعرف إن كان قابلاً للتطبيق في عملية وضع السياسات، لكنه فكرة تستحق الاهتمام. والان، سأحول الكلمة أولاً إلى قطاع الأعمال BC للرد على سؤال المجلس. ميسون؟

(MASON COLE)

مايسون كول

شكراً لك، فيليب. مساء الخير لكم جميعاً. يشكر جميع أعضاء المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة المجلس على السؤال. ما حاولنا القيام به في قطاع الأعمال هو تنظيم مدخلاتنا بما يتسق مع أولوياتنا ضمن نموذج ICANN وربط ذلك بالسؤال الذي طرحه المجلس.

إذن، سأحدث من ملاحظاتي لوقت قصير. فاعذروني على ذلك. أول نقطة لدينا هي أنه في الخطة الاستراتيجية، تحدّد ICANN كأولوية الحاجة لتحسين دورة حياة السياسات. وتحديداً في الهدف 1.2.4: "تضمين وإدخال المرونة والمنهجيات القوية السريعة في عملية وضع السياسات والمشورات ودورة حياة التنفيذ." نعتقد أن هذه فرصة فورية لـ ICANN. وهي تهتمّ المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة خصوصاً في موضوع، ولن يكون مفاجئاً، إساءة استخدام نظام اسم النطاق، وهو قضيتنا الأساسية، كما أنه يقع تماماً ضمن نطاق ICANN. ونحن في المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG بدأنا نشعر بالقلق من أن الإطار الحالي لتطوير السياسات ربما لا يكون سريعاً بما يكفي للتعامل مع قضية تنمو وتتطور بسرعة مثل إساءة استخدام نظام اسم النطاق DNS. فحتى مع تركيز ضيق جداً على مجالين محددين ومتفق عليهما لتطوير السياسات، والذين نشكر المجتمع على اهتمامه بهما، ألا وهما جهاز عملية وضع السياسات (PDP)، فعندما يشمل تطوير السياسات، ودراسة مجلس الإدارة، ومراجعة التنفيذ، وجميع الخطوات اللازمة للتصديق على سياسة ما، فإن هذه السياسة لن تُثمر إلا بعد عام أو أكثر. في هذه الأثناء، تستمر عوامل تهديد نظام اسم النطاق (DNS) الموجودة والمتدفقة عبره في الاتساع والتعزيز. لذا، في عملية وضع السياسات (PDP) التي تستمر عامين، وعندما تُدار عمليات وضع السياسات بالتتابع، نشعر بالقلق من أن ذلك سيُلقي بظلاله على مشكلة إساءة الاستخدام. وتؤثر مشكلة إساءة الاستخدام بشدة على من يمثلهم، ولهذا السبب نتحدث عنها باستمرار. وكما أشارت ICANN، فإن الجداول الزمنية المطولة لعملية وضع السياسات (PDP) تُعيق قدرة ICANN على مواكبة الأحداث الخارجية التي قد تؤثر على مهمتها. إن التعنت والجمود يعيقان عمليات صنع القرار، وهو ما قد يتسبب في حالات تأخير وضعف الاختيارات الاستراتيجية التي تؤثر على أداء ICANN. نحن قلقون حيال ذلك أيضاً، ولذلك طرحناه في سياق هذا السؤال. النقطة الثانية التي أراد قطاع الأعمال إبرازها تتعلق بالأولوية 4.1.2، والتي تنص على ضرورة قيام ICANN بتحديد التهديدات الأمنية لأنظمة مُعرّفات الإنترنت الفريدة والتخفيف من حدتها، واتخاذ التدابير اللازمة لمعالجة هذه التهديدات والحد منها. لذلك نعتقد أن هذا يمثل فرصة أخرى أمام ICANN. أعضاء المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG يواجهون الأضرار الناتجة عن إساءة استخدام نظام اسم النطاق DNS، وهذه الحوادث في ازدياد. لقد ظَلَّت مجموعة CSG تدعو منذ عدة سنوات إلى اتخاذ إجراءات أكثر استباقية للتخفيف من إساءة الاستخدام، وعلينا أن

نُصِرَ على ضرورة إعطاء هذا الموضوع الاهتمام الكافي. نحن نعمل الآن على موضوع إساءة استخدام نظام اسم النطاق DNS من خلال عملية وضع السياسات PDP، وهذا أمر مرحّب به كما ذكرنا، لكنها مشكلة طويلة الأمد ولن تتوقف عن التوسع. لذلك نعتقد مجموعة CSG أن على منظمة ICANN تبني نهج طويل الأمد تجاه تحديد إساءة الاستخدام والتخفيف منها. وبالتالي، نحن ندعو إلى أن يصبح هذا الموضوع مسألة دائمة في منظمة دعم الأسماء العامة GNSO. ومثل ما قامت به ccNSO، فإننا ندعو إلى إنشاء لجنة دائمة لمعالجة إساءة استخدام DNS، تكون مهمتها التعامل مع هذه القضية على المدى الطويل. نعتقد أن هذه الأداة يمكن أن يستخدمها المجتمع بأكمله للحفاظ على إساءة الاستخدام ضمن الأولويات، ولضمان ألا تتفوق مسارات التهديدات على قدرة ICANN في التعامل معها. وترغب مجموعة CSG في التعاون مع المجتمع لضمان ألا يؤثر ذلك سلباً على موارد منظمة ICANN أو موارد المجتمع. كان هذا طريقاً طويلاً للتعبير عن نقطتين نرغب في طرحهما، لذا سأتوقف هنا، وأعتقد أننا جميعاً نرحّب بأسئلتكم. شكرًا لك يا فيليب.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

شكرًا لك، مايسون، على ذلك. أرى بعض زملائي في المجلس قد يرغبون بالتعليق... وأعتقد أن جيم، ربما يرغب بالرد هنا.

(JAMES GALVIN)

جيمس غالفين

سأركز أولاً على موضوع إساءة استخدام DNS بشكل عام وعلى كل ما ذكرته. من الصحيح أن المخاوف المتعلقة بإساءة استخدام DNS هي أولوية مشتركة بين المجلس والمجتمع ككل. إنه دائماً في مقدمة أولوياتنا [دعم RADAR]. ذكرت أن ccNSO لديها لجنة دائمة للتعامل مع هذا الأمر. المجلس كذلك لديه فريق عمل دائم خاص به، مختص بإساءة استخدام DNS، لذا نحن أيضاً لدينا هذا الأمر. ومن وجهة نظري، قد يكون من المفيد أن ينظر مجلس GNSO في إنشاء شيء مماثل. إذن، ربما يساعد ذلك في تحقيق نوع من التوافق بيننا جميعاً، ووضعه كأولوية واضحة. هذه مجرد اقتراح مثير للاهتمام. وليس من صلاحيات المجلس فرضه. لكنني أرى أنه بالتأكيد اقتراح يحمل قيمة. وبالنسبة لموضوع عملية وضع السياسات PDP، خصوصاً تلك المتعلقة بإساءة استخدام DNS، أعتقد أن الجزء الأصعب هو أن أي فرد منا لا يتحكم وحده في العملية بالكامل. يجب أن

نعترف بأننا جميعًا نرغب في تحسين عملية وضع السياسات PDP. ولكل منا دور ومسؤولية في ذلك. المجلس، كجزء من مسؤولياته، مسؤول عن التعامل مع التوصيات بسرعة وإعادة إخراجها للتنفيذ. وكذلك، هناك دور للمجتمع، المجتمع مسؤول عن تطوير التوصيات وتحريك العملية بسرعة. وهذا أمر يقع على عاتق المجتمع للتحكم فيه وإدارته وتطويره. وهي عملية لا بأس بها أيضًا. وجميعنا لنا دور في عملية التنفيذ، لذلك تقع مسؤولية على فريق عمل تنفيذ التوصيات IRT في تنفيذ كل ذلك ومتابعته. جميعنا مشاركون في هذا النظام المعقد، ونذكر أنه من الأولويات. سأترك لكورتيز التحدث عن ما يخص المنظمة وما يروونه من أولويات لدفع الأمور قدمًا. فهذا مصدر أهمية نتشاركه جميعًا. أعتقد أنني تطرقت إلى معظم نقاطك المتعلقة بانتهاك استخدام نظام اسم النطاق DNS. وأعتذر إن فاتني شيء. إذا أردتم أن أضيف شيئًا، يُمكنني ذلك. شكرًا.

ميسون، إذا أردت الرد، ثم كورتيس.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

إذا سمحت لي بسرعة، نعم. شكرًا لك يا جيم على المساهمة. إنها مُفيدة للغاية. هناك نقطتان. أعتقد أن الجميع يُشاركون المخاوف بشأن الجداول الزمنية لعملية وضع السياسات PDP وتأثيرها على ICANN وموارد المجتمع. كما تعلمون، لقد سمعنا بوضوح هذا الأسبوع أن الموارد محدودة. علينا أن نكون حذرين بشأن حجم العمل الذي نُنجزه. وأعتقد أن مجموعة CSG تُذكر ذلك تمامًا. في هذه المرحلة، مساهمتي الثانية ردًا على ما ذكرته للتو هي أنه إذا أردنا، على سبيل المثال، النظر في إنشاء لجنة دائمة معنية بانتهاك استخدام نظام اسم النطاق (DNS) تابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO)، فإن مجموعة CSG تتطوع للقيام بهذا العمل. لذا، سنتولى تنظيم العمل وأي عمل آخر ضروري لطرح هذا على المجتمع، لأننا نعتقد أنها ستكون أداة قيمة، وسيكون لها تأثير إيجابي على نظام اسم النطاق (DNS) وستعود بالنفع على من نمثلهم. لذا، أقدر مساهمتك يا جيم. شكرًا لك.

(MASON COLE)

مايسون كول

(KURTIS LINDVQUIST)

كورتنيس ليندكفيست

أعتقد، كما قلت، إذا بدأت بموضوع انتهاك استخدام نظام اسم النطاق (DNS)، فأظن أن الجميع يشترك في القلق من أننا بحاجة لمعالجة هذا الأمر، وأن نطور الأدوات داخل المجتمع لمعالجته. وسندعم منظمة ICANN المجتمع بكل الطرق الممكنة. لقد انتهينا للتو، على ما أعتقد، من أسرع تقرير قضية تم إنجازه على الإطلاق، في غضون أسابيع، نظرًا لمدى الإلحاح الذي نعتقد أن هذا الموضوع يتطلبه، أليس كذلك؟ وأظن أنه من المفيد أيضًا الإشارة إلى أنه كلما كانت السياسات أضيق نطاقًا، كان من الأسهل تسريع تقدمها لأنها لا تصبح مشكلة معقدة، أليس كذلك؟ وسنساعد في العمل على ذلك، وسندعم أي عملية وضع سياسات تطرح. ونعلم أن انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS يمثل أولوية لنا أيضًا، أليس كذلك؟ لقد بذلنا الكثير من الجهد في تطوير الأدوات ومقاييس النطاقات الأخرى، وفي العديد من الأعمال الأخرى المتعلقة بهذا الموضوع، وهذا يُساعد المجتمع في التعامل مع انتهاك نظام اسم النطاق وكيفية معالجته. وفيما يخص عملية وضع السياسات PDP، أود أن أبدأ بإعادة التأكيد على شيء ذكره جيم: عملية وضع السياسات هي من اختصاص ICANN نفسها، صحيح؟ وليس منظمة ICANN Org. علمًا بأن منظمة ICANN Org لا تقوم بوضع سياسات. أود فقط أن أذكر الجميع أننا ندعم ونيسر هذه العملية، لكن في النهاية المجتمع هو من يضع السياسات، صحيح؟ نحن نقوم بتنفيذ السياسات، وكما ذكرنا في بعض هذه الجلسات، هناك أمر نعمل عليه ونريد أن نعرضه قبل اجتماع مومباي، وهو أننا نريد بالفعل عرض وبناء عرض سهل الفهم يوضح مكان وجود كل السياسات، وما هي الخطوات التالية، وأين استغرقت وقتًا طويلاً؟ وهذا جزء من الهدف الاستراتيجي المتمثل في تحسين السياسات، وذلك عبر تسليط الضوء وفهم المشاكل التي نراها، وأين واجهنا مشكلات، ليس فقط لإبراز التحديات في السياسات الفردية، ولكن أيضًا حتى نبدأ في معالجة المشكلات العامة لعملية وضع السياسات وكيف نحسنها؟ والأمر نفسه ينطبق على جانب التنفيذ، لنظهر أين واجهنا مشاكل جعلت هذا الأمر شفافًا تمامًا، ما الذي نعمل عليه، وما الذي يُعيقنا؟ مرة أخرى، كلاهما يهدف إلى إظهار فهمنا للسياسات الفردية، ولكن أيضًا لتحقيق الشفافية تجاه المجتمع وما يُمكننا فعله للمساعدة في تحسين السياسة الفعلية. لكنني سأعود إلى هذا الموضوع. السياسة لا يتم وضعها من قبل منظمة ICANN. نحن ننفذ السياسات، ولكن يتم وضعها من قبل المجتمع. سنساعد المجتمع في وضع السياسات اللازمة لذلك. سنلتزم بذلك. هذا هو دورنا.

(CHRIS CHAPMAN)

كريس تشابمان

بعد أن تطرقت يا كورتيس إلى ما لا تقوم به منظمة ICANN، لا أمانع في الإشارة إلى الخطة الاستراتيجية، فقط حتى يكون لدى الجميع سياق مُحدد. فهي ليست وثيقة تابعة لمنظمة ICANN. هذا ليس انتقادًا. بل يمنحني فرصة جيدة لتذكير الجميع. الخطة الاستراتيجية... بالتأكيد قدّم فريق إدارة منظمة ICANN مساهمة رائعة فيها، لكن مجلس الإدارة، لجنة الخطة الاستراتيجية التابعة للمجلس، عقدت 28 اجتماعًا على مدى ما يقرب من عام ونصف، وكان لدينا 14 مشاورة مجتمعية منفصلة. وفي النهاية، هي وثيقة يعتمدها المجلس ويقدمها للمجتمع لطلب اعتماده لها. لذا، في نهاية المطاف، هي وثيقة وضعتها ICANN أو مجلس الإدارة، ولكن فقط بعد منح المجتمع العديد من الفرص لصياغتها وتعديلها، ثم تصبح مملوكة للمجتمع. كانت مجرد فرصة بالنسبة لي بصفتي الرئيس المشارك لهذه اللجنة لذكر ذلك.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

شكرًا لك، كريس. سأقول، مجرد رأي شخصي، إنني أعتقد أن أمرين يمكن أن يكونا صحيحين في الوقت نفسه. الأول هو أن هناك تقدمًا يُحرز في موضوع انتهاك DNS. وبالانسجام مع ما قاله كورتيس، أودّ حقًا الإشادة بسرعة عمل موظفي المنظمة على تقديم تقرير المشكلة، وكذلك سرعة عمل المجتمع، الفريق الصغير، على تطويره. لذا، أظن أن الشعور بالإلحاح واضح من جميع الأطراف هنا. لكن، ومع كون هذا صحيحًا، فإنه يبقى صحيحًا أيضًا أنه من المهم الحفاظ على الضغط في هذا الموضوع، والاستمرار في إثارته. لذلك، أنا أحترم وأقدّر إصرار قطاع الأعمال في هذا الشأن وإبقائنا صادقين في هذا الموضوع. شكرًا. مايسون، تفضل.

(MASON COLE)

مايسون كول

شكرًا لك، كريس، وشكرًا على هذا الاعتراف. أنت محق، يمكن أن يكون أمران صحيحين في الوقت ذاته. بالنسبة لقطاع الأعمال، (وأظن أنه يمكنني القول بأمان مجموعة CSG كذلك)، كان من المشجّع رؤية السرعة التي استجاب بها المجتمع عبر أول عمليتين لوضع السياسات في موضوع انتهاك نظام اسم النطاق DNS. ولكن أنت على حق. لن نكون نقوم بعملنا كممثلين لجزء من هذا المجتمع إذا لم نُبرز حقيقة أن المشكلة ما تزال قائمة، وأنها

ستحتاج إلى اهتمام طويل الأمد. ولهذا السبب نتحدث عنها كثيرًا. لذا، أقدر أنك أشرت إلى ذلك. شكرًا لك.

حسنًا، شكرًا. فيليب؟

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

وبشأن هذا الموضوع، وللمعودة إلى النقطة التي بدأت منها، أظن أننا جميعًا نقدر توزيع المسؤوليات بين مجلس الإدارة والـ GNSO في هذا الشأن. لكن فيما يتعلق بموضوع انتهاك الاستخدام، وما بعد عملية وضع السياسات (وبلا شك لن يكون هذا مفاجئًا لكم)، فإن هذا الموضوع بالنسبة لبعض الأشخاص، عدد من الأشخاص في منظومة الإنترنت، يُنظر إليه باعتباره نوعًا من اختبار المصادقية لـ ICANN. وهذا أمر لا يقتصر فقط على عملية وضع السياسات PDP، إن كنتم تفهمون قصدي. وهذا يتجاوز بكثير نطاق اختصاص ICANN وحدها. والدليل القصصي يشير إلى أن تلك الثقة ليست، لن أقول إنها تتضاءل، لكنها نوعًا ما تهتز في هذا الموضوع تحديدًا، بحيث نرى أنه من المفيد طرح هذا ضمن سياق هذا النقاش. وبالعودة إلى ما ذكرته حول الاستدامة والنقطة الثانية، المرونة، أظن أنه من المهم إثارة ذلك أيضًا في هذا السياق. شكرًا لكم.

(PHILIPPE FOUQUART)

فيليب فوكوارت

جيم، هل تريد الرد؟

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

مع إدراكي لخطورة محاولة ذلك، إلا أنني أريد أن أحاول الإبقاء على هذا النقاش باعتباره مجرد تبادل للمعلومات ونقاش فقط. لا أريد أن يتم تفسير ذلك على أنه دفاعي أو أي شيء من هذا القبيل. الجزء الصعب في انتهاك نظام اسم النطاق (DNS) هو أننا غالبًا ما نُنجز مجموعة منفصلة من الأمور. وعندما يتحدث الناس عن انتهاك استخدام DNS، فإنهم غالبًا

(JAMES GALVIN)

جيمس غالفين

ما يقصدون أجزاء مختلفة منه. بالتأكيد هناك مسألة تتعلق بتعريف انتهاك استخدام DNS. فما هو شكلها فعلياً؟ تعديلات انتهاك استخدام DNS التي لدينا واضحة جداً بشأن ما تعنيه حالياً وما يدخل بوضوح ضمن الاختصاص. وأمل أن نتفق جميعاً على أن تغيير ذلك سيكون بالتأكيد عملية وضع السياسات. وهذا جانب من الموضوع. ثم هناك مسألة التخفيف وما إذا كان هناك شيء يحدث فعلياً. فبمجرد الاتفاق على ما يجب الانتباه إليه، تظهر مسألة منفصلة تتعلق بتخفيف الانتهاك: ما الذي يستند إلى أدلة كافية ودرجة مصداقية تبرر اتخاذ إجراءات معينة. وبالتأكيد لدينا تعريفات لذلك. وهذا مدمج في المتطلبات المنصوص عليها بسبب هذه التعديلات، وقد قامت إدارة الامتثال بدورها في ذلك. أعتقد أننا جميعاً نرى ذلك. لقد رأينا المقالات المنشورة في المدونة، وبالطبع هم يُجرون الآن تدقيقاً على أمناء السجلات ويخوضون في التفاصيل للمرة الأولى. وسيكون من المثير للاهتمام معرفة كيفية سير الأمور وما الذي سينتج عنها. لذلك نحن نتعلم شيئاً فشيئاً أثناء التقدم، ونأمل أن نتمكن من تحسين بعض هذه الجوانب. وأعتقد أنه من المهم أن نلاحظ أن التعديلات الحالية تترك الفعل نفسه، أي ما يتم فعله، إلى الجهة التي يذهب إليها التقرير؛ سواء السجل أو أمين السجل خاصة. وبعض هذه الأمور يجب أن يُوجّه لشركة استضافة مواقع. وهناك جزء يتعلق بالعملية نفسها: من الذي يتخذ الإجراء. في الوقت الحالي، التقارير تصل إلى المكان الصحيح، لذا فقد حسنا ذلك الجانب. ولكن الذي يتم فعله فعلياً مع التقرير يبقى مسؤولية السجل أو أمين السجل الذي يستلمه. وهذا جزء مهم من الموضوع. وربما هناك فرصة هنا لمناقشات أخرى داخل المجتمع بشكل عام لمعالجة ذلك. وأعتقد أن المساحة الكبيرة الأخيرة في هذا الموضوع والتي من المهم تذكرها، والتي لم تُعطها الكثير من الاهتمام، لكنها تظهر في المناقشات الأمنية، وفي SSAC، ونركز عليها عندما يتعلق الأمر بانتهاك DNS، هي الجدول الزمني. هنا ندخل في سؤال: كيف نُقلص الفرصة المتاحة لاستغلال الأشياء؟ كيف نُقلص مدة بقاء اسم النطاق المستخدم في الإساءة؟ وهذا جانب آخر يجب النظر إليه. وهو مرتبط بشكل وثيق بما إذا كنت ستتخذ إجراءً ومتى ستتخذ. ولكن من الواضح أن أعظم فائدة للضحية، إذا صح التعبير، هي القدرة على التخلص من ذلك النوع من الإساءة بأسرع وقت ممكن. وهذا تحدٍ صعب. وبالتأكيد لدينا أدوات بدأت تظهر لمساعدتنا في ذلك، لكن توقيت اتخاذ الإجراء وكيفية اتخاذه ما يزال موضوعاً مفتوحاً للنقاش. لذلك أعتقد أن هناك الكثير من الفرص في هذا المجال للنقاش داخل المجتمع، وأشجع على فصل الأمور إلى هذه الأجزاء الثلاثة. وأعتقد أن هذا هو ردي المباشر على ما قلته، وأمل أن يكون ذلك مفيداً.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

شكراً لك، إنه مفيد بالفعل. شكراً لك. شكراً يا جيمس. وبخصوص النقطة الأخيرة، ولتوضيح لماذا نحن، بوجه عام كمجموعة CSG، نعاني من هذا، فهناك الكثير جداً من الحالات التي ندرك فيها أنه قد يستغرق تسجيل اسم نطاق ثوانٍ معدودة، بينما استغرق منا ستة أشهر لإزالته، مع أنه كان شيئاً يمكن القول إنه لم يكن حتى محلّ جدل باعتباره انتهاك استخدام. وهذا هو سبب موقفنا. واعتقد أن هذا النوع من التفكير قد أخذ بعين الاعتبار في أحد عمليات وضع السياسات. أنا أستخدم البروتوكول هنا. مع إدراكي أنه قد يتغير. سوف يتم إطلاقه. لذلك، أعتقد، كما قلتم، أنه واعد. أجل.

(JAMES GALVIN)

جيمس غالفين

إذن متابعة سريعة قليلاً، مع التعمق في بعض تفاصيل الجدول الزمني. من السهل اختيار أمثلة معينة، إذا عرضت فقط أن تستغرق ستة أشهر، أليس كذلك؟ ظهر اسم النطاق. واستغرق الأمر ستة أشهر حتى أزيل. لكن من المهم أن نفهم ما الذي نقيسه تحديداً: ما هو وقت البداية؟ وما هو وقت النهاية؟ وكيف نقيس الأمور؟ ومتى يتم كل ذلك. يجب أن يرد تقرير أولاً حتى يحدث شيء. وبعد ذلك يجب تقييمه. عليّ أن أجمع الأدلة، ثم أتخذ الإجراء اللازم لإزالة الشيء. نعم، لا أعرف. هناك عناصر في هذه العملية تتطلب بعض التفكير الإضافي، وربما بعض السياسات الإضافية. بعض الجهات أفضل من غيرها في تنفيذ هذه الأنشطة، جزئياً لأنها تكون أكثر استباقية، ولكن من الواضح أنهم ليسوا جميعاً كذلك. وهناك نقاش مفتوح، نقاش سياساتي، حول إلى أي مدى يجب أن نذهب؟ ومن المطلوب منه أن يفعل ماذا؟ ومتى. الأدوات موجودة، لكن يجب أن نواصل النقاش. وأريد أن أكون حذراً. النقطة الأساسية التي أطرحها هي أنه عندما نبدأ في القياس، يجب أن نكون واضحين جداً حول وقت البداية و وقت النهاية، لأن هذا أيضاً أمر غامض، مُلتبس، في المناقشات المفتوحة. غالباً ما يتجاهل الناس هذه التفاصيل، مما يجعل تقييم الأمثلة المطروحة أمراً صعباً. شكراً.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

حسناً، شكراً يا جيم. نحن نقترّب من منتصف الجلسة، لذا فيليب، ربما هذه لحظة مناسبة للانتقال إلى نقاط أخرى...

(PHILIPPE FOUQUART)

فيليب فوكوارت

نعم، بالتأكيد. شكرًا يا كريس. سأترك لمايسون اختيار ما إذا كان يريد التطرق إلى نقاط أخرى لديه، ولكن بما أن الأمر استغرق بالفعل نصف الساعة، أود التحول إلى دائرة الملكية الفكرية IPC إذا كان ذلك مناسبًا. وجون قد يساعدنا في تناول بعض النقاط الأخرى.

(JOHN MCELWAINE)

جون ماكيلوين

بالتأكيد. سيكون هذا بمثابة "المقطع الثاني من الأغنية"، لكنني أعتقد أنه من المهم، داخل مجتمع ICANN، أن نفهم أين يوجد الإجماع. لدى دائرة الملكية الفكرية IPC وجهة نظر مختلفة قليلاً، لكننا نتفق مع الكثير من النقاط التي طرحها قطاع الأعمال BC. أول نقطة هي تعزيز وتحسين نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في حوكمة الإنترنت العالمية. ومع أن WSIS+20 يعيد تشكيل مستقبل حوكمة الإنترنت، فإن دائرة الملكية الفكرية IPC ترى أنه يجب على ICANN أن تظل ثابتة في الحفاظ على إنترنت عالمي واحد وقابل للتشغيل البيني، ونموذج اتخاذ القرار القائم على تعدد أصحاب المصلحة. على مجلس الإدارة أن يعطي الأولوية للمشاركة في الحوارات الدولية لضمان أن دور ICANN وسياساتها يتم الاعتراف بها والالتزام بها في أي مخرجات. تدعم دائرة الملكية الفكرية الجهود المبذولة لمقاومة تجزئة الإنترنت، ولكن للقيام بذلك يجب على ICANN أن تبدأ في التحرك بسرعة لتنفيذ الإصلاحات والسياسات البديهيّة مثل التصدي لانتهاك DNS والوصول المشروع إلى بيانات التسجيل. هذا يضمن أن السياسات تستمر في أن تُحدد من قبل المجتمع، ومن خلال عملية يقودها مجتمع ICANN، بدلاً من فرضها من قبل الحكومات وحدها. وهذا يعكس التزام ICANN الاستراتيجي بالتعاون العالمي والتميز في الحوكمة. أما فيما يتعلق ببعض التفاصيل: النقطة الأولى هي أننا بحاجة إلى المشاركة في تخفيف انتهاك DNS لحماية المستهلكين. وكما تعلمون، فإن دائرة الملكية الفكرية تدافع باستمرار عن اتخاذ إجراءات قوية ضد انتهاك استخدام نظام اسم النطاق. وأنا استخدم ذلك مع الأحرف الصغيرة. والسبب في ذلك هو أن سمعة وثقة أيٍّ من هذه العلامات التجارية هما ما يجعل هذه الأعمال الخبيثة فعالة. بمعنى آخر، ستكون عمليات التصيد الاحتيالي أكثر فعالية عند استخدام علامة تجارية موثوقة لبنك مقارنةً باستخدام اسم بنك مُختلق. ترى دائرة الملكية الفكرية أن التخفيف من انتهاك استخدام أمان DNS هو من أعلى الأولويات لعام 2026، مع الأخذ في الاعتبار جهود المجتمع الأخيرة لمعالجة هذه القضية. لقد فرض مجلس الإدارة

ومنظمة ICANN بنود الإساءة الجديدة في العقود ويدعمان بسرعة التطورات السياسية مثل مبادرات عمليات وضع السياسات لانتهاك DNS الجديدة التي كنا نناقشها للحد من الانتهاكات التي تضر بالمستخدمين وتنتهك حقوق الملكية الفكرية. وفيما يتعلق بالخطوة الاستراتيجية لـ ICANN، فإن هذا يتقدم مباشرة نحو أهداف الأمن واستقرار نظام اسم النطاق. وفيما يتعلق بـ WSIS+20، فإن هذا يتماشى مع الدعوات العالمية لبيئات إنترنت آمنة وجديرة بالثقة. النقطة الثانية على نفس المنوال هي تحسين الوصول إلى بيانات تسجيل النطاقات ودقتها. لطالما أكدت دائرة الملكية الفكرية أن بيانات whois الدقيقة وسهلة الوصول، والتي تعرف الآن باسم بيانات التسجيل، ضرورية لإنفاذ حقوق الملكية الفكرية والأمن على الإنترنت. في عام 2026، ينبغي على ICANN إعطاء الأولوية لتقديم نظام فعال لبيانات التسجيل وفرض متطلبات دقة البيانات. نحن سعداء بسماع بعض الإعلانات حتى الآن بشأن خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS. وقد لاحظت دائرة الملكية الفكرية لمجلس الإدارة أن اللوائح الأوروبية الجديدة (وأنا أشير تحديدًا إلى NIS2) تتطلب بيانات نطاق كاملة ومحقة، وهو أمر لا ينبغي لـ ICANN تجاهله. أعتقد أنني ذكرت ذلك بالفعل في براغ. يجب على مجلس الإدارة أن يضمن أن أي نظام لطلبات بيانات التسجيل أو أي بديل له يلبي احتياجات المجتمع، بما في ذلك سلطات إنفاذ القانون ومالكي حقوق الملكية الفكرية، وأن يقوم أمناء السجلات بالتحقق من السجلات والحفاظ عليها بدقة. هذا يدعم الخطة الاستراتيجية لـ ICANN وأهداف الثقة المؤسسية وDNS موثوق من خلال تمكين الاستخدام المسؤول للبيانات. وفيما يتعلق بـ WSIS+20، فإن هذا يتماشى مع الاتجاهات السياسية العالمية، التي توازن بين الخصوصية والسلامة العامة وتعزز التعاون حول الجرائم الإلكترونية وحماية الملكية الفكرية. وأخيرًا، نعتقد أن هناك أولوية أخرى ينبغي أن تؤخذ بعين الاعتبار وهي الحفاظ على آليات حماية الحقوق في سياسات اسم النطاق أو تعزيزها. وبهذا أعني ضمان الحماية القوية للعلامات التجارية وغيرها من حقوق الملكية الفكرية في نظام اسم النطاق. لا يزال هذا أولوية أساسية لدائرة الملكية الفكرية. تحت دائرة الملكية الفكرية مجلس الإدارة على تنفيذ التوصيات الصادرة عن فريق مراجعة التنفيذ IRT ومراجعة آليات حماية الحقوق RPM للمرحلة 1، والتي تسير بشكل جيد، وضمان أن أي مراجعة لسياسة UDRP، إذا تم القيام بها خلال هذا العام، تُجرى بطريقة تضمن ألا يتم تقويض سياسة التوافق الناجحة من قبل المنتقدين الهامشيين. لذا يمكنك أن ترى أنه متوافق

للغاية مع ما سمعته سابقاً، ولكن كما قلت، في هذا المجتمع من الجيد دائماً معرفة أين يكمن التوافق، على الأقل بين مجموعة CSG. ويسعدني الرد على أي أسئلة.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

حسناً، شكراً جزيلاً لك، جون. أنظر إلى زملائي هنا لأرى إن كانت هناك تعليقات أو أفكار رداً على أي من هذا. أعتقد أننا أجرينا بالفعل بعض النقاشات، كما قلت، حول RDRS في الجلسات السابقة مع مجموعات أصحاب المصلحة الأخرى. أعتقد أن هناك تقدماً واضحاً يُحرز في مناقشة هذه القضية. أرى بيكي تحرك ميكروفونها، وأفهم من ذلك أنها ربما ترغب في قول شيء حول هذا.

(BECKY BURR)

بيكي بور

حسناً، بما أننا نجري محادثة مفتوحة، فلنتحدث عن الرسائل التي نتلقاها بشأن خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS. أعتقد أننا نسمع شكوكاً كبيرة (هل هذه الكلمة المناسبة؟) حولها. وسيبحث مجلس الإدارة يوم الخميس قراراً للاستمرار في تمويل وتشغيل خدمة RDRS لمدة تصل إلى عامين، مع نشر نوع من وثيقة مواعيد سياسية في الوقت نفسه لمعرفة كيف ننتقل من الوضع الذي نحن فيه اليوم مع حزمة توصيات EPDP المرحلة 2A، وتوصيات SSAD، وتقرير لجنة RDRS الدائمة، والكثير من النقاشات التي أجريناها بناءً على طلبات المجتمع؛ مثل التوصية السياسية في حزمة SSAD التي تنص مثلاً على وجوب مشاركة جميع المسجلين في نظام لطلبات البيانات. ونعتقد أننا بحاجة لمعرفة المسار الذي، في بعض الحالات (ونأمل في الكثير من الحالات)، سيتطلب استخدام العملية التي استخدمها مجلس الإدارة بنجاح كبير مع مجلس GNSO، كما تعلم يا جون، في سياق الجولة التالية حيث نتحدث عن سياسات تكميلية لمساعدتنا على سد الفجوة. وفي بعض الحالات، قد تحتاج سياسات جديدة إلى التطوير. ولكن في ضوء ذلك، نأمل أن نستخدم بفعالية الخبرة التي اكتسبناها من خلال نظام RDRS وأن نصل إلى نظام يوفر مشاركة إلزامية لجميع أمناء السجلات، بما يتماشى مع توصية المجتمع، [غير مسموع]، التوصية السياسية القائمة، وإتاحة الوصول إلى بيانات الخصوصية والوكالة عبر نفس النظام. ونعتقد أن هذا مهم وضروري لتقدمنا في هذه المجموعة من القضايا المعقدة. لكننا نشعر أن RDRS بحاجة

للمضي قدماً في هذا الاتجاه، والطريقة لفعل ذلك هي استمرار تشغيله خلال العامين المقبلين.

(JOHN MCELWAINE)

جون ماكيلوين

هناك شيء أردت التأكد من توصيله، وهو أن دائرة الملكية الفكرية تقدر استماع مجلس الإدارة لهذه القضايا. وأعتقد أن المجلس يفهم، من وجهة نظر مقدّم الطلب، بعض المشكلات، لأنكم تلمسون عددًا من النقاط المهمة. لقد كانت المشاركة الإلزامية ضرورية. ويجب أن تكون هناك عملية بسيطة لملء النماذج. وبقدر ما كنا نتحدث في الاجتماع المفتوح لدائرة الملكية الفكرية عن القواعد التي تعمل RDRS وفقًا لها، والتي هي فعليًا سياسة بيانات التسجيل، فنحن كمجتمع بحاجة لبدء الوصول إلى فهم حول ما يجب أن يشكّل طلبًا جيدًا، وما يجب أن يحتويه ردّ جيّد على هذا الطلب. وإذا قمنا بهذه الخطوات، فإننا نقطع شوطًا كبيرًا نحو وجود نظام أكثر قابلية للاستخدام لطلبات بيانات التسجيل. وهذا محل تقدير كبير على مستوى مجلس الإدارة.

شكرًا لك، جون. جيم، أعتقد أن لديك نقطة ما.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

أريد أن أضيف نقطة مرتبطة قليلاً، لأنك تحدثت عن إساءة استخدام الملكية الفكرية وعلاقتها بانتهاك استخدام DNS. ومن الواضح، كما قلت، أن هناك نقاشًا كاملاً حول RDRS وتقديم قدر من التوحيد والتجانس فيما يتعلق بالطلبات وكيف تتم معالجتها، وهذا أيضًا أمر مهم. سؤال أطرحه عليكم لتضعوه في بالكم بينما نمضي قدماً ونقوم بهذا العمل هو، وعلى الأقل أتحدث عن نفسي، لطالما تساءلت حول كون إساءة استخدام الملكية الفكرية جزءًا من تعزيز تعريف انتهاك استخدام DNS ضمن التعديلات الحالية. أعتقد أنه من العادل القول إن المجلس على دراية تامة بمشكلة إساءة استخدام الملكية الفكرية، وخبرتها الواسعة. ولكن في الوقت الحالي لا توجد الأدوات التي تجعل شيئًا ما يحدث وتجبره على الحدوث. وأعتقد أنني سأقدم ببساطة أن هذا سيكون عملية سياسية، وسيكون عملية مجتمعية، لفهم وقبول ووضع القواعد حول كون إساءة استخدام الملكية الفكرية جزءًا من

(JAMES GALVIN)

جيمس غالفين

انتهاك DNS وجعل ذلك يحدث. هذا فقط شيء للتفكير فيه بينما نمضي قدمًا هنا ونتحرك في هذا الاتجاه. شكرًا.

أدرك أنه لا بد من وجود نوع من العملية السياسية لذلك. إنها ليست مسألة بسيطة، وهذا أمر مُسلّم به. إنها فعليًا تصل إلى النقطة التي يطرحها مايسون، وهي أنه إذا أمكن أن تكون هناك لجنة دائمة ذات مجموعة متنوعة من الآراء والأفكار التي تدخل في اتخاذ مثل هذه القرارات، فقد تكون هذه مهمة يمكن لهذا المجتمع أن يتعامل معها للتوصل إلى تعريف لانتهاك DNS ويأخذ في الاعتبار انتهاك الملكية الفكرية بوصفها مساريًا يسمح بحدوث انتهاك DNS. شكرًا.

(JOHN MCELWAINE)

جون ماكيلوين

كيرتس، تفضل.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

وأعتقد أنني أؤكد على شيء ذكرته من قبل، لأن هذا الموضوع ظهر أيضًا في جلسة GAC بالأمس. إن قابلية استخدام النظام شيء. والسياسات التي يقوم عليها شيء آخر. وأعتقد أنك أشرت إلى ذلك. أريد فقط تسليط الضوء على ذلك لأنه ظهر في جلسة GAC كذلك: أعتقد أن هناك الكثير من الملاحظات حول قابلية استخدام الأداة، ويمكننا العمل على ذلك، ولكن قبل القيام بهذا، نحتاج أن نعرف ما هو المسار العام للنظام بالكامل وبالتالي الأداة قبل أن نبدأ في الاستثمار فيه. هذا ما أود التأكيد عليه.

(KURTIS LUNDVQUIST)

كيرتس لينكفيست

حسنًا، لا أرى أي آراء أو تعليقات أخرى. فيليب، سوف أحيل الكلمة مرة أخرى إليك من أجل تناول الموضوع التالي.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

(PHILIPPE FOUQUART)

فيليب فوكوارت

بالتأكيد. النقطة الثالثة والأخيرة التي كنا نعتزم تغطيتها هي الجهود الجارية لمراجعة المراجعات، وتوقعاتنا، سواء في جهد المراجعة الشاملة الأولي أو في العمل الجاري. فيما يتعلق بمقدمي خدمات الإنترنت، وأيضًا، أعتقد، داخل مجموعة CSG، كنا نأمل أنه يمكننا في مرحلة ما التراجع خطوة والنظر في الهيكل، ولكن ليس فقط الهيكل داخل صومعة واحدة، بل أيضًا خارج ذلك، أي التفاعلات بين مختلف المنظمات الداعمة. ونحن بالتأكيد نقدر بعض التحفظات حول هذا، ولكن هذا يتعلق بالمضمون. في هذه المرحلة، سنفضل بالتأكيد نوعًا من [الاستفسارات] لمناقشة هذا الأمر على الأقل، مع العودة دائمًا إلى النقطة التي ذكرتها سابقًا حول أهمية هذه المنظمة للمضي قدمًا في المستقبل. قد يبدو أن هناك، بشكل معقول، قدرًا من الانفصال بين المنظمة بمعناها الواسع هنا وبين منظومة الإنترنت. هذه على الأقل وجهة نظرنا. ولذلك، أود أن أحيل الكلام إلى أوزفالدو وربما يشارك (إن لم يكن الإحباط، وهي كلمة قوية، فعلى الأقل) بعض التوقعات التي كانت لدينا في الأصل في جهد المراجعة الشاملة وفي العمل الجاري الآن.

(OSVALDO NOVOA)

أوزفالدو نوفوا

شكرًا لكم. أحد المشكلات التي لدينا هي بالتحديد ما يتعلق بالمراجعات الهيكلية. فهي لا تُرى كأمر مهم مقارنة بغيرها في المجموعة، على الأقل بالنسبة لبعض الأعضاء. نحن نرى أنه من ناحية، المراجعة هي أداة أساسية لإدارة أي منظمة، ليس فقط للنظر إلى السابق ورؤية كيف تنجز أهدافها، بل أيضًا للنظر إلى المستقبل، وخاصة بالنسبة للهيكل. هل البنية مناسبة لغرضها؟ هل الهندسة مناسبة للبيئة المتطورة التي نحن فيها؟ لذا نعتقد أنه من المهم جدًا النظر في ذلك. وهذا شيء، بالنسبة لنا، على الأقل داخل ISPCP — كان محبطًا بعض الشيء منذ فترة. ولذلك نحن نحاول جاهدين داخل المجموعة أن يتم اعتباره مهمًا، بل أكثر أهمية من غيره. شكرًا لك.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

شكرًا لكم على هذه النقطة وعلى إثارة هذا الاقتراح. قبل عامين، أعتقد عندما أجريتم مقابلاتي الأولى لهذا المقعد في مجلس الإدارة، تم سؤالي عن أفكاري وآرائي حول المراجعة الشاملة. وفي ذلك الوقت، كنت أملك فكرة قليلة جدًا عن مدى أهميتها وتنوعها وتعميدها. بدا كانت هذه السنتان رحلة تعليمية لاكتشاف ذلك. وأريد أن أقر بأن هذا كان موضوع نقاش في جلسات عمل CSG في اجتماعات ICANN الأخيرة، وقد أتيت لي

فرصة المشاركة فيها. ولذلك فأنا على دراية تامة بالأهمية التي تُمنح لهذا الموضوع. وأودّ أيضًا أن أبرز المبدأ القائل بأن ICANN كمؤسسة يجب أن تكون قادرة على التطور، وأعتقد أن هذا شيء ينبغي أن نراقبه جيدًا، وبالتأكيد ألا نسمح بحصول الجمود المؤسسي لأن الأمر صعب. ولكنني لا أريد التحدث عن التفاصيل المتعلقة بهذه اللحظة وعن هذه المراجعة الشاملة للمراجعات. أنا... حسنًا، بيكي، تفضلي إذا أردت أن تتدخل.

"حسنًا، أعتقد أن جيم سيتحدث عن المشكلة العامة. أنا فقط أردتُ التحدث عن تلك المسألة المحددة، وربما يكون هذا توضيحًا جيدًا لنبدأ به، لأن ما أتذكره من قائمة الأمور الواردة في "لماذا نقوم بإجراء المراجعات؟" هو أن المراجعة الهيكلية كانت لا تزال موجودة على القائمة. و —

(BECKY BURR)

بيكي بور

هلا سمحت لي؟

(PHILIPPE FOUQUART)

فيليب فوكوارت

فيليب؟

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

شكرًا لك. شكرًا يا بيكي، لأن هذا كان بالضبط ما فهمته أنا أيضًا. عندما كان لدينا... متى كان ذلك؟ أثناء أسبوع التحضير؟ أو حتى هذا الأسبوع؟ أنا لم أكن في تلك الجلسة. لكن كان هذا بالضبط ما فهمته. كان هناك سؤال عما إذا كانت المراجعة الهيكلية مشمولة ضمن نطاق العمل وفقًا للإطار الذي تم طرحه. والتعليقات التي تلقيتها تقول إنها ليست كذلك. كان السؤال في الأساس هو ما إذا كان الإطار جيدًا بما يكفي لتحديد ما إذا كان الهيكل كافيًا للمضي قدمًا في المراجعات. أنا أدقق كثيرًا في التفاصيل، لكنكم تفهمون تلك الدقة. لذا أعتقد أن عددًا من الناس ربما قرأوه بالطريقة نفسها التي قرأناه بها، لكن يبدو أن هناك دقة

(PHILIPPE FOUQUART)

فيليب فوكوارت

خفية هناك. لذا فإنّ التغذية الراجعة التي تلقيناها بشكل جماعي هي أن هذا المنطق المتعلق بالهيكل ليس جزءاً منه.

(BECKY BURR)

بيكي بور

إذن، دعونا نكون حذرين جداً هنا للتأكد من أننا جميعاً نتحدث عن نفس الكلمات. أنا لا أعتقد أن المراجعة الهيكلية جزء من المراجعة الشاملة للمراجعات نفسها. لا أظن أن هناك خلافاً على ذلك. النقطة هي: لماذا نقوم بإجراء المراجعات أصلاً؟ فلنتأكد أننا جميعاً متفقون على ذلك. ثم لاحقاً، كيف نقوم بها؟ وأعتقد أن لدى كل واحد منا أفكاراً حول هذا. ولكن عندما تنتظر إلى "لماذا نقوم بإجراء المراجعات؟"، فإن أحد النقاط الأربع الرئيسية، كما أظن، تتضمن ضمان أن يكون الهيكل مناسباً للغرض. لذا فهمتُ من ذلك... الوثيقة ليست أمامي. قد يعرف جيم هذا عن ظهر قلب، لكن رأيي هو أنه لا يوجد شيء في تلك الوثيقة يقول إن المراجعات الهيكلية ليست مطروحة.

(OSVALDO NOVOA)

أوزفالدو نوفوا

لا، إنها موجودة الآن: مراجعة الهيكل والمكونات. كان هناك قدر كبير من النقاش في بداية المجموعة حول ما يشمله ذلك وحول مفهوم الهيكل. لكنها موجودة الآن ضمن أحد أهداف المراجعات. كنت أريد أن تكون أكثر تفصيلاً. هذا هو الهدف الأول، 1A، الذي يحتوي على كل تلك النقاط الفرعية. إنه الهدف الوحيد الذي يحتوي على نقاط فرعية، لكن تقرّر تركه هكذا. شكراً لك.

(BECKY BURR)

بيكي بور

ولما يستحق الأمر، كنت سأحذف كل النقاط الفرعية وأبقي فقط على تلك النقاط الأربع.

جيم، تفضّل رجاءً.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

(JAMES GALVIN)

جيمس غالفين

إذن هناك تمييز مهم أودّ أن أوضحه هنا من وجهة نظري، كما فهمت مسألة الهيكل. الغرض من مجموعة تنسيق المجتمع CCG هو النظر في مجموعة من الأمور واتخاذ قرار بشأن ما إذا كانت ستمضي قدمًا أم لا، أليس كذلك؟ وأيضًا جزء من مجموعة تنسيق المجتمع CCG هو الغرض من المراجعات وما تتضمنه تلك المراجعات. ما هو مهم بالنسبة لي هو أن الإشارة إلى مراجعة هيكل ICANN هي شيء تقوم به مجموعة تنسيق المجتمع CCG بإدخاله كمدخلات وتقرير ما إذا كان سيمضي قدمًا أم لا. على الأقل كما أفهمه، إنها ليست التزامًا بأن مراجعة هيكل ICANN ستكون جزءًا من ما سنتنتهي إليه هذه المناقشة. لذا فإن الغرض من مجموعة CCG هو مراجعة جميع النتائج السابقة التي تمت مراجعتها وتنفيذها، والتي شملت هيكل ICANN. ولكنني لا أعتقد أن الغرض المُستود فعليًا يقول أي شيء عن هيكل ICANN حتى الآن. إنه بالتأكيد ليس ضمن النقاط العامة الرئيسية الموجودة هناك. سيكون من المثير للاهتمام أن نرى ما الذي سيظهر من التفاصيل في المرحلة الثانية عندما نجري مناقشاتنا. لذا دعوني أبدأ من هنا. يبدو وكأنك تود الرد.

(OSVALDO NOVOA)

أوزفالدو نوفوا

نعم، أنت محق تمامًا. لدينا الآن مسودة لماهية غرض المراجعات. لا شيء آخر. علينا بعد ذلك تحديد ما الذي سنراجع وكيفية سنراجع؛ وهي الخطوات التالية. ما نجده، وهذا رأي شخصي (ليس رأي المجموعة بل رأي الشخصي)، هو أنه توجد مقاومة معينة تجاه المراجعات الهيكلية. ولكن هذا شعور شخصي. وقد لا يشاركني هذا الشعور الكثير من أعضاء المجموعة. شكرًا لكم.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

"جيم، هل تريد الرد باختصار ثم ليون؟"

(JIM GALVIN)

جيم غالفين

أوه، حسنا، نعم. وأعتقد أنه من المهم أن نُبقي في أذهاننا أنها مسودة حاليًا: بغرض المراجعات. ولذلك فإننا شخصيًا أتوقع أن هذه المسودة ستتطور عندما ندخل المرحلة الثانية ونبدأ الحديث عن ماذا وكيف، لأن هذا بالضبط ما تتعلق به المرحلة الثانية. قد نرغب فعليًا

في تعديل بعض ما يتعلق بالغرض. لذا فالغرض هو وثيقة توجيهية في الوقت الحالي وفي المرحلة التي نحن فيها. هذه هي الطريقة التي أرى بها الموضوع. وسيكون من المثير للاهتمام أن نرى ما إذا كان لدى ليون رؤية مختلفة قليلاً أو مرتبطة، أو يريد إضافة شيء إلى هذا. شكرًا.

نعم، ليون، تفضل.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

شكرًا لك. شكرًا لك، أوزفالدو. دعني أحاول أن أشارك ما لمستته خلال المناقشات داخل مجموعة CCG وفي قائمتنا البريدية. أنا لا أشارك الانطباع بأن هناك مقاومة لإدراج المراجعات الهيكلية. ما شعرتُ به بالتأكيد هو أن هناك مقاومة لأن نسبق أنفسنا في هذه المرحلة ونبدأ الحديث عن ما إذا كنا سنُدراج المراجعات الهيكلية أم لا. كما قيل، وكما ناقشنا في القائمة البريدية وفي اجتماعاتنا داخل مجموعة CCG، في هذه المرحلة نحن نحاول تحديد غرض ما سنراجع. وفي المرحلة الثانية، كما قال جيم للتو، قد ننقل إلى تحديد مجموعة المراجعات الجديدة التي نريد أن نتعهد بها كمجتمع. لكنني أشعر بأن المقاومة الآن هي أن نسبق أنفسنا ونبدأ الحديث عما سنراجع بينما لم نحدد بعد غرض تلك المراجعات. لذا نعم، أرى مقاومة، ولكن ليست مقاومة لإدراج المراجعات الهيكلية، بل مقاومة للقفز إلى الأمام والبدء في نقاش شيء سيناقش لاحقًا في العملية، على ما أعتقد.

(LEON SANCHEZ)

ليون سانشيز

حسنًا، شكرًا. أعلم أننا، كأعضاء مجلس الإدارة، نتابع عن كثب وباهتمام كبير عمل مجموعة تنسيق المجتمع CCG. وشكرًا لليون وجيم كممثلينا في ذلك، وأيضًا بالطبع لمناقشات المجتمع التي تجري هذا الأسبوع. أعتقد أن هناك جلسة أخرى يوم الخميس، لذا أوجه أي شخص يستمع الآن ومهتم بالأمر إلى التأكد من حضور تلك الجلسة. لدينا بضعة دقائق فقط، ولكن فيليب، أعيد إليك الكلمة

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

شكراً لك. شكراً يا كريس. أعتقد أننا غطينا تقريباً كل المدخلات التي كنا ننوي تقديمها. لذا ربما في الختام من جانبنا، أود أن أشكركم على هذه الفرصة. هذا دائماً مفيد للغاية. ومرة أخرى، أمل أنكم لن تمانعوا في أن لا نضيف بنوداً إلى جدول الأعمال. وفي الختام، لا أريد أن أنسى أن نُعرب عن امتناننا لأعضاء المجلس المغادرين، بيكي، كريس، ومارتن أيضاً، على العلاقة الجيدة التي كانت بيننا طوال السنوات (والتي كانت دائماً محل تقدير)، ليس فقط في الشكل ولكن في الجوهر أيضاً. هذا ما نحن ممتنون له بشدة في هذا السياق. الكلمة لك، كريس. شكراً لك.

(PHILIPPE FOUQUART)

فيليب فوكوارت

حسناً، شكراً لك، فيليب. لكن ليس لدي أي شيء لأضيفه لذلك. شكراً لك. إنه لمن دواعي سروري دائماً الحديث مع مجموعة CSG. شكراً لكم جميعاً على التعليقات والأسئلة الصريحة والواضحة جداً. وأتطلع للقيام بهذا مرة أخرى في مومباي. شكراً جزيلاً. تريبتي، لا أعرف ما إذا كنت تريد إنهاء الجلسة.

(CHRIS BUCKRIDGE)

كريس باكريدج

والآن أشارككم الشكر على هذه المحادثة. لقد كانت رائعة، وشكراً لكم على التقدم بالشكر والتقدير لأعضاء المجلس المغادرين. إننا نستمر في فعل هذا اجتماعاً بعد اجتماع. الأمر يبدو وكأنني لا أصدق أنه يحدث. شكراً لكم.

(TRIPTI SINHA)

تريبتي سينها

[انتهاء التدوين]