
ICANN84 | Semana de preparação – Interação da Diretoria com a comunidade da ICANN
Segunda-feira, 13 de outubro de 2025 – 20h30 a 21h30 IST

WENDY PROFIT

Olá a todos. Bem-vindos à sessão de Interação da Diretoria com a comunidade da ICANN. O tema é a WSIS+20 e o futuro do IGF. Meu nome é Wendy Profit e sou gerente de participação remota desta sessão. Lembrem-se de que esta sessão está sendo gravada e é regida pelo padrão de comportamento esperado da ICANN e pela política antiassédio da comunidade da ICANN.

A sessão será interpretada em inglês, francês e espanhol. Se alguém quiser falar durante a sessão, basta levantar a mão no Zoom. Quando dissermos seu nome, ative o microfone para falar. Os comentários, as perguntas e as observações devem ter entre um e dois minutos no máximo para que todos possam participar.

Diga seu nome e o idioma em que vai falar caso não seja em inglês. Fale devagar para os nossos escreventes e intérpretes. Agora vou passar a palavra para Tripti Sinha, Diretor presidente da ICANN.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Wendy. Sejam todos bem-vindos e obrigada por participar online hoje. É um prazer abrir esta sessão virtual de interação com a comunidade logo antes do nosso encontro geral anual no ICANN84, que será realizado em breve, em Dublin. Esta

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

sessão é uma oportunidade de reforçar nossa cooperação e trabalhar juntos em temas que são muito importantes para a ICANN e o nosso futuro.

Na sessão plenária de 60 minutos que eu e Chris Buckridge apresentaremos em nome da Diretoria, vamos nos concentrar na WSIS+20 e muito mais, inclusive o futuro do IGF. Estamos em um momento decisivo. Os resultados do processo da WSIS+20 poderiam influenciar a internet global e o ecossistema digital de maneiras que impactam diretamente a missão da ICANN.

Sabemos que muitas das pessoas que estão aqui estão envolvidas nesses processos e agradecemos o trabalho de vocês. Por isso, estamos interessados especificamente em ouvir as perspectivas da comunidade da ICANN, que também está acompanhando esse trabalho. Nossas discussões serão sobre os temas refletidos na Versão Zero do documento de resultados da WSIS+20. Especificamente, que condições e garantias serão necessárias para assegurar um IGF mais efetivo e permanente.

A ideia era que essa sessão fosse uma conversa aberta enquanto a Diretoria compartilha suas opiniões. Estamos aqui para interagir com vocês. Queremos a opinião da nossa comunidade. Suas opiniões podem ser úteis para embasar os nossos posicionamentos gerais de forma mais alinhada ao nosso compromisso de atender uma internet única, aberta e interoperável. Então, recomendo que vocês participem ativamente.

Vamos passar cerca de 40 minutos debatendo e usaremos o tempo restante para resumir as ideias de vocês sobre o que é o sucesso e como podemos alcançá-lo juntos. Antes de começar a sessão propriamente dita, Chris vai apresentar uma visão geral da Versão Zero do documento de resultados da WSIS+20. A partir de agora, vamos nos referir a esse documento como Versão Zero durante esta sessão e o roteiro preparatório da WSIS+20. Então, Chris, pode começar.

CHRIS BUCKRIDGE

Ok. Obrigado, Tripti. E, sim, agora tenho o desafio de tentar fazer uma introdução rápida desse tema tão amplo. É ótimo contar com a presença de tantas pessoas nesta discussão. Estamos chegando ao final de um processo muito longo, que foi a preparação para a revisão de 20 anos da Cúpula Mundial sobre a Sociedade da Informação da ONU.

No final de agosto, recebemos, como Tripti observou, a Versão Zero do documento de resultados do processo da WSIS+20. E houve vários processos associados a isso para buscar feedback tanto dos estados-membros da ONU quanto de outras partes interessadas da comunidade global. No momento, foram publicadas 75 respostas à Versão Zero no site da WSIS+20, mantido pela UN DESA. Também houve várias outras discussões presenciais com os cofacilitadores, sobre as quais falaremos mais adiante.

Então, a ICANN é uma das organizações que respondeu à Versão Zero. Vou falar um pouco sobre a perspectiva da ICANN. Sob o

ponto de vista da ICANN, e acho que também de muitos membros da comunidade multissetorial, a Versão Zero está bem escrita e serve como uma boa base para maior desenvolvimento. É um ponto de partida muito positivo para essa discussão. A ICANN agradece a inclusão de vários elementos que consideramos bastante positivos e que esperamos que sejam mantidos na versão final.

Sem apresentar uma lista exaustiva, eu diria que isso inclui a afirmação da cooperação multissetorial como base fundamental da governança da internet, o reconhecimento da importância da diversidade linguística, o reconhecimento dos riscos da fragmentação da internet, particularmente no nível arquitetônico, o compromisso com uma internet aberta e interoperável e o reconhecimento da evolução do fórum de governança da internet, apoiando-o como uma instituição permanente e o espaço central para a discussão global sobre a governança da internet.

Em termos de possíveis melhorias, a ICANN fez algumas sugestões em sua resposta. Uma delas é sobre o termo comunidade técnica. Para a ICANN e outros membros da comunidade técnica, é muito importante definir de forma clara a função da comunidade técnica como um grupo independente de partes interessadas. Então, uma das sugestões foi usar uma diferenciação entre comunidade técnica e acadêmica, respeitando o fato de que cada uma dessas comunidades tem perspectivas e funções diferentes na governança da internet.

A outra foi incluir pontos de ação para incentivar de forma mais prática a adoção de sistemas para facilitar a variedade de idiomas na internet. Também sugerimos reconhecer a função complementar do fórum informal multissetorial da WSIS+20. Quero dizer que sou membro do fórum informal multissetorial, assim como Theresa Swinehart, da equipe da ICANN. Então, não foi minha sugestão incluir esse comentário. Mas esse fórum informal multissetorial, formado pelos cofacilitadores por sugestão de alguns estados-membros, foi uma demonstração muito importante do compromisso deles em tornar o processo mais multissetorial e inclusivo.

Sob o ponto de vista desse fórum informal multissetorial, estamos fazendo o possível para reunir as diferentes perspectivas das partes interessadas não governamentais e sintetizá-las de uma forma que possa ser útil para os cofacilitadores na hora de redigir e criar novas versões do documento de resultados conforme avançamos.

Em relação ao roteiro, a UN DESA está realizando algumas consultas virtuais com os cofacilitadores hoje e amanhã. Em diferentes fusos horários. Também haverá outra rodada de consultas com as partes interessadas no encontro ICANN84, em Dublin. Um dos cofacilitadores estará lá, o embaixador Lokaale, além de colegas da outra cofacilitadora, a embaixadora Janina, da Albânia.

E queremos incentivar os membros interessados da comunidade a participar de forma produtiva e bem embasada. Vale lembrar que ainda dá tempo de compartilhar sua opinião. O documento de resultados provavelmente ainda terá muitas versões. E estamos ansiosos para ver como ele vai se desenvolver com os comentários da comunidade multissetorial. E, com isso, devolvo a palavra a Tripti. Obrigado.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Chris, por compartilhar essa análise da Versão Zero, inclusive o seu ponto de vista e a sua experiência como membro do fórum informal multissetorial. É muita coisa. Gostaria de abrir agora a primeira rodada de discussões. Mas, antes disso, quero lembrar rapidamente que o tema desta rodada são as prioridades da WSIS+20 e o que esperamos ver como resultado. O ponto principal é examinar nossos objetivos no início do processo e onde estamos agora que já vimos a Versão Zero.

Para recapitular, a ICANN começou essa tarefa com uma pergunta fundamental: a internet continuará guiada pela colaboração multissetorial ou passará a ser controlada por uma única parte interessada, arriscando a fragmentação? Para a ICANN, qualquer erosão do modelo multissetorial é um risco de exclusão da comunidade técnica, introduzindo influências e motivações geopolíticas na tomada de decisões técnicas, enfraquecendo a natureza aberta e interoperável da internet. Dessa forma, a ICANN tem três objetivos principais para a WSIS+20, que são: primeiro, a

preservação do modelo multissetorial de governança da internet. Segundo, o reconhecimento da função única da comunidade técnica na governança da internet e a extensão do papel do IGF.

Então, ao examinar esses objetivos em relação ao texto da Versão Zero, nossa visão é positiva. Chris compartilhou detalhes. Então, agora, queremos saber o que vocês, nossa comunidade, acham que está faltando, ou que está desalinhado ou errado na Versão Zero. Estou vendo que Michael Palage levantou a mão. Michael, pode falar.

MICHAEL PALAGE

Obrigado, Tripti. Michael Palage, para registrar. Tripti, eu gostaria de discutir a sustentabilidade financeira do modelo. Então, um princípio fundamental da WSIS no IGF é o modelo multissetorial. No entanto, analisando as estatísticas preparadas pelo IGF, nos últimos 10 anos, a ICANN foi a segunda maior colaboradora financeira, perdendo apenas para a União Europeia.

Minha preocupação é que, analisando o panorama mais amplo, a grande maioria do financiamento do IGF vem de governos, e essas empresas lucram com a venda de nomes de domínio e endereços IP. O apoio financeiro fora dos nomes de domínio e endereços IP, do setor privado, é praticamente inexistente. Então, para mim, isso é preocupante para a estabilidade financeira em longo prazo. Vocês sabem como poderiam ampliar o apoio do setor privado ao IGF e à WSIS+20?

TRIPTI SINHA

Obrigado, Michael, pelos comentários. Como você sabe, uma das recomendações desse processo é justamente o financiamento do IGF de agora em diante. Entendo que você diz que o número de entidades que financiam isso é muito pequeno. Vou passar a palavra para Veni, que está acompanhando de perto essa iniciativa. Você pode comentar sobre isso?

VENI MARKOVSKI

Obrigado, Tripti. E obrigado, Mike, pela pergunta. Na verdade, o IGF está fazendo o possível para conseguir mais financiamento, pedindo a participação tanto de governos quanto do setor privado. Tivemos bons resultados nos últimos dois a três anos, com o compromisso de grandes empresas. E esperamos conseguir ainda mais, mas depende da Secretaria do IGF.

E, caso o IGF seja estendido, sem limites, conforme sugere a Versão Zero, ou com alguns limites, em termos de tempo, a expectativa é que a Secretaria queira entrar em contato com outras partes interessadas, não apenas contando com aquelas que ofereceram apoio até agora. Mas vimos empresas que não haviam participado até agora demonstrando, de fato, que estavam falando sério. Então, espero que isso continue assim.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Veni. Próxima pergunta. Não vejo nenhuma mão levantada. Sim, Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK

Obrigado, Tripti. Obrigado, gente, pelo resumo. Tenho curiosidade em saber o contexto da publicação mais recente de Kurtis no blog, que parecia estar tentando reafirmar os limites da atuação da ICANN enquanto essa conversa estava acontecendo. E eu me pergunto, com esse blog, com o novo documento, com a forma como as coisas aconteceram no IGF, se essa questão é uma preocupação tão grande para a nossa comunidade como sempre consideramos.

TRIPTI SINHA

Obrigada. Ah, desculpe, Jonathan. Você tinha terminado? Cortei você.

JONATHAN ZUCK

Achei que tinha, mas não tinha. Não é culpa sua, fui eu. Obrigado.

TRIPTI SINHA

Muito bem. Na verdade, Kurtis está online. Vou passar a palavra para Kurtis.

KURTIS LINDQVIST

Sim. Obrigado, Tripti. É uma ótima pergunta, Jonathan. Só para contextualizar, nos pediram... Eu não acho que a publicação do blog tenha muito para interpretar. Eu ia dizer, obviamente, que é um ótimo post de blog, mas temos recebido muitas perguntas sobre se a ICANN ajudaria a construir novas estruturas, novos

modelos de governança, etc., em tópicos fora da missão principal da ICANN, certo? A missão principal da ICANN é o que está no estatuto, e acho que ninguém quer mudar nem expandir essa missão. Isso não significa, obviamente, que acreditamos que o modelo multissetorial não possa funcionar em muitos outros modelos de governança, mas não sei se esse é o papel da ICANN.

E acho que a finalidade da publicação no blog, como eu disse, não é o nosso papel resolver todos os problemas do mundo com o modelo multissetorial. Nós apoiaríamos isso. Acreditamos que seja um ótimo modelo, mas não acho que devamos nos envolver diretamente nisso — e já recebemos pedidos para trabalhar nisso, e acho que a solicitação de alguém estava muito além da nossa missão. O objetivo da publicação no blog era simplesmente dizer: vejam, a ICANN tem uma missão muito clara, e nós nos envolvemos com isso dentro do modelo multissetorial. Na mais e nada menos que isso. Essa era a finalidade da publicação.

Mas você tem razão, existem muitas outras discussões sobre o IGF em diversos tópicos, sobre os quais Chris e Theresa provavelmente podem falar mais do que eu. Mas isso serviu mais para lembrar às pessoas envolvidas nessas discussões qual é realmente a missão da ICANN e onde termina nossa atuação nessas discussões, nada além disso. Espero que isso responda à sua pergunta.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Kurtis. Anne tem uma pergunta no bate-papo, que vou ler agora: “Ao que tudo indica, a reunião do fórum informal

multissetorial foi encerrada na segunda-feira. Qual é a melhor maneira de fazer comentários para o IMSB? Chris Buckridge, você é a pessoa mais indicada para responder a essa pergunta.

CHRIS BUCKRIDGE

Sim. Desculpe, Anne, li mal a sua pergunta quando você digitou, estava pensando em cofacilitadores. O fórum informal terá uma sessão de trabalho na segunda-feira, que será fechada, como uma discussão. Mas a intenção do IMSB é interagir com todos os membros da comunidade multissetorial da melhor forma possível. Então, quero dizer, tivemos membros do conselho consultivo que estiveram em várias iniciativas nacionais e regionais de governança da internet nos últimos, bem... últimos dias. Eu participei do SEEDIG na sexta e sei que o IGF regional da Ásia-Pacífico também realizou um evento nos últimos dias.

Então, sim, acho que se houver interesse em conversar com o IMSB, estamos nos esforçando para encontrar essas oportunidades. Muitas vezes, temos sessões virtuais com grupos diferentes. Portanto, se houver algum grupo específico que queira tentar organizar um desses eventos, podem me avise e avisar a Jen Chung, que é uma das coordenadoras do grupo. Vamos tentar organizar.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Chris. Avri?

AVRI DORIA

Obrigado. Eu queria dar seguimento à pergunta do Jonathan, porque uma das coisas que eu levo em consideração quando você diz que temos que seguir nossa missão, e claro, a ICANN tem que seguir a missão dela. O que mais seria se não fosse assim? Mas, sendo assim, não entendo por que queremos um IGF. O que um IGF oferece para a missão da ICANN? O que o IGF oferece em termos de... acho que o IGF é importante, mas não entendo por que ele afeta ou tem relação com a ICANN, conforme estamos entendendo agora. Tenho mais uma pergunta depois desta.

Mas estou realmente curioso, porque, sim, sempre achei que o IGF é importante, mas pensava que era importante porque era um modelo e queríamos ajudar o modelo a crescer, melhorar e ser usado por outros. Mas, como você disse, essa não é a nossa missão. Nossa missão é realizar as nossas tarefas, não as de outros grupos, não ajudar ninguém, não sermos afetados por isso, mas sim fazer o que nos interessa. Então, por quê?

TRIPTI SINHA

Então, Avri, essa pergunta é para Kurtis ou para a Diretoria no geral?

AVRI DORIA

Para qualquer de vocês que tenha o poder constituído.

TRIPTI SINHA

Bom, então o poder constituído. Muito bem. Então, vou tentar responder a esta pergunta e depois passo a palavra para o Kurtis,

já que está relacionada à publicação dele. Então, Avri, sim, por que estamos envolvidos com o IGF? Como você sabe, a ICANN é uma comunidade multissetorial. É um modelo. Funcionou muito bem para nós. Apoiou a nossa missão. Então, por que não participaríamos e compartilharíamos nossos conhecimentos e experiências para o bem geral, certo?

E como você sabe, gerenciamos nomes e números. Eles são elementos importantes da infraestrutura técnica subjacente do mundo todo. Então, por que não participaríamos disso e diríamos que é importante que a comunidade apoie a nossa missão? Já recebemos esse apoio e funcionou muito bem para nós. Então, nesse contexto, a participação faz sentido para nós. Agora, vou passar a palavra para Kurtis para que ele possa compartilhar sua perspectiva. Kurtis?

KURTIS LINDQVIST

Obrigado. É uma ótima pergunta, Avri. Primeiramente, gostaria de explicar um pouco do contexto: pessoalmente, recebi perguntas de diversas organizações e membros, que nos questionaram se estaríamos dispostos a apoiar a formação de uma ICANN para tudo, desde a governança da IoT até a de IA, certo? Isso é muito distante do que a ICANN faz. Eu não acho que isso realmente faça parte da nossa missão. E quanto à formação de [secretarias], conhecimento e habilidades, quero dizer, sim, podemos oferecer apoio com bons conselhos, mas não vou desviar recursos da

equipe ou da ICANN para formular isso. Essa não é a nossa função. E essa é só a primeira parte.

A segunda parte é: por que o IGF é importante? Desde que iniciamos nossas atividades há 25 anos, o IGF tem apoiado o aprimoramento do modelo multissetorial e contribuído significativamente para sua concretização. E isso faz parte do papel e da essência da ICANN, e, claro, serve para apoiar a nossa missão. Ter um IGF, ter essas discussões dinâmicas sobre governança nos ajuda muito. Isso tem a ver com quem é a ICANN e o que fazemos, portanto, devemos apoiar essa iniciativa. Deveríamos fazer parte disso.

O IGF evoluiu ao longo dos anos. Acho que tudo evolui. Isso provavelmente é natural. Ou seja, vamos pensar em um exemplo hipotético. Se o IGF parasse de falar sobre governança da internet e se concentrasse exclusivamente na governança da IA, então eu concordaria com Avri: deveríamos questionar se isso realmente define quem somos e se deveríamos fazer isso. Mas isso não aconteceu. Ele ainda inclui a governança da internet. Houve muitas discussões animadas na última reunião, e isso continua acontecendo. E isso está realmente em consonância com a missão da ICANN, está em consonância com quem somos, e devemos apoiar isso, desde que seja relevante para nós.

E eu acho que também deveríamos — quero dizer, falando pessoalmente, acho que deveríamos ancorar as discussões sobre governança da internet exatamente no IGF, para que não sejam

dominadas pelo tema do momento, mas permaneçam onde estavam em sua origem. E eu acho que isso é algo que nós deveríamos, eu pessoalmente acho que deveríamos fazer. Se isso der certo, quer dizer, eu não sei, mas acho que deveríamos fazer. Espero que isso responda à sua pergunta, Avri.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Kurtis. E Avri, eu só queria chamar sua atenção também para o plano estratégico mais recente da ICANN, páginas 26 a 30, onde uma seção inteira, a 1.3, é dedicada exatamente a isso: expandir nossas alianças estratégicas para defender o modelo multissetorial de governança da internet. Portanto, acho que demos a vocês bastante em que pensar, e espero que concordem. Obrigada, Avri. Dr. Jimson, pode falar. Jimson?

JIMSON OLUFUYE

Sim. Muito obrigado. Chris e equipe, agradeço pela organização. Sou Jimson Olufuye. Membro do MSB e ex-membro do CSTD. O Grupo de Trabalho da Comissão de Ciência e Tecnologia da ONU para o aprimoramento da cooperação. Bom, só queria dizer algumas palavras. Concordo com Tripti e, sim, com Kurtis, pela justificativa para continuar a participar. E eu quero acreditar que talvez Avri estivesse apenas brincando com ela, porque acredito que Avri esteve envolvida em todo o processo durante esse tempo todo. Quero acreditar que seja isso. Porque a verdadeira razão pela qual temos a Cúpula Mundial sobre a Sociedade da Informação é precisamente por causa de quem controla a internet, por causa do

funcionamento da ICANN, da IANA e de outras entidades semelhantes.

E durante o período em que o grupo de trabalho, pelo menos cinco de nós, estávamos lá no final, fomos muito, muito enfáticos sobre a necessidade de a ICANN continuar a desempenhar o seu papel, que temos desempenhado tão bem ao longo do tempo. E conseguimos até persuadir vários países a entrar no GAC, ok? Convencemos vários países a entrar no GAC, [inaudível], Índia, e até alguns países árabes, recentemente a Arábia Saudita, a adotar a abordagem multissetorial.

Então, quando eu era muito ativo na ICANN, sempre defendi que a ICANN deveria ser muito proativa nas atividades da ONU. E fiquei muito feliz em ver a equipe da ICANN no CSTD. Não estávamos lá antes. Então, isso é muito bom porque precisamos ser ouvidos. E por isso temos o IGF. Precisamos de mais oportunidades para fazer brainstorm, discutir e fazer a comunidade global entender as questões.

Portanto, acredito que a ICANN desempenhará um papel muito, muito importante nisso, porque o trabalho que realizamos reforça a sociedade da informação para a qual ela foi criada. Portanto, queremos apoiar totalmente a participação de vocês, Tripti e a Diretoria. Chris esteve muito ativo, no MSP e em geral. Então, isso precisa continuar. Estamos progredindo. Precisamos manter isso até mesmo com o financiamento. Muito obrigado.

TRIPTI SINHA

Muito obrigada pelos comentários, Jimson. Avri, lembro que você disse que tinha mais uma pergunta. Acho que você ia—

AVRI DORIA

Sim, eu quero fazer outra pergunta. Na verdade, não estou tentando enganar ninguém. Estou falando muito sério sobre a questão [inaudível] por causa dessa adesão muito restrita à nossa missão que parece estar surgindo em blogs e outros lugares. E essa restrição diz que, nesse caso, o único motivo seria defensivo.

Mas enfim, a outra pergunta que eu queria fazer é: vocês fizeram um apelo, e é um apelo que eu venho fazendo desde os tempos do WGIG, para que a comunidade técnica seja uma comunidade em si mesma, etc., etc. Agora, na Versão Zero, e esse foi um dos meus interesses, tem uma declaração muito forte que diz que queremos manter as funções e responsabilidades definidas na Agenda de Tunis e em outros lugares. Mas vocês ofereceram isso? Analisei o documento e não me lembro. Mas, portanto, vocês ofereceram... não há função nem responsabilidade definida na Agenda de Túnis, a não ser, de certa forma, ultrapassar os limites.

Então, vocês fizeram uma recomendação? Vocês fizeram uma recomendação de como os papéis e responsabilidades precisam mudar para se adequar ao propósito da missão que nos leva a participar do modelo do IGF? Então, estou realmente curiosa para saber como vocês estão lidando com isso. Eles querem manter as

antigas funções e responsabilidades, tornando a comunidade técnica importante por si só, como eu acho que deveria ser, já que, como parte interessada, é preciso mudar as funções e responsabilidades, é preciso mudar a forma como as coisas são vistas, e eu gostaria de saber qual é a resposta de vocês para isso. Obrigada.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Avri. Sim, fornecemos feedback. Vou passar a palavra para Veni novamente. Veni, gostaria de comentar sobre isso?

VENI MARKOVSKI

Claro. Oi, Avri. Agradeço a pergunta. De fato, a participação em eventos como o IGF é importante, e a ICANN não só participa, nós temos status consultivo no ECOSOC. Somos como os membros do setor e participamos de reuniões que têm potencial para abordar a missão da ICANN, e é isso que impulsiona a participação. Porque vimos no passado e vemos também neste ano que existe sempre o desejo de discutir assuntos diretamente relacionados com a ICANN, sejam eles DNS, endereços IP, novos IPs, etc. E nós temos que participar.

E é por isso também que o objetivo do plano estratégico, que fala sobre a expansão de alianças estratégicas, significa que trabalhamos com outras organizações [inaudível] ou técnicas, mas também com empresas, até mesmo com a sociedade civil e governos por meio do GAC, para garantir que haja conhecimento

suficiente nas salas onde essas discussões estão ocorrendo, para que sejam abordadas adequadamente e não visem encontrar uma solução para um problema que não existe, por exemplo.

Quer dizer, podemos conversar por horas, mas também quero me limitar a dois minutos porque tenho outras perguntas. Obrigado.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Veni. Jordan?

JORDAN CARTER

Obrigado, Tripti. Bom dia ou qualquer que seja o horário no país de vocês, gente. Aqui em Melbourne é de manhã. Só queria fazer um comentário rápido sobre a questão de por que a ICANN deveria participar. A ICANN provavelmente é uma das principais instituições no âmbito da governança da internet, lidando com tecnologias importantes no espaço dos identificadores da internet. E é também uma das organizações de interesse público com mais recursos nesse meio. E o mandato do IGF é tratar de questões de governança da internet.

É perfeitamente coerente que a ICANN se concentre em seu papel específico e não ultrapasse os limites de sua missão. Mas também ter um interesse sistêmico no ambiente em que opera. Portanto, acredito que seja um participante fundamental para o IGF. Se um grupo de partes interessadas como a ICANN, que organiza parte da comunidade técnica, se retirasse do IGF, isso, na verdade, prejudicaria a natureza multissetorial do IGF. E essa situação

também prejudicaria a pretensão da ICANN de ser um ponto de encontro da comunidade técnica da internet. Portanto, acredito que existem diversos tipos de conexões importantes nesse contexto, e apoio fortemente o papel contínuo da ICANN ali.

Tripti, gostaria de voltar à sua pergunta anterior sobre a natureza da Versão Zero. Penso que, se tivéssemos de começar por algum lado, seria provavelmente o melhor tipo de rascunho para começarmos, reconhecendo e sugerindo um mandato permanente para o IGF, bem como reconhecendo a natureza multissetorial da governança da internet. É bem melhor do que o Documento de Elementos. E acho que todos devemos fazer o que pudermos para incentivar a manutenção dessa linguagem inicial decente. Obrigado.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Jordan. Concordo com tudo e agradeço por reforçar nossos primeiros comentários. Mais alguma pergunta, mão levantada, comentário? Temos bastante tempo, podem falar. Ok, Jonathan.

JONATHAN ZUCK

Sim. Queria saber se vocês estavam planejando alguma atividade ou evento relacionado à WSIS. Em caso afirmativo, como podemos participar?

TRIPTI SINHA

Em Dublin, teremos uma sessão sobre a WSIS+20 com a presença dos cofacilitadores. Um dos embaixadores estará lá, além de funcionários representando o outro embaixador. Então, isso vai acontecer. Veni, vou passar a palavra de volta a você para comentar sobre as outras sessões. E também Chris, se quiser fazer mais algum comentário sobre isso.

VENI MARKOVSKI

Obrigado, Tripti. As comunidades, SOACs, terão encontros bilaterais com os cofacilitadores do Quênia e a equipe da Albânia, além de representantes da UN DESA. É a secretaria da WSIS+20 [inaudível]. Eles estão fazendo um ótimo trabalho em manter tudo aberto para o público.

Fora isso, Jonathan, se a pergunta era sobre a WSIS+20, ah... já vi o bate-papo. É sobre a WSIS+20. Não decidimos ainda se será necessário outro evento paralelo durante a WSIS+20. Será um evento de dois dias. Há dez anos, na WSIS+10, o local estava realmente lotado de autoridades governamentais, chefes de Estado e outras personalidades que participavam e discursavam. Portanto, tudo dependerá dos resultados das consultas desta semana e da próxima. E também de como ficará a próxima versão da Versão Zero.

Mas, como você sabem, também fornecemos informações aos diplomatas. Se constatarmos que existe essa necessidade de fornecer um briefing desse tipo aos diplomatas antes da Cúpula

Mundial da Sociedade da Informação (CMSI) em dezembro, então faremos isso. Obrigado.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Veni. Peço desculpas, Jonathan. Achei que você estava falando do próximo encontro, o ICANN84. Outras perguntas? Ok, temos uma pergunta de Jim Prendergast. Esta é a sessão com [inaudível]? Não há menções na descrição. Alguém pode confirmar? Chris Buckridge não—

VENI MARKOVSKI

Sim, é isso mesmo.

TRIPTI SINHA

Sim. É essa, Jim. Obrigada por confirmar, Veni. Michael?

MICHAEL PALAGE

Oi, aqui é Michael Palage, para registrar. Tripti, você mencionou o plano estratégico em relação à importância dessa iniciativa, e eu publiquei uma pergunta para Xavier no bate-papo, e talvez ele possa respondê-la. Considerando que este não é um plano estratégico, quais são os custos reais, diretos e indiretos, associados à ICANN nos patrocínios, equipe e viagens do IGF? Vocês têm algum número específico, já que isso é citado no plano estratégico, sobre como a Diretoria calcularia o retorno sobre o investimento (ROI) com base nesses números?

-
- TRIPTI SINHA Ok. Obrigada pela pergunta, Michael. Kurtis, não sei se você tem os números à mão. Xavier está na chamada.
- KURTIS LINDQVIST Não estou com os números. Mas acho que podemos descobrir. Não sei exatamente quantos dados adicionais precisamos divulgar, mas não sei de cabeça. Não sei dizer. Desculpem.
- TRIPTI SINHA Ok, Michael — Xavier está na chamada? Estou procurando na lista. Podemos responder depois, Michael?
- KURTIS LINDQVIST Ele estava [inaudível].
- TRIPTI SINHA Sim. Michael, vamos responder depois.
- MICHAEL PALAGE Posso esperar. Muito obrigado. Obrigado.
- TRIPTI SINHA Sim, obrigada. Muito bem. Tinuade, você é a próxima.

TINUADE OGUNTUYI

Ok. Muito obrigada. Tinuade Oguntuyi, Fellow do ICANN84. Obrigada pela oportunidade. Só queria fazer uma pergunta ao presidente da ICANN, Kurtis. Como definiríamos o sucesso para a ICANN, tanto para a comunidade em geral quanto para a organização, após a reunião de dezembro sobre a WSIS+20? O que seria o sucesso para nós, como comunidade?

E perguntei isso porque, como membros do programa de Fellows, também estamos muito interessados em saber como o trabalho do dia a dia, e nossa contribuição diária, colaboram para isso. Assim, talvez quando soubermos quais são as métricas [inaudível], possamos também fazer parte da iniciativa para habilitá-las ainda antes disso. Embora eu também esteja contribuindo com a IMSMB nas reuniões informais que têm sido realizadas, gostaria de ter uma visão mais ampla. Muito obrigada.

KURTIS LINDQVIST

Não sei qual será o resultado em dezembro. Gostaria de saber. Mas existem... Na Versão Zero, há uma proposta para tornar o IGF permanente. Não sei, e acho que Chris e Theresa podem ser as pessoas mais adequadas para falar sobre isso. O que acontece se isso se tornar permanente, já que a razão atual para termos a WSIS+10, a WSIS+20 e a WSIS+30 é justamente para continuarmos realizando essas revisões a cada dez anos? Se o IGF se tornar permanente, se isso se tornar um processo permanente dos EUA, presumo que não haverá mais reuniões da Cúpula Mundial sobre a

Sociedade da Informação (CMSI), mas deixarei que Theresa ou Chris especulem sobre isso.

Theresa, você levantou a mão. Eu ia dizer exatamente isso: se partirmos do pressuposto de que esse é o caso, nós, como equipe da ICANN, continuaremos a participar do IGF e das sessões. Fizemos isso e construímos em torno disso. Repito, é isso que fazemos. O processo atual que temos para todos os IGFs. Mas como não sabemos o que vai acontecer em dezembro e como serão os votos da ONU, não posso dizer o que vai acontecer. Não sei se Theresa quer dizer algo mais sobre as opções relacionadas a esse tema.

THERESA SWINEHART

Acho que um dos temas identificados, e como Chris mencionou, é que, por enquanto, não está muito claro qual será o resultado. Kurtis, como você observou. Uma área que conta com um apoio bastante forte e que constava na Versão Zero, e que, tendo em conta os comentários apresentados, se reflete em muitos dos comentários sobre a Versão Zero, é a permanência do IGF. Isso nos leva um pouco à próxima parte desta conversa: como isso se traduz na prática? Quais são algumas das premissas e critérios necessários para isso? Estabilidade, financiamento estável, etc., e eu vi algumas conversas nos canais também sobre isso.

Então, espero que esse seja um dos temas. Mas é claro que a Versão Zero contém muitos outros temas que não têm necessariamente a

ver com a missão da ICANN. Então, só para observar que esse tema definitivamente será discutido, e como será na prática será chave.

TRIPTI SINHA

Ok. Obrigada, Theresa. Obrigada, Tinu, pela sua pergunta. Espero ter pronunciado corretamente o seu nome. Vamos continuar.

TINUADE OGUNTUYI

É Tinuade.

TRIPTI SINHA

Tinuade.

TINUADE OGUNTUYI

Obrigada.

TRIPTI SINHA

Obrigada. Agora, passamos para Claire. Claire?

CLAIRE CRAIG

Olá a todos. Aqui é Clair Craig, para constar. Entendo que a pergunta de Avri tem a ver com: por que deveríamos nos importar? Por que a ICANN deveria se importar com o modelo multissetorial em relação à WSIS+20? Mas também ouvi respostas dizendo que isso faz parte do nosso plano estratégico e que é algo em que precisamos trabalhar ativamente. Portanto, como vocês sabem, nós, da comunidade At-Large, ALAC, analisamos nossas

prioridades e tentamos alinhá-las com o plano estratégico da ICANN.

Portanto, o que eu gostaria de descobrir é como nós, enquanto comunidade de usuários finais, podemos apoiar as atividades da ICANN relacionadas à WSIS+20?

TRIPTI SINHA

Obrigada, Claire, pela pergunta. Primeiramente, gostaria de começar dizendo que vocês já estão apoiando as nossas atividades participando de vários tipos de eventos. Ou seja, vocês são muito ativos nas sessões dentro do ecossistema da ICANN. Também são [inaudível] com muitas outras reuniões realizadas, como o IGF. Vou passar a palavra novamente a Theresa e Veni, se quiserem fazer mais algum comentário sobre isso. Theresa, Veni?

THERESA SWINEHART

Vou deixar Veni responder essa. Obrigado.

VENI MARKOVSKI

Estava fazendo que sim com a cabeça porque não tenho mais nada a acrescentar. Acho que todos os comentários e perguntas que estamos recebendo aqui são extremamente valiosos para nossa compreensão geral de onde a comunidade se encontra em relação à WSIS e ao IGF, porque estes são... quero dizer, o IGF faz parte do WSIS, então não é um processo separado. Mas, dependendo da continuidade indefinida, como sugere a Versão Zero, ou da prorrogação por um determinado período, ele continuará

existindo até a próxima WSIS. Então, estamos aguardando qual será o resultado das negociações e, especialmente, as posições dos estados-membros.

Alguns deles já expressaram algo por escrito, que vocês podem conferir no site da UN DESA, e também vou pedir para os meus colegas publicarem o link. Vamos saber mais da ICANN em Dublin e espero que possamos abordar o assunto nas sessões públicas realizadas lá.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Veni. Judith?

JUDITH HELLERSTEIN

Olá. Muito obrigada. Sou Judith Hellerstein, para registrar. Agradeço muito os comentários e as iniciativas de vocês sobre padrões e capacitação. Então, também me pergunto quais esforços a ICANN está fazendo para garantir que os padrões que estabelecemos sejam acessíveis a pessoas com deficiência, especialmente considerando a expansão dos IDNs e a entrada na próxima rodada, e o quanto disso é uma questão de acessibilidade em si, já que, na realidade, a acessibilidade não é um problema. O problema é que, a menos que haja um aumento na conscientização por parte da equipe da ICANN e de outros, teremos acessibilidade apenas no nome.

Por isso, gostaria de perguntar quais esforços estão sendo feitos para treinar a equipe da ICANN sobre como produzir documentos

acessíveis e como trabalhar com acessibilidade. Seja contratando alguém na equipe cuja função seja essa, porque sei que vocês estão se esforçando, mas há uma série de questões de conscientização que não estão sendo abordadas. Vou parar por aqui, mas agradeço muito.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Judith. Kurtis?

KURTIS LINDQVIST

Sim, obrigado. Não sou especialista no trabalho que estamos fazendo nessa área, mas sei que a equipe de comunicação adapta os documentos para a acessibilidade e faz outros trabalhos em relação a isso. Eles também trabalham nos sites. Quer dizer, se sempre podemos fazer mais, deveríamos fazer mais. Sei que estamos considerando talvez não alocar funcionários exclusivamente para [inaudível], mas ter funcionários que se dediquem mais à revisão e à redação de documentos. No final das contas, precisamos garantir que tenhamos os recursos necessários para isso. Mas sei que a equipe de comunicação está analisando isso para garantir que os documentos que produzimos sejam mais acessíveis e estão revisando essa questão.

Isso é um pouco diferente da pergunta de Judith, que era sobre como trabalhamos com isso em relação ao IGF, mas não estou falando dos documentos da ICANN. Podemos expandir isso para o IGF e abordar esse tema também? Acho que isso é, mais uma vez,

forçar um pouco a barra com os nossos recursos. O trabalho que fazemos, devemos cobrir isso sem dúvida, mas podemos ir além disso? Acho que isso é um pouco mais questionável.

JUDITH HELLERSTEIN

Muito obrigada, Kurtis. Sim. Não, seria ótimo se as comunicações fossem feitas porque muitas delas usam muitas fotos e não usam a descrição [inaudível] para descrever as fotos. Assim, você acaba perdendo muito do esforço que queria investir.

KURTIS LINDQVIST

Sei que estamos analisando novos modelos de documentos e sei que este foi um dos aspectos que estava sendo considerado, portanto, sei que este foi um tema analisado. Obrigado por isso.

TRIPTI SINHA

Muito bem. Dei uma olhada no tempo. Acho que temos tempo para mais uma pergunta antes de passar a palavra a Chris. Muito bem. Não vejo nenhuma mão levantada. Primeiro, muito obrigada a todos por fazer perguntas e comentários. Agora, vou passar a palavra a Chris, que vai falar do futuro do IGF e de condições e garantias. Então, Chris Buckridge, pode falar.

CHRIS BUCKRIDGE

Sim. Obrigado, Tripti. Então, sim, obviamente, as discussões até agora abordaram bastante o IGF, e isso, eu acho, faz sentido, porque é aí que a ICANN realmente se envolve e interage com essas

discussões multissetoriais. Juntamente com a resposta à Versão Zero, a ICANN também apresentou um documento sobre sua perspectiva em relação ao futuro do IGF e como ele precisa evoluir. E esse documento observa que, na grande maioria das respostas que recebemos sobre a Versão Zero, o IGF é reconhecido como essencial, e a iniciativa de torná-lo permanente em seu mandato tem recebido amplo apoio de muitas das partes interessadas. Veremos como isso se traduzirá na negociação multilateral no final. Mas acho que demonstra um nível muito alto de apoio.

E isso também foi reconhecido no Pacto Digital Global, que é um acordo diferente da ONU, firmado no ano passado. E parte da discussão em torno da WSIS deste ano e da revisão é como esses dois processos vão, de fato, se integrar. Mas o Pacto Digital Global reconheceu que o IGF era o principal âmbito de diálogo sobre a governança multissetorial da internet. Portanto, o ideal seria tornar o mandato permanente, mas também, da perspectiva da ICANN e de muitas partes interessadas, precisamos continuar aprimorando o IGF, tornando-o mais adequado à sua finalidade e capaz de responder às necessidades da comunidade global.

Assim, esse documento da ICANN, que acredito estar disponível também no site, recebeu feedback de diversas partes interessadas e apresentou algumas áreas prioritárias e sugestões de como isso poderia funcionar. As áreas que analisamos especificamente foram a estabilidade logística e a previsibilidade. Assim, estamos buscando maneiras de garantir que o IGF possa continuar realizando seu evento anual. Estabilidade administrativa,

portanto, analisando a secretaria que dirige o IGF dentro da ONU e trabalha com os grupos consultivos multissetoriais. Como ela pode ser reforçada e desenvolvida? Estabilidade financeira, voltando à questão inicial desta discussão sobre como garantir um financiamento sustentável, previsível e com a participação multissetorial.

Portanto, não se trata apenas de recursos provenientes do orçamento da ONU, mas sim de uma combinação multissetorial de doadores, de forma previsível e sustentável. E também em termos de delimitação da cobertura. Como podemos aproveitar a flexibilidade presente no mandato original do IGF, que é o parágrafo 72 da Agenda de Tunis, para garantir que ele possa incorporar outras discussões relacionadas ao meio digital sem perder a conexão, como disse Kurt, com as ideias fundamentais de governança da internet que formam a base dessas discussões?

Então, as sugestões não são exaustivas. Com certeza esperamos o feedback da comunidade. O grupo consultivo multissetorial do IGF, que está em vigor até o final do ano, está realizando suas próprias discussões sobre como o IGF deve evoluir. E vários estados-membros, em suas respostas à versão preliminar, também fizeram sugestões práticas e, em alguns casos, bastante radicais sobre como o IGF e seus diferentes elementos poderiam evoluir. Portanto, acho que esta é uma discussão muito importante e estou ansioso para conversar mais com pessoas aqui e em Dublin sobre ideias a respeito disso. Obrigado.

TRIPTI SINHA

Muito obrigada, Chris. Agradecemos a todos pela participação na discussão. Espero que tenha sido significativa e útil. Antes de terminar, quero passar a palavra a Veni Markovski, nosso relator, que fará um resumo da discussão. Veni?

VENI MARKOVSKI

Obrigada, Tripti, estou vendo que nosso tempo está acabando. Então, vimos muitas perguntas tanto no bate-papo, e obrigado por perguntar também online, sobre o financiamento dos itens do IGF no ambiente do modelo multissetorial. Fomos lembrados de que não somos os únicos a contribuir, embora estejamos entre os maiores apoiadores. Fomos lembrados de analisar o plano estratégico para 2026 e 2030 e verificar como nosso engajamento se alinha a ele.

E então surgiram mais perguntas sobre o envolvimento da ICANN no IGF. E acredito que agora esteja bastante claro que oferecemos experiência e conhecimento especializado. Onde outros têm perguntas, nós temos respostas em relação à missão da ICANN e ao funcionamento técnico da internet. E faz sentido para nós participar, estar presentes em locais como reuniões e sessões de organizações intergovernamentais e sessões multissetoriais como o IGF, porque se não estivermos lá e a discussão abordar a missão da ICANN, não haverá ninguém para falar em nosso nome. E não se

trata de justificar nossa existência como se argumentaria há 20 anos, mas sim de explicar melhor como a internet funciona.

E discutimos a importância do IGF, que ajuda a fornecer os resultados do modelo da ICANN. E, de certa forma, isso até apoia a nossa missão. E um lembrete importante, obviamente, é que o IGF não se resume apenas à governança da internet ou à ICANN; somos participantes, mas temos algumas sessões durante o IGF. E há centenas de sessões de muitas outras organizações, governos, empresas, etc.

E também houve algumas vozes na comunidade que defenderam que continuássemos apoiando o modelo multissetorial e o IGF. E o envolvimento da ICANN comprova os aspectos positivos do modelo multissetorial de governança da internet. E então Chris fez uma apresentação sobre o IGF e o artigo que publicamos, chamado "O IGF que queremos". Mas vou ficar por aqui, porque acho que já ultrapassamos o tempo.

TRIPTI SINHA

Na verdade, não. Você tem tempo. Sim, sim.

VENI MARKOVSKI

Ok. Foi erro meu. Mas acho que foi uma discussão muito dinâmica. E era exatamente isso que a Diretoria queria. Com certeza esperamos o feedback da comunidade. E, apesar da interação e da diversidade de pontos de vista e ideias, o que realmente queremos garantir é que, primeiro, estejamos alinhados com a comunidade

e, segundo, que a comunidade esteja alinhada com nossos objetivos e iniciativas estratégicas, para que não haja mal-entendidos sobre quem está fazendo o quê, quanto tempo dedicamos a isso e quem está envolvido, etc. Então, no geral, quero agradecer em nome da interação com os governos. Isso é muito útil para nós.

TRIPTI SINHA

Muito obrigada, Veni, por resumir a discussão. Para encerrar, quero dizer que a Diretoria e a organização estiveram muito unidas em nosso compromisso em promover uma comunidade forte e inclusiva, e valorizamos muito os comentários de vocês. Só para reiterar o que Veni acabou de dizer, precisamos participar. E por quê? É claro que essa é uma ótima pergunta. Acima de tudo, eu diria que nos destacamos como um modelo de governança multissetorial pela excelência com que desempenhamos nosso trabalho, e devemos dar visibilidade à nossa experiência e conhecimento especializado.

E não se esqueçam que também somos uma parte interessada. Analisando o IGF como um todo, somos a comunidade de partes interessadas técnicas aqui, então com certeza precisamos participar. Estamos nessa juntos. Então, com essas observações finais, gostaria de dizer que, juntos, precisamos interagir com o processo da WSIS+20 de forma proativa. Garantindo uma abordagem abrangente e colaborando para o direcionamento futuro.

Com isso, para quem vai a Dublin para o ICANN84, dentro de duas semanas, desejo uma boa viagem. Vamos continuar essa conversa lá. E, é claro, também vamos conversar em outras reuniões e encontros mais amplos para analisar o futuro da internet. Com isso, agradeço a participação de todos, desejo uma boa viagem a todos e nos vemos em duas semanas. A reunião está encerrada.

VENI MARKOVSKI

Obrigado, Tripti. Obrigado a todos. Foi bom ver vocês. Espero vocês em Dublin.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]