

لندن – اجتماع GAC: نقل إشراف الولايات المتحدة على IANA وتعزيز مسؤولية ICANN
الأحد الموافق 22 يونيو، 2014 – 10:30 ص إلى 12:30 م
ICANN – لندن، إنجلترا

بيتر نيتفولد: شكرًا لكم جميعًا. هذه الجلسة مخصصة لمناقشة نقل إشراف الولايات المتحدة على IANA وتعزيز مسؤولية ICANN.

قد يتساءل منكم البعض، أحب إبلاغكم أن هيدر ليست على ما يرام هذا الصباح، وأنا غير متأكد إن كانت ستتضم إلينا في اجتماعنا هذا. لذا سأقود بنفسني هذه الجلسة في الوقت الحاضر.

أولاً، الكثير منكم يعرف باتريك فولدستورم كرئيس SSAC، وسبق أن شاهد باتريك يتحدث إلينا ويجتمع بنا في هذا الإطار.

ولكن باتريك لن يكون له هذا الدور في هذه الجلسة. سيشرح باتريك نظريته إلى وظائف IANA من منظور فني كخلفية لموضوعنا -- لمناقشة GAC أثناء هذه الجلسة.

وبذلك، سوف أسلم الكلمة الآن إلى باتريك. وأعتقد أن باتريك لديه بعض الشرائح ليعرضها علينا ولمناقشتها.

جون جيفري: شكرًا جزيلاً لك، بيتر. وشكرًا لكم جميعًا لدعوتي كي أتمكن من شرح ما يخص وظائف IANA من وجهة نظري.

هذا العرض ينقسم إلى ثلاثة أجزاء: وصف عام لما عليه وظائف IANA اليوم، ووصف من هيئة هندسة الإنترنت Internet Architectural Board حول نظرتهم إلى وظائف IANA وتعاملاتهم مع مشغل وظائف IANA الحالي، وعرض أحدث المستجدات على عملنا في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار فيما يتعلق بهذا الموضوع. نحن نعرض هذه المستجدات في العديد من الجلسات العامة لدينا في SSAC، ولكن لأننا ندرك انشغالكم في GAC، سأقوم بعرضها عليكم أيضًا.

ولذا كان السؤال الأول، ما هي IANA اليوم؟ بالطبع هذا يعتمد على من تتوجهوا له بالسؤال. بعض الإجابات الشائعة تكون عبارة عن الاسم التقليدي المستخدم -- وهذا هو النص الذي ورد في RFC 2860. يمكن النظر إليها كعقد ميرم بين وزارة التجارة الأمريكية و NTIA و ICANN، أو كإدارة صغيرة داخل ICANN برئاسة إيليس.

ليس فقط لكون IANA شيئاً واضحاً للغاية، وأنا شخصياً أفضل أن يحاول الناس استخدام لفظ وظيفة IANA، ومشغل وظائف IANA، وليكونوا واضحين في المصطلحات التي يستخدمونها، أي أنه قد لا يتضح للبعض ما المقصود حينما تستخدم كلمة ICANN.

الشريحة التالية من فضلك.

والآن، كيف اكتسبت IANA سلطتها؟

هذا يعتمد أيضاً على من تتوجهوا له بالسؤال. بعض الإجابات الشائعة تشمل مجتمع الإنترنت و IEFT والحكومة الأمريكية، سأتي على هذا الموضوع لاحقاً.

الشريحة التالية من فضلك.

ما هو عمل IANA؟ هناك أمران، وقد يتعذر على شريحة واحدة استيعابهما. لديها أكثر من ألف سجل لمقاييس البروتوكول. تتعامل مع سجلات أرقام الإنترنت، وهذا يشمل مجموعات أرقام النظام المستقل في المستوى الأعلى، وعناوين IPv4 و IPv6.

هي سجل المستوى الأعلى لـ ARPA. وتتعامل مع كل شيء -- جميع نطاقات المستوى الثاني اللازمة كي تعمل الإنترنت بشكل سليم، باستثناء أرقام E164 التي تدار بواسطة RIPE NCC بموجب اتفاقية بين IEFT واتحاد الاتصالات الدولي و RIPE NCC.

الشريحة التالية من فضلك.

هي سجل المستوى الأعلى لـ INT. تقوم بإدارة منطقة الجذر. وبالتالي، تقوم IANA بكل هذه الأشياء، كما تعمل مع إدارة منطقة الجذر بالتعاون مع شركاء منطقة الجذر و VeriSign و NTIA.

الشريحة التالية من فضلك.

بخصوص إدارة منطقة الجذر، والتي يرى الكثيرون أن هذا فقط ما تقوم به IANA، إن نظرنا إلى الخطوات العديدة التي تتخذ لإدارة منطقة الجذر، نجد أن موظفي IANA يتعاملون مع أمر واحد منها وهو التحقق من صحة طلب التغيير، وذلك لأن التقديم يتم عادة عن طريق مسؤول TLD. واليوم يتم اعتماد طلب التغيير من قبل NTIA. التعديل في منطقة الجذر يتم بواسطة VeriSign. توقيع DNSSEC لمنطقة الجذر تقوم به VeriSign. توزيع منطقة الجذر تقوم به VeriSign. ونشر منطقة الجذر، وهي الخدمة التي يطلبها جميعكم وجميع مستخدمي الإنترنت، تدار بواسطة مشغلي خادم الجذر، مثل المؤسسة التي أعمل بها Netnod، وهي واحدة من 12 مؤسسة تنشر منطقة الجذر.

الشريحة التالية من فضلك.

فيما يتعلق بـ DNSSEC، والتي تعتبر وظيفة جديدة نسبيًا، تدير IANA مفتاح توقيع مفتاح منطقة الجذر. يستخدم مفتاح توقيع المفتاح لتوقيع مفتاح المنطقة، وهو نفسه المستخدم في توقيع منطقة الجذر. وبهذا يكون مسار سلسلة التوثيق من IANA إلى مشغل مفتاح توقيع المنطقة الحالي، وهو VeriSign، وهي تستخدمه كعملية يومية عند إعادة توقيع المفتاح.

هناك شيء نصلو إليه في المجتمع، جميعنا وكل المتواجدين بالغرفة، وهو كيفية التعامل مع تجديد مفتاح الجذر، أي كيفية تغيير مفتاح توقيع المفتاح. وهذا هو أحد الموضوعات المطروحة في الوقت الراهن من وجهة نظر فنية.

الشريحة التالية من فضلك.

التحقق من طلب التغيير يفيد أنه على أي شخص، بالطبع، قد يحاول تغيير -- إرسال طلب تغيير إلى منطقة الجذر، ولكن يتم بالطبع التحقق من أن طلب التغيير هذا ورد من إداري حالية أو مسؤول فني. بالنسبة للتغيير الفني -- يتم تطبيق إجراءات الفحص الفنية، بحيث يتم التحقق من التغيير فنيًا ومن كونه مناسبًا فيما يتعلق بصياغة البروتوكول ومضمونه، ومن وجهة نظر IANA، لا يوجد اختلاف بين مثلًا ccTLDs أو gTLDs. أي مسؤول TLD يرسل هذا النوع من طلب التغيير إلى IANA.

التالي رجاءً.

إن نظرنا إلى دور الحكومة الأمريكية في وظائف IANA، هي جهة التوقيع على عقد وظائف IANA وتضمن إدارة السياسات التي وضعها المجتمع عن طريق التزامات تعاقدية مختلفة. هذا يشمل اتفاقات مستوى خدمة مختلفة وقيود على موظفي IANA المشاركين في تطوير السياسة. لذلك هذا جوهر ما يفعلون. ولكن الحال أيضًا هو إمكانية خدمة كل دولكم وكل شخص على هذا الكوكب، وأيضًا المطلوب تيسير الحكومة الأمريكية للتراخيص لتقديم الخدمات للكيانات المعتمدة.

كما توفر أيضًا إشرافًا على بعض الأمور الأخرى إذا لزم الأمر. المراجعة العامة.

ولكن الترخيص مهم للغاية.

التالي رجاءً.

فيما يتعلق باعتماد طلب التغيير، يتم التحقق التزام ICANN بالسياسات الموثقة في معالجة منطقة الجذر وطلبات تغيير بيانات التسجيل. وهي لا تعتمد مضمون طلب التغيير. من المهم جدًا الفصل بين الأمرين.

التالي رجاءً.

إن انتقلنا إلى مقاييس البروتوكول لتوضيح كيفية تعامل IEFT مع المسائل المشابهة كما نعمل الآن في ICANN، أرى أن IEFT قد مضت قدمًا في كيفية عرض -- كيف تدار IANA وكيفية التفاعل مع IANA وتعدت ما يخص مجتمع ICANN بالنسبة لأسماء النطاقات.

أولاً، فيما يتعلق بمقاييس البروتوكول، مجلس هندسة الإنترنت هو الجهة المسؤولة عن الإشراف والتعليق على العديد من المفاهيم البنائية التي تتعلق بالبروتوكولات المستخدمة على الإنترنت.

الشريحة التالية من فضلك.

وبخصوص مقاييس البروتوكول، طالما كانت IEFT تنشر مقاييسها بشكل منفصل عن معاييرها. دومًا كانت IEFT واضحة للغاية بخصوص عملية إعداد السياسات وتقوم بإعداد سياسات وتقوم بتسليمها إلى آخرين لتنفيذ السياسات. الفصل بين القواعد أمر هام للغاية عند التحقق من مدى الالتزام باتفاقيات مستوى الخدمة، والقيام بإجراءات المراجعة وغيرها من الأمور المختلفة الأخرى.

الإنترنت -- نشأت IANA منذ الأيام الأولى لتشغيل هذه الوظيفة من قبل بوستل شخصياً.

الشريحة التالية من فضلك.

هل بإمكاننا التأكد من تناسب حجم هذه الشريحة مع الشاشة ؟

حسناً. ماذا IEFT -- حسناً. هل بإمكانك الضغط على زر النسبة المئوية واختيار شاشة 50،
أظنه هناك. لا، القائمة الخاصة بالنسبة المئوية. على اليمين.

حسناً. هذا جيد بالقدر الكافي. أتمنى أن يفهم الجميع هذا. سنحصل على الشرائح لاحقاً.

ما فعلته IEFT أنها نظرت في هذا، وناقش مجلس هندسة الإنترنت هذا، ويفرقان بين السياسة والإشراف والتنفيذ. وهم ينظرون إلى ما تفعله كل مؤسسة.

إذن نحن لدينا بروتوكولات، لدينا مجتمع IEFT لإعداد السياسة. الإشراف من قبل مجلس هندسة الإنترنت. والتنفيذ الذي تقوم عليه IANA والمكون فعلياً من خطوتين.

الشريحة التالية من فضلك.

فيما يتعلق بمقاييس البروتوكول، ما تفعله IEFT هو أن يطور مجتمع IEFT السياسة، ويكون الإشراف من قبل مجلس هندسة الإنترنت، ومن ثم يتم تسليم السياسة إلى IANA، وتقوم IANA بعملها في خطوتين مختلفتين. الخطوة الأولى هي التقييم، والذي يمكن أن يتم بالتنسيق مع خبير فني يهتم بالقرارات الموضوعية مقابل القرارات غير الموضوعية.

الخبير الفني تعينه IEFT. الخبير أو المؤسسة التي تتابع القرارات الموضوعية يتم تعيينهما بموجب عملية إعداد السياسة. لذا فإن IANA بمعزل كامل عن أي قرارات موضوعية. IANA تتخذ فقط القرارات غير الموضوعية حسب القواعد التي تحددها PDP.

وبعد الانتهاء من عملية التقييم، يتم الانتقال إلى إجراءات النشر والصيانة.

الشريحة التالية من فضلك.

أعد مجلس هندسة الإنترنت سياستين تتعلقان بكيفية التعامل مع الإشراف ونظرتهم لموضوع الإشراف. ولأسباب تتعلق بالاستقرار، هذا نوع الاستنتاجات التي تعمل عليها IEFT كأهداف حينما تنظر إلى كيفية المضي بالأمر قدماً.

على سبيل المثال، أن نظرتم إلى الأخير، أدركت IEFT بوضوح شديد أن التنسيق مع المؤسسات الأخرى المعنية بالإنترنت أمر هام للغاية. على سبيل المثال، IEFT هي المؤسسة التي تطور البروتوكولات التي تستخدم عناوين IP. عناوين IP تدار من جهة RIRs والسجلات الإقليمية، لذا كان التنسيق مطلوباً بين الاثنين.

الشريحة التالية من فضلك.

على سبيل المثال، ان مضيت في هذا المسار، سنذكر أن IEFT بصفتها مطور البروتوكول، قامت حتى الآن بتعيين فقط ثمن مساحة عناوين IPv6 لتستخدمها الإنترنت. سبع أثمان من مساحة IPv6 لم يم تعيينها بعد إلى أي استخدام محدد للبروتوكول.

الشريحة التالية من فضلك.

لذا فإن مفاهيم مجلس هندسة الإنترنت ليست جديدة. لقد وجهت عمل مجلس هندسة الإنترنت لأكثر من عقد، كما أعيد تأكيدها في IEFT89 بلندن في نفس هذا الفندق بالتحديد. بالنسبة لشخص مثلي، هذه ثاني مرة خلال ثلاثة أشهر أكون هنا في هذا الفندق ونفس غرف الفندق.

على أي حال، عن طريق هذا الموقع الإلكتروني بإمكانكم الاطلاع على السياسات التي يستخدمها مجلس هندسة الإنترنت في عمله بخصوص الأمور المتعلقة بالإشراف.

الشريحة التالية من فضلك.

إن نظرنا إلى دور رئيس لجنة الأمن والاستقرار، سأوجز لكم آخر المستجدات.

الشريحة التالية من فضلك.

نحن ننظر في الوضع الذي نناقشه اليوم على شكل فريق عمل. هكذا ندير عملنا. وبدأنا هذا في لندن وأعلنت ذلك هناك في الجلسة الكاملة يوم الخميس.

يقوم فريق العمل بإعداد المفردات التي تساعد في توصيف الأدوار في وظيفة IANA. الأدوار الرئيسية التي نتحدث عنها هي مزود السياسة والذي يقوم بتسليم السياسة إلى -- السياسة إلى منفذ السياسة لتنفيذها.

وهذا هو الفصل بين الأدوار الذي كنت أتحدث عنه في IEFT، ونراه في SSAC أمرًا هامًا للغاية، ومنفذ السياسة هو السياسة التي تقبل ومن ثم ينفذ السياسة التي أعدت من قبل عملية إعداد السياسة والتي تم تسليمها إلى مزود السياسة.

الشريحة التالية من فضلك.

لذا كانت عملية الإدارة الفعلية لتنفيذ السياسة عبارة عن مسارين مختلفين.

هل بإمكاننا التحرك إلى الأسفل رجاءً؟

أولاً، لدينا المسار الأزرق مع الأحرف حيث ترون عملية إعداد السياسة ومنها إلى إعداد السياسة وتسليمها إلى مزود السياسة، وتتم مناقشتها بطريقة ما مع منفذ السياسة لتكون السياسة واضحة بالقدر الكافي.

قد يقبل منفذ السياسة السياسة في النهاية ويعد بتنفيذها وفقاً لاتفاقيات مستوى الخدمة، والتي سيتم مراجعتها في ظل هذه الاتفاقيات.

قد يكون الوضع، وحسب السياسة، أن يطلب مزود السياسة تعيين خبير فني ليهتم بالقرارات الموضوعية.

وبعد تطبيق السياسة، يأتي مقدم لطلب لاتخاذ بعض الإجراءات حسب السياسة الفعلية يأتي من الركن البعيد إلى اليسار حيث ترون مقدم الطلب يرسل الطلب إلى مزود الخدمة. قد يتطلب الأمر أن يعين منفذ السياسة خبيراً لتقييم السياسة. وتأتي النتيجة، وقد يطلب المنفذ من طلب ثالث اتخاذ الإجراء. تأتي الاستجابة، وترسل الاستجابة إلى مقدم الطلب.

هذا من منظورنا نحن، وجود أدوار واضحة ومفردات واضحة هو أمر حيوي لضمان استقرار الأدوار المختلفة والعقود والاتفاقيات المبرمة بحيث يدرك الأشخاص ما يقوم به كل طرف.

قد يرى البعض فوراً، لحظة، لا توجد أي أسهم للمراجعة، ليس لدينا أي أسهم للالتزامات وغيرها. ولكن هذه أمور سهل بناؤها وإضافتها نسبياً بشرط توفر بعض القواعد والأسس مثل هذا. لذا عدم وجود هذه الأسهم كان مقصوداً، لأن ما يهم هنا هو الحصول على تصور واضح لما يفعل أي شخص.

الشريحة التالية من فضلك.

وهذا كل شيء. آجل.

ما نفعه في SSAC في الوقت الراهن هو المزيد من النظر في الوضع الحالي مع IANA، ونفكر أيضًا في كتابة المزيد من الوثائق الفنية -- في حال وجود أي اعتبارات فنية قد تؤثر على الأمن والاستقرار.

ونحن نتوقع أن تكون جاهزة في الربع الثالث من العام الحالي. شكرًا.

شكرا جزيلًا يا باتريك. وطاب صباحكم جميعًا. اعتذر عن التأخير هذا الصباح.

الرئيسة درايدن:

إذا كان هذا عرضًا شاملاً حول IANA والمكونات المختلفة لوظائف IANA. قدر كبير من المعلومات لاستيعابه. ولكنني اقترح إن كانت لديكم أي أسئلة الآن توجهونها إلى باتريك بخصوص هذه الأمور، يمكنكم طرحها الآن. ومن ثم ستقدم لنا تيريزا سواينهارت موجزًا من ICANN حول العمليتين للتعليق عليهما وإعداد العروض المعنية بمسألة إشراف IANA والمسؤولية المحسنة.

أرى أن النزويج لديها سؤال. من فضلكم تقدموا. هل بالإمكان إعطاء الميكروفون للنزويج. ههناك موضوع ما.

مرحبًا؟ هل تسمعونني؟ حسنًا. نعم، أشكركم. صباح الخير جميعًا. وشكرًا لك باتريك على هذه المحاضرة. تعليق أو سؤال واحد بخصوص، لو انتقلت إلى الشريحة 6، كل الأدوار والمسؤوليات المختلفة، سؤالي بخصوص التحقق من طلب التغيير، من وجهة نظرنا هذا أمر هام في الواقع بخصوص نقل وظيفة IANA، والإشراف بخصوص التحقق من طلبات التغيير. وهذا في الواقع أمر يتعين النظر فيه وهو من سيفعل أو لا يفعل ذلك وتحت أي ظروف ومتطلبات يتم التحقق منها؟ أظن أن أغلبنا سعيد جدًا بإشراف مجلس هندسة الإنترنت على مقاييس البروتوكول، وغيرها. أرى أن هناك مسائل فنية كثيرة لا بد من دراستها. ولكنني أظن أنه ستم حلها في المستقبل بطريقة جيدة من قبل مجلس هندسة الإنترنت.

النزويج:

شيء آخر أود التعليق عليه، بالطبع، أحد الأمور المتعلقة بالإشراف أنه لن تكون هناك أي تغييرات جوهرية في السياسة بعد إتمام النقل. لأنه، بالطبع، إن كانت هناك أي تغييرات جوهرية، فإنها بالتأكيد ستؤثر على إجراءات التحقق أو كيفية تنفيذه. لذا كان أمر التحكم في منع أي تغيير على السياسة هامًا للغاية. أعتقد أنه بالنسبة لسجلات gTLD، هذا أمر هام جدًا. وأظن أيضًا أنه كذلك بالنسبة لسجلات ودول ccTLD.

أرى أنه لا بد من وجود شريحة في النهاية بكل مسارات المعلومات والطلبات. ولكن أرى أن جوهر الموضوع بالنسبة إلينا هو حول كيفية تغيير السياسات ومن يقوم بالتحقق من طلبات التغيير وعلى أي أساس. شكرًا.

أجل. شكرًا جزيلًا. بدايةً، أنا اتفق معك تمامًا. ولهذا السبب نحن في SSAC قمنا بإعداد مخطط المعلومات هذا بشكل عام. ولأننا نرى أن بعضًا من هذا النقاش، خاصة فيما يتعلق بمجتمع ICANN، إلى حد ما، ومن وجهة نظرنا، غير واضح بخصوص ما إن كان النقاش حول عملية إعداد السياسة أم حول تنفيذ السياسة أو حول التسليم بين تطوير السياسة و تنفيذ السياسة، ومن المسؤول عن التحقق إذا ما كانت السياسة واضحة بالقدر الكافي؟ كيف تعاملون مع الحالات التي لا تكون فيها السياسة واضحة بالقدر الكافي؟ وكيف تراجعون بعد ذلك وتتحققون من أن منفذ السياسة قد التزم بالفعل بالسياسة؟

جاءني نائب الرئيس جيم جالفن وقال، مرة أخرى، كون الإنجليزية ليست لغتي الأولى، أنا أخلط بين كلمة "موضوعي" و "غير موضوعي"، وعلى ما يبدو هذا أمر هام وينبغي ألا أخطئ فيهما. دعوني أسجل أنه الفكرة كلها هي وظيفة IANA، منفذ السياسة يتخذ فقط القرارات الموضوعية وليست القرارات غير الموضوعية. السبب في تعيين IEFT للخبراء هو تخفيف الضغط وتخليص IANA من القرارات غير الموضوعية، هذا لنكون واضحين.

شكرًا لكم على الرد. هل بإمكاننا مشاهدة الشريحة 6 على الشاشة؟ حسنًا. هل هناك أي أسئلة أخرى؟ ممثل إيران، تفضل. حسنًا. أمل أن نكون بصدد حل مشكلة الميكروفون. يبدو أن المشكلة منتشرة. ولكن، هل بوسعنا استخدام الميكروفون النقال مؤقتًا. شكرًا.

باتريك فالنستروم:

الرئيسة درايدن:

ممثّل إيران:

نعم، صباح الخير سيدتي. أتمنى أن تكونوا جميعاً بخير.

شكراً جزيلاً على ذلك العرض التقديمي. إنه أمر معقد ومسألة معقدة، معقدة للغاية. نحتاج إلى وقت لاستيعاب الأمر. ذكرنا في الوقت الراهن مجال العمل وإجراءات العمل.

معد السياسة. مزود السياسة. ومنفذ السياسة.

السؤال -- السؤال الأول لدي هو هل تتصورون أو هل نتصور أنه سيستمر نفس روتين الإجراءات أو نفس تركيبة العمل بنفس الطريقة إن تم النقل؟ أو قد تحدث بعض التغييرات؟ ثانياً، في الوقت الحاضر، بدون إصدار أي أحكام على جودة الإجراءات أو العمل المنفذ، بعد نقله إلى أصحاب مصلحة متعددين، هل تتصورون أن تكون هناك فترة انتقالية قد تتسبب في وجود بعض الصعوبات في التعامل مع الأمور؟ لأن هذا كان يتم من قبل IANA لمدة سنوات، 14 سنة. وبعد النقل إلى أصحاب مصلحة متعددين، لا بد من توضيح ما إن كان النقل سيتم بدون مشكلات أو قد يسبب بعض الصعوبات. وإن وجدت مشكلة، ما هو تأثيرها على العملية بأكملها؟ في هذه المرحلة، سؤالي مقتصر على أمر عام جداً. وإن كان في إمكانكم الرد على ذلك. شكراً جزيلاً لكم.

باتريك فالستروم:

شكراً جزيلاً لك على هذه الأسئلة. أظن أن إجابة هذه الأسئلة هي تلك التي نبحث عنها ضمن العمليات التي بدأناها في لندن، وهذا يعني لست أنا الشخص المناسب للإجابة عليها. هذا المجتمع يعنيه الإجابة على هذه الأسئلة.

ما نعرفه من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار أنه مهما كانت هذه الأسئلة نقترح على اللجنة محاولة تفسير ما هي الأدوار المختلفة. على سبيل المثال، ومن أجل دعم هذا النقاش، نقدم لكم مخطط البيانات هذا والذي نظن أنه وسيلة سهلة لتوضيح ما يفعله كل شخص للوصول إلى إجابات جيدة، مثل الأسئلة التي أجبتم عليها.

الرئيسة درايدن:

شكراً. ممثّل النرويج تفضل.

النرويج: نعم، أشكركم. من أجل التوضيح -- سؤالي هو وما أعنيه هو، في الواقع، سنرى الشريحة التي تمثل التحقق والاعتماد وهو جوهر العملية وهام جدا بالنسبة لنا. شكرًا.

الرئيسة درايدن: هل ثمة أسئلة أو تعليقات أخرى بخصوص ذلك؟ نعم، السويد.

السويد: صباح الخير للزملاء. وشكرًا لك باتريك على العرض التقديمي الممتاز. أحب أن أسألك باتريك، بصفتك رئيس SSAC، هل وصلتك من عرض NTIA التقديمي في مارس أن ما ينظرون إليه هو المقترح لحل مشكلة اعتماد طلب التغيير فقط وليس القيام بأي تغييرات أخرى؟ هل فهمتم السؤال؟

باتريك فالتستروم: نعم أفهم سؤالك. والإجابة ليست بسيطة. الأمر الآخر الذي تنتظر فيه SSAC في الوقت الحاضر هو طبيعة وظيفة IANA -- وما هي عليه حاليًا، وما تفعله ICANN في الواقع بصفتها مشغل وظيفة IANA، وأيضًا دور NTIA بموجب العقد الذي أعلنوا أنهم لا يرغبون في توسيع تداعياته. هذا هو نوع العمل المستمر الذي نقوم به حاليًا. وإن كنت بصدد التصريح بشيء يكون جزءًا مما ننوي إنتاجه في الربع الثالث من هذا العام.

الرئيسة درايدن: شكرًا. أعتقد أن هذا سؤال جيد للغاية. حسنًا. لا أرى أية أسئلة أخرى. ممثل المملكة المتحدة، تفضل.

ممثل المملكة المتحدة: شكرًا جزيلاً.

باختصار سريع، موجود على الإطار الزمني وأود التحقق منه، الربع الثالث. هل نتحدث عن وقت اجتماع لوس أنجلوس؟ لتوضيح الأمر، عندما نتحدث نحن في الإدارة عن هذا، أول ما يخطر على ذهننا هو الأمن والاستقرار. هل سيكون النظام صلبًا حينما نمر عبر عملية الانتقال؟ وهل مدخلاتكم ستتعلق مباشرة بما سنقله إلى وزارتنا، وهكذا. وشكرًا.

باتريك فالتستروم: دعوني -- نحن -- هذا أمر جديد علينا أن نضع إطارًا زمنيًا. في الواقع، حاولنا في المستند السابق وفشلنا فشلًا ذريعًا. لذا كان الأمر خطرًا إلى حد ما أن نصرح بتوقييت أقرب من الربع الثالث.

ولكن بين الأصدقاء، استمعوا إلي وأتصتوا، نحن في الواقع قريبون جدا. المستندات على وشك الانتهاء. ونحن نقوم بمراجعتها، المراجعة النهائية للمستندات والتأكد من أن كل من في SAAC يدعم نصوصها. على كل شخص استكشاف المستند ككل أو الجزء الذي يدعمه -- كأن يستخدم النص، من المهم أن يشعر أعضاء SSAC بالارتياح تجاه النص. وهذه العملية التي تقوم بها SSAC قد تستغرق ما بين أسابيع قليلة أو حتى شهر. الأمر صعب قليلا بسبب الصيف والعطلات وغيرها من الأمور. ولكننا لن نصرح بشيء غير الربع الثالث. لأنه إن شعر أي شخص بعدم الارتياح تجاه النص، فسنحتاج إلى بعض الوقت لتغيير النص. ولكننا انتهينا من كتابة المستند. وما نقوله هو الربع الثالث. ويمكن أن يبدأ البقية في الاستماع مرة أخرى.

الرئيسة درايدن: شكرًا. عند هذه النقطة، سأعطي الكلمة لتيريزا سواينهارت من ICANN لتوجز لنا العمليات الجارية حسبما تم التصريح به فيما يتعلق بإشراف IANA وتحسين المسؤولية. أتمنى أن تبقى يا باتريك لاحتمال طرح المزيد من الأسئلة حول موضوعات الأمن والاستقرار وتفاصيل وظائف IANA. حسناً. سوف نقتطع من وقتكم مجرد لحظات قليلة. لديك بعض الشراح هناك.

تيريزا سواينهارت: بالفعل، وهي جاهزة.

الرئيسة درايدن: رائع. إليك الكلمة يا تيريزا.

تيريزا سواينهارت: عذراً لاضطراري الانتقال. لأنني في الواقع لم أتمكن من القراءة من هناك. لدي مشكلة تتعلق بالنظر وليس أي شيء آخر.

أولاً، شكرًا لكم لإتاحة الفرصة لي للتواجد هنا. أظن أنه الأمر تطور بشكل مذهل منذ آخر اجتماع GAC. إنه أمر رائع.

أردت أيضًا أن أشكر الجميع ممن قدموا تعليقاتهم حول العمليات لأنه يهمننا الجد مداخلات GAC ومن الحكومات داخل الحوارات، لذا يهمننا كثيرًا معرفة إن كان بمقدورنا مساعدتكم لتسهيل الأمر. كما إننا نعمل مع هيدر أيضًا.

وكانت لدينا القرصة لنوجز وضع العمليتين منذ أسابيع قليلة. ولكن أردت أن أطلعكم على ما استجد، وأنا على استعداد للإجابة على أي أسئلة والمشاركة في الجوارات. هل لي أن أخذ الشريحة التالية لو تكرمتم.

فقط نظرة سريعة وقصيرة على ما سبق. أظن أنه في أواخر العام الماضي، حينما كنا نخطط لهذا العام، لم نتوقع أنه قد تتاح لنا هذه الفرصة الفريدة للنظر في انتقال دور NTIA في الإشراف ضمن سياق وظائف IANA إلى مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين. ولكنها حقًا فرصة فريدة وسبق أن أجريت الكثير من النقاشات بشأنها في سنوات عدة ضمن سياق حوارات ICANN لعدة سنوات. هذه فرصة رائعة لنا لنجتمع ونتناول هذه المسائل الهامة والمرتبطة.

أظن وأمل أن يدرك الجميع، ولنكن جميعًا على نفس النمط، أنه في 14 مارس أعلنت الولايات المتحدة -- بواسطة NTIA عن نيتها لنقل الإشراف على وظائف IANA إلى مجتمع أصحاب المصلحة العام، وكان هذا دورها.

وطلب من ICANN الاجتماع مع أصحاب المصلحة لإعداد عرض بهذا النقل، عرض يستوفي معايير محددة سأتناولها بعد قليل. طلب من ICANN تنظيم الاجتماع فيما يتعلق بدورها في سياق وظائف IANA كإداري منذ 1998، ومسؤوليتنا كمنسق عام لنظام أسماء نطاقات الإنترنت. استمر مجتمع أصحاب المصلحة بالطبع في وضع السياسات التي تنفذها ICANN لأكثر من 15 عامًا. والكثير من هذه السياسات تم إعدادها داخل المجتمعات المعنية بحيث كانت IEFT ضمن إطار عملهم أو سجلات الإنترنت الإقليمية ضمن إطار عناوين IP بالطبع. أحد العوامل المهمة في هذه العملية أنه يتعدى أسرة ICANN المباشرة، إن أمكن وضعها بهذه الطريقة. الأمر يدخل في المجتمع الأوسع ويتعلق بكل أصحاب المصلحة.

الشريحة التالية من فضلك.

وفي إطار المفاهيم التوجيهية أو المعايير التي يشترط أن يستوفياها أي عرض، أرى أن هذا أمرًا هامًا للغاية. والمفاهيم التوجيهية مفيدة وهامة للغاية.

عرض الانتقال لا بد أن يجد الدعم من المجتمع العام ويتناول المفاهيم الأربعة التالية: توفر الدعم وتحسين نموذج أصحاب المصلحة. لا بد من الاحتفاظ بالأمن والاستقرار ومرونة DNS الإنترنت. ولا بد من الالتزام بمتطلبات وتوقعات العملاء والشركاء في خدمات IANA، لذا كان إشراك هؤلاء العملاء أمرًا هامًا للغاية، ولا بد من الإبقاء على انفتاح الإنترنت. كما تم توضيح أنه لن يقبل العرض ليستبدل دور NTIA بحل تديره الحكومة أو مؤسسة حكومية. لذا تم تعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

الشريحة التالية من فضلك.

ومنذ ذلك الوقت، وكما يعرف الكثير منكم، بدأنا حوارًا مع المجتمع لتأسيس العملية التي يقبلها المجتمع. وتم استقبال المداخلات. واستقبلنا تعليقات في الفترة حتى 27 مارس.

الشريحة التالية.

ومنذ ذلك الوقت، تم إعداد مسودة للعرض ونطاق العمل لمجموعة التنسيق. وبعدها تمت مراجعة --- أريد إعادة صياغة ذلك. تم إعداد العرض الخاص بالعملية وتقديمه للتعليق العام في 8 أبريل إلى 8 مايو. وطلب من الجميع التعليق على مبادئ المسودة المقترحة وعملية إعداد العرض.

وتمت ترجمة كل المواد. وبعدها، إضافة إلى ذلك، كان هناك تبادل لأكثر من 700 رسالة بريد إلكتروني وحوارات مع المجتمع، و60 مشاركًا في العملية. وشكرًا أيضًا لكل الحاضرين من الحكومات الموقرة ومن ساهموا بمداخلاتهم. كانت المشاركة واسعة من المجتمع العام بما في ذلك الحكومات والمجتمع الفني، والجميع.

الشريحة التالية.

والتطورات منذ ذلك الوقت: كانت هناك جلسة للمجلس أثناء مؤتمر NETmundial شاركت بها هينر مع آخرين لتعزيز الطرح وضمان اطلاع عدد كبير من أصحاب المصلحة على الحوارات التي تجرى. شاركت فرق ICANN بقوة في مناطق مختلفة، وكذلك المؤسسات الشريكة بحيث قام مجتمع الإنترنت وIEFT وسجلات الإنترنت الإقليمية بالاتصالات الخارجية، وبخصوص مساحة الأسماء، قامت مجتمعات ccTLDs والمؤسسات المعنية بنشر الوعي بها على أوسع نطاق ممكن. الشريحة التالية.

خلال الخطوات التالية، تم تجميع كل المداخلات والرسائل المتبادلة والحوارات. وأصبح من الواضح أنه في بعض المجالات، واحدة منها كانت ICANN تشرف عليها، لم نكن نعرفها

وهي ماهية ميثاق العمل وإجراءات العمل لأي مجموعة تنسيقية. لذا ركزنا بشكل كبير المستندات التي روجعت ونشرت في 6 يونيو والتي تحدد عملية إعداد العرض والخطوات التالية للتركيز على مجالات قليلة التي استقبلنا عليها تعليقات كثيرة. أحدهم كان تسمية المجموعة المسؤولة عن تجميع الأمور للتجهيز لاجتماع بخصوص العرض، المعيار لم يطلق عليه مجموعة تسيير بل مجموعة تنسيقية. هذا قدر من رد الفعل لا بأس به. كان هناك أيضًا نوع من رد الفعل حول ICANN لدورها كمنسق لم تشارك في أي خيار للأعضاء أنفسهم. لذا لم يكن هناك دور لرئيس مجلس ICANN أو رئيس GAC في اختيار الأعضاء.

يعتبر الاختيار الذاتي أمرًا مهمًا بالنسبة لكل مجتمعات أصحاب المصلحة. وتم التعامل مع هذا الأمر. وكل مجموعة من ممثلي المجتمع مسؤولة عن اختياراتها ذاتيًا. هناك تصور للتمييز بين الأطراف المتأثرة وغير المتأثرة. وتمت مراجعة التشكيل لضمان التمثيل المتوازن لأصحاب المصلحة. واعتمد ذلك كله على مداخلات المجتمع.

الشريحة التالية من فضلك.

وكانت هناك أيضًا بعض التعليقات لضمان كون دورنا بصفتنا ICANN غير توجيهي بأي حال من الأحوال. أي لا تقدم أي مداخلات توجيهية حول أدوار ومسؤوليات مجموعة التنسيق. أي أن مجموعة التنسيق ستؤسس لنفسها طريقة عملها وأسلوب عملياتها.

أتيت تَوًا من اجتماع GNSO حيث أثير هذا الموضوع. استقبلنا مداخلات كثيرة حول تصور ميثاق مجموعة التنسيق وكيف ستعمل. ولكن من غير المناسب بالنسبة لنا أن نقوم بهذا التحديد. ICANN بطقتها مشرف، تلك هب في الواقع مسؤولية مجموعة التنسيق. لذا شجعنا مجموعة التنسيق على النظر في كل المداخلات التي تم استقبالها في أي إطار من تلك. وتحفظ ICANN بدورها احيادي كمنظم ومسهل. وبالطبع استقبلنا مداخلات كثيرة حول أهمية التنوع والمشاركة في العملية ككل. لذا شجعنا مجموعة التنسيق على الالتزام بذلك ومراعاته حتى في عمليات اختياراتهم الداخلية الخاصة بهم. الشريحة التالية من فضلك.

وبمرور الخطوات التالية انتهى الحوار الخاص بالعملية إلى نوع العملية التي سيتم تطبيقها. على وجه التحديد، توجد مجموعة تنسيق تضم ممثلين. المرحلة التالية هي بدء العمل. وكيفية عملها سيكون قرار مجموعة التنسيق نفسها. طوَّبت المجتمعات المعنية بتقديم الأسماء. الموعد النهائي المقترح لتسليم هذه الأسماء هو 2 يوليو. واستلمنا بالفعل بعض الأسماء.

وهناك نية لعقد مؤتمر وجهًا لوجه -- في منتصف يوليو لمجموعة التنسيق كي تبدأ في النظر في الميثاق، والنظر في منهجية عملها، وأن تبدأ في تقرير الوسائل التي تتعامل بها مع المهام الهامة وجمع التعليقات من المجتمعات المعنية، خاصة عملاء العرض المستوفين لمعايير NTIA. ومن الواضح أنه ستتوفر المشاركة عن بعد لكل من لا يستطيع حضور الاجتماع شخصيًا. الشريحة التالية.

هذه مجرد صورة --- موجود بالمستند المتوفر على النت -- لمكونات مجموعة التنسيق ومدى اتساع تمثيلها.

أحد الأمور الهامة جدًا هو أيضًا الإشارة إلى أن تمثيل مجموعة التنسيق بالطبع عليه مسؤولية كبيرة لإشراك المجتمعات ذات الصلة وضمن وجود حوارات مستمرة. كما عليها أيضًا مسؤولية جمع المداخلات من أي جهة ترد منها.

لذا كان لا بد أن تكون مجموعة التنسيق ومنهجية عملها واضحة للمجتمع الدولي، وكيف ستلتزم بالشفافية والمصادقية والشمولية في تأدية عملها. الشريحة التالية.

حينما تم الإعلان أثناء النقاش، كان أحد الأمور التي اهتم بها المجتمع مسؤولية ICANN، وما سيحدث حينما تتغير علاقتها مع الإدارة الأمريكية، وسباق نقل دور NTIA في الإشراف على وظائف IANA. لذا أصبح من الواضح جدًا أثناء اجتماع ستغافورة، وأيضًا في النقاشات السابقة له، أننا كنا بحاجة للجوار حول نطاق مسؤولية ICANN على وجه الخصوص. إطار العمل المقترح للعملية مع الأسئلة التي وردت من المجتمع تم نشره في 6 مايو. نطاق العمل المقترح هو النظر في العلاقة التعاقدية مع الإدارة الأمريكية والدور المساند لمؤسسة ICANN مع اتساع مسؤوليتها بموجب الدور المسند إليها مثل تجديد عملية وظائف IANA والنظر في أليات المسؤولية المطبقة حاليًا والأماكن المحتمل وجود فجوات بها، وما إن كانت هناك حاجة لتقوية بعض الأمور، وكيفية التعامل مع النقاط التي أثارها المجتمع.

استلمنا طلبًا بتمديد دائرة التعليقات. وقمنا بذلك بالطبع بزيادة أسبوع واحد. امتدت الفترة الآن إلى 27 يونيو. كان هذا استجابة لطلبات المجتمع. ونحن نحاول جادين للتعامل بحساسية مع أهمية هذه العملية لتسير بشكل متواز مع العمليات الأخرى. وكنا واضحين جدًا واستوعبنا أن مسؤولية ICANN ضمن إطار عملية النقل هذه في غاية الأهمية. لا بد من تكاتف الجميع. هذا جانب من عملية الانتقال تقع مسؤوليته على الجميع، فلا بد أن يعمل الجميع بالتوازي وإبلاغ الآخرين بكل المستجدات.

الشريحة التالية من فضلك.

في المستند الذي تم نشره، توجد قائمة بجوانب المسؤولية الحالية المسندة إلى ICANN. هذا يساعد أيضًا في دعم الحوار اللازم للجوانب التي تحتاج إلى تقوية أو التي بها فجوات في كيفية التعامل مع أي من الأمور المتعلقة بمسؤولية ICANN.

الشريحة التالية من فضلك.

يتطلع الفريق للحصول على تعقيب وحوار حول العملية المقترحة. كما أرحب كثيرًا بمدخلاتهم سواء كانت أفكارًا أو مقترحات على -- وما إن كانت العملية صحيحة، واقتراحات بشأن كيفية تنفيذها أو تحسينها، أرجو منكم التفاعل معنا. لا بد أن تركز المخرجات بالطبع على توسيع مسؤولية ICANN، وأيضًا تحديد العناصر الأساسية التي تحتاج إلى تقوية للتعامل مع غياب العلاقة التعاقدية السابقة مع الإدارة الأمريكية، وتحديد أولويات تلك العناصر لتطويرها وتنفيذها. وكما رأينا كلما في المراحل السابقة لإصلاح ICANN، قد تحتاج بعض الأمور إلى عدة سنوات، وبعض الأمور قد تتم بسرعة.

ولكن من المهم تحديد أولويات مجالات وتركيز العمل، خاصة لأننا نعمل مع مجتمع متطوع ولا بد أن نراعي هذا الأمر أيضًا.

لا بد من تحديد الإطار الزمني وآليات تنفيذ التحسينات المقررة، وأيضًا تجديد أولوياتها، والأطر الزمنية لها للالتزام بها.

الشريحة التالية من فضلك.

العرض الذي أعد بناء على مداخلات المجتمع هو مجموعة عمل يتم اختيارها ذاتيًا تتضمن خبراء يحدد المجتمع، وأيضًا قائمة بالموضوعات وموضوعات أخرى مقترحة.

مجموعة العمل التي يتم اختيارها ذاتيًا لديها الفرصة للنظر في موضوعات مختلفة تعني بالوصول إلى توجه نحو التعامل مع المسؤولية وتقوية بعض الجوانب وتنسيق حوار المجتمع بهذا الشأن، وإعداد تقرير يعرض للتعليق العام، وضمان وجود تنسيق كامل مع العمليات الأخرى.

هذا يوضح التركيبة والتركيبة المقترحة مرة أخرى.

الشريحة التالية من فضلك.

هناك بعض الموضوعات التي تم سردها. هذه ليست قائمة شاملة على أي حال، ولكنها بعض الموضوعات المعنية بموضوع المسؤولية بشكل عام. وبالطبع نحن لسنا المؤسسة الوحيدة التي سيق وأن تناولت هذا، ولكن هناك نوع من الموضوعات المشتركة.

الشريحة التالية من فضلك.

الخطوات التالية هي وجود حوار يوم الخميس مع المجتمع بشأن هاتين العمليتين. ورجاء النظر في أمر المرشحين لمجموعة العمل وأيضًا التعقيب على العملية بشكل عام، وما إن كانت تمثل التوجه الصحيح للمضي قدمًا.

وبهذا سأتوقف عند العمليتين، وأنا على استعداد للإجابة على أي أسئلة تخص أي موضوع.

لك جزيل الشكر على هذه التقديم.

الرئيسة درايدن:

إذن هل يوجد أية أسئلة حول العمليتين؟

ممثل إيطاليا، فليتفضل.

شكرًا لك، سيدتي الرئيس.

ممثل إيطاليا:

أولاً، أشكر باتريك لشرحه مدى تعقيد استيعاب وظائف IANA ووظائف الإشراف. وشكرا لك تيريزا.

أريد أن أركز على هذا فقط. بداية من أول شريحة عرضتها تيريزا، دور ICANN في مشكلة انتقال IANA هذه.

في ICANN، نحن نلعب دوراً، نحن ندرك بصفتنا كمسهل إجراءات، توسيع الحوار في كل المجتمع. هذا شيء مشابه لما قامت به ICANN في التجهيز لاجتماع NETmundial، هذا من خلال 1net، حاولت التوصيل بين كل من يريد التقدم برأي.

ولكن المشكلة في صعوبة إشراك صوت أي شخص في أي مكان بالعالم، لأنه في النهاية سنحتاج إلى الاستماع إلى أصوات كثيرة جداً وقد تكون متعارضة.

في رأيي، الدور المفترض أن يلعبه ما يسمون Istars مع إضافة مؤسسة أكواد الدول، سيكون دوراً أساسياً لضمان استمرارية وسهولة عملية الانتقال. هذا دور يلزم أن نلعبه في التفاعل مع بقية المجتمع، وهي ليست بالمهمة السهلة لأن هذا هو شرط الانتقال السلس والاستمرارية. هذا أمر هام جداً.

المشكلة الآن هي التوقيت، بالطبع، لأنه يجب علينا -- إن أردنا الوصول إلى وضع تقطع فيه الحكومة الأمريكية الإشراف، ومن ثم يتم تجهيز المشروع النهائي في يونيو من العام المقبل، لأن العقود تنتهي في سبتمبر. وأظن أنه لا بد من وجود استشارات في الحكومة الأمريكية، وهكذا.

إذن هذه قضية بالغة الأهمية.

ومن ثم دور GAC داخل ICANN، لأنها لن تكون فقط ممثلاً حكومياً داخل ICANN قد يدلي بدلوه في المشكلة. وما أراه أننا بحاجة قبل كل شيء إلى الفهم، ونحن في المرحلة المبكرة نناقش ذلك. وقد يكون الدور داخل ICANN هو أيضاً محاولة توسيع إلى حد ما تعريف أو حدود ما يلزمنا إدراجه ضمن تعريف هذا المشروع.

هذا شيء يتعين القيام به وهو مسألة هامة جداً، والمشاركة في مجموعة التنسيق ضروري. وهذا ليس واضحاً بالدرجة الكافية. رأيت الصورة الأخيرة -- في وجود كل هؤلاء المشاركين -- الممثلين المشاركين، ولا بد من توضيح ذلك في أقرب فرصة ممكنة. هذا رأيي.

هذا ما أريد أن أوصي به من أجل إعداد هذا المشروع الهام في الوقت المحدد.

شكراً.

الرئيسة درايدن: شكرًا جزيلاً لك، ممثل إيطاليا. وتلك هي نقطة التوضيح. بعدما تعرفنا على الشرح الموجز، ستأخذ GAC بعض الوقت للحديث حول النقاط المشتركة بين العمليتين، ونأمل في الوصول إلى نوع من الاتفاق حول كيفية مشاركتنا أو تمثيلنا، وهكذا. سنستغرق بعض الوقت لتناول بعض هذه القضايا الذي أظن أن إيطاليا ترغب في تناولها حول المشاركة والحكومات، خاصة المشاركة. حسناً. ممثل الأرجنتين، أنت التالي، تفضل.

ممثل الأرجنتين: شكرًا لك، سيدتي الرئيس. وشكرًا لكما باتريك وتيريزا على هذه المحاضرة. لدي سؤال حول تركيبة مجموعة التنسيق. هل بمقدورنا مراجعة الشريحة الخاصة بـ ...
سؤالي حول كيف تم تحديد هذه التركيبة، وإن كانت نهائية أم يمكن تحسينها بطريقة ما، باعتبار -- هل بمقدورنا الاطلاع على الشريحة؟

الرئيسة درايدن: أجل. هل تبحث عن الشريحة؟ شكرًا.
ممثل الأرجنتين: ها هي . إنها -- لا -- نعم. شكرًا جزيلاً.
باعتبار حجم GAC، لدينا أكثر من 100 ممثل، سؤالي، إن أمكن لهذه التركيبة أن تعكس عددًا أكبر من لجنتنا الاستشارية وليس فقط اثنين. يسرني أنهما امرأة ورجل، هذا أمر جيد وإشارة جيدة.
أتساءل من إن كانت تركيبة المجموعة نهائية أم يمكن تحسينها بطريقة ما.
شكرًا.

الرئيسة درايدن: شكرًا لك، ممثل الأرجنتين.

وأنا أتساءل ما إبت كان هذا أمر يمكننا الحديث عنه في GAC، سواء أردنا التعليق أو تناوله.
حسنًا. لذا سندونه.

الرجاء أن يتقدم مندوب أستراليا.

شكرًا للرئيس وشكرًا لكما باتريك وتيريزا على العرض المفيد جدًا.

أستراليا:

لدي أي سؤال حول العملية، وشكرا للرئيس للتمهيد لهذا السؤال.

بصفتنا GAC، سوف ننظر في الطريقة الأكثر فاعلية للمشاركة في هاتين العمليتين الهامتين.

بالنسبة للأولى، مجموعة تنسيق انتقال IANA، أرى أنه واضح جدًا، على الأقل في الوقت الحاضر، أن القصد أن يمثل GAC اثنين يشاركان في هذه المجموعة.

بالنسبة لعملية المسؤولية الأوسع، يبدو أمن الواضح أنه توجد نية لمشاركة GAC ولكن بمشاركة أقل في التوجيه.

هل كان هناك أي تفكير في مساعدة GAC، إن مضت GAC قدمًا بعد هذه الجلسة وقررنا أن قد يشارك 10 أشخاص في هذه المجموعة، كيف سيتم استقبال ذلك؟ هل هناك أي توجيهات بمقدركم منحنا إياها من أجل المحاولة وتصور أكثر طرق المشاركة فاعلية؟

بالتأكيد. يسعدني أن أشرككم الحوار، ولدي أيضًا بعض قيادة S.O و A.C في هذا.

تيريزا سواينهارت:

لا بد أن يصل المجتمع إلى العدد الذي يراه مطلوبًا لمجموعة المسؤولية. من الواضح، لا بد أن يكون هناك مجموعة تتسم بالفاعلية والكفاءة لتستطيع قيادة المجموعة، أي أن هؤلاء الذين يتم اختيارهم ليس مجرد ممثلين للتحدث دون الحاجة إلى العودة لمجتمعهم.

العرض يفترض أن يكون هؤلاء المختارين خبراء في مجالات مختلفة من المسؤولية. لذا أفترض جمع الخبراء من مجموعات أصحاب المصلحة المختلفة. لكن ليس بالضرورة أن يمثل هؤلاء الخبراء وضع المجتمعات. لا بد أن تكون خبرتهم في مجال المسؤولية.

كما أظن، من ناحية العملية، سيكون لمجموعات أصحاب المصلحة رؤى ونعقيبات على العملية كممثلين، ومن هنا تأتي مشروعية العملية أيضًا.

لدينا عمل جاد نقوم به. المسؤولية هي مجال متخصص جدًا. هناك الكثير من الخبراء، كما تعلمون، بالحكومة وفي المجتمع المدني وفي مجال الأعمال بمقدروهم تقديم الأفكار على الطاولة، والغرض من مجموعة العمل هذه هو جمع الخبراء في مكان واحد، ووجود عملية يتم توصيلها إلى المجتمع واستقبال التعليقات بشأنها.

لذا ليس هناك عدد ثابت، تلك هي الإجابة المختصرة. وفي ظل منطق وراء التفكير، توجد إجابة أطول.

حسنًا. شكرًا.

الرئيسة درايدن:

التالي ممثل سنغافورة.

شكرًا لك، حضرة الرئيس.

ممثل سنغافورة:

بداية، نود أيضًا أن نشكر تيريزا للموجز الوافي الذي أفادتنا به.

لدينا سؤال واحد، الموعد النهائي 2 يوليو، أفهم أن بعض المجتمعات تحاول جاهدة للعمل للالتزام بالموعد النهائي. سوالي هو، ماذا سيحدث إن تعذر على بعض المجتمعات بحلول هذا الموعد النهائي تقديم الأسماء إلى مجموعة التنسيق؟ من الواضح أنكم خصصتم مقاعد محددة للمجتمعات المختلفة، ماذا سيحدث أن لم تسلم الأسماء إلى مجموعة التنسيق؟ هل سينعقد اجتماع يوليو كما هو مخطط له؟ أم يمكنهم تسليمكم الأسماء بعد 2 يوليو؟

شكرًا.

واضح أن هذه الأسماء المحددة في 2 يوليو يمكن البدء في جمعها وبدء العمل بالطبع. الأسماء التي تسلم بعد 2 يوليو سنأتي وتنضم إلى العمل أثناء استمراره.

تيريزا سواينهارت:

ولكن لتبدأ العملية، لا بد على الأقل من تحديد بعض المراحل الفاصلة وبعض نقاط المقارنة أيضًا.

عند هذه النقطة، سنرى ما هو الحال في 2 يوليو. لقد استلمنا بالفعل أسماء، الكثير من المجتمعات بدأت بالفعل اختيارها. الأسماء المختارة بمقدورها البدء في أي مهام مبدئية، ومن ثم تأتي الأسماء اللاحقة لتنضم إليها، ويستطيعون المضي قدمًا معًا في عملياتهم.

الرئيسة درايدن: شكرًا. ما زال لدينا هولندا والصين والبرازيل وإيران وناميبيا، وبعدها سأنقل لإغلاق القائمة بحيث نتسطيع إجراء بعض حوارات GAC حول تقرير هذه القضايا.

التالي هو ممثل هولندا، تفضل.

ممثل هولندا: شكرًا لك، هينر. وشكرًا لك با باتريك لتقسيم الأدوار والمسؤوليات الذي قدمته لنا. هذه نقطة. الأجزاء الرئيسية لاستيعاب وكيفية إعداد النموذج، لنقل، أي يكون لدينا أركان للنموذج المطلوب تطويره. وشكرًا لك تيريزا على -- أهم أمرين نحن نتعامل معهما داخل ICANN، وقد يكون خارج ICANN أيضًا.

لدي ملاحظتين على موضوعين. أولاً، ضمن كل هذه الأدوار والمسؤوليات المختلفة، بدأنا باستخدام كلمة "إشراف عام" وتم استبدالها الآن بكلمة "إشراف" أو شيء آخر.

أرى أنه من أهم الأشياء من جهة الحكومة هو أن يكون الإشراف العام دائمًا مستقلًا، مهما كانت الوظيفة -- أنت تتعامل مع شخص لا بد أن يكون مستقلًا تمامًا عن كل الممثلين وكل من هم أصحاب مصلحة حقيقيين من وظائف IANA المختلفة. أعتقد أن هذه من الأمور الأكثر أهمية للإشارة إليها. خاصة لأنه توجد لكل مؤسسة اهتمامات تجارية أو سياسية أو غيرها من الاهتمامات.

وقد يكون ل ICANN أيضًا اهتماماتها، ولا أقصد الإساءة. لذا لزم على ICANN مراعاة اهتمامات المؤسسة بتوازن ولا يؤثر ذلك على نوعية الإشراف العام.

هذه نقطة تخص الإشراف العام.

النقطة الثانية هي حول -- نوع المداخلات التي نستطيع نحن GAC تقديمها.

أظن أنها بداية جيدة أن التشكيل تم بشكل حر، ولم نتلق أي توجيهات. واستمعت إلى ما قالته أستراليا. أظن أنه أمر إيجابي ألا نتلقى أي توجيهات حول هذا/ لأننا GAC يمكننا حقًا تقديم المداخلات ولا نعتمد على هيئات أخرى للعمل في مجموعة التنسيق هذه.

سأكتفي بهذا القدر. شكرًا.

الرئيسة درايدن:

شكرًا. فليتفضل ممثل الصين.

ممثل الصين:

شكرًا لك، سيدتي الرئيسة.

أنا جديد هنا، لذا اعذروني إن طرحت بعض الأسئلة الساذجة.

أولاً، أتقدم بالتهنئة لمقدم المحاضرة على عرضه المتميز.

ولدي أسئلة تخص جانبين، أحدهما مجموعة التنسيق والآخر حول العمليتين المذكورتين.

لدي سؤالين يتعلقان بمجموعة التنسيق. الأول ما هو أمر تفويض مجموعة التنسيق؟ ما أهمه أنهم سيرسمون خارطة الطريق لعملية الانتقال من الإشراف الحالي إلى عملية متعددة أصحاب المصلحة، إن لم أكن مخطئًا.

ولكن سؤال هو بعدما وصلوا إلى نتيجة، هل ستكون نهائية أو سيتم اعتمادها بموافقة ومشاركة أوسع من أصحاب المصلحة؟

سؤالي الثاني يخص مجموعة التنسيق. ما أهمه من إجابتكم على أحد الأسئلة السابقة أن GAC بها أكثر من شخصين. وهذا ما أردت من سيادتكم التأكيد عليه. وأيضًا، في العرض الذي قدمتموه، ذكرت أن كل مجتمع بمقدوره اختيار ممثليه بنفسه. لا أدري إن كنت أتوجه بالسؤال للشخص الصحيح، ولكن أريد أن أعرف كيف ستختار GAC أشخاصها ممن سيعملون في مجموعة التنسيق.

وسؤالي الذي يخص العلاقة بين العمليتين، ذكرت أن العمليتين منفصلتين ومستقلتين.

ما أعرفه، نحن نعلم جميعاً أن عملية المسؤولية قد تستغرق وقتاً أطول من رسن خريطة الطريق لعملية الانتقال. لذا أردت أن أعرف بأي طريقة وما هي الجوانب التي قد تؤثر بها عمليات المسؤولية على عملية انتقال الإشراف في الوقت المناسب؟ لأننا نعلم جميعاً أن العقد سينتهي في سبتمبر القادم. سبتمبر القادم. وما هي الجوانب التي تتعلق بالمسؤولية والتي يجب الوصول إلى قرار بشأنها قبل أن توافق الولايات المتحدة على هذا الانتقال؟

إذن تلك هي الأسئلة.

شكراً.

شكراً. أتمنى أن يكون كل شيء في التريب الصحيح. فيما يخص تفويض مجموعة التنسيق، هو أن تجمع مداخلات المجتمع، خاصة من العملاء، وتجميع عرض يتفق مع المعايير التي حددتها NTIA التي ذكرتها في البداية.

تيريزا سواينهارت:

يمكن أن تساوى -- لا أعرف قد يكون بالتشبيه. لديك -- لديك عروض مختلفة، ثم -- هذا تشبيه سيء لأنه يتعلق بالولايات المتحدة بشكل أكبر، ولكن لديك بالطات مختلفة -- أليس كذلك؟ -- وإن توجد معزى من شكل العرض التي يتفق مع المعايير المحددة.

على سبيل المثال، IEFT -- ستعمل جادة فب المجالات ضمن نطاق عملها وعملية إعداد السياسة. لديهم أمر معني بكيف سيبدو عليه العرض الكامل، مثلما هو الحال مع لجنة عناوين IP ولجنة الأسماء، وأيضاً المداخلات من كل الحكومات والمجتمع المدني والأعمال والمجتمع الفني. ويتعين جمع ذلك ضمن عرض يتفق مع المعايير التي تم تحديدها.

إذن، ها هو تفويض مجموعة التنسيق والعمل المطالبين به.

ما سيبدو عليه المنتج النهائي، لا بد أن تجمع عليه مجموعة التنسيق. ولا بد أن يمر عبر آليات للاستشارات. سيكون لزاماً على مجموعة التنسيق تصور منهجية عملهم لضمان الوصول إلى منتج نهائي يلقي الدعم اللازم.

وسيعود الأمر إلى NTIA لتحديد العرض الذي سيدرسونه.

في الاختيار الذاتي، توجد مجموعتان يتم الاختيار فيهما ذاتيًا. بالنسبة لعملية انتقال الإشراف، سيكون لدى مجموعة التنسيق اختيارًا ذاتيًا للمقعدين المقترحين. هذا بالطبع لن يوقف مداخلات الحكومة عبر GAC أو مداخلات الحكومة المباشرة.

بالنسبة لمجموعة عمل تحسين مسؤولية ICANN، هذا ما كنت أقوله أنه لا توجد قيود على العدد، والتركيز سيكون على المجالات التي تخص المسؤولية والتي تكون ذات صلة.

أنت محق بشأن كون العمليتان مستقلتان ولا بد أن تفيد كل منهما الأخرى، وهذا أحد أسباب أهمية أن يبدأ العمل، لكي يتم تأسيس آلية العمل على الوجه الصحيح.

وكما أشرت، يوجد إطار زمني. هذه فرصة فريدة، وقد سعى إليها المجتمع لمدة طويلة. لذا أصبحت لدينا الفرصة، ولا بد أن نمضي قدمًا في العمل لتحقيق ذلك، ولا بد أن يمضي المجتمع قدمًا لتحقيق هذا الإطار الزمني الذي ذكرته.

أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك.

شكرا لك، تيريزا. والاسئلة المتعلقة بـ GAC. سوف --

الرئيسة درايدن:

نعم، بالطبع.

تيريزا سواينهارت:

-- نتناولها في حوارات GAC حول كيف نختار الأشخاص ما هي القواعد المتبعة، وكيف يشاركون في العملية، أو ما هي توقعات GAC حول مشاركتها في كلا العمليتين. سنحتاج إلى دقائق قليلة بعدما ننتهي من الأسئلة لتناقش تيريزا تلك الأمور، ونأمل أن نصل إلى قرارات على الأقل حول بعض الأمور المتعلقة بمشاركة GAC.

الرئيسة درايدن:

حسنًا. الدور على البرازيل من فضلكم.

ممثل البرازيل:

شكرًا لك، سيدتي الرئيس.

أتوجه بالشكر لكل من باتريك وأيضًا تيريزا لما قدموه.

أود أولاً أن أرحب بكم وأعبر عن سروري بكوننا إحدى الدول التي تقدمت بتعقيبات على مسودة العرض، ويسرنا أن نرى أن بعض الأفكار التي قدمناها وبعض الاستشارات قد تم أخذها في الاعتبار. نحن مسرورون جداً لنرى هذا التفاعل. أظن أن هذا سيخدمنا بشكل أفضل -- التعامل مع فطنة هذه المجموعة مجمعة.

لدي ثلاث نقاط. أولها، إن أفرطنا في تبسيط المهمة قبل النظر في (عدم التمييز)، قد ينظر إليها على أنها مسألة قانونية أكثر منها فنية. ما أعنتيه أن، نحن في الأساس نتحدث عن استبدال العلاقة التعاقدية مع الحكومة الأمريكية بعلاقة تعاقدية مع المجتمع الأوسع.

هذا بحد ذاته ينطوي على تحديات ضخمة. وهذا يعد أمراً جديداً تماماً. الحديث من وجهة نظر الحكومة هو ممارسة دبلوماسية، هذا شيء لم يسبق أن حدث. لذلك أعتقد أن ذلك سيكون جوهر المناقشات. بالطبع، هناك بعض المسائل الفنية التي يتعين وضعها في الاعتبار والتي تخص أدوار الممثلين المختلفين، ولكن الأول والأهم في رأيي الشخصي، ستكون الحوارات القانونية وتعاقدية أكثر من أي شيء آخر. خاصة لأنه من وجهة النظر الفنية، وأنفق مع ما قيل في اجتماع سنغافورة، أننا لا نريد أن نؤثر على العملية على الإطلاق -- عملية تشغيل النظام بأكمله. لذا علينا التأكد من استمرارية العمل بطريقة صحيحة.

النقطة الثانية، من وجهة نظر منطقية، لدينا بعض الصعوبات لنفهم لماذا لم يدرج نقاش المسؤولية ضمن نقاش عملية الانتقال. ولأن مسألة المسؤولية (الملتبسة) لا بد أن يشملها أي قرار نتخذه فيما يتعلق بعملية الانتقال، والتفكير من وجهة نظر العقد. كما يجب إدراج قواعد المسؤولية.

أظن حينما ذكر اسم تيريزا، قد تكون هناك سرعات مختلفة. أستطيع أن أفهم من وجهة نظر أنه هناك بعض الأشياء تتعلق بالمسؤولية لا بد من تنفيذها في أقرب فرصة وقد لا يمكنها الانتظار لفترة انتقالية ممتدة. أظن أنه مفهوم من وجهة النظر هذه. ولكن على أي حال، أرى أن المسؤولية لا بد أن تكون جزءاً من نقاش عملية الانتقال.

النقطة الثالثة تتعلق بالتوصيات التي صدرت عن NETmundial، وهي أنه يتعين أن يتم تنسيق وتوجيه العملية من قبل مجموعة تمثل المجتمع وتتعدى حدود مجتمع ICANN، المؤسسات التي هي بالفعل جزء من ICANN.

حينما أنظر إلى التركيبة المقترحة، أأ غير متأكد إن كانت لدينا مساحة كافية للمشاركين، المشاركين المهتمين ممن لديهم مصلحة مشروعة خارج تلك المؤسسات الداعمة، وهؤلاء المجموعات المشاركين عادة في اجتماعات ICANN، لذا أردت توضيحًا ما إن كانت هناك مساحة كافية. لا أعرف ما هي الإجراءات لهذا الأمر، ولكن على الأقل لا بد من التفكير في شيء يتعدى مجتمع ICANN التقليدي، هذه بمثابة متابعة لما سبق نقاشه في .NETmundial

شكرًا.

شكرًا. وشكرًا لكم أيضًا للمشاركة. وأنا على حق، كان كلامك مفيدًا إلى حد كبير.

تيريزا سواينهارت:

في النقطة الأخيرة، هل لديك أمثلة؟ أنت غير مطالب بالإجابة الآن، ولكنك أثرت نقطة مهمة، لذا كان من المفيد جدًا أن تكون لدينا أمثلة.

أخشى إنني غير ملم بعمليات ICANN وهذه القضية. لكنني أفهم أنه يوجد نقاش ممتد حولها. وأظن أنه هناك نوع من الإجماع أنه لا يتعين تقييد إجراء الانتقال هذا بمن هم في الداخل ولا بد من توسيعه. بالنسبة لي، أنا أرى الأمر من وجهة نظر تصورية. لا توجد لدي توصيات عملية لأقدمها في هذا الشأن. كنت أظن أنه شيء خضع للنقاش. لا أعرف كيف سيتناسب هذا مع مت نحاول تجميعه.

ممثّل البرازيل:

لأنه لدينا البعض مسجلين ممن هم خارج مجتمع ICANN. وطالما نحاول تحقيق الاتساع الكامل، أي مقترحات بهذا الشأن ستكون مفيدة للغاية. شكرًا.

تيريزا سواينهارت:

شكرًا لك على هذا.

الرئيسة درايدن:

وأساءل إن كان بإمكانني أن أطلب من باتريك التعليق على ما إن كان هذا التصور للأمن والاستقرار، حسبما تفهمونه، يتعدى بالأشياء إلى ما بعد الأمور الفنية، وما أن أمكن أن يشمل استقرار الترتيبات المؤسسية وهذا النوع من الأمور؟ ولأنها ترتبط بشكل وثيق، تلك هي وظائف IANA.

نشكر لك على السؤال، هيدر. وكما سبق أن أشرت، لم ننته بعد من اختبار الوضع في SSAC. ولكن، كما رأيتم في الصورة التي عرضتها، نحن نرى أنه من منظور الأمن والاستقرار، إنه من المهم جدًا الفصل بين مزود السياسة ومنفذها. لأن الجميع سيتساءل ما إن كان منفذ السياسة يؤدي عمله. وهذا بالطبع ليس مسائل فنية. لا بد أن يتعلّق هذا بتوجيهات واضحة، ما يفعله الأشخاص، وأنه يمكنك المراجعة، والكثير والكثير من الأمور الأخرى غير الفنية.

باتريك فالتستروم:

لذا أظن إلى حد ما الإجابة على السؤال هو، بالطبع، لا. لأن الاستقرار يتطلب استقرار المؤسسة والاستقرار التعاقدية، وأن يشعر الأشخاص بالثقة في مؤسستهم. على سبيل المثال، يشعر الأشخاص بالراحة حينما يرسل أحدهم طلبًا للتغيير، وهو متأكد من أن التغيير سيتم، أ كانت هناك "لا" واضحة مع مبرراتها على طلب التغيير حسب السياسة التي تم تحديدها بموجب عملية إعداد السياسة.

إذن، من منظور الاستقرار، الشيء المهم هو أن الطلبات يتم التعامل معها حسب السياسة التي أعدت بموجب عملية إعداد السياسة. انتهى. وهذا بالطبع ليس مسألة فنية فقط.

شكرًا حسنًا.

التالي مندوب ناميبيا ثم مندوب النرويج وبعده سويسرا. مندوب ناميبيا، تفضل. أعتذر لكم، إيران. أنت التاليين في ترتيب الحديث.

لا توجد مشكلة. يمكنني الانتظار حتى النهاية بشرط ألا تتسوني. لا توجد مشكلة. أعطه للأخريين. لا أواجه صعوبة. لكن لدي بعض الأسئلة في النهاية.

ممثل إيران:

الرئيسة درايدن:

تفضل، رجاءً.

ممثل إيران:

نعم، شكرًا جزيلاً. وشكراً لك تيريزا على هذه المحاضرة.

لدي -- أريد توضيحاً واحداً. في إحدى الشرائح ذكرت أصحاب المصلحة غير المباشرين. من هو صاحب المصلحة غير المباشر مقارنة بالمباشر؟ هل لديكم أي توصيف لهذا؟ في إحدى الشرائح ذكرت أصحاب المصلحة غير المباشرين. لذا يمكنكم الإشارة إلى --

تيريزا سواينهارت:

هل المقصود هو المتأثر وغير المتأثر؟ ماذا كان التعبير؟

ممثل إيران:

لا، في إحدى الشرائح كانت هناك أسطر عن صاحب المصلحة غير المباشر. هل يمكنكم العثور عليها.

تيريزا سواينهارت:

سأجدها.

ممثل إيران:

توجد العديد من الأسئلة.

تيريزا سواينهارت:

نعم، أشكركم.

ممثل إيران:

أفهم أنه لدينا عمليتين، واحدة الانتقال والأخرى المسؤولية. وذكرتك أن كلا منهما تفيد الأخرى. أعتقد أن المسألة أكثر أهمية من مجرد الإفادة. كيفما فهما عن الانتقال، نحن نتعامل مع إعداد سياسة. نحن نتعامل مع مزود السياسة وتنفيذ السياسة. كل هذه الأشياء لها صلة مباشرة

بالمسؤولية. نتيجة إجراءات أو عملية المسؤولية لا بد أن تقدم إلى مجموعة الانتقال أو مجموعة التنسيق لمراجعتها واختبارها وتنفيذها بالطريقة السليمة. وليس مجرد إبلاغهم بها. تطبيقاتها.

ومن ثم تأتي العمليتين اللتين تم ذكرهما لإعداد المداخلات. نحن ندرك أنه لا بد من استعاب أنه توجد خطوتان، الخطوة الأولى هي التجهيز وجمع المداخلات. وبعدها تنتهي، توضع هذه الأشياء للمرحلة الثانية من الاستشارات للوصول بها إلى الشكل النهائي. أريد منكم استكمال ذلك.

السئلة الأخيرة تتعلق بما هو المنطق وراء تقييد ممثلي GAC باثنين؟ لماذا؟ لماذا تم تهميش الحكومة في كل ما ذكرتموه؟ ما هو السبب وراء فعل ذلك؟ وأعتقد أننا قد تم تهميشنا لسنوات وسنوات. وبدأنا نرى الطريق الذي نجد فيه تمثيلاً أفضل وأكثر حكمة وملاءمة؟ أرى أن الأمر متروك لـ GAC لتعبير عن رغبتها وأمنياتها وخاصة طلباتها للتمثيل. ولا يجب أن يملى علينا من الخارج أنه يكفيننا اثنان فقط. أو يمكننا الاستعانة بثلاثة أيضاً. أعتقد أن هذا شيء في غاية الأهمية.

لا بد من مراعاة هذا الأمر بعناية، أظن، ربما لن تكونوا هنا بعد مناقشة تمثيلكم في GAC.

أحد القضايا أثارها البرازيل. وطرحتم سؤالاً وتمت الإجابة عليه. أردت فقط التركيز على ذلك. حقاً، تمت الإشارة في NETmundial إلى النية لتجاوز حدود مجتمع ICANN. كيف يمكنكم القيام بذلك؟ كيف ستتعدون المجتمع؟ وكيف ينعكس ذلك في المخرجات، لأنه أمر هام للغاية. تم التركيز في NETmundial على أنه ينبغي ألا يقيد مجتمع ICANN لأن أصحاب المصلحة المتعددين، حسبما قيل هناك، لديهم مجموعة أخرى بشكل ضمني ولكنها أصبحت الآن معلنة في البيان. وهم المستخدمون.

ولهذا تعدينا حدود مجتمعات ICANN. لذا أحب أن أعرف كيف ستصلون إلى خارج حدود مجتمع ICANN. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل إيران. بالنسبة للنقطة التي أثارها حول المشاركين في GAC خاصة في مجموعة التنسيق، سنقوم بمناقشة ذلك في GAC. ونأمل أن تتضح لنا الصورة حول كيفية المضي قدمًا في GAC بهذا الشأن.

الرئيسة درايدن:

أظن أنه ما زال لدينا المزيد من المتحدثين. القائمة تضم الآن ناميبيا والنرويج وسويسرا. سنوجه هذه الأسئلة لتيريزا.

وسيعرض علينا عرضًا موجزًا من الجهود التي تتم عبر المجتمعات وقادتهم من ccNSO ومجلس GNSO. وبعدها ستتاح الفرصة لمناقشة موضوعات مثل GAC. قد يستغرق الأمر من 30 دقيقة إلى ساعة واحدة. لكنني أعتقد أنه سيكون وقتًا مفيدًا. وأرى أنه من المهم استغلال هذا الوقت في مناقشة هذه الأمور. لذا سنمر على هذه الموضوعات. لحظة واحدة من فضلكم. حسنًا.

استمر من فضلك يا باتريك.

باتريك فالستروم:

أريد التعقيب على مسألة عدد الممثلين في مجموعة التنسيق.

لدينا -- القليل من المجموعات الأخرى هنا في ICANN كانت تتحدث عن عدد الأشخاص الذي يتعين تمثيلهم في مجموعة التنسيق. المهم هنا هو الحديث عن سبب الاحتياج إلى ممثلين. نحن نرى من SAAC أنه إن كان نتاج العمل ومجموعة التنسيق يعتمد على عدد الممثلين، حينئذ نرى فشل مجموعة التنسيق. مجموعة التنسيق لا بد أن تكون قادرة على جمع اهتمامات الجهات المتعددة بصرف النظر عن عدد الممثلين من كل مجموعة تعين ممثليها. هذا يفيد بأنه يكفي شخص واحد لكل مجموعة.

السبب الآخر لوجود أكثر من ممثل واحد قد يكون أن المجموعة نفسها تحتوي على مجموعات فرعية أو اهتمامات مختلفة، وقد تجد الحاجة إلى وجود أكثر من ممثل لتوصيل كل الأصوات.

لكنني أرى أننا لا بد أن نفكر لماذا نريد عددًا محددًا من الممثلين بصرف النظر عن النتائج -- هذه هي الإجابة على هذا السؤال.

الرئيسة درايدن:

شكرا باتريك، ممثل ناميبيا، أنت التالي، تفضل.

ممثل ناميبيا:

شكرًا لك، سيدتي الرئيس. وشكرا لك تيريزا على هذه المحاضرة. أريد أيضًا أن أشكر زملائي الموقرين من إيران حيث طرخوا سؤالي الثاني حول العلاقة المتداخلة بين لجان العمليتين. سأشير إلى سؤالي الأول أو قلقي الأول أو تعقيبي الأول. وهو وضع هاتين اللجنتين. وضعهما

من ناحية -- سيتقدمون بنتائجهم إلى مجلس ICANN وبعدها يصل المجلس إلى نتيجة ويقدمها إلى الحكومة الأمريكية. وكما استمعنا سابقًا، ICANN أيضًا لديها اهتمامات. كيف سيكون وضع فاعلية نتاج هاتين اللجنتين؟ شكرًا.

أظن، حسبما ذكرت في العملية الأولى، عمل مجموعة التنسيق لا بد أن يتفق مع المعايير التي حددتها NTIA. وهنا تكون العملية.

تيريزا سواينهارت:

المداخلات ضمن الحوار مع المجتمع الأوسع، صحيح، لا بد أن تمر عبر بعض العمليات الاستشارية لضمان الحصول على إجماع ودعم واسع عليها، وأيضًا التزامها بالمعايير المحددة.

فيما يتعلق بالمسؤولية، إن كانت هناك أمور تتعلق باللوائح التنفيذية لـ ICANN، سيكون للمجلس مسؤولية استثنائية بخصوص بعض العناصر المحددة في العملية. ولكن هذا يكون ضمن إطار ذلك. والشيء الآخر في هذا الإطار أن المجلس لا دور له في ذلك. هذا هو ردي. هل كان الرد وافيًا على سؤالك؟ هل كان هذا مفيدًا؟ شكرًا.

شكرًا. ممثل النرويج، تفضل.

الرئيسة درايدن:

شكرًا. وشكرا لك تيريزا على هذه المحاضرة. أعتقد أنك أجبت على سؤالي. النقطة هي أنه -- نحن نتساءل إن كان يخرج من هذه المجموعة نتيجة نائية تسلم إلى NTIA؟ وإن كانت كذلك، هل ستكون هناك أي استشارات، كما قلت، قبل المجتمع الأوسع قبل أن تقوموا بها أنتم؟ هذا يؤدي إلى أهمية النقاش حول الجلوس في هذه المجموعة.

النرويج:

لذا -- كما قلت، أنت تنتج شيئًا ما وتقدمه للمجتمع كله، على الأقل للمجتمع الأوسع للتعليق عليه قبل المضي قدمًا. هذه النقطة المهمة. شكرًا.

تيريزا سواينهارت:

هذا حقًا عنصر هام للغاية وأظن أنه مفيد لتوضيح الأمر للجنة التنسيق والتوقعات بشأن إعداد الميثاق، وأيضًا منهجية عملها لضمان شفافية العمل، وأنها مسؤولة عن المجتمع الأوسع، واختيار التمثيل في المجموعة نفسها هو مسؤولية المجتمعات المعنية والحوار المقام هنا.

وكانت هناك مقترحات كثيرة قدمت أثناء فترة التعليق على أفكار مختلفة حول كيفية عمل مجموعة التنسيق.

وقد يكون من المفيد لمجموعة التنسيق النظر في بعض من هذه المقترحات ومنهجية العمل التي ينتهون اتباعها. ولكنهم سيكونوا مسؤولين عن ما يفعلونه.

الرئيسة درايدن:

شكرًا. ممثل سويسرا، تفضل.

ممثل سويسرا:

شكرًا لك، سيدتي الرئيسة. أردت فقط أن أذكر بإيجاز ما قاله زملائي من البرازيل وغيرهم حول فتح إما مجموعة التنسيق أو إنشاء مستوى إضافي إليها لكل من هو خارج ICANN. لأننا نرى أنه من المهم أن تتوازن هذه المجموعة وأن تتم هذه العملية بطريقة مسؤولة نحو مجتمع ICANN. ولكن مجتمع ICANN في نمو، وتبذل ICANN جهودًا ليصبح هذا المجتمع أكثر شمولاً. ولكننا لسنا في وضع يتساوى فيه مجتمع ICANN مع المجتمع العام فيما يتعلق بالتمثيل الجغرافي وهكذا. لن أخوض في التفاصيل. سنرحب كثيرًا باستكشاف طرق لمحاولة إدراج الجميع في هذه العملية. لأن المسؤولية تجاه مجتمع الإنترنت العام أساس قبول نتائج هذه العملية. وسواء من توسيع مجموعة التنسيق، إن كان هذا إجراء معقدًا للغاية، أظن أن البديل سيكون إعداد تبادلات دورية، على سبيل المثال، استخدام IGF لعقد مناظرة مفتوحة مع كل من ليس له جذر بعد في مجتمع ICANN لإدراج وجهة نظرهم أيضًا. شكرًا جزيلًا.

الرئيسة درايدن:

شكرًا لك، ممثل سويسرا. قد نقدم بعض التوصيات إلى لجنة التنسيق حول تمكينهم من التواصل أو التبادل بحيث تستقبل المداخلات من خارج هيكل ICANN المعتاد. حسنًا.

عند هذه النقطة، لدينا حوالي 10 دقائق ليقدم لنا رئيس مجلس GNSO عرضًا تقديميًا ورئيس المؤسسة الداعمة لأسماء رموز الدول الذين يعملون ضمن إطار عمل عبر المجتمعات لتمكين استقبال المداخلات من كل المجتمعات وتسليمها للعمليات أحدهما أو كلاهما. لذا هم هنا للتحدث معنا بشأن ذلك لشرح المزيد حول هذه الجهود. هذه حقًا نقطة معلومات أخرى لـ GAC بحيث نتعرف على الأنشطة المختلفة التي تتم داخل ICANN، ونأمل في الوصول إلى صورة جيدة كنتيجة للمحاضرة التي شاهدناها هذا الصباح.

عند هذه النقطة، سأسلم الكلمة إلى جوناثان وبايرون لشرح الجهود التي يقومون بها. شكرًا.

شكرًا هيزر. وشكرًا لكم زملائي في GAC لدعوتنا لحضور هذه الجلسة. تمنى أن ما سنقوله يعود بالفائدة عليكم ويستكمل كل ما سمعتموه هذا الصباح. ليس لدينا عرضًا تقديميًا رسميًا. ولن نأخذ كثيرًا من وقتكم. ولكنني أرى أنه من المهم وأقدر جدًا إدراككم لهذه الأهمية وإدراجه على جدول الأعمال وسنوضح لكم العمل الذي بدأناه وما ننتوي عمله.

جوناثان روبينسون:

وكما تعلمون جيدًا، تتطلب NTIA في توجهها المبدئي منا عملية لأصحاب المصلحة المتعددين للعمل على تصميم عملية الانتقال هذه.

نشغل أنا وبايرون أدوارًا أساسية داخل المجتمعات ذات الصلة ضمن نظام ICANN. لذا نحن نرى كما ترى مجتمعاتنا أنه من المهم العمل داخل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وعلينا التقاط الخيط الذي ألقى إلينا والبدء في آليات مناسبة لإنجاز هذا العمل.

الأسلوب الذي نتبعه في هذا النوع من العمل، والذي يمتد لأبعد من مجموعتنا -- في كل من مجموعتنا، وكما سمعتم من باتريك، أظن أنه في هذا الصباح وفي الكثير من الأقسام داخل GAC لدينا منهجيتنا الخاصة. ولكن لدينا ممارسات واضحة في العمل بشكل موسع عبر مجتمع ICANN كله. ومرجعنا في هذا الأمر -- هو العمل ضمن مجموعة عمل نطلق عليها مجموعة العمل عبر المجتمعات.

ما فعلناه هو الدعوة للمشاركة البناءة وإنجاز العمل لتشكيل مجموعة العمل عبر المجتمعات. هذه ليست بمحاولة للتقليل من العمل الذي سمعتم عنه الذي يخص مجموعة التنسيق ولا يتعارض مع مجموعة التنسيق. أسندت NTIA إلى ICANN مهمة أساسية وهي العمل كمنسق ومسهل للإجراءات وأيضًا إدراك وجود أصحاب مصلحة يتعدون حدود مجتمع ICANN.

كما سبق أن قلت، قبل هذا الاجتماع مباشرة، لنستدعي ما نطلق عليه -- قد تكون الكلمة الصحيحة هي ميثاق بدائي، مسودة مبكرة جدًا لميثاق العمل لمجموعة العمل عبر المجتمعات هذه. ونحن نتوقع تشكيل فريق للمسودة يتم تجميعه. وبناء على هذا الميثاق البدائي، ولكن ليس بالضرورة، لا بد من البناء عليه لإنشاء ميثاق يوصف نطاق عمل مجموعة العمل.

جدير بالذكر أن هناك أمثلة جيدة حالية للعمل عبر المجتمعات انتهت إلى مخرجات ناجحة. سيحتاج الأمر إلى جهد كبير. وبالتأكيد ينطوي على تحديات. ولدينا بعض العمل نحتاج إلى تصور كيف سيتشابك مع عمل مجموعة التنسيق الأوسع بالضرورة. ولكننا متفائلون بأنه يمكننا تحقيق إنجاز جيد وبلورة مبادرة فاعلة عبر المجتمعات. أظن أنني أوضحت نظرة عامة على ما ننتوي عمله. وسأسلم الكلمة إلى بايرون ليعرض علينا أفكاره والتفاصيل المبدئية.

شكرا لك جوناثان والزملاء في GAC للترحيب بنا هنا. أظن أن جوناثان قدم عرضًا عامًا جيدًا لما ينتوون فعله. أظن أنه قد يكون مهمًا أيضًا مزيد من التوضيح لما سيكون عليه العمل. وأين بدأ هذا التشكيل كان حول المناقشات التي أثرت تأثيرًا مباشرًا على الأطراف المعنية بوظائف IANA. ونؤكد أنه لدينا ما نقوله بشأن هذه العملية بصفتنا عملاء متأثرين بشكل مباشر. ما أقصده هو مشغلي CC ومشغلي السجل G، والمسؤول عن منطقة الجذر وبعض مشغلي الجذر.

بايرون هولاند:

وحيثما أقول أطراف متأثرة بشكل مباشر، فأنا أتحدث حول مساحة الاسم على وجه الخصوص.

لذا اجتمعت هذه الأطراف وبدأت مناقشة كيف يمكننا التأكد من أن صوت الأطراف المتأثرة بشكل مباشر يفيد العملية، أيًا كانت العملية، بطريقة فاعلة وبناءة وذات مغزى.

وأصبح هذا في الواقع لب الحوار حول مجموعة العمل عبر المجتمعات لأنه يوجد عدد من الأطراف ضمن هذه المجتمعات الأربعة.

ولكننا قررنا أننا قد نستفيد من فتحها وتوسيع مجتمعات SO/AC داخل ICANN. وكما ذكر جوناثان، في نهاية الأسبوع الماضي أرسلت دعوات إلى رؤساء SO/AC للمشاركة في CCWG. وأظن أنه من المهم الإشارة إلى أننا ندرك وجود مجتمعات خارج منظومة ICANN تحتاج أيضًا لتشارك في العملية بأكملها. سأعطيكم مثالًا واحدًا على ما ندركه وأيضًا نعمل عليه،

وهو بالطبع متعلق بمجمعي، وهو ccNSO حيث لدينا 150 دولة ممثلة داخل ccNSO. ونحن نمثل أغلب أسماء النطاقات في المنظومة العامة. ولكنه من الواضح أنه يوجد عدد من الدول غير المشاركة في ccNSO. إحدى المسؤوليات التي ندرکها هي التواصل مع مشغلي رموز تلك الدول غير المنضمة إلى ccNSO، سواء كان ذلك عبر المؤسسات الإقليمية التي نعمل معها والمساهمين الأساسيين في هذه العملية وأيضًا مشغلي أو مديري ccTLD غير الموجودين داخل ccNSO أو أي مؤسسة إقليمية. ونبنتنا هي بذل جهود كبيرة للتواصل مع هذه الأطراف علاوة على التأكد من منحهم الفرصة وتوعيتهم بأهمية المشاركة في هذه العملية.

لذا أرى أن الأصل مهم هنا، وأنه الأمر كان حول الأطراف المتأثرة بشكل مباشر والتأكد من أن كل من يتعامل بشكل يومي مع IANA ومن يستقبل خدمات ووظائف IANA يدلي بدلوه في هذا النقاش. وأيضًا التأكد من إمكانية مشاركة SO وAC الأخرى في هذا النقاش.

لذلك، لا بد من دعوة مفتوحة لكل رؤساء SO/AC ومن وراءهم. شكرًا.

شكرًا جزيلًا لكل منكم لإطلاعنا على هذا المجهود عبر المجتمعات ولفت نظر GAC إلى رغبتكم في المشاركة أو المساهمة من هذا المجتمع. لم نصل بالطبع إلى نقطة التفكير في هذه الأسئلة في سياق الأنشطة المختلفة التي تحدث والمتعلقة بهذه القضايا. ولكن أجد أن هذا كان مفيدًا لنا لنستوعب تمامًا ما بداخل العملية هنا في ICANN.

حسنًا. وبذلك، أود توجيه الشكر إلى كل المعارضين على المجيء وإطلاعنا على آخر المستجدات اليوم. لقد استفدنا كثيرًا في محاولة استيعاب كل الجهود وبعض العلاقات المتداخلة بينها.

أستطيع الآن أن اطلب من GAC أن تبقى حتى الساعة الواحدة، سنتناقش آملين في الوصول إلى قرارات حول بعض الأمور التي تخص العملية حول كيفية مشاركة GAC وما هي توقعات GAC للمشاركة في تلك العمليات. حسنًا. سنتوقف للحظات قليلة لنسمح للمشاركين بالمغادرة. هل لدى إيران سؤال لأحد المعارضين.

نعم سيدتي الرئيسية. لذلك فأنا أعتذر بشدة. قدم باتريك في اللحظة الأخيرة بعض التفسير بشأن فاعلية المجموعة وحجمها. وفهمت ذلك جيدًا. حينما نتعامل مع مسألة معقدة، تكون لديك مجموعة. كلما كبرت المجموعة، زادت صعوبة الوصول إلى أي نتائج، نعم. وعلى الرغم من

الرئيسة درايدن:

ممثل إيران:

ذلك، هذا لا يعني التضحية بالحق في تشكيل المجموعة. أنتم تضعون إصبعكم على GAC والآخرين. لديكم الكثير. وحينما تكونوا GAC تقلصون العدد. وهذا غير مقبول. شكرًا.

شكرًا. إيران.

الرئيسة درايدن:

حسنًا. شكرًا جزيلاً لكل العارضين لحضورهم هذا الصباح.

حسنًا. بالنسبة إلى GAC، نحن في البند 5 في جدول الأعمال. لديكم موجزًا عامًا في النسخة المطبوعة لديكم يساعدك في أن نركز على الأسئلة الموجهة إلى اللجنة في اجتماعاتنا هنا بلندن.

يشير الملخص إلى وجود عملية إشراف IANA وعملية لتحسين المسؤولية. ما أريده الآن هو وجهة نظر GAC بخصوص البنية والأهداف والأطر الزمنية التي تقترحها ICANN. ولدينا شعور بذلك من خلال الأسئلة التي طرحت على العارضين.

وخيارات GAC لتقديم مداخلتها إلى هاتين العمليتين، مع الإشارة إلى أننا نريد ترشيح أشخاص للثنتين، للعمليتين مبدئيًا. وبعدها كيف نريد أن نفعل ذلك في GAC.

إن بدأنا بمجموعة التنسيق والعرض، لا بد من تعيين اثنتين من GAC، تم اقتراح بعض الخيارات بخصوص مشاركة GAC. وسأمر بسرعة على هذا لترتيب نقاشنا، وسأطلب آراءكم فيه.

مرة أخرى، إن نظرنا إلى مجموعة تنسيق انتقال IANA أولاً.

أول المقترحات هو مشاركة رئيس GAC ونائب الرئيس، ومن الممكن تدوير منصب نائب الرئيس ليمر على كل المشركين بحلول 2 سبتمبر 2015.

الخيار الثاني لمناقشته هو أن يشارك رئيس GAC بدعم من مجموعة اتصال من GAC. وتقوم مجموعة الاتصال بالترشيح ذاتيًا والعمل مع الرئيس وسكرتارية GAC لضمان الاستفادة من المستجديات ومن عضوية GAC الأوسع. والبند الثالث للمناقشة، وهو المرشحان المطلوب اختيارهما من قبل GAC، لا بد من الاتفاق على الطريقة في إطار عملية لتحديدتهما واختيار هذين المرشحين، ومن ثم التأكد من وجود استعاب كامل للقواعد والأسس التي سيشاركان بناءً عليها وما هو المتوقع منهما. على سبيل المثال، العودة إل GAC وتقديم تقرير حول ما يحدث أو لطلب الآراء.

لذا أرى أننا بحاجة إلى أن نكون واضحين بأن آليات الترشيح للمشاركة في مجموعة التنسيق.

أدعوكم لإبداء الرأي بخصوص هذه الخيارات.

ممثل البرازيل، تفضل.

شكرًا لك، سيدتي الرئيس.

ممثل البرازيل:

حسنًا، لبدء النقاش، في إطار مساهمتنا أشرنا إلى أننا نفضل أن تختار GAC أعضائها بنفسها.

نحن نرى أن الممثلين لا يجب أن يمثلوا فقط موقفهم الوطني أو موقعهم الإقليمي، ولكن يمثلون GAC بشكل عام، هؤلاء لا بد أن تختارهم GAC.

وفيما يتعلق بنقاشنا السابق حول عدد الممثلين، أود الإشارة إلى نقطة أثارها باتريك، وقد سألنا لماذا تريدون أكثر من عضوين. أرى هذا سؤال مهم لا بد أن نفكر فيه.

وبهذا الخصوص، أشير إلى سببين وراء توصياتنا بأكثر من ممثلين اثنين. أولاً، الحكومات. ليس من ثقافتنا أو طريقة عملنا أن نختار عضوين لأي أمر كان. عادة ما نعمل على أساس المجموعات الإقليمية والتي تتكون من خمسة ممثلين على الأقل أو أربعة لنتمكن من -- لدينا آليات لتسمح لنا باختيار الأعضاء بهذه الطريقة. هذا أحد السببين، السبب العملي.

الأخر هو أننا حينما ننظر إلى تركيبة المشاركين القادمين من مجموعات أخرى، نرى من كل واحد أنه يوجد واحد أو اثنين فقط، ولكننا قد نجد ثلاثة أو أربعة يمثلون القطاع الخاص، وثلاثة أو أربعة يمثلون المجتمع الفني، وثلاثة أو أربعة يمثلون المجتمع المدني من مؤسسات مختلفة. وممثلو الحكومات، مثل أصحاب المصلحة، نحن مجموعون ضمن واحدة من هؤلاء. أرى أن هذا سبب إضافي، لأنه بوجود أكثر من ممثل من GAC، لن نؤثر على التوازن. نحن بطريقة ما نحاول التعامل مع مسألة كون الحكومات تشارك عبر قناة واحدة، وأصحاب المصلحة الآخرين يشاركون من قنوات متعددة.

لذا وددت الإشارة إلى هذين السببين العمليين لمطالباتنا بعدد أعضاء أكثر. الطريقة التي ننظم بها أنفسنا لاختيار الأعضاء تدعمها قدرتنا على التصرف على أساس إقليمي. وقد يكون ذلك أحد المعايير. والثاني هو أنه بوجود المزيد، نحقق التوازن مع أصحاب المصلحة الآخرين الممثلين بأكثر من مؤسسة على عكس الحكومات.

هذا تعقيبي المبدئي.

شكرًا.

الرئيسة درايدن:

شكرًا جزيلًا لمندوب البرازيل.

وأظن أنك لمست نقطة هامة حول كيفية تحقيق نوع من التنوع لضمان التنوع الجغرافي علاوة على وجهات النظر.

حسنًا. لذا فلدينا سويسرا والنرويج وأرى أيد أخرى مرفوعة. حسنًا. لدي فيتنام والصين وإيطاليا وناميبيا. رائع.

فضلاً، سويسرا التالي.

ممثل سويسرا:

شكرًا. نحن نفترض أنه قد يصعب في GAC تحقيق إجماع على الرؤى حول هذه المسألة بين مختلف الأعضاء، لذا نحن نرى -- نحن لا نفضل -- لم يتسع وقتنا للتعرف على تفاصيل الآليات الثلاثة المقترحة، ولكن المهم هو تنوع الآراء في GAC، ونحن نتصور توصيل أهمية هذا التنوع للمجموعة إلى إلى من سيقوم على إعداد النموذج المستقبلي. لذا نحتاج إلى الوصول إلى الوسائل، سواء الذي اقترحته البرازيل، لتوسيع عدد ممثلي الحكومة، هذا أمر لا بد أن ندرسه. قد يكون هناك أشياء أخرى. ولكننا لا بد أن نتق أن النطاق الكبير لآراء الحكومات لا بد أن يشار إليه في نقاشنا.

شكرًا.

الرئيسة درايدن:

نوجه الشكر لدولة سويسرا. وأتوقع أن تتمكن الحكومات من التعليق مباشرة إلى مجموعة التنسيق إضافة إلى أي آراء تخص GAC، وهذا بالطبع يمكن أن يشمل تنوع الآراء بشأن موضوع مثل هذا.

كما أتوقع وجود الكثير من الاهتمام بمسار المسؤولية في العمل حيث يوجد العديد من الخبرات لدى GAC للمساهمة في هذه العملية أيضًا.

التالي في القائمة، النزويج. من فضلكم.

ممثل النزويج:

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس.

لم تسنح لي الفرصة للتفكير مليًا في الموضوع، لذا سأعلق مبدئيًا على هذا، ولكن نحن نتفق كثيرًا مع البرازيل في أن الممثلين في هذه المجموعة لا بد أن يمثلوا GAC، وبالطبع لا يمثلون حكوماتهم المحلية. وهذا أمر مهم للغاية.

وأود التعليق أيضًا على عرضكم حول -- حول التمثيل والخيار الأول بأن يكون التمثيل من قبل رئيس GAC ونواب الرئيس. وأن يتم اختيار رئيس GAC ونواب الرئيس لتمثيل GAC، وبهذا تحل مشكلة التمثيل.

ولتغطية مسألة التنوع، أحد الخيارات هو طلب التمثيل الأوسع من GAC داخل هذه المجموعة، وبعدها، على سبيل المثال، الرئيس والنواب الثلاث، بحيث يتحقق التنوع الذي يكون محققًا فعلاً عند انتخاب نواب الرئيس. هذا خيار آخر لدراسته. نطالب بأربعة.

ولكنني أرى أيضًا أن الأمر لا يتطلب الكثير من الممثلين في مجموعة التنسيق طالما لدينا إمكانية التعليق على المستندات والقضايا.س بالطبع -- علينا أن نزن كل ما هو ضد العمليات.

شكرًا.

الرئيسة درايدن:

شكرًا لممثل النزويج.

فيتنام، تفضل.

فيتنام:

شكرًا لك، سيدتي الرئيس، وأيضًا لزملائي الأعضاء.

قبل كل شيء، أود أن أشكر زميلنا مندوب الصين الذي طرح سؤالًا حول المقصود بمجموعة التنسيق. والإجابة بالنسبة لي بسيطة جدًا. هو تجهيز العرض لتسليمه إلى NTIA.

ما أفكر به هو من نحن؟ نحن لجنة استشارية حكومية (GAC). إننا ممثلي حكومات. لذا نحتاج إلى التحدث بصوت الحكومات.

نحن هنا، ممثلو GAC. نحن نهتم بما يفيد حكوماتنا وشعبنا. لدي ثلاثة أسئلة. السؤال الأول هو كيف لهذه القصة -- أعني، انتقال IANA -- ستؤثر على تطوير الإنترنت ودولنا.

السؤال الثاني هو ما هي ميزة النموذج الجديد مقارنة بالنموذج الحالي في الأمن الوطني.

السؤال الثالث هو كيف نريد أن يكون عليه النموذج الجديد.

نريد الإجابة على السؤال الأول، ماذا نحتاج. لذا نحن بحاجة إلى الوصول إلى إجابة، ماذا نحتاج وما هو رأينا بالنسبة لمجموعة التنسيق للمساهمة في العرض.

من وجهة نظري، في هذه الحالة لا نحتاج إلى الكثير من الأشخاص. نحن نحتاج، حسيما نرى، القليل من الأشخاص، ولكن لا بد أن يتحدثوا بصوتنا. اقتراحي هو أننا نحتاج إلى تشكيل مجموعة، مجموعة عمل، لتراجع تقريرنا حول هذا الأمر وتوضيح ما نحتاجه، ولا بد أن يكون ممثل GAC واحدًا من مجموعة العمل هذه.

وبالطبع سنطلب باستمرار من أعضاء GAC المساهمة في التقرير، ونوضح احتياجاتنا، ونساهم في العرض. أرى أن هذا أحد الطرق الجيدة.

شكرًا.

الرئيسة درايدن:

شكرًا لك مندوب فيتنام.

دور ممثل الصين، تفضل.

ممثل الصين:

شكرًا لك، سيدتي الرئيس.

أولاً، نحن ندعم مقترح أضافة المزيد من ممثلي GAC لمجموعة التنسيق لضمان التمثيل المتنوع الكامل للآراء.

لا بد أن تشارك GAC في نقاش عملية انتقال IANA ككل. وفي حقيقة الأمر، لا بد من التأكد من مشاركة الحكومات.

ثانياً، نحن أيضاً ندعم فكرة تأسيس لجنة لانتقال IANA بها بعض أعضاء من GAC تقترحهم GAC.

استقرار وأمن إجراءات IANA تتعلق إلى حد بعيد باهتمام العامة. لذا كانت الحكومة، بصفتها الراعي للصالح العام، والتي ينبغي احترام آرائها واستشاراتها لا بد من وضعها في الاعتبار في مجموعة التنسيق.

علاوة على ذلك، مشاركة العالم النامي في عملية انتقال IANA لا بد من التأكيد عليه.

بالنسبة لتحسين مسؤولية ICANN، نحن نرى أن مسؤولية وشفافية ICANN هي الأساس الذي ينبغي أن تبني عليه ICANN أداء مهمتها في تنسيق موارد الإنترنت الحساسة والعمليات الضرورية في إطار عولمة ICANN. لدينا ثلاثة تعليقات في هذا الشأن.

الأول يتعلق بالمشروعية. لا بد أن تؤسس ICANN لنظام مسؤولية ينظر إلى المستقبل يشمل العناصر الأساسية لإدارة منطقة الجذر لتحويله إلى مؤسسة تلقى قبولاً واسعاً من قبل المجتمع الدولي، ولا تخدم دولة أو منطقة إنترنت بعينها.

ينبغي أن تنفذ ICANN مهامها في إطار القانون الدولي وما يفرضه المجتمع العالمي.

الثاني يتعلق بالشفافية. لا بد أن تضع ICANN في اعتبارها الصالح العام كأساس لتحسين إطار العمل الحكومي وعملية اتخاذ القرار، وفي نفس الوقت كسب ثقة كل الحكومات ومجتمع الإنترنت، وحماية مصالح مستخدمي الإنترنت على مستوى العالم.

الثالث يتعلق بالشمولية. من المهم بمكان أن تحسن ICANN مشاركة الدول النامية وتعزيز دور الحكومات لتحسين المسؤولية. لا بد أن تحترم ICANN كل دولة فيما يتعلق بإعداد السياسات العامة وفرض القانون والنظام القضائي والتنوع الثقافي.

لذا نود التعاون مع الحكومات الأخرى ومجتمعات الإنترنت الدولية في هذه القضايا.

شكرًا.

شكرًا للصين.

الرئيسة درايدن:

التالي لدي إيطاليا.

شكرًا لك، حضرة الرئيس.

ممثل إيطاليا:

بالنظر إلى مجموعة التنسيق بخصوص انتقال IANA، علينا -- سأحاول تبسيط الكلام في هذا الشأن. أولاً، نحن نعلم أن الرقم المحدد هو اثنان للمشاركة في مجموعة التنسيق من GAC. وأكد هنا أن ثمة حساسية، حساسية كبيرة في انتقال IANA. هذه إشارة إيجابية.

ولكن علينا أيضاً، كل منا، كل أعضاء GAC محاولة تصور كيف يمكن للموارد العديدة والانتباه والوقت وغيرهم أن تخصص لهذه المهمة. من الواضح أن الشخصين المنضمين إلى مجموعة التنسيق لا بد أن يكرسوا وقتاً غير قليل لمتابعة هذه المجموعة وإبلاغ GAC بما يحدث. كما هو من الواضح، وسأخذ مثلاً، لنقل البرازيل وسويسرا سينضمام إلى مجموعة التنسيق، فهما لا يمثلان دولتهما. هما بمثابة شخصين متفاعلين من أجل GAC ككل.

وأن أخذت مثلاً للجنة الأمن والاستقرار، فقد أنشأت مجموعة عمل داخل لجنة الأمن والاستقرار. وهذا أمر بمقدورنا عمله حتى داخل GAC. تحديد عدد الأعضاء ممن يرغبون المشاركة في مجموعة العمل، ثم تكريس الوقت والانتباه وغيرهما للمتابعة وتكوين الآراء. وبهذه الطريقة، اتفق مع الملاحظة التي أبدتها الصين بأنه لا ينبغي علينا تقييد العدد بشخصين يشاركان في مجموعة التنسيق.

لكن إن وجدنا مفوض لا يرغب في أن يخرج من تبادل الآراء هذا وإعداد النماذج لانتقال IANA، وقتها بمقدورنا اتخاذ القرار بإدراج قائمة GAC كلها في النقاش. وهذا أمر لا بد ألا يستبعد أحداً. ومن لا يهمهم الأمر أو ليس لديهم الوقت، يمكنهم ببساطة أن يكونوا ساكنين. على أي حال، سيحصلون على المعلومات التي يحتاجونها.

لذا أنا أدمع الذهاب إلى أحد هذه الخيارات والتي هي سهلة للغاية.

شكرًا.

الرئيسة درايدن:

شكرًا لك، ممثل إيطاليا.

مندوب ناميبيا، تفضل.

ممثل ناميبيا:

شكرًا لك، سيدتي الرئيس.

الطريقة -- وهو في الواقع أحد أعمدة تواجد GAC، هو ميثاقنا الرئيسي.

أنا أرى أننا نأخذ بالثلاث خيارات وليس واحدًا منها فقط. هذا مثير للاهتمام.

أعجبنى ما قالته البرازيل فيما يتعلق بالتمثيل والمستوى. أرى أنه ينبغي على GAC ترشيح خمسة أشخاص، خمسة ممثلين، لأنها ستساعد أيضًا في بناء قدرات أعضاء GAC، خاصة من دول العالم النامي من حيث آتي من ناميبيا، للمشاركة في لجنة التنسيق هذه.

لذا كان التمثيل الجغرافي هامًا وضروريًا، لذا أرى أنه يمكن الاستعانة بالرئيس ومساعد واحد له -- أو مرشح واحد، وثلاثة آخرين تحت رئاسة ICANN بحيث يمكننا زيادة العدد من اثنين إلى خمسة.

ونحن، مجموعة اتصال GAC أو لجنة GAC ننوي تأسيس آلية قوية لمداخلتنا في العملية.

شكرًا.

الرئيسة درايدن:

شكرًا، ناميبيا.

دور ممثل ألمانيا تاليًا، تفضل.

مندوب ألمانيا:

أجل، شكرًا للسيدة الرئيس.

كما هو الحال مع الزملاء، بدلاً من تقديم عرض، هل بمقدوري أن أطرح أسئلة.

سؤالي هو ما الذي يجب أن نضعه في الاعتبار ليتضمنه الميثاق ووظيفة الزملاء المشاركين في مجموعات العمل هذه؟ هل هم يمثلون GAC بالفعل ويتفاوضون نيابة عن GAC؟ من وجهة نظري، سيكون هذا أمرًا صعبًا. أو العكس: هم يبلغون GAC بما يحدث في هذه المجموعة بحيث تقرر GAC أو قد تصل إلى إجماع على توصيات تتعلق بهذه العملية. سيكون ذلك منظور آخر. سيكون دورهم مختلفًا، وقد يؤديها أيضًا إلى اعتبارات أخرى تتعلق بمن يشارك.

شكرًا.

الرئيسة درايدن:

شكرًا لك، ممثل ألمانيا. حسنًا. ليتفضل ممثل أستراليا التالي، رجاءً.

شكرًا لك، حضرة الرئيس. وشكرًا لهؤلاء الزملاء الذين تحدثوا من قبل. كان دومًا من السهل التوجه نحو النهاية خاصة بعد تدخل الزملاء من ألمانيا، لأنني كنت أنوي طرح نقطة مشابهة. ليس لدي رأيًا قويًا حول أي عدد وكونه أفضل من الآخر فيما يتعلق بعدد ممثلي GAC المشاركين في أي مجموعة. أعتقد أنه من المهم أن يتضح لنا ما سيفعله هؤلاء الممثلين ولماذا. لذا أظن والفضل يعود إلى هوبرت للتركيز على هذه النقطة.

أستراليا:

أعجبني الاقتراح بأن يكون الدور جمع المعلومات وإبلاغها إلى GAC أو وجود مجموعة فرعية من GAC بحي تصل إلى رأي بالإجماع. أظن أننا تحدثنا عن هذا النوع من التوتر حينما تشارك GAC في عمليات أخرى. حينما كان لـ GAC اتصالات مع GNSO منذ وقت مضى، أظن أن أعضاء GAC وجدوا تحديات في التعامل السريع وبشكل دوري نيابة عن GAC دون العودة إلى GAC للتحقق أو غيره.

ولكن في نفس الوقت، هذا أدى إلى المشكلة مع GNSO، حيث أصبحت GAC من وجهة نظرهم ووجهة نظر بعض المجتمعات الأخرى، أقل فاعلية من كوننا غير مشاركين. لذا أعتقد أننا بحاجة إلى التعامل مع هذا التوتر والمضي قدمًا. ولكنني أفضل فكرة كونها مهمة لجمع

المعلومات وتوصيلها إلى GAC لتسهيل وصول GAC إلى هذا الإجماع إن أمكن. وبالرغم من سماعي -- التقط هذه النقطة من زميلي ممثل سويسرا أن الوصول إلى إجماع بمثابة تحدي، ولكن -- شكراً لكم.

الرئيسة درايدن: شكراً لك ممثل أستراليا.

دور اليابان هو التالي.

ممثل اليابان: نعم. شكراً سيادة الرئيسة. إضافة إلى الاعتبارات الخاصة بطريقة تمثيل أعضاء GAC، نحن نرى أنه لا بد من النظر في الآلية، مثل تشكيل مجموعة عمل خاصة أو مجموعة مقابلة في GAC لاختيار العضو الذي يمثل GAC ليتمكن من جمع وتغطية آراء GAC وتوجيهها لتناقشها مجموعة التنسيق بطريقة مناسبة ومرنة. شكراً.

الرئيسة درايدن: شكراً لممثل اليابان. لدينا المملكة المتحدة وبعدها كندا وتايلاند والنرويج وإيران.

ممثل المملكة المتحدة: شكراً سيادة الرئيسة. توجد قائمة طويلة. سأحاول أن أختصر قدر الإمكان. النقطة التي أثارها ألمانيا وأستراليا تلقى القبول لدينا. لكنني أعتقد أننا بحاجة إلى الوصول إلى تركيبة تسمح لنا بمرونة المشاركة مع مجموعة التنسيق.

ليس بوسعنا مجرد حضور لجنة التنسيق والعودة بتقارير. أرى أنه لا بد من معرفة مدى مساهمتنا في عمل المجموعة بدلاً من مجرد الاستماع. شكراً.

الرئيسة درايدن: شكراً لممثل المملكة المتحدة وكندا. من فضلكم.

ممثل كندا:

شكراً سيادة الرئيسة. لقد سجلت الكثير من التعليقات التي طرحت حول فاعلية مشاركة GAC. وأشعر أن الوصول إلى رأي بالإجماع ضمن هذه العملية سيكون أكثر فاعلية إن تواجدت عدة رؤى مختلفة وتم طرحها. لن يكون الأمر أكثر قوة من وجود رأي موحد ل GAC على هذه المجموعة. لذلك، أرى الكثير من الإيجابيات من ناحيتين. الأولى هي وجود مجموعة GAC لتقديم المعلومات إلى GAC بشكل عام وأيضاً التعامل مع المشكلات من خلال GAC بحيث حينما يحين وقت المشاركة في مجموعة التنسيق، يكون هناك تنسيق بالقدر الكافي لوجهات النظر ويكون لنا توجه موحد.

وقد يكون من المهم أن يكون لدينا أحد ممثلي GAC المنتخبين في منصب داخل لجنة التنسيق. والأفضل أن يشغل الرئيس هذا الدور. هناك ثلاثة أفكار لاختيار الممثل، اعتبار مجموعة اتصال GAC آلية لتوصيل المعلومات، وأيضاً وكما أشار الزملاء، أن تكون لدينا مجموعة عمل تتعامل مع القضايا كي نصل إلى رأي موحد. شكراً.

الرئيسة درايدن:

شكراً لممثل كندا. ممثل تايلاند، أنت التالي، تفضل.

ممثل نايلاند:

شكراً لك، سيدتي الرئيسة. أود أن أكرر ما ذكرته أستراليا. ليس لدي توجه قوي بخصوص عدد ممثلي GAC المشاركين. ولكن يهمنى قواعد الإجراءات التي تم تحديدها. وحتى الآن، أنا لا أظن أنني استوعبت من وكيف ستحدد GAC قواعد الإجراءات، ولأي مجموعات عمل أو من يعمل على إعداد القواعد والإجراءات المطبقة على الممثلين المنضمين إلى هاتين المجموعتين. شكراً.

الرئيسة درايدن:

شكراً لك، ممثل تايلاند.

ما زال لدي ثلاثة متحدثين، النرويج وإيران وهولندا وروسيا.

ممثل النرويج:

شكراً سيادة الرئيسة.

الرئيسة درايدن:

والمجر -- لحظة واحدة من فضلكم. والمجر. إذن، عند هذه النقطة، لم ألمس قدرًا كبيرًا من الاختلاف. الأمر يتعلق بالمزيد من الوضوح وضبط الأشياء. هناك حاجة واضحة لإشراك المجتمع بالكامل. لذلك أرى قدرًا من الموافقة على هذا الأمر. حسنًا.

وفيما يتعلق ما إن كان، الرئيس المنتخب أو نواب الرئيس الذين يلعبون دورًا أم أننا نبحث عن مرشحين، هذا الأمر أراه غير واضح تمامًا. هذا أمر أريد الاستماع إليه من المتحدثين التاليين إن أمكن. أرى أن وجود مجموعة اتصال -- لم استمع إلى رأي قوي، ولكن يبدو أن هناك نوع من الانفتاح على استخدام نوع من مجموعات الاتصال من الرئيس والنواب في وجود دعم من مجموعة اتصال أو مجموعة عمل أو أي تشكيل مناسب. ولكنني أرى أنه يمكننا تحديد ما إن كنا نسعى إلى الاستعانة بالرئيس والنواب أو البحث عن مرشحين من خارج هذين الاثنين، هذا سيساعدنا في الوصول إلى قرار بهذا الشأن. حسنًا. سوف أستمّر وفقًا لترتيب نظام الكلام محاولة لتوضيح الأمر. ولكنه يتضح أننا بحاجة إلى القدرة على دراسة وجهات نظر متعددة ستتواجد في GAC بهذا الشأن وإشراك GAC بالكامل. أظن أن هذه نقطة تلقى موافقتنا.

حسنًا. سأتابع. الرجاء أن يتقدم مندوب النرويج. شكرًا.

ممثل النرويج:

شكرا سيادة الرئيسة. عذراً على المقاطعة سابقاً. الآن، تعليق مختصر على ما قالته ألمانيا وأستراليا. نحن نرى أنه من الواضح أن ممثل GAC ليس بمقدوره بأي طريقة تمثيل دول أخرى. لذا -- وهذا ما دار في نقاشنا في تواصلنا مع المجتمعات الأخرى سابقاً. وأيضاً في النقاش الذي دار مع رئيس GAC في المجلس أنه لا يمكن التصويت نيابة على دول أخرى. لذلك نرى أن مجموعة العمل هذه فكرة جيدة. لدينا مجموعة عمل في GAC تجمع الآراء لتقديمها إلى مجموعة العمل هذه. لذلك نفضل أن الحل هو الاستعانة بالرئيس والنواب كممثلين لنا في هذه اللجنة. شكرًا.

شكرًا. الكلمة الآن لممثل إيران، ليتفضل مشكورًا.

الرئيسة درايدن:

ممثل إيران:

شكرًا لك، سيدتي الرئيس. أولاً، أتفق مع ألمانيا وبعض الزملاء الآخريين أنه مهما كانت طريقة اختيار أو انتخاب الأعضاء في الوقت الراهن، إلا أن "مجموعة الاتصال" لم تمنح مهمة التفاوض نيابة عن GAC. إنهم فقط يعرضون آراء GAC ويعيدونها إليهم للوصول إلى قرارات نهائية.

لا أظن أن هذا نقل لمسؤولية GAC كلها إلى أشخاص قليلين. ولكن لدينا تمثيل ليعرض آراء GAC وللدفاع عن تلك الآراء في المجموعة. أرى في الوقت الحاضر أن المشكلة هي كالتالي. أولاً، كل أعضاء GAC الحكوميين، وأعضاء GAC غير الحكوميين لديهم الحرية للمشاركة في مجموعة التنسيق.

النقطة 1. النقطة 2: من بين الخيارات الثلاث الموضوعية على الطاولة، الخيار الثاني، وهو الرئيس ومجموعة الاتصال، يبدو أنه يجد دعماً أكبر. المشكلة في كيفية انتخاب أو اختيار عضو مجموعة الاتصال أو ما هي تركيبة مجموعة الاتصال. إحدى التركيبات كانت نواب الرئيس الثلاث. والأخرى هي ممثل المجموعات الإقليمية. والأخرى ممثل للدول النامية والمتقدمة، وهكذا. ولكن لا بد أن يكون لدينا -- لا بد من تفادي الأمثلة التي -- لا أريد تسميتها. للأسف، نصف المستخدمين لم يتم تمثيلهم في فعالية معينة، للأسف. ولا بد من تفادي ذلك.

في النهاية، الدولتان في قارة واحدة يمثلان الحكومة بالكامل وتسيطران على كل القرارات. علينا تفادي هذا. أعتذر لأنه ليس مقدوري الخوض في التفاصيل ولكن لدينا تجربة سيئة ومريرة.

لذا ينبغي أن يكون لدينا تمثيل أفضل. في رأينا، التمثيل الإقليمي، يمكننا أن نحذو حذو ما ورد في لائحة ICANN التنفيذية لهذه المناطق، إن لم تتوفر تركيبات أخرى. هؤلاء يتم جمعهم مع الرئيس مع المسؤولية لتزويد GAC بالاستشارات الكاملة حول الموضوع، والعودة بالتقارير إلى GAC مع المجموعة، واتخاذ قرار GAC وإعلانه في الاجتماع وإقامة هذا الحوار، هذا شيء يمكننا العمل عليه. أقترح، سيدتي الرئيسة، أن ينبغي علينا أن نقرر هذا حالياً. نحتاج إلى القليل ولكن المزيد من الوقت للتفكير في الخيارات المتعددة التي اقترحت، وربما عقد جلسة أخرى لمدة ساعة للوصول إلى نتيجة. من الصعب جداً اتخاذ قرار في هذه المرحلة. شكرًا.

الرئيسة درايدن:

شكرًا لك، ممثل إيران. التالي لدي مندوب هولندا.

ممثّل هولندا:

شكرًا لك، هيدر.

أربد أن أختم ببعض ملاحظات سمعتها وأن أقدم لكم شيئًا جديدًا.

أختم هذا على الأقل بأن أقول أن القيادة منتخبة وتتسم بالتنوع الإقليمي. هذا شيء لا بد من وضعه بعين الاعتبار، وهذا ما فعلتموه. اختيار آلية انتخاب جديدة سيجعل الأمور أكثر تعقيدًا.

ثانيًا، أحب أن أقول أنني استمعت من عدة أعضاء -- أظن اليابان وسويسرا وكندا -- أنه لا بد أن يكون لدينا عملية على مستويين. وقوة عمل مجموعة العمل وبعض، لنقل بين الأشخاص ممن يحضرون مجموعة التنسيق وGAC. ولأنه يوجد العديد من المقترحات والأفكار التي يتعين عليها استيعابها وتحليلها لتقديمها في جلسة GAC الختامية.

النقطة الثالثة تعكس قلًا. أظن أن المقترحات التي ستخرج من مجموعة التنسيق هذه والتي لا تمثل بالضرورة رأي GAC لأنها ستعتمد بالإجماع مع الأطراف الأخرى. أرى أنه من المهم أن تمنح GAC فرصة تقييم العرض النهائي أو العروض المبدئية. وقبول الدوائر خالتي هي خارج GAC والتي تتواجد GAC بداخلها يعني نوافقتهم على كل ما يحدث داخل مجموعة التنسيق. شكرًا.

الرئيسة درايدن:

شكرا على هذه التعليقات لهولندا.

يبدو لي أننا -- بعدما نتضح الصورة لنا، بمقدورنا إبلاغ مجموعة التنسيق بالأسس التي يشارك بموجبها ممثلو GAC. كل هذه أمور يمكننا التعامل معها بطريقة مباشرة.

التالي مندوب روسيا ثم مندوب المجر ثم سويسرا. وبعد ذلك أعتقد أننا يمكن أن نغلق الجلسة. حسنًا.

فلينفضل ممثّل روسيا.

ممثّل روسيا:

شكرًا لك، سيدتي الرئيس.

مرحباً بالجميع. دعوني أتحدث بالروسية. تم إنشاء لجنة التنسيق بدون أي ميثاق، وبهذه الطريقة سيتم إنشاؤها. لذلك مشاركتنا تتطلب تحديد نوع من الميثاق والقواعد. كما أمل ألا يتوقف نقاشنا حول هذا الأمر هنا وتتاح لنا فرصة ثانية في حدود هذا المؤتمر لمناقشة هذه المسألة.

رقم 2: واضح أن المشاركة في لجنة التنسيق لا بد أن تمثل مصالح كل الدول. لذلك الأكثر -- أفضل طريقة لضمان ذلك أن يكون لدينا رئيساً ومجموعة اتصال لتشكيل آراء الحكومات. قد يكون ذلك حلاً وسطاً جيداً.

والنقطة الثالثة: الحل الذي ينبغي التوصل إليه في نهاية الفترة الانتقالية، هذا القرار يتطلب مشاركة ليس فقط ICANN بل مجتمع ICANN. الأمر ليست متروكاً فقط لـ ICANN. هنا، ومن وجهة النظر هذه، إن كانت GAC تعمل من داخل GAC -- ICANN لا تشكل التمثيل الشامل للحكومات. كون الحكومات أصحاب المصلحة.

لذلك أقترح أن نفكر في هذا أيضاً للبحث عن حل بضمن مشاركة المؤسسات الحكومية الدولية أيضاً. قد تكون هناك حاجة إلى إيجاد نوع من جهات الاتصال محل الثقة تقوم ببعض المهام الإضافية. على أي حال، نحن بحاجة إلى التأكد من تمثيل الحكومات بشكل أكبر. يبدو أن GAC ليس لديها التفويض الكافي لتنفيذ ذلك. شكرًا جزيلاً.

نشكر روسيا على ذلك . الكلمة الآن لممثل المجر، لينتفضل.

الرئيسة درايدن:

شكرًا لك، سيدتي الرئيس. أنا فقط أذكر أنفسنا بكلمات قالها فينت سيرف أثناء NETmundial حول مسألة الانتقال هذه معبرًا عن رأيه قائلاً لتأخذوا الأمور ببساطة ولا تعقدوها.

ممثل المجر:

لذلك أرى أننا أوضحنا أن ممثلي GAC في مجموعة التنسيق لا يعكسون منصبًا عامًا في GAC ويقدمون التقارير إلى GAC. الأمر بسيط على هذا النحو.

وقد قيل ذلك بالفعل أنه يوجد مرشحو محايدون، موظفون منتخبون. لذلك، أعتقد أننا يجب أن نصل إلى حل وسط بهذا الشأن لنبدأ العمل.

شكرًا.

الرئيسة درايدن:

شكرًا لممثل المجر. ممثل سويسرا، تفضل.

ممثل سويسرا:

شكرًا لك، سيدتي الرئيس.

كنت أستمع إلى المقترحات المختلفة التي طرحها الزملاء لضمان تمثيل GAC في لجنة تنسيق انتقال IANA. أنا أعتقد أن العدد الدقيق لممثلي GAC في مجموعة التنسيق أمر غير مهم. ما يعيننا أكثر هو أن ننق أن GAC بممثلة كلها ضمن هؤلاء الممثلين ممن يستحدثون باسمها، وممن سيعرضون آراء GAC داخل مجموعة التنسيق هذه. أعتقد أن هذا أهم جانب. لأنه إن غابت الثقة، فإن GAC -- الممثلين سيواجهون مشكلات وصعوبات مستمرة للوصول إلى إجماع وعرض رأي واضح من GAC حول مسألة انتقال إشراف IANA، شكرًا.

الرئيسة درايدن:

أعتقد أنه يمكننا إيقاف النقاش عند هذه النقطة. سنعود بعرض على أساس المداخلات والتعليقات الموجودة لدينا من هذا النقاش. وسنحدد وقتًا للاجتماع مرة أخرى، نأمل أن نصل إلى نتيجة ليس فقط على النقاط المتعلقة بالعملية التي ناقشناها فيما يتعلق بمجموعة التنسيق على الإشراف، ولكن أيضًا على تحسين المسؤولية في مسار العمل. وقد يكون لدينا وقت صباح الأربعاء، ولكننا سنؤكد عليكم وقت الاجتماع لمعاودة النقاش. ولكن في الوقت الحاضر، سنعود إليكم بعرض نأمل أن يحقق بعض التوازن والوضوح حسب المداخلات التي تلقيناها اليوم. اتفقنا؟ توم من السكرتارية يحب أن يقول شيئًا.

توم ديل:

نعم. كما قالت هيزر، سنقم بإعداد عرضًا منقحًا واضعين في الاعتبار التعليقات الكثيرة والمقترحات التي قدمت هذا الصباح.

لدي طلب وحده، وهو أن أكثر التعليقات التي طرحتموها كانت تتعلق بإشراف IANA ومجموعة التنسيق المقترحة. أحب أن أذكركم أن هذه المحاضرة غطت أيضًا العملية المنفصلة الموازية لتحسين مسؤولية ICANN والعمليات المقترحة والتي تختلف في الوقت الحاضر عن مجموعة التنسيق. لذا أحب استقبال منكم أي آراء محددة أو تكوين أي آراء بخصوص مشاركة GAC المحتملة في مسألة مسؤولية ICANN. وربما تريدون توصيل هذه الآراء إلي أثناء إعدادنا للعرض المنقح لأننا نحاول تغطية اللجنتين أو مجموعتي العمل. مسألة انتقال إشراف

IANA ومسؤولية ICANN أيضًا. سيكون هذا مفيدًا للغاية. إذا كانت لديك أية آراء، الرجاء عدم التردد في إبلاغنا بها. شكرًا.

الرئيسة درايدن: شكرًا لك على هذا. لتذكير GAC، نحن نجتمع مع الرئيس ونائبي الرئيس بانتظام على مدار الأسبوع. لذا سننر في هذا الأمر وسنتعامل مع هذه المسائل لنفيديكم بالعرض.

سنعتمد على وجهات النظر التي استمعنا إليها اليوم وسنضمن وضعها في الاعتبار والعودة بعرض بشأن هاتين العمليتين. إيران.

ممثّل إيران: نعم سيدتي الرئيسة، كي لا نصعب الأمور، أظن أنه من بين الخيارات الثلاث للمسؤولية، ربما سبق ذكر الرئيس ومجموعة الاتصال. لذا يتعين أن يكون لدينا نفس الشيء. إن اتفقنا على تركيبة مجموعة الاتصال، قد نطبق هذا التشكيل على الحاليتين. أظن أن -- في الوقت الراهن، كل من شارك بالنقاش أو التعليق يجتمعون بشكل غير رسمي لمحاولة تبادل وجهات النظر وتقديم شيء للسكروتارية، خيار أو خيارين حول تركيبة مجموعة الاتصال. شكرًا.

الرئيسة درايدن: شكرًا لك، ممثّل إيران. حسنًا. لنعود إلى الغرفة الساعة 2 سنعاود بدء الجلسات المسائية. فلتستمعوا بوجبة الغداء جميعًا. لبنان، هل تطلبون الحديث.

ممثّل لبنان: أعتقد أن مدة 45 دقيقة للغداء فترة قصيرة جدًا. لنكن واقعيين. لن يتمكن أي شخص من التواجد هنا في الساعة 2:00. عذرًا.

الرئيسة درايدن: حسنًا. إذن سنرى البعض منكم الساعة 2:00. شكرًا.

(استراحة الغداء)