

伦敦 – 面向 GAC 的域名协会 (DNA) 演示文稿
2014 年 6 月 24 日（星期二） – 12:00 - 12:30
ICANN – 英国，伦敦

DRYDEN 主席：

好的。根据我们上午的议程，今天还有一项内容，那就是域名协会针对 GAC 指出的一些议题做简报。

为此，我想最直接的办法就是邀请 DNA 的同事过来，到前面就坐。

好的。

好的。那么我们开始吧。

此前，DNA 曾就其成立为我们提供过简报，今天，他们将再次向我们介绍与 GAC 本周的讨论相关的议题。

我应该将话筒交给谁呢？

好的。首先有请坐在我右侧的 Kurt Pritz 来做介绍。谢谢。

Kurt Pritz：

好。非常感谢 Heather。

大家好。我们在座的 DNA 成员很高兴参加今天的会议。

我们的目的是让大家了解，我们是可以提供行业信息、市场信息和科技信息的宝贵资源，可以在大家的政策讨论过程中提供相关信息。

我们之所以认为自身在上述方面很有价值，是因为我们具备足够的专业深度，同时还具有多样性。这里的“多样性”是指地域的多样性，以及业务领域和专业知识的多样性。

与此同时，我认为正是由于 DNA 的多样性造就了它成为未来制定政策的重要而宝贵的场所，例如，制定有关增强域名保护的政策。这也是我们孜孜以求的目标。

此外，反思我们在本次演讲之前展开的讨论，我们认为在此次会议后的某个时间向 GAC 提供一份关于行业现状的书面报告，或许会很有益。因此，如果大家同意这一提议，请在我们的演讲结束后告诉我们。虽然本场会议只有半个小时，我们还是希望能够留出一些时间让大家提问。

下面，我来介绍具体议程。请转换到下一张幻灯片。

非常感谢。Adrian Kinderis 是域名协会的主席兼 ARI 注册局服务的 CEO。他准备向那些不太了解域名协会的人员做一个简要的介绍。

接下来会像 Heather 提到的那样，我们预先制定了这个议程，第一个议题将是商标保护和滥用防范的新趋势。对于这个议题，Donuts 联合创始人 Jon Nevett 将从注册局运营商，新注册局运营商的视角为我们诠释相关观点。来自 Rightside 的 Jeff Eckhaus 将为我们介绍 -- 我们这里的议题是注册人保护。大家知道，Rightside 是一家注册商和注册局运营商，其中，注册商会涉及到与客户接触，与注册人接触。我们认为，他的介绍对于大家了解新通用顶级域名环境下，注册人如何处理新商标保护及了解环境的变化会非常有用。

然后，来自 Valideus 的 Nick wood，他同时也是许多品牌的代表，他将从商标所有者的视角为我们阐述关于新型保护的观点。

最后，我们会应邀提供对 IANA 监督职能转移的一些看法，来自 Nominet 的 Alex Blowers 将介绍 ccTLD 方面的观点，而我将介绍通用顶级域名方面的观点。

这就是我们的议程安排。

Adrian，下面的时间交给你，请为我们介绍一下 DNA。

ADRIAN KINDERIS:

没问题。谢谢 Kurt。我不会在介绍 DNA 上占用太多的时间。

我们曾进行过多次介绍，不过，我们认为我们是独一无二的，我首先要说的是，我们独立于 ICANN。我们团队 -- Kurt，现在放映的幻灯片对吗？可以退回到上一张幻灯片吗？抱歉，放映幻灯片的人员。

我们独立于 ICANN 的体系结构。我们的成员由参与供应和管理域名的价值链中的各方组成。

我们如同城中的一项营帐，无论你来自 ccTLD 方面还是通用顶级域名方面，都可以加入进来，与我们讨论与你切身相关的各种问题。

所以我们认为我们的运营方式很独特。正像 Kurt 说的那样，我们在业务模式、地域以及语言方面体现出的多样性是我们所提倡和鼓励的。

我们是不是跳过了一张幻灯片？请切换到下一张幻灯片。

好的。好像我们跳过了一张幻灯片。没关系。我在介绍的过程中会补充上。

我们确实希望利用今天向 GAC 做简报的机会，成为大家的一种资源，为大家提供一些可能无法从 ICANN 领域的其他团体获得的见解。这是我们第一次尝试这样做，我们希望能够形成常规化。

请大家注意这张幻灯片。近来，当大家谈论 DNA 和我们的作用时，肯定会引出两大议题，即域名的普遍认识和域名的普遍接受。这两点既是挑战，也是我们持续推动实现的目标，而且在当今的环境下，它们正变得越来越普遍。

请切换到下一张幻灯片。

Kurt Pritz:

请回到上一张幻灯片。在这两张幻灯片之间还有一些内容。

ADRIAN KINDERIS:

我们跳过了幻灯片。好的。

实际上，我认为不用担心这些幻灯片。大家听着我的澳大利亚口音，很意想不到，就像 Peter's 一样。

域名协会所发挥的角色有三大支柱，即科技、市场和政策。确实，我们一直尝试着在代表三个支柱之间寻找一种良好的平衡。

我们当然不希望只被看作是一个政治组织，在 IANA 职能转移方面，它是我们目前高度关注的内容。

此外，市场和科技两方面的作用也已经加强，主要是促进人们认识对域名及其使用和在互联网上的作用。新通用顶级域名处于启动阶段，随之而来的，可能是客户认识的变化及产生困惑，我们在努力地推动我们在这些方面问题之间的联系，以使 DNA 在促进域名发展和新的替代选择开始走向市场方面发挥作用。

我们不确定 ICANN 是否在这方面发挥着足够的作用，所以域名协会责无旁贷地需要发挥更积极的作用，以确保客户知晓这种联系。

最后，从科技的角度考虑，我们认为我们这一角色并不一定要介入，不需要磨掌擦拳来解决与域名有关的技术问题；无论是用于处理电子邮件的国际化域名 (IDN)，还是新通用顶级域名在浏览器中的解析问题。我们认为自己更像是全球各地相关工作的监督者。我们希望发挥信息交换中心的作用，并在负责相关工作的各方之间建立合作。

我不希望占用太多时间，妨碍我的同事向大家介绍其他重要信息，但是我希望以上介绍能让大家了解域名协会是一个什么样的组织、它的作用是什么、我们日后会做什么。

谢谢。

DRYDEN 主席：

非常感谢你的介绍。

那么我们将进入到议程中的下一项。

是你先来吗？好的。如果你可以，那么请开始讲吧。请先进行自我介绍。

Jon Nevett:

好的。谢谢 Heather。

我是来自 Donuts 的 Jon Nevett。在这一轮，我们是一家申请多个顶级域名的注册局运营商。

我们想在第一页先提供一些统计数据。已经授权的新顶级域名有 320 个。目前我们负责处理其中将近一半的授权。53 个处于预注册阶段。31000 个名称已进入信息交换中心，这与我们的预期相比，略微少一些。已将 65000 份声明通知发送给商标持有人。已注册了大约 130 万个域名，下面是地域分布情况：美国：22%，德国：17%，英国：6%。这是流程中早期阶段的情况。许多广受争议的顶级域名还没有授权，所以我们以后还会看到更多域名。

会议要求我们讨论有关新通用顶级域名的商标保护。在下一张幻灯片中，有一些字母缩写：URS、存在已久的 UDRP、TMCH、PDDRP 以及预注册流程。在早期，URS 运作得非常可靠。这是针对恶意抢注域名的关闭通知和流程。其效果可与 UDRP 相媲美，它甚至具有更高的标准。有超过 85% 的投诉人获胜。

信息交换中心一直以来都在可靠地运行。正如我们预测的那样，相对而言，我们发现很少有人对预注册感兴趣。当然，有些注册人是在收到声明通知后才注册名称，其中包括商标持有人在内。当他们注册名称时，他们会收到声明通知。

请切换到下一张幻灯片。

许多注册局自身会采用额外的商标保护措施。例如，因为我们申请了非常多的顶级域名，所以我们设立了一个封锁体制，在这个体制

下，任何商标持有人都可以购买一项覆盖我们所有顶级域名的封锁，为期五年。这不仅可以封锁与其商标完全相同的域名，而且还可以封锁名称中包含商标的任何域名。例如，商标可能是 Verizon、.GURU。当然，例如，我们的所有通用顶级域名会是 Verizon 电话号码。

其他的注册局运营商采用了类似的计划，包括 Rightside。Rightside 的代表将会在稍后发言。针对这个封锁流程，我们从商标持有人那里获得了非常好的反馈。全世界超过 50% 的顶尖品牌都购买了我们的 DPML 封锁。再次重申，它是一个为期五年的流程，可以覆盖具有相同名称的现有或其他的商标持有人。例如，united 和 united，或者 delta 和 delta。

我们过去想说明的一点是，个别注册局采用的独立保护措施并不一定适合所有注册局。所以它不能成为监管解决方案，但是在 DNA，我们一直在努力寻找最佳实践。我们分享了相关信息，并尽力确保当我们发现合适的措施时，就会分享该信息，并尽量请其他运营商为了保护商标或实现其他目的而采用类似的计划。

我想说的就是这些，我将把话筒转给注册商/注册人代表。

>>

还有一张幻灯片。

Jon Nevett:

我的演讲已经结束了。谢谢。

JEFF ECKHAUS:

好的。谢谢 Jon。我是来自 Rightside 的 Jeff Eckhaus，Rightside 公司旗下拥有 eNom 和 Name.com，两个都是十佳注册商。我们的平台上总共有 1500 万个域名。

此外，我是注册商利益相关方团体的前副主席，曾经参与协商 2013 年版 RAA，因此我对涉及注册商和注册人的许多议题和问题都比较了解，我出席今天的会议是要与大家一起讨论近期的商标保护和滥用防范对注册人的影响。

可能正如大家所认为的那样，作为注册商，我们的经营渠道是域名注册体验当中的零售环节。是我们在与客户接触、交流并为客户提供支持。作为一项业务，我们尽可能地希望以一种无缝体验的方式向这些注册人提供客户。

所以在这个过程中，我们的目标是提供简单、可靠的体验。客户怀着购买域名的目的访问我们的网站。所以大家可以想像一下，我们希望客户能够获得良好的体验，能够了解进展情况，能够理解所有潜在的影响。我认为，尽管我们参与 ICANN 的域名注册过程已有很长时间，但是我们应当记住，有很多人是刚刚开始他们的业务，刚刚建立一个网站来展现他们的生活、他们的爱好，他们确实不了解关于域名到底有哪些规则。

为此，我们应该尝试向客户提供一种稳定、便捷的注册途径，而且其中将涵盖他们需要的所有信息。

就像我说过的那样，虽然这是我们努力的目标，但情况却并非总是如此。

请切换到下一张幻灯片。

2013 年版 RAA 中的新要求包括 WHOIS 的验证或确认。

所以每一位注册人都必须定期确认其 WHOIS 信息。某些特定触发因素可以触发这样的流程。注册人还必须验证其地址以确保采用了正确的 UPU 格式。这些就是已经引入的部分新保护措施。

在注册商执行这些保护措施的方式方面，有其灵活性。不同的注册商具有不同的业务模式和不同的接触点，所以我们会看到许多不同的方法，但主要的机制是由注册商发出电子邮件，注册人必须点击其中的链接来验证 WHOIS 数据。

遗憾地是，我们发现这类电子邮件通常会被注册人忽略，因为对于很多人，过去并没有这样的要求。它改变了注册人过去所习惯的方式。我们目前正在收集证据，作为注册商利益相关方团体，我们始终会分享此类信息，不过我们已经看到 -- 一些注册商发现，由于他们的注册人没有点击电子邮件中的链接来进行验证和确认，域名注册量下降幅度多达 50%。

而且正因为如此，网站会被“黑掉”，它引发了一种新型的犯罪活动 -- 新型的网络钓鱼，有些人在频繁发送电子邮件确认信息“你需要确认你的域名，请点击此链接”，随后就会出现网站被“黑掉”的现象，这是新型的欺诈邮件，它并非是由真正的注册商发送的电子邮件。这是非正常情况，违背了我们的初衷，我们目前在了解的情况，正在大量收集相关的信息。

所以，正像我曾经说过的那样，建议实施这些变更为时过早，了解这其中的益处为时过早；不过，作为注册商，我们在收集数据并进行分析，不仅分析事件信息，而且我们从注册人的角度出发，收集并比较我们的所有支持票证、我们的通话和电子邮件。这会面向所

有注册商，我们打算在 DNA 的所有成员中分享这些信息。有许多成员都是注册商，如果共享了这些信息，就可以更好地了解它们对注册人和注册商所产生的影响。

请切换到下一张幻灯片。

此外，作为新顶级域名项目的一部分，过去引入了商标声明流程，我必须承认它在流程上运作得非常好。注册商、注册局和商标信息交换中心之间的交互非常简单、和谐，这很好。

遗憾的是，由于特定的时间安排，某些注册人必须再次确认注册。这个过程与初次确认过程类似，所以会导致注册人产生不解。有时候，他们并没有马上进行确认，然后其他人来买走了这个域名。他们不理解商标声明，不明白为何需要这样做。

有时，会出现一些针对通用术语的商标。事情就是这样。因此，这可能会给大家造成一些困惑。

作为注册商，我们可以告诉大家，我们在尽可能地向他们做出解释，然而，注册人还是会有一些挫败感。正如我刚才所说的，我们仍在收集数据，分析导致挫败的真正原因，并且分析其中有哪些益处，因为我们相信有利有弊。我在前面说过，如果可能，一旦我们形成一份完整的报告，会在 GAC 中分享。

谢谢。

NICK WOOD:

大家好，我是 Nick Wood。我是 Valideus 公司的总经理。我们正在与准签约方处理大约 120 项左右的申请。与此同时，我们还是一家企业注册商，受理希望在域名系统中保护其商标的品牌商的申请。

请切换到下一张幻灯片。

多年来，大家已经非常熟悉商标所有人在 ICANN 中针对商标权利保护所持有的立场。第一种立场是权利保护措施不充分。

第二种立场是，纵观整个行业的变化趋势，可以看到这些权利保护措施将会非常有用，但是仍有待实践检验。

请切换到下一张幻灯片，最近又出现了第三种立场。品牌注册局开始研究这个流程，他们的观点与注册商和注册局运营商相似，但是更加紧密地结合以前使用的体制。随着了解的信息越来越深入，品牌注册局逐渐形成了一个这样的立场：他们从另外的视角意识到社群各方所面临的压力。他们希望有更多的权利保护措施。如同 ICANN 社群的所有其他群体一样，品牌所有人也希望获得更多的保护。实际上现在人们了解得更多了。

那么我们目前的情形如何？请切换到下一张幻灯片。

我们目前的情形是，商标所有人在审视他们的权利保护措施。但是，他们此刻真正关注的并不是权利保护措施的有效性。现在说有效性还为时过早。他们实际上关注的是变更的规模和速度。目前出现了非常混乱的局面。也许 John 和 Jeff 刚才说的非常正确。然而，涉及到具体应该支持哪项权利保护措施，大多数的品牌所有者都非常谨慎，毕竟这些措施出现的时间并不很长。大家在这张幻灯片上

可以看到，一年前的这个时间，授权的通用顶级域名有 22 个。而到本周，已经大约授予了 320 个到 329 个通用顶级域名。

所以，这对于商标所有者的业务会产生影响。

说来有趣，我给大家稍微介绍一下 TMCH、预注册和 URS 这三个具体的权利保护机制的背景：

我走访了一些品牌所有者，记录了一些人的观点，我说过，目前当然还没有足够的数据来做分析。第一条是认为 TMCH 的成本昂贵。有人认为它很复杂，但同时不失为一个良好的开端。据说有一个出色的团队在研究这项保护机制。信息交换中心的数据量非常少。全球共有 1500 万个注册商标，而信息交换中心只有 30000 万多个商标。所以我们肯定会问怎么可能是这样？

毫无疑问，知识产权声明服务非常重要。预注册和启动流程有些让人感到困惑。请问，我们可以更加标准化一些吗？新通用顶级域名之前的预注册意味着面向权利所有者提供一个优先启动阶段。它的开始意味着某个从本质上与商标信息交换中心紧密结合的机制。为此，那些多年来已经习惯了某个机制的品牌所有者现在开始了解其他的机制。优质域名是个问题。合格启动项目是个问题。域名冲突也是个问题。因为当你去注册一个域名时，你在注册局中有一个商标，然而由于某种原因，该域名无法使用，但是你并不知道原因是什么。它是否已被标记为优质域名？也许负责处理此项任务的不是一家良好的注册局运营商，也可能该域名是冲突列表中列出的域名，或者可能是由于其他原因而被保留了。

关于 URS，请切换到下一张幻灯片，结论还有待分晓。它无疑是商标所有者支持并有可能最终证实是非常有价值的工具。

迄今为止，即使是在少量的案例中，也已经非常广泛地诠释了这一清晰而又有说服力的标准。我这里有些示例。专家小组成员发现没有证据能表明 Branson.guru 的知名度。然而在伦敦，Richard Branson 认为自己的大名家喻户晓。

BBVA.land。假如，他们是在以字母 B、B、V 和 A 开头的城市中提供土地服务。我认为，这听上去并非是特别令人信服的业务案例。但是有人请求保护它，然后被拒绝了。现在，则可以了，因为这个域并没有指向网站，没有使用。然而商标所有者仍然无法完全理解其中的细微差别。

我想说的最后一点是美国的 NAF，他们运行 URS，他们目前是最大的专家小组提供方，然而他们在早期阶段并没有发布非常好的统计信息。他们确实对我们有很大帮助，为我们提供了一些数据。然而，品牌所有者希望能够采用标准化的报表统计信息收集方式，以便我们能够正确地分析 URS 的成功之处以及其他权利保护措施的成功之处。

DRYDEN 主席：

谢谢。我想提醒一下。当你提到类似 URS 这样的缩写词时，请说明其完整名称，这样有助于我们的新成员理解讨论的内容。所以我想它指的是统一快速中止系统，对吗？好的。

好。下面我们直接进入第二个议题。然后，如果我们还剩下一些时间，可以在最后回答大家的提问。

那么让我们进入第二部分：讨论 IANA 的管理权问题。然后，会有一些代表发言。对吗？请开始吧。

ALEX BLOWERS:

谢谢 Heather。我是来自 Nominet 的 Alex Blowers。首先，我准备从 ccTLD 的视角与大家分享我对这个问题的看法。第一件事是，我昨天怀着极大的兴趣参加了高级小组讨论，公平地讲，我认为大多数 ccTLD 代表完全了解你们所说的目前 IANA 职能转移的地缘政治案例。

我想从消费者或客户角度谈谈对这一变化的观点。

首先也是非常重要的一点是，对于所有客户来说，包括通用顶级域名客户和 ccTLD 客户，IANA 将自己的职能发挥得非常好。因此，在某种意义上，我们希望将来继续保持这种良好开端的态势。无论未来怎样安排，我们希望看到今后的服务水平能够与迄今为止我们所享受的服务水平同样卓越。对部分高质量服务水平的保证已纳入与 NTIA 的合同。所以很明显，对于我们和在此领域运营的其他所有人来说，问题在于我们拿什么来替代对于业务非常关键的内容。

我在此重点突出了三个重要的方面，这也是目前合同的担保实际上为我们提供的。所有这些方面都是我们需要在任何新安排中保留的要素。

请切换到下一张幻灯片。

我认为，现在要敲定新安排的首选设计可能有点为时过早。我不确定辩论是否尚未趋于成熟，所以我并不知道职能转移安排适合采用什么样的模式解决方案。然而，我认为这张幻灯片上显示了一些指导我们如何思考这个问题的非常重要的原则，而且这些原则普遍适用于该项职能的所有客户和用户。我认为大家都不会对这张幻灯片

上的内容感到意外。显然，一个关键的问题是我们如何处理这张幻灯片上的最后一项，即有关问责制和透明度的问题？我想说的一点是，我认为透明度本身并不足以保证持续提供高质量的服务。所以，这不仅仅是需要针对实际情况的透明度或可视性，仅仅有这些还不能保证我们会有正确的机制来确保持续提供高水平的服务。

请切换到下一张幻灯片。

我现在想谈谈 ccTLD 的特殊需求。由于 ccTLD 与 IANA 的历史关系，ccTLD 客户的需求可能有别于其他客户。为此我们认为，这样的职能转移安排必须尊重 ccTLD 客户的不同地位及其权利以及国家/地区政府和各自地区内利益相关方自行制定政策的权利。这样的作法并不会引起特别大的争议，然而以这些方式与 IANA 及其职能建立的关系可以通过非常规途径插入政策，这会影响国家主权的行使及个别国家/地区

在我们看来，应当没有与 IANA 签署合同的要求。许多 ccTLD 当前都没有与 IANA 签署合同。许多 ccTLD 都有一份谅解备忘录或其他一些宽松的安排。我不明白为何这种职能转移要改变现有体制的基本要素。对于所有与 ccTLD 有关的问题，ccNSO 都应当继续秉承自下而上的政策。这是制定与 ccTLD 社群权利有关的政策的机制。关键的是，所有其他政策事宜都应当在国家层面上与当地的互联网社群共同制定。

总而言之，我在此所讲的就是同 IANA 和 CANN 建立了良好关系的 ccTLD 以往就尊重国家主权，而以后也应该继续如此。这对我们将是一个重要的保证，要保证职能转移不会产生影响各国政府的意外结果。

谢谢。

Kurt Pritz:

谢谢 Alex。请切换到下一张幻灯片。

通用顶级域名方面对于 IANA 职能转移也有着非常相似的看法。我们也认为当前的体制运转良好。它不受外界的影响。它纯粹是一项管理职能。IANA 的客户以及 IANA 监督的客户大体上比较满意。值得指出的是，及时执行根域变更请求确实是一个稳定性问题，顶级域名运营商常常会升级他们的基础设施。由于根域需要反映最新的变化，所以旨在寻求新技术的变化或者环境中的变化要非常及时，或者由于控制权的变更而发生的变化要以最快的方式体现在根域中。

我们认为监督职能当前可以验证 IANA 是否遵循了它的流程。这种机制应该继续执行下去。本质上，它是一项管理职能，不能重新裁定请求。因此，根域职能，即管理职能，需要真正将重心放在这一任务上；监督职能不应让其他问题，无论是合同方面的问题，还是其他一些争议问题，不应让这类问题影响根域管理的变更。

我们认为这项 IANA 职能在及时处理变更方面做得非常好。ICANN 是这一职能的恰当归属之处。它并非意味着不应当针对 IANA 职能该归属何处而定期审核履行水平。而是说，默认情况下，只要履行水平保持在一个较高的层面上，我们就认为 ICANN 是一个合适的归属之处。

请切换到下一张幻灯片。这是我们的最后一张幻灯片。

在我们这次讨论之初，社群也提出了另一个同时存在的问题，也就是 ICANN 的问责制和透明度问题。我们认为这其中有一些非常重要的原因。原因之一是这种模式的制定应当考虑 IANA 客户的需求。所以 Alex 将 ccTLD 和通用顶级域名的客户看作是 IANA 的客户，我们认为这是正确的。然而，在实现适当的新监督模式后，我们需要确保这个经过普遍认可的模式不发生变化，即维护其表现，不进行变更，并且继续对 IANA 客户负责。正因如此，我们认为在针对这项职能转移的讨论中讨论问责制非常重要。

而且我们还认为，IANA 的客户是启动草案监督模式的绝佳资源。因此，我们建议邀请每一位 IANA 的客户提供一份草案以供社群考虑。

我们认为这项流程的制定需要独立于 ICANN 和 IANA 的职能。我感觉这已经在董事会的公开决定中进行了清晰地阐明。

最后，我们认为在今天会议结束的时候，IANA 客户的建议，无论是 RIR 还是 ccTLD 客户或通用顶级域名客户的建议，都不应当被忽略。我们应该认真地倾听他们的建议，而不应当以任何方式拒绝。

以上就是我要讲的内容。Heather，如果大家有任何问题，我们将非常愿意提供解答。我们知道在 GAC 发言之后到午餐之前的时间，只有 DNA 演讲。

DRYDEN 主席：

是的。谢谢。很遗憾，你们确实是在这个时间段做介绍的团队。

如果 GAC 的同事们能够快速提出一些问题，那么请大家现在开始吧。好的，后面的同事。好，请讲。

波兰代表： 谢谢主席。我是来自波兰的 Emil Kedzierski。这是我第一次有机会发言。非常感谢。感谢你的精彩演讲。

我有一个问题。因为这些关于 IANA 流程的建议非常有趣，请问是否有可能通过 GAC 邮件列表或其他任何形式，分发一些涉及 IANA 职能转移流程的建议，以便于处理、分析和思考这些建议？谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢波兰代表。是的，可以。我们确实有相关的幻灯片。可以分发这些内容。如果我们在本次会议之后仍有疑问，DNA 也愿意继续跟进。

好的。我们还有两位代表要发言，然后是休息时间。有请挪威代表，然后是俄罗斯代表。

挪威代表： 谢谢。我想借此机会表明，这次的演讲对我们非常有帮助，我们为此感到很高兴。因为我们收到了这么多的数据和演示文稿。这次会议为我们提供了精炼的信息，说明了体制为何对申请人和品牌所有者确实适用，此外还阐述了 CC 关于 IANA 职能转移的观点。所以我认为，这些信息对我们非常有帮助。非常感谢。

DRYDEN 主席： 谢谢挪威代表。有请俄罗斯代表。

俄罗斯代表： 谢谢主席女士。我有一个问题。DNA 与世界知识产权组织 (WIPO) 之间是否存在任何联系 -- 你们的实际工作与 IANA 职能转移有某种关联吗？谢谢。

Kurt Pritz： 谢谢你提出问题。WIPO 与 DNA 之间并无正式的联系。不过毫无疑问，随着我们不断地向前发展、讨论商标保护措施以及这些保护措施如何随着时代而变化，我们确实将与 WIPO 发生联系并有所合作，我们将邀请他们参与其中，同时也会向他们提供我们的建议。

DRYDEN 主席： 谢谢。好的。我向大家保证，美国代表和英国代表的提问或观点会非常的简短。请你们说得简洁些。有请美国代表。

美国代表： 谢谢主席女士。感谢各位同事能够耐心听完午餐前的最后一两个问题。我想英国代表会在我之后提问。

只是建议一下，大家可以考虑我们提出的问题，然后通过书面形式来回答。我对你们提到的最佳实践印象很深。我想了解，是否所有最佳实践都可能会考虑关于 GAC 保护措施的提议，例如，验证并确认每一个注册人是否使用了受监管或受高度监管的字符串，凭据是否经过了验证和确认。如果能了解 DNA 是否真正接受这种方法，将会非常有用。此外，你们能否有办法确定是否你们的成员可能属于类别 2 的字符串，并且你们是否会在注册政策中主动添加无歧视原则？谢谢。

>>

谢谢美国代表。没问题。我们将另行谈论这些问题。我们目前还无法做出关于类别 2 的任何承诺。就我个人而言，我们没有任何类型 2 的字符串。至于高度监管或监管的字符串，我们目前正在签订针对这些顶级域名的协议。显然，我们将遵守这些协议。如果涉及到我们想超出协议范围去处理的情况，就像我们处理其他一些情况那样，我们将展开讨论。

DRYDEN 主席：

谢谢。好的。

最后请英国代表简短提问。

英国代表：

谢谢。谢谢主席。首先，感谢 CC 社群以及通用顶级域名社群就 IANA 所谈的这些观点。

非常简洁并且非常有帮助。谢谢。

我有一个简短的问题，可能用“是”或“否”就可以回答。你们是属于全球范围的代表吗？谢谢。

Kurt Pritz：

你是指 DNA，对吗？好的，谢谢你提出问题，Mark。是的，我们属于全球范围的代表。在美国、欧洲、印度次大陆以及远东地区，都有我们的成员。DNA 的优势在于成员的分布呈现出地理区域上的多样性，此外，我们也拥有 ccTLD 和通用顶级域名的成员。而且，在通用顶级域名方面，我们还有品牌。我们既有大型的申请方，也有

小型申请方，还有后端提供商。此外，关于我们的成员，我们有通用顶级域名注册商，此外，未经 ICANN 认证的 ccTLD 注册商也有资格加入 DNA。

我们认为，鉴于以上原因，DNA 是讨论商标保护措施的理想场所。因为一方面我们可以敦促给予品牌更多的保护措施，另一方面，处于同一环境中的注册局运营商就会表示“好的，我们可以提供保护措施，并且采取适当的方式，既不需要我们的注册人付出额外成本，也不需要我们本身付出额外成本”。所以，我们认为 DNA 是展开讨论的适当场所。谢谢 Mark。

DRYDEN 主席：

谢谢。下面有请 Adrian 为大家总结。

ADRIAN KINDERIS：

好的。非常感谢。我们听到大家纷纷对本次演讲给予了好评。然而，关于本次演讲是否对大家有帮助，以及大家希望我们在未来的演讲中涵盖哪些其他主题，如果大家可以给予一些正式反馈，那对于我们将会非常有帮助。如果你认为我们的演讲确实对大家有帮助，我们也希望这能成为大家日程安排中一个固定参加的会议。但愿这样的会议并不总是安排在午餐之前，那样的话，如果我们在做非常好的讨论，就不会因为饥肠辘辘而匆忙结束。

所以非常感谢大家今天为我们提供的机会，我们期待再次与大家交流。谢谢。

DRYDEN 主席:

感谢 DNA 的各位成员。感谢参与演讲的各位同事。请 GAC 成员在 2:00 回到这间会议室。祝大家午餐愉快，请大家在 2:00 返回会议室，我们将同国家和地区代码名称支持组织开会。请准时出席。谢谢。

[午餐休息时间]

[听力文稿结束]