

لوس أنجلوس – جميع المسائل المتعلقة ببرنامج "WHOIS" -في الوقت الراهن والمستقبل  
يوم الاثنين الموافق 13 أكتوبر عام 2014 – في تمام الساعة 14:00 إلى الساعة 15:30 بالتوقيت المحلي لمنطقة المحيط الهادئ  
منظمة "ICANN" -لوس أنجلوس، الولايات المتحدة الأمريكية

مارجي ميلام: هل نبدأ الجلسة؟ حسنٌ. قيل أن نستهل الجلسة، لقد حجزنا بعض المقاعد الأمامية حتى نتيح الفرصة لأي من أعضاء اللجنة الاستشارية للحكومات الذين يودون التحدث.

لقد خصصنا جزءاً من هذه الجلسة لإتاحة الفرصة لأعضاء اللجنة الاستشارية للحكومات ليتحدثوا عن المشاكل التي واجهوها فيما يتعلق ببرنامج "WHOIS" ومن ثمّ تم حجز هذين الصفيين الأماميين لأعضاء اللجنة الاستشارية للحكومات.

إتي أدعى مارجي ميلام. طاب مساءكم وأهلاً ومرحباً بكم في جلسة مناقشة جميع المسائل المتعلقة ببرنامج "WHOIS".

لقد تقرر عقد هذه الجلسة بناءً على طلب من اللجنة الاستشارية للحكومات في بيانها الصادر في لندن.

إننا نقدم لكم اليوم نظرة عامة عن الأنشطة المختلفة المتعلقة ببرنامج "WHOIS" حتى يتسنى لكم كافة الوقوف على الوضع الراهن والتعرف على مدى ترابط هذه الأنشطة وكيف يمكنكم المشاركة فيها.

كما سنُجري حواراً مع أعضاء اللجنة الاستشارية للحكومات حتى تصغون إلى المخاوف التي تراودهم فيما يتعلق بمشاكل برنامج "WHOIS".

كما سنتحدث أيضاً عن مستقبل برنامج "WHOIS" ولا سيما الخطوات المقبلة لدراسة توصيات فريق عمل الخبراء الذي وضع بعض التوصيات عن إمكانية استبدال برنامج "WHOIS" بنظام جديد.

وأخيراً، سنختتم الجلسة بإتاحة الفرصة للجميع للتوجه إلى الميكروفون لإحاطتنا بأية معلومات أو للتطرق إلى الحديث عن أية مخاوف تراودكم فيما يتعلق ببرنامج "WHOIS".

إذا تروّن في هذه الشريحة الموضوعات التي سنتناولها. كما ترون، يرد فيها الكثير من المعلومات. وسنُرجئ طرح الأسئلة في الختام رغم أنني قد تطرقت في منتصف الجلسة إلى

الحديث عن أننا سنتيح الفرصة لأعضاء اللجنة الاستشارية للحكومات للتحدث عن مشاكل محددة ونأمل أن نغطي جميع هذه الجوانب خلال 90 دقيقة المقبلة.

لذا قبل أن نستهل، أود أن أقدم لكم نظرة عامة بسيطة عما أنجزناه في مبادرة برنامج "WHOIS".

لقد اتبعت منظمة "ICANN" في عام 2012 بشكل أساسي نهجًا ذو توجيهين للتعامل مع مشاكل برنامج "WHOIS" إثر النظر في توصيات فريق متابعة برنامج "WHOIS"، وأطلق هذا النهج مجموعة من الأنشطة وعمل على تطوير النظام الحالي لبرنامج "WHOIS" وهذا ما سنتحدث عنه اليوم مع جميع المتحدثين الحاضرين هنا.

ولكن أطلق هذا النهج فيما بعد أيضًا برنامجًا منفصلًا للنظر في مشاكل برنامج "WHOIS" بعيدًا عن النظام الحالي ولمعرفة ما إذا كان هناك سبيل لإمكانية إعادة تحديد الغرض من بيانات "gTLD" وتوفيرها ومعرفة ما إذا كانت هناك طريقة جديدة محتملة لتوفير هذا النوع من البيانات. وهذا مناط عمل فريق عمل الخبراء الذي تم تشكيله لتقييم الحاجة إلى أي نظام جديد، إذا ما رغبتُم في ذلك وتحديد بديل محتمل لنظام "WHOIS".

وستحدث سوزان كواغوتشي التي تجلس في نهاية هذه الطاولة في نهاية هذه الجلسة وستطلعكم على الحالة الراهنة لمسار هذا العمل.

وهكذا فإننا سنستهل هذه الجلسة بعرض تقديمي يُقدمه لكم ستيفن بيدلو. لكم يُشرفني أن أقدمه إليكم. إنه يعمل في المجلس القومي لاستطلاع الرأي "NORC" في جامعة شيكاغو ولقد نشر هذا المجلس النتائج الأولية المتعلقة بمدى دقة بيانات برنامج "WHOIS" وسيقدم لكم ستيفن نظرة عامة عن هذه المبادرة.

طاب مساءكم.

ستيف بيدلو:

إنني وزملائي في المجلس القومي لاستطلاع الرأي متحمسون لأن نصبح جزءًا دائمًا من هذا العمل وذلك لأننا نتوق بشدة إلى تحقيق نتائج إحصائية مجدية لمجتمع منظمة "ICANN" فيما يتعلق بمدى دقة بيانات "WHOIS" وكما لها.

ومن ثمّ تتمثل أهداف نظام الإبلاغ عن مدى دقة بيانات برنامج "WHOIS" أو نظام "ARS" فيما يلي:

التحديد الاستباقي لسجلات "WHOIS" غير الدقيقة واستكشاف مدى دقة البيانات باستخدام أدوات آلية وإحالة السجلات التي من المرجح أن تكون غير الدقيقة إلى المسجلين لاتخاذ الإجراءات بشأنها ويمكننا إبلاغ العامة بالإجراءات الناتجة منها.

إننا نوافيكم اليوم بأخر المعلومات عن الدراسة التجريبية وبعض النتائج الأولية. لقد بدأت هذه الدراسة التجريبية في أواخر شهر أغسطس، عام 2014، ومن ثمّ لقد تمّ إعداده بسرعة كبيرة. إننا نعتذر لعدم توفير المواد مسبقاً. لكننا مازلنا نعمل على تحليل البيانات الجديدة التي وردت في يومي الخميس والجمعة من الأسبوع الماضي.

لقد تمّ إعداد هذه الدراسة الأولى بالتعاون فيما بين العديد من الشركات المختلفة لفحص مدى دقة قواعد صياغة البيانات ومدى دقة البيانات التشغيلية لعناوين البريد الإلكتروني وأرقام الهواتف والعناوين البريدية.

يقيم التحقق من قواعد صياغة البيانات ما إذا كانت قواعد الصياغة صحيحة أم لا. هل يبدو كعنوان بريد إلكتروني صحيح؟ هل يبدو كعنوان بريدي أو رقم هاتف صحيح؟

يقيم التحقق من البيانات التشغيلية ما إذا كان البريد الإلكتروني أو العنوان البريدي أو رقم الهاتف صحيح أم لا.

ولم يتم تجربة الخطوة الثالثة في هذه الدراسة التجريبية ألا وهي التحقق من الهوية ويتم في هذه الخطوة تقييم ما إذا كان يعود البريد الإلكتروني أو العنوان البريدي أو رقم الهاتف الصحيح للشخص المسجل باسمه.

سأريكم في بضعة شرائح مقارنات لمدى الدقة بين المسجلين بموجب اتفاقية اعتماد المسجلين (RAA) لعام 2009 والمسجلين بموجب اتفاقية اعتماد المسجلين لعام 2013 وبين نطاقات "gTLD" الجديدة ونطاقات "gTLD" القديمة وبين المناطق الجغرافية الخمسة.

لقد تحملت شركتي والمجلس القومي لاستطلاع الرأي المسؤولية عن تصميم العينات ولقد اخترنا 100,000 نطاق وجمعنا القليل من العينات من نطاقات "gTLD" الجديدة في عينة واحدة.

تشمل نطاقات "gTLD" الجديدة حوالي 1.4% من جميع النطاقات اعتبارًا من أغسطس ولكننا اخترنا نحو 25% من هذه المنطقة المتنامية.

لقد اخترنا إجمالي 25,000 نطاق من نطاقات "gTLD" الجديدة البالغ عددها 318 نطاق والتي لم يكن فيها أية نطاقات. وهذه جميع النطاقات.

لقد اخترنا 10 نطاقات كحد أقصى من جميع نطاقات "gTLD" هذه وإذا كان يوجد هناك أقل من 10 نطاقات، عندئذٍ سنختار جميع النطاقات لئوردها في الدراسة التجريبية .

بالنسبة لنطاقات "gTLD" القديمة، لقد اخترنا 75,000 نطاق من بين 20 نطاق "gTLD" قديم. لقد كان الحد الأدنى 30 نطاق ويتم اختيار جميع النطاقات بالطبع إذا كان يوجد هناك أقل من 30 نطاق.

يُعتبر كل نطاق من نطاقات "gTLD" عينة نظامية منفصلة. مما يعني أننا أخذنا القائمة وحددنا نقطة البداية – فلنفرض جدلاً بأنها السجل الثالث – ومن ثمّ اخترنا كل سجل يحمل الرقم سبعة. عندئذٍ فلقد اخترنا السجلات رقم 3 و10 و17 وهلم جرا لنطاق "gTLD" معين.

إذا لم يتم تصنيف الملف بأي شكل من الأشكال -وهذا أمر لا نعرفه في حقيقة الأمر -فهذا يضمن ظهور العينة الممثلة الأكثر ترجيحًا.

لا تطلُّ الشركات بالضرورة 100,000 سجل جميعها فهذا يُعد رقمًا كبيرًا جدًا، بل هو أكبر بكثير من العمل المماثل الذي تشارك فيه منظمة "ICANN" والمجلس الوطني لاستطلاع الرأي، لذلك أنشئنا عينتين فرعيتين لعشرة آلاف سجل مما سهل على بعض الشركات عملية تحليل 1,000 سجل.

ويوضح هذا الجدول أننا جمعنا العينات بعناية حسب المنطقة في عينة واحدة بحيث يتوافر لدينا أحجام كافية من العينات للمقارنة بين المناطق الخمسة المختلفة.

لقد حفظنا جميع النطاق في منطقة أفريقيا في 10,000 عينة وجمعنا أيضًا عينات منطقة أمريكا اللاتينية / الكاريبي في عينة واحدة.

وجمعنا أيضًا عينات لهاتين المنطقتين في عينة واحدة عند اختيار عينتنا للألف سجل.

يمكنكم أن تروا هنا حيث يوضح عمود "اختيار السعر" عملية أخذ العينات المختلفة حسب المنطقة.

عند اختيار العينات الفرعية، لقد كنّا ملمين بالملف هذه المرة لذلك صنفنا الملف وفقاً لنطاقات "gTLD" الجديدة مقارنة بالنطاقات القديمة ووفقاً لعام اتفاقية اعتماد المسجلين ونطاق "gTLD" والمسجل والدولة وأخيراً المكان الذي يندرج تحته ملف المنطقة.

ونعاود القول بأننا إنما نفعل هذا حتى نحقق أفضل تمثيل إحصائي في عينتنا.

تلخص هذه الشريحة نطاق الدراسة التجريبية .

لقد اختار المجلس الوطني لاستطلاع الرأي 100,000 سجل. ولقد بحثت منظمة "ICANN" عن هذه السجلات وأجريت "WISB" لها تحليلاً (لفظياً).

لقد فحصت "StrikeIron" 000,100 سجل من أجل التحقق من البريد الإلكتروني.

لقد تحققت "DigiCert" من قواعد صياغة بيانات أرقام الهواتف في 10,000 سجل وتحققت من البيانات التشغيلية لأرقام الهواتف في 000,1 سجل.

وبالمثل، تحقّق الاتحاد البريدي العالمي من قواعد صياغة بيانات العناوين البريدية في 10,000 عينة فرعية وتحقّق من البيانات التشغيلية للعناوين البريدية في 000,1 عينة فرعية

وتوضح هذه الشريحة الأولويات بالنسبة للإبلاغ في نظام الإبلاغ عن مدى دقة البيانات.

نطاقات "gTLD" الجديدة مقابل النطاقات القديمة والمسجلين بموجب اتفاقية اعتماد المسجلين لعام 2013 مقابل المسجلين بموجب اتفاقية اعتماد المسجلين لعام 2009 ومعدلات الامتثال المحددة في اتفاقية اعتماد المسجلين والمقارنات الإقليمية والمسجل وتصنيفات نطاقات "gTLD" وتحليلات الاتجاهات.

لن يسعنا أن نُجري أية تحليلات للاتجاهات، من الواضح، لهذه الدراسة التجريبية ولم نركز على معدلات الامتثال في هذه الدراسة ولكن سيتناول هذا الحوار مجالات أخرى.

تلخص هذه الشريحة النتائج الأولية. ولكنّي لن أتحدث عن هذه النتائج من حيث الأرقام، لذلك لن أتوقف عند هذه الشريحة.

قبل أن أنشر في توضيح النتائج، سنحاول لتقييم دقة البيانات في كل نطاق في الفئات الخمسة. إننا اليوم سنُدرج عدم وجود أي خطأ ووجود خطأ بسيط وخطأ محدود تحت طائفة دقة البيانات وسنُدرج أي خطأ جسيم وخطأ كامل.... أشكرك. تحت طائفة عدم دقة البيانات.

وهذه التعريفات التي تطرقنا إليها موضع النقاش.

هذه هي الشريحة الأولى للنتائج.

توضح هذه الشريحة المقارنات بين المسجلين بموجب اتفاقيات اعتماد المسجلين لعامي 2009 و2013 والمقارنات بين نطاقات "gTLD" الجديدة والقديمة.

يعرض العمود الذي يُوجد في أقصى اليمين الأرقام الإجمالية والتقديرات الشاملة لمدى الدقة.

إذا ما ركزنا على العمودين في أقصى اليمين "نطاقات" gTLD الجديدة والقديمة" سنجد أنه يوضح هذا الجدول أنه دائماً ما تكون عناوين البريد الإلكتروني شبه دقيقة من ناحية قواعد صياغة البيانات.

وتوضح فروق كبيرة بلون غامق ولكن لم تتجاوز أي من تلك الفروق بين نطاقات "gTLD" الجديدة والقديمة نسبة 3٪.

وهذه الفروق الكبيرة أكبر من تلك الفروق الموضحة باللون الأحمر. نرى هنا أنه حقق المسجلين بموجب اتفاقية اعتماد المسجلين لعام 2009 دقة أكبر من ناحية قواعد صياغة البيانات من المسجلين بموجب اتفاقية اعتماد المسجلين لعام 2013. ولكن حقق المسجلين بموجب اتفاقية اعتماد المسجلين لعام 2013 دقة أكبر في دقة البيانات التشغيلية لعناوين البريد الإلكتروني.

يمكنك أن تروا أسفل عنصر "تشغيلي" أنه يوضح خط "الهاتف" فروق كبيرة. ولسوء الحظ هذه الفروق غير مهمة من الناحية الإحصائية مما يدل على أنه يُعد العدد 000،1 عدد صغير جداً في حجم عينة العمل الفعّال.

هذه هي الشريحة الثانية للنتائج وتوضح مقارنات بين مناطق منظمة "ICANN" الخمسة.

اللون الأحمر يعني أنه حققت المنطقة دقة أقل بكثير من جميع المناطق الأخرى. اللون الأخضر يعني أنه حققت المنطقة دقة أعلى بكثير من جميع المناطق الأخرى.

حققت أمريكا الشمالية أعلى معدل وحققت أفريقيا أدنى معدل في دقة قواعد صياغة بيانات أرقام الهواتف.

حققت أوروبا وأمريكا اللاتينية / الكاريبي أعلى معدل وحققت أفريقيا أدنى معدل في دقة قواعد صياغة بيانات عناوين البريد.

وأود أن أشير إلى أن كلال الرقمين "67.4" صحيحين. كان التشابه بينهما محض مصادفة. فهذا ليس بخطأ مطبوعي أو خطأ.

حققت منطقة آسيا / استراليا / المحيط الهادئ أدنى معدل في دقة البيانات التشغيلية لعناوين البريد الإلكتروني. لا تتيح العينات ذات الأحجام الصغيرة لنا الفرصة في الاستفاضة في الحديث عن مقارنات دقة البيانات التشغيلية لأرقام الهواتف. ولكن يمكنني أن أخبركم بأنه حققت منطقة أفريقيا/آسيا / استراليا / المحيط الهادئ معدلاً أقل بكثير من أمريكا الشمالية.

ولكن لا تختلف منطقة أوروبا وأمريكا اللاتينية / الكاريبي كثيراً عن أي منهم. ولهذا لم أحدد هذا بلون قاتم.

وحققت منطقة أوروبا وأمريكا اللاتينية / الكاريبي أعلى معدل دقة في البيانات التشغيلية للعناوين البريدية. ولا توجد هناك فروق كبيرة بين المجموعات الثلاث الأخرى.

سأنتقل مقارنة نطاق "gTLD"، تتضمن هذه الشريحة عدد... وأحجام العينات من أكبر 10 نطاقات من نطاقات "gTLD" في استطلاع الرأي الذي نُجريه.

"XYZ" ليست في الحقيقة أكبر من "BIZ". ولكن أدى تجميعنا لعينات نطاقات "gTLD" الجديدة إلى وجود عدد أكبر من نطاقات "XYZ" في عينتنا عن نطاقات "XYZ".

يمكنكم أن تروا أن أحجام العينات في عمود "000,1" صغيرة جداً باستثناء أكبر نطاقات "gTLD".

كما هو مبين أعلاه، يمكن تصنيف النطاقات في المسجلين. لن نصرح عن هذه التصنيفات في الدراسة التجريبية. إنما نود أن نبين وحسب خلال هذا العرض التقديمي النتائج المحتملة.

لقد صنفنا هنا أفضل 10 نطاقات "gTLD" من حيث دقة البريد الإلكتروني ولكننا أخفينا هويات ذويها.

لقد حددناها على اليسار بالنطاقات (أ) و(ب) و(ج) وهلم جرا.

ولكن عندما نصنفها من حيث دقة البيانات التشغيلية لرسائل البريد الإلكتروني التشغيلية، يمكنكم أن تروا أنه لم ترتب التصنيف.

ثمة خطأ هنا. يتعين أن يكون نطاق "gTLD" (أ) في المركز الرابع وليس المركز الأول. 91.62 دقيق.

نطاق "gTLD" (أ) و(ب) هما الأعلى في كلتا القائمتين.

نظرًا لأنه هناك مخاوف تتعلق بحجم العينات، لا نكرر هذه الشريحة لأرقام الهواتف أو العناوين البريدية دقة.

سأنتقل إلى الحديث عن مسجلين النطاقات، هؤلاء أفضل 10 مسجلي نطاقات... وعددهم وعدد النطاقات التي تمتلكها في كل عينة من العينات والعيّنات الفرعية الخاصة بنا. سأمحكام بعض الوقت للنظر إليها.

ويوضح عمود "000,1" مرة أخرى أعداد صغيرة بالنسبة للمسجل الأكبر الثامن والتاسع والعاشر.

وتبين هذه الشريحة ترتيب أفضل 10 مسجلي نطاقات للتأكد من دقة رسائل البريد الإلكتروني من حيث قواعد صياغة البيانات على اليسار ودقة البيانات التشغيلية لرسائل البريد الإلكتروني على اليمين.

يمكنكم أن تروا المسجل (ج) في الجزء السفلي من كلتا القائمتين.

هذه هي النتائج التي سنحيطكم بها علمًا اليوم. لقد تعلمنا بعض الأمور خلال هذه الدراسة التجريبية وهناك الكثير من الأعمال لننجزها.

وبالطبع هذه التعاريف بالغة الأهمية. حيث يمكن أن تؤدي تعاريف بديلة إلى تقديرات مختلفة. إننا نعد تقارير هنا عن التبليغ تعريف دقة قواعد صياغة بيانات رسائل البريد الإلكتروني وفقًا لمتطلبات وثائق التوصيات القياسية والمقترحات ولكن علينا أن ندرك مغزى النقاش.

كما نود أن نجمع درجات عناوين البريد الإلكتروني وأرقام الهواتف والعناوين البريدية في درجة واحدة. لم يتسنى لنا فعل هذا في هذه الدراسة التجريبية نظراً لاختلاف حجم العينات وقصر المدة الزمنية.

كما لم نُجرب أيضاً التحقق من الهويات في هذه الدراسة. فهذا أمرٌ معقد ومكلف. لازال يتوجب العمل على تفاصيل هذه العملية في نظام الإبلاغ عن دقة البيانات.

وأخيراً، تعتبر أحجام العينات أمراً بالغ الأهمية. لقد بينت الدراسة التجريبية أن عدد 1،000 عينة غير كافي للتحقق من البيانات التشغيلية. فهل 2،000 عينة كافي؟ تعتبر التكلفة مصدر قلق كبير للتحقق من الهويات. ما الآثار المترتبة على تكاليف التحقق من البيانات التشغيلية؟ فهذه هي الأمور التي سنعمل عليها مستقبلاً.

والآن بالنسبة للصورة الكبيرة، فأنا عازم على استرجعها.

أشكركم، ستيفن.

مارجي ميلام:

سأعطيكم خلفية عما سنفعله بهذا التحليل، ستبين لكم هذه الشريحة المراحل الأساسية والجدول الزمنية المستقبلية لنظام الإبلاغ عن مدى دقة برنامج "WHOIS". ومن الواضح أننا قد نشرنا النتائج الأولية في جلسة لوس أنجلوس أو بفترة قلبه انعقادها مباشرةً.

سننشر بعد جلسة لوس أنجلوس تقريراً أولياً كاملاً. وسُعد العاملين في المجلس القومي لاستطلاع الرأي، ستيف وفريقه، تقريراً كاملاً سيتم نشره لبحث تعقيبات العامة عليه. وسيحدث هذا تقريباً في تشرين الأول/أكتوبر. سيتم تجميع هذه المعلومات وسنستخدمها في تحديث المنهجية والنُهج التي تم تحديدها في الدراسة التجريبية.

ولكم حرية الاختيار في المشاركة في التعقيبات العامة لنعرف ما إذا كنتم ترون أنه كانت المنهجية والنُهج مناسبة وما إذا كانت هناك أمور لا بد أن يتم تعديلها بينما ننشئ النظام.

ومن ثم سيعمل هذا على يبدأ تشغيل النظام على مراحل تبعاً لمستوى التحقق من البيانات. إذا ما نظرنا إلى المرحلة الأولى التي أجري لها تحليلاً مفصلاً للتحقق من عناصر قواعد صياغة البيانات. ستكون هذه المرحلة في شباط/فبراير من العام القادم.

ستدرس المرحلة الثانية العناصر التشغيلية التي تُعتبر أكثر تعقيداً، كما أسلف ستيفن الذكر، وأكثر تكلفةً وتستغرق وقتاً أطول.

ومن ثم، أخيراً، السؤال الموجه للمجتمع وإليكم كافة، بينما نضي قدماً وبنبي النظام، هو هل سيصبح التحقق من الهوية جزءاً من هذا النظام؟

وكما تعلمنا سابقاً في الردود حول طلبات تقديم العروض، أنها مكلفة وموجزة جداً. ولا بد أن نناقش تلك المسألة مع المجتمع المحلي إذا كنا سنحاول تجربة هذا النوع من التحقق في نظام الإبلاغ مستقبلاً.

وهكذا، أخيراً، كما أسلفت الذكر، سننشر تقريراً كاملاً عن الدراسة. وسنستطلع تعقيبات العامة حتى نهاية هذه السنة. ونود أن نعرف تعقيباتكم على المنهجية والنهج والتصميم.

والأمر الآخر الذي نتطلع إليه هو إيجاد متطوعون من المجتمع المحلي، لاسيما مجموعة المسجلين وذلك لأنهم يشكلون جزءاً من النظام وكما أسلف ستيفن الذكر بأنه سيكون هناك نظام للإحالة سيُحيل السجلات غير الدقيقة إلى المسجلين لمتابعتها. وسيؤثر هذا الأمر بشكل واضح على مجموعة المسجلين وأفراد آخرين. لذا فأنا نبحت عن متطوعين لفريق العمل هذا لتحديد أفضل العمليات للقيام بذلك.

وهكذا سأنتقل الآن إلى تسلط الضوء على أنشطة برنامج "WHOIS" الأخرى. ستكون أول هذه الأنشطة المشاكل المتعلقة بخدمات اعتماد الخصوصية والوكيل. وهناك ملف بصيغة "PDF". وسيُطلعكم دون بلومينثال قائد هذا الفريق على آخر المعلومات عما يحدث في خدمات الخصوصية والوكالة "بروكسي".

إنّي ملّم بالحاسوب. ولكن لا أُجيد استخدام الميكروفونات.

دون بلومينثال:

إنني ممتن لحضوركم كافة. أعلم إنه... أننا نتناول عدد من الموضوعات المثيرة للاهتمام حقاً. لقد عملت في حل مشاكل برنامج "WHOIS" منذ عام 1998. لذا.... لا يسعني أن أقول أنه بات هذا أمراً مألوفاً لي ولكن تدور معظم هذه المشاكل في دائرة مفرغة.

وإنّي أحاول أن أعرف المتواجدين هنا بين الحضور ولكّني أظن أنني قد أعقد اجتماعاً لفريق العمل من الحاضرين بالخارجين والحاضرين هنا على المنصة.

لا أجد استخدام جهاز التحكم عن بعد كذلك.

يتمثل الهدف من مجموعة اعتماد خدمات الوكالة /الخصوصية بشكل أساسي كما يبدو، في وضع معايير لاعتماد خدمات الوكالة /الخصوصية. لقد تم توفير تلك الخدمات لسنوات خلت.

ولكن وضعت "ICANN" خدمة لاعتماد مقدمي خدمات الوكالة والخصوصية اعتباراً من اتفاقية اعتماد المسجلين لعام 2013.

أستمحيكم عذراً.

لقد قدمت لنا "GNSO" قائمة طويلة من المشاكل لدراستها. وإني أعتذر. لأني على الأرجح لن ألتزم بما يرد في الشرائح البتة. عندما كنت أعمل بالتدريس، لم أكن استخدمها. إني أجد أن توارد الأفكار تلقائياً.

لقد قدمت لنا "GNSO" قائمة طويلة من المشاكل لدراستها. لقد أخذنا على عاتقنا أمر تنظيم هذه المشاكل. وتمثل تلك المجموعات بشكل عام المشاكل الرئيسية وحسب. فلن أتطرق إلى الحديث عن جميع الاستنتاجات الأولية التي توصلنا إليها. لقد أتيت لي عشر دقائق لأتحدث عن حوالي ثمانية أشهر من العمل أو تسعة أشهر من العمل.

ولكن من أجل أعطيكم فكرة عن الكيفية التي توصلنا من خلالها إلى هذه الأسئلة، لقد درسنا القضايا الرئيسية. يتمثل أحد هذه القضايا الرئيسية في مجموعة حل مشاكل اعتماد خدمات الوكالة /الخصوصية.

لقد كان التعامل مع خدمات الوكالة والخصوصية على أنها أمر واحد بأول قرار اتخذناه في هذا الصدد. إننا لن نقترح قواعد مختلفة للخدمات المختلفة. وهناك في الحقيقة بعض المناطق التي تتعامل مع كلا النوعين من الخدمات. وهناك في واقع الأمر بعض المناطق في العالم لا يكون فيها مصطلح خدمات الخصوصية معروفاً بل يُشار إليه بخدمات الوكالة فقط.

لقد درسنا صيانة النظم وتسجيل للخدمات وإدراج الخدمات في النظام والمشاكل المتعلقة بالاتصال وكيفية الاتصال بمقدمي الخدمة.

إننا نبحث حالياً في مشاكل تحويل البيانات والكشف عنها. لقد قسمناها إلى أقسام منفصلة. ولكن في الواقع إن معالجة مشكلة تحويل البيانات، حيث يرغب فيها الطالب توجيه المعلومات بشكل مباشر إلى..... أمرٌ صعبٌ جداً.... وإني سأستخدم مصطلح المسجل المستفيد. إنه لا يحتاج

بالضرورة إلى معرفة هوية المسجل لكنه يرغب في الحصول على المعلومات وإرسال استفسار. ما العمليات؟ ما الإجراءات المتخذة في تلك العمليات؟ ما التزامات خدمة الخصوصية/الوكالة؟ هل يتعين عليهم إحالة الطلب؟

لأعطيك فكرة، إننا نعمل جاهدين على للاتصالات الإلكترونية، وفقاً لعمليات تجارية معقولة بالطبع. إذا تلقى مقدم خدمات الخصوصية/الوكالة أو المسجل المستفيد رسائل مزعجة لاستفسارات متكررة، إننا... لقد اتفقنا في هذه المرحلة أن نُوصي بالألا يُحال طلب إحالة البيانات بالضرورة في كل مرة. قد يتخذ مقدم خدمات الخصوصية/الوكالة تدابير معقولة لمكافحة رسائل البريد المزعجة. وإذا فعلتم هذا، فلن تروا أية رسائل.

إننا نعمل أيضاً على كشف البيانات. لقد أخذنا على عاتقنا... وهذا هو المصطلح التقليدي. ولكن لقد أخذنا على عاتقنا أمر التفريق بين نوعين من الكشف عن البيانات. هناك الإفصاح عن البيانات.... أشكرك. لا يمكنني قراءة الشرائح أيضاً. النظرات المحملة هنا حادة. أنا أرى انعكاسات.

لقد أخذنا على عاتقنا مصطلح الكشف التقليدي عن البيانات وقسمناها. هناك يتم الكشف عن البيانات. كل ما يريده الطالب... هو المعلومات ولكن لا يتعين بالضرورة أن يتم نشرها في نظام بيانات "WHOIS" العام ونظام بيانات التسجيل. لذا يكون هناك كشف عن البيانات.

لقد تحدثنا أيضاً عن النشر. المكان الذي تندفق إليه المعلومات في النظم المتاحة للعام. لم نتعامل بعد مع مسائل إنهاء نظام الخصوصية... مقدم الخدمة.

لقد كانت مناقشاتنا... لعلّ هذا غير منصف. لقد حضر أعضاء من مجموعة المسجلين ومجموعة الملكية الفكرية و"NCSSG" ومجموعة خدمات الخصوصية. لقد حضر أعضاء من مجموعة التسجيل. ولكن عندما يتعلق الأمر بشكل أساسي بالتسجيل، يكون لدينا عضو من مجموعة التسجيل. وأعتقد أن هذا جزء من السبب وراء تولي قيادة الفريق وموافقتي على تولي هذا المنصب. تراودنا بعض المخاوف ولكننا لا نتأثر بأية قرارات سنتخذها هذه المجموعة وذلك لأنه ترتبط هذه التسجيلات بالمسجلين عمومًا.

نتملك شريحة جيدة جداً من الموظفين الذين يتولون خدمات الخصوصية/الوكالة. لقد كان يغلب على مناقشاتنا الطابع الودي. لقد خضنا هذه التجربة بوتيرة جيدة. إننا نضع لأنفسنا خطة طموحة جداً. ولقد حققنا في الواقع تقدماً يسيراً حتى قبل أن نصل إلى مرحلة إحالة البيانات والكشف عنها. فلم نتخلف كثيراً عن الركب في الوقت الحالي. لقد كان لدينا... كنا موضع

تجارب لجلسة فريق العمل المنعقدة في اليوم الجمعة، مشروع تجريبي. ولقد تبين، على ما أظن، أن هذه الجلسة مفيدة جداً في المضي بنا قدمً نحو تحقيق توافق في الآراء حول إحالة البيانات والكشف عنها. لذا إننا نأمل أن تسير الأمور، إن لم يتم وضع مسودة، على ما يرام فيما يتعلق بمسودة التقرير الأولي لجلسة مراكش.

لا أود أن أتطرق إلى جميع النقاط التي توافقنا عليها. إنها متوافرة على موقعنا على...ويكيبيديا، الوثائق التوافقية الخاصة بنا. لم تنتشر أي شيء باللقاءات الشخصية حتى الآن نظراً لعدم حضور الكثير من الأشخاص. إننا بحاجة إلى أن نسير الأمور وفقاً لها. سأكتفي بهذا القدر وسيسعدني بالطبع أن أتلقى الأسئلة حول أي من المسائل المحددة لدينا عندما نبغ مرحلة "الأسئلة والأجوبة". شكراً.

والآن جامي هيدلوند سوف تعطيك تحديثاً.

مارجي ميلام:

حسناً. أمل أن يكون حديثي مقتضباً.

جامي هيدلوند:

برنامج "WHOIS"..... يتوجب أن تُجمع السجلات والمسجلين معلومات "WHOIS" بما في ذلك المعلومات التعريفية الشخصية مثل أسماء جهات الاتصال وأرقام الهواتف وعناوين البريد الإلكتروني. يطبق مفهوم السجلات والمسجلين على المستوى العالمي، ولكن هناك قوانين محلية للخصوصية. وقد وضعت WHOIS مع القانون الوطني الداخلي التعامل مع الحالة في الذي القانون الوطني أو تنظيم قد يتعارض مع سجل أو التزام تعاقدي للمسجل جمع، عرض، أو توزيع هذه المعلومات شخصية.

لذا وضعت "GNSO" سياسة في عام 2005. أظن أنه اعتمدها مجلس في عام 2006 وتم تنفيذها في عام 2008.

ويتوجه الطرف المتعاقد في إطار هذا الإجراء، إلى منظمة "ICANN" ويبلغها بقوله "أنه يواجه مشكلة". ولا بد أن نتفاوض حول أي حكم يرد في العقد لئلا نخالف القانون الوطني".

إدًا لماذا ندرس هذه العملية في الوقت الحالي إذا كان يتم تطبيقها منذ عام 2008؟ حسنً، لقد كان يتم تطبيقها...ولكن لم تُثار هذه المسألة من ذي قبل. وكما تعلمون، لقد كانت قوانين الخصوصية في جميع أنحاء العالم مختلفةً آنذاك. كما أن هناك إجراء آخر في اتفاقية التسجيل الجديدة.... عذراً، RAA لعام 2013 التي تتناول أوجه التعارض مع قوانين الاحتفاظ بالبيانات.

ووفقاً لهذا الإجراء، نجح المسجلون في التوجه إلى منظمة "ICANN" وحصلوا على إعفاء من الالتزام بالاحتفاظ ببيانات معينة للمدة التي يقتضيها العقد.

لقد أنشئنا... لقد أنشئنا منتدىً للتعقيبات خلال فصل الصيف، وسألنا عما إذا كان يتعين تعديل الإجراءات وكيفية تعديلها مع مراعاة المخاوف التي تراود المسجلين والمخاوف المتعلقة بالسجلات والمعيار أو السبب وراء تعديل التنازل عن الاحتفاظ بالبيانات وطلب تعديل العقد ليناسب متطلبات "WHOIS".

ولقد طرحنا... طرحنا عددًا من الأسئلة. لقد طرحنا سؤالاً محددًا ألا وهو هل يجوز أن يُطلب هذا التعديل من أحد الأطراف المتعاقدة المُقامة ضده دعوى أو قضايا حكومية بالفعل قبل أن يبدأ إجراءات "WHOIS" وما إذا كان يتوجب تعديل هذا السبب ليشبه ما هو متبع فيما يتعلق بالاحتفاظ بالبيانات.

لن تحتاج عند الاحتفاظ بالبيانات لتثبت أن هناك دعوى أو قضايا حكومية مُقامة ضدك. يتعين عليك.... يتعين عليك أن تحصل على رأي من شركة للقانون الوطني أو ببيان حكومي يثبت أن هناك مشكلة.

لقد تلقينا ثمانية تعليقات خلال الصيف. لقد كانت تتعلق تلك التعليقات... على الأرجح كان أبرز المشاكل التي تم تناولها هي سبب التعديل. وتم تقسيم التعليقات بالتساوي إلى حد كبير. وقال البعض بأنه يتوجب إجراء تعديل وأنه لا بد أن يماثل هذا التعديل التنازل عن الاحتفاظ بالبيانات. وقال آخرون أنه يتوجب ألا يُغير وتعني حقيقة أنه لا يحتج به أنه يسري للغرض المعد له.

إذا الخطوات التالية. ستتخذ الخطوات التالية في هذه الجلسة أو بعد ذلك بفترة قصيرة وسنطلق دعوة للمتطوعين لتشكيل فريق استشاري للتنفيذ سيعمل على وضع التوصيات التي سيتم توجيهها فيما بعد إلى مجلس "GNSO" والهيئة لإجراء أية تغييرات محتملة. أشرك.

مارجي ميلام: سنتعرف في الجزء التالي من جدول الأعمال على المخاوف التي تراود ممثلي "GAC" وأعضائها حول المشاريع المختلفة قيد التنفيذ المتعلقة ببرنامج "WHOIS". ومع ذلك، لقد حصلنا على هيذر ديردان، رئيس GAC، الذين سوف أدلي ببعض الملاحظات ودعوة بعض الأعضاء حصة قلقهم بشأن مسألة WHOIS.

هل يمكنك تشغيل الميكروفون؟

أشكركم وطاب مساءكم جميعًا. سأدلي ببعض الملاحظات الأولية لأحاول أن أوضح لكم رؤية "GAC" لبعض التحديات. وأمل أن يولي الزملاء الآخرون من "GAC" بين الحضور أعلى درجات الاهتمام لهذه المجموعة من المشاكل وها هم متواجدون هنا، وقادرة على طرح الأسئلة وآثاره النقاط بصفتهم الفردية للمساعدة في تكملة ما أنا ذاهب إلى القول.

هيذر ديردان

ولكن، بادئ ذي بدء أتوجه إليكم بالشكر الجزيل لعقد هذه الجلسة. كما أشركم، إنها عُقدت هذه الجلسة بناءً على اقتراح اللجنة الاستشارية للحكومات بغية التوصل إلى حل لجميع المشاكل مختلفة المتعلقة بهذا الموضوع أن نُطلق عليه برنامج "WHOIS". وتُعد هذه اللجنة في حقيقة الأمر ممثلًا للحكومات التي تسعى إلى تقييم جميع التوجهات المختلفة للعمل وتقييم بنفس القدر من الأهمية كيفية ارتباطها ببعضها بعضًا.

ونظرًا لحجم الأنشطة، كما نرى، وضرورة معرفة المواطن التي يتعين علينا أن نجعلها محط تركيز وقتنا وجهدنا، مما يتعارض مع أو يصعب على "GAC" الخوض في صلب الموضوع والإسهام في مجالات مختلفة من العمل.

لذا لم نبلغ تلك المرحلة بعد. ستساعدنا هذه اللوحة بلا ريب عندما نخوض في كل عرض تقديمي على أن نعرف المزيد من المعلومات عن كل موضوع.

ولكن أظن أنه لا بد أن تسعى الحكومات أولاً إلى المشاركة في أي عملية لوضع السياسات المتعلقة ببرنامج "WHOIS". علمًا بأنه سيصدر تقرير عن فريق عمل الخبراء سيؤدي إلى إجراء عملية أخرى لوضع السياسات وهناك في الوقت عينه توجهات حالية لأعمال قيد التنفيذ. يمكنكم أن تروا كيف يشكل هذا الأمر تحديًا من وجهة نظرنا.

لقد تطرقت إلى الحديث عن كل هذا مسبقاً، حيث ترى "GAC" أنه لا تزال مبادئها الصادرة في عام 2007 مجدية ونأمل أن يؤدي هذا إلى مواصل بذل الجهود في الإبلاغ والإرشادات جهود في هذا المجال.

ولكن ما نبحث عنه في واقع الأمر هو خارطة الطريق في الوقت الحالي حيث أننا وضعنا نظرة عامة عن المجالات المختلفة للنشاط ولكن لا بد من توافر شيء يساعدنا في تحديد التوقيت ويجعلنا نعي توقيت الأنشطة المختلفة على نحو أفضل.

وإلى أن يتم تناول هذه المسألة، أقصد أنه ستظل "GAC" منشغلة في تصنيف العمليات المختلفة وستغفل عن التعقيب على الجوهر.

ولكن كما قلت، لدينا عمل لننجزه وننصح بالأمور التي قدمناها سلفاً، بما في ذلك مبادئ لعام 2007، وإننا نرى أنه لا تزال تلك المبادئ مجدية في الوقت الراهن.

سأكتفي بهذا القدر ولعل في الختام إذا سنح الوقت لطرح الأسئلة والتعليقات، عندئذ سيساعدني أعضاء "GAC" في إثارة بعض النقاط الخاصة فيما يتعلق بكل موضوع.

أشكرك.

أشكرك. إذا سنتيح الفرصة في نهاية الجلسة لأي من أعضاء "GAC" للتحدث عن مخاوفهم، هيدر؟ هل ما تفرحينه أفضل طريقة لتتابع الحديث؟

مارجي ميلام:

حسنًا. رائع.

سأنتقل الآن إلى الحديث عن جزء من جدول الأعمال.... أشكركم شكرًا جزيلاً على تلك التعليقات. أعتقد أننا الموظفون سنرى كيف يمكننا وضع جدول وخارطة طريق بحيث يتسنى لنا توضيح مدى الترابط بين جميع هذه المبادرات بشكل أكبر وتعد هذه بالتأكيد توصية قوية جدًا. سنعاود الحديث في هذا.

سيقدم لكم هذا الجزء من الجلسة الآن معلومات موجزة عن بعض المبادرات الأخرى المتعلقة ببرنامج "WHOIS" بدءاً بمبادرة نظام "WHOIS" الوافر وسيحدث إلينا فرانسيسكو أرياس عن هذا.

فرانسييسكو آرياس:

أشكرُك، مارجي.

أهلاً بكم جميعاً. إنني فرانسييسكو آرياس مدير الخدمات التقنية في قسم النطاقات العالمية.

دعونا نبدأ بعرض موجز عن تنفيذ سياسة "Thick WHOIS".

هذه هي السياسة التي اتبعتها "GNSO".... عذراً.. لقد اعتمد المجلس توصية سياسة "GNSO" في وقت سابق من هذا العام ولقد تضمنت بضعة بنود.

أولاً، إنها توصي بالتحول من "Thick WHOIS" إلى نطاقات "TLD" الثلاثة التي يتم فيها استخدام النموذج الرفيع فقط. يعتبر النموذج الرفيع مجموعة فرعية من بيانات التسجيل التي يستعيدها "WHOIS" من التسجيل وتعتبر هذه المجموعة الفرعية مؤشرات تقنية وهناك عناصر أخرى لكن لا تشمل جهات الاتصال المتعلقة باسم النطاق.

يتمثل الجزء الآخر من التوصية في التصنيف الدائم لمخرجات "WHOIS" لجميع نطاقات "gTLD" وعرضها. وهذا ينطوي على إجراء التعديلات على مخرجات "WHOIS" جميع نطاقات "gTLD" القديمة والجديدة لمراعاة الصيغة الجديد التي تختلف قليلاً عن صيغة نطاقات "gTLD" وأيضاً إدراج نطاقين إضافيين التي يتم إدخالهما في RAA 2013 ولكن لا يمثلان لمواصفات نطاقات "gTLD" في "WHOIS".

يوجد عمل قيد التنفيذ في الوقت الحالي. ويعمل الموظفون مع فريق مراجعة التنفيذ الذي يقوم أفراد المجتمع بتشكيله. يتم تطوير خطة تنفيذ مع توفير فرصة لتلقي التعليقات العامة. يتمثل عنصر آخر مهم من توصيات السياسة أو توصيات منظمة دعم الأسماء العامة "PDP" في وجود مراجعة قانونية للقضايا المرتبطة بهذا الانتقال من نظام WHOIS الضئيل إلى نظام WHOIS الوافر، ومن المتوقع أن يتم الانتهاء من المراجعة القانونية بنهاية شهر نوفمبر من هذا العام.

ولذلك تكون الخطوات التالية في أعمال التنفيذ معنية باستكمال خطة التوعية المجتمعية وتوزيعها. وستمثل الفكرة هنا في السماح بتوعية المسجلين وتوعية كل أفراد المجتمع ومعرفة ما هو آت بعد ذلك وبالطبع مناقشة تفاصيل التنفيذ مع الأطراف المتضررة وأصحاب السجلات والمسجلين الذين يتعين عليهم إجراء التغييرات على أنظمتهم.

ويعتبر هذا أمرًا هامًا لمشاركة المجتمع. ويجب أن يكون كل أصحاب السجلات والمسجلين على علم بهذا، حيث كما قلت مسبقًا أن هذا لن يؤثر على VeriSign وعلى المسجلين الذين يعملون بـ VeriSign لنطاقات TLDs الثلاثة فحسب ولكن يؤثر على كل صاحب سجل أو مسجل منفرد أيضًا.

ولذلك يمكن للأطراف المعنية المشاركة في فريق مراجعة التنفيذ ولدينا جلسة مخصصة لهذا الموضوع محدد عقدها هذا الخميس. ويمكن الاطلاع على ذلك هذا الخميس في تمام الساعة 8:30. وسنعقد، بعد هذه الجلسة، جلسة عن الموضوع التالي وسأشرع في إعطائك نبذة مختصرة عن ذلك.

وهذا هو بروتوكول RDAP.

والهدف من بروتوكول RDAP هذا هو استبدال بروتوكول WHOIS. ويوفر هذا البروتوكول الجديد في مراحل تطويره النهائية في IETF المزاي التي لا يوفرها بروتوكول WHOIS و Port 43 كما يسميه الكثير من الأشخاص.

ومن بينها توفره لنا بشكل دولي، وهذا يعني أنه بإمكانك من خلال هذا البروتوكول الجديد عرض بيانات التسجيل بأي لغة أو نص تريده. إذا كنت ترغب في القيام بذلك في Port 43 وستحصل في أحسن الأحوال على نتائج غير متوقعة.

كما يوفر رسائل موحدة للاستعلام والاستجابات والأخطاء، مما يسمح للعملاء بإجراء تنفيذ بسيط.

سيكون من السهل على الأشخاص الوصول إلى المعلومات التي يريدونها باستخدام هذا البروتوكول الجديد.

كما يسمح بالتوسعة وهذا يعني أنه يسمح لأصحاب السجلات والمسجلين بإضافة مجالات جديدة إذا رغبوا في ذلك. ولذلك يتوفر البروتوكول بمجموعة من الحقول المحددة مسبقًا، ولكنه يسمح بإضافة أي حقل آخر تتطلبه السياسة.

وفي هذا السياق، يمكن أن نقول أن البروتوكول عبارة عن سياسة غير محددة. حيث يسمح لصاحب السجل أو المسجل أو صانع السياسة بتحديد ما سيتم إدراجه في ذلك البروتوكول ولا يفرض البروتوكول ما يأتي في داخله وما يتم تقديمه للمستخدم.

وأنة يسمح، من بين أمور أخرى، بالحصول على مصادر متنوعة، وهذا يعني إذا كان لديك سجل ضئيل، على سبيل المثال، تكون فيه المعلومات عبارة عن مجموعة فرعية للمعلومات الواردة في السجل ولكن جميع المعلومات الواردة في المسجل، يمكنك تقديم إعادة توجيه لها في البروتوكول.

كما يسمح أيضًا بالوصول المُميز، وهذا يعني أنه لديك... يمكنك تقديم الوصول المسموح به، على سبيل المثال، لبعض المستخدمين وتقديم مستوى آخر من الوصول للمستخدمين غير المسموح لهم ويمكنك تقديم نتائج مختلفة تبعاً لذلك... وثائق الاعتماد التي يقوم المستخدم بتقديمها.

كما يسمح أيضًا بالبحث الذي يعد واحدًا من الأشياء التي ينفذها بعض المسجلين.

مقدار ضئيل من التاريخ عند استبدال WHOIS.

وأوصت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار "SSAC" بهذا مرة أخرى في عام 2011.

كان هناك استشاري يدعو إلى وضع خارطة طريق لتقديم بديلاً لبروتوكول WHOIS. وكان قد صدر قرار من مجلس الإدارة بعد اعتماد القرار وتوجيه الموظفين لعمل خارطة طريق في هذا الصدد، وهذا ما قمنا به مع مدخلات المجتمع وتم نشره في يونيو 2012.

وبالتوازي مع ذلك، فقد تم بذل جهدًا في IETF وتم إنشاء مجموعة العمل في عام 2012. هذه هي مجموعة العمل التي تعمل على تطوير بروتوكول RDAP ومن المتوقع الانتهاء من العمل فيه في الأشهر القليلة المقبلة.

وقد شرعنا أيضًا في إجراء محادثات مع أصحاب السجلات وبعض النصوص المعتمدة الخاصة بنطاقات إرث TLDs في عقودهم. وهي معظم الأشياء الكبيرة: com، org، biz، info، name. ولقد تم إدراج ذلك أيضًا..... يتم إضافة هذا النص أيضًا في اتفاقية السجل TLD الجديدة واتفاقية اعتماد أمين السجل "RAA" لسنة 2013.

وأخيرًا بشأن هذا الموضوع، فنحن نبحث حاليًا مع المجتمع حيث لا يوجد أي مجال للترامن المحتمل لتنفيذ بروتوكول RDAP ولتنفيذ سياسة نظام WHOIS الوافر، حيث أن الأثر الزمنية لكل الأشياء تبدو أنها منظمة بشكل وثيق. أشكركم.

مارجي ميلام:

شكرًا، فرانسسكو.

وقبل أن ننتقل إلى أنشطة الامتثال، يوجد معنا اثنين من أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية "GAC" يرغبوا في التحدث. حيث أن وقتهم ضيق، وللأسف لا يستطيعون البقاء حتى النهاية وسنقوم بإعطائهم الكلمة. أشكرك.

هل يمكنك تشغيل الميكروفون، من فضلك؟ الميكروفون المتنقل، من فضلك؟

الميكروفون، من فضلك.

سوزان راديل:

هيا لنبدأ. شكرًا جزيلاً. مساء الخير عليكم جميعًا. سوزان راديل من الولايات المتحدة الأمريكية.

أريد أن أشكر الفريق وبشكل خاص مارجي. أعني أنني حقا في رهبة مما قدمته في الإدارة من أجل النجاح. أنها كمية هائلة من المعلومات التي تتشارك بها معنا.

ولكن في هذا الصدد، أود أن أردد ما قام به رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية "GAC" من تقديم اقتراح نحاول فيه بصراحة معرفة خارطة الطريق.

وأفكر في ذلك ... وهذا لا يعني أنه قليل الأهمية، ولكنه يمثل بالنسبة لي لغز نظام WHOIS الكبير وكل هذه نقاط مختلفة. وأنه يشكل، بصراحة مطلقة، جزءاً صغير من التحدي لمحاولة فهم كيف تتوافق جميع النقاط مع بعضها البعض وكيف أنه من المفترض علينا معرفتها، لأن هدفنا في نهاية اليوم هو المساهمة بما في وسعنا تقديمه.

أعتقد أن أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية "GAC" يتحملوا مسؤولياتهم بأقصى درجات الجدية ليكونوا قادرين على المساهمة في عمليات وضع السياسات وأن هذه مسألة من الواضح أن أي شيء متعلق بنظام WHOIS أعتقد أنه من المفهوم جيداً يعتبر ذو فائدة مرتفعة للغاية لنا جميعاً.

ولهذا أردت فقط تعزيز ما نحتاج إليه فعلاً ببعض أنواع المساعدة، بالإضافة إلى المعلومات المفصلة التي مشكوراً شاركت بها ونحن بحاجة إلى فهم الأطر الزمنية والعلاقات المتبادلة،

حتى تتمكن من جذب اهتمامنا بشكل أكثر إنتاجية. وأعتقد في هذه اللحظة، أننا متحمرون بعض الشيء، إذا صح التعبير.

لكن أرغب في العودة، إذا كنت تتحمل ذلك، إلى صراعات WHOIS مع عرض قانون الخصوصية الوطنية. شكرًا على ذلك.

كنت أرغب في تعزيز ذلك على الرغم من حقيقة أنه قد تم تقديم ثمانية تعليقات فقط ... ونحن شاكرين للغاية لزملائنا من لجنة الاتحاد الأوروبي على تقديم تعليقاتهم، حيث أنها من نوع واحد.... لأكثر من منظور لعضو اللجنة الاستشارية الحكومية "GAC" .... ولا ينبغي فهم ذلك على أنه عدم اهتمام. ويرجع هذا حرفيًا، ربما لعدم وجود وقت، كما تعلم، لتكون قادرًا على المساهمة .

ونحن نرغب بالتأكيد في المشاركة في كل الخطوات المقبلة هناك.

لذلك سوف أبذل مجهودات كبيرة هناك، من أجل مصلحة الكشف الكامل، وقمت بإثارة هذه المسألة أمس خلال تبادل GAC/GNSO وهناك مجموعة تشاور GAC/GNSO تم إنشائها لتنفيذ توصية ATRT من أجل تسهيل مشاركة اللجنة الاستشارية الحكومية "GAC" في عملية تطويرات السياسات "PDP" وقمت بتقديم اقتراح أظهرت فيه رغبتني في ترك هذا المكان لأنه سيكون مفيدًا للحصول على ردود أفعال الأشخاص فيما بعد.

وذلك عندما نُطرح، في الواقع، مشكلة أمام منظمة دعم الأسماء العام "GNSO" تتمثل في نزاعات نظام WHOIS مع القانون الوطني"، التي يمكن أن النظر إليها على أنها جزء من مسبب سررغب جميعًا في أن التعاون فيه بشكل تلقائي من البداية من أجل تحديد القضايا ووضع تقرير المشاكل.

لذا هو مجرد اقتراح قدمه احد أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية "GAC". أعتقد أنني ربما أقوم ببعض أعمال الدعم في مجال اللجنة الاستشارية الحكومية "GAC" وأن هذا واحدًا من أهدافنا .... يمكن أن أقوله لكم فقط من العنوان. ويعتبر واضحًا. نتمنى أن تشارك. أشكر.

جامي هيدلوند:

شكرًا لك يا سوزان. ودعيني أذكر شيئًا واحدًا سريعًا وهو أننا حين أطلقنا هذا للتعليق من قبل الجماهير، اتفقنا على إما أننا سنتجه إلى تقديم التوصيات إلى مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) أو .. فريق التنفيذ الاستشاري، وذلك حسب التعليقات التي ستصلنا، ونظرًا

إلى اهتمام المجتمع الذي لم ينعكس في عدد التعليقات، قررنا سلك طريق فريق التنفيذ الاستشاري ونرحب بشدة المشاركة الكبيرة من اللجنة الاستشارية الحكومية في فريق التنفيذ الاستشاري.

بيتر نتلفولد: شكرًا. بيتر نيتلفولد من الحكومة الاسترالية، وأقوم بترديد تعليقات من الولايات المتحدة ورئيس اللجنة الاستشارية الحكومية.

من وجهة نظري، أرى أن شيئًا واحدًا يثير اهتمامي أن أشاهده وأتناقش حوله في بعض الأحيان وهو، كما قالت سوزان، كيفية تجميع هذه الأمور معًا، أي ما الاستراتيجية التي تعمل على توجيه هذا العمل بأكمله.

لذا، بالنسبة لمن لديهم ذاكرة قوية، فقد شاركت كمنسوب لرئيس اللجنة الاستشارية الحكومية في فريق مراجعة نظام WHOIS لعام 11/2010، وربما كانت هذه أخرى مرة تتضمن مراجعة موضوعية وتوجيهًا على نطاق واسع، وقد استجاب مجلس الإدارة بإيجابية للعديد من التوصيات من هذه المراجعة.

لذا فما زالت هذه القناة التي أرى هذه الاستراتيجية أو قدرًا كبيرًا منها من خلالها.

وعندما استمع إلى تحديثات حول الدقة، فهي مرحب بها تمامًا. كنا حريصين جدًا على الاطلاع على هذا الأمر.

ومن الأشياء التي كنا نكافح بشأنها في هذا الوقت هي وجود وصف واحد قصير فقط للدقة، والذي كان مضمّنًا في دراسة المركز الوطني لأبحاث الرأي. أما الآن فهناك دراسة تمهيدية تستخدم تعريفات مختلفة قليلًا. ويظهر من خلال هاتين الدراستين، أننا لن تمكن من الحصول على تحليل متسلسل زمني أو نكتب تحليلًا ما إذا كانت تتطور أم لا.

لذا فمن الأمور التي أفهمها هي أنكم ستبحثون عن احتمالية تغيير هذه التعريفات أو المضي قدمًا في هذه الدراسة التمهيدية للمتابعة.

وأنا أثق في أمر تضعونه في الحسبان بالطبع وهو استقرار التعريفات، حتى تتوفر إمكانية مقارنة هذه النتائج مع مرور الوقت وبالتالي نتمكن من تحديد ما إذا كانت المبادرات التي تم اتباعها لديها بعض التأثير أم لا، وما إلى ذلك.

ولكن من النافع جدًا، الاطلاع على تصنيف التحليل حسب الأنواع المختلفة لاتفاقية اعتماد أمين السجل وما إلى ذلك. أعتقد أن هذه نقلة جيدة. ولكن أرى أن هناك أمر واجهنا (فريق مراجعة نظام WHOIS) خلال المراجعة وهو عدم وصول دراسة تعريفية إلى الدرجة المثالية. فأنتم تعرفون أن الناس ستنقد طريقتك أيًا كانت بشدة، ومهما كان تعريفك، ولكن هناك بعض ... طالما كان لديك توجه جيد نحوها مع الالتزام بها، وبالتالي تتمكن من المقارنة بمرور الوقت، وهو ما أراه هدفًا ثمينًا. ولذلك سأبدأ بهذه التفاصيل.

ولكن لتقديم مزيد من التفاصيل حول .... الصورة الكبيرة بداخلي، مع وضع مراجعة عام 11/2010 في الحسبان، ومنذ ذلك الحين كان هناك فريق عمل الخبراء والذي قام بشكل واضح بتعليق العمل الإضافي، ولم يكن من الواضح ... أعتقد أن لدي سؤالاً حول جميع عمليات سير العمل المختلفة هذه وإلى أي مدى تكون مشروطة بنتاج عمل فريق عمل الخبراء وما إذا كان كل ذلك في الحسبان أم لا.

وقد قدم فريق عمل الخبراء توصيات بوكالة الخصوصية وهناك سير عمل وكالة الخصوصية يتم الآن. مرة أخرى، هذا أمر مُرحب به جدًا. فمن الرائع أن نرى هذا التقدم الإيجابي الذي يتم هنا.

ولكن كيف يمكن تجميع ... فأنا أفترض أن مجموعة العمل تضع في الاعتبار توصيات فريق عمل الخبراء الذي ما زال يعلق مناقشات مجلس الإدارة، ولكن يبدو الأمر وكأن الجميع يريد تجاهل المشكلة الواضحة التي قد تتسبب في توقف العمل ولكن، من وجهة النظر هذه أود فقط ... ما الذي أرحب به بشدة هو كيفية تجميع هذه الأمور معًا.

ومن وجهة نظر اللجنة الاستشارية الحكومية، وكما قالت سوزان، ما نبحت عنه هو وجود أي نقاط رئيسية أو نقاط اتصال بحيث تستهدف اللجنة الاستشارية الحكومية مواردها. فهل هناك نقطة تتلاقى من الناحية الاستراتيجية مع ما تقوم اللجنة الاستشارية الحكومية بالتركيز عليه.

وكما قال الرئيس الخاص بنا، لقد قدمنا بعض المبادئ في 2007. وشاركنا بفعالية في مراجعة 11/2010. هل تعرف الأمر الكبير التالي الذي يجب أن نركز عليه من وجهة نظر اللجنة الاستشارية الحكومية؟ إنه نوع التجليل الذي أعتقد أنه سيكون مفيدًا للغاية.

بروس تونكين:

مرحباً بيتر. أنا بروس تونكين. عضو بمجلس إدارة ICANN وقضيت 15 عامًا في نظام WHOIS ويمكنني تجميع هذه النقاط معًا.

ويمكنني رؤية المشكلة التي تواجهك بوضوح، ولكن أرى أن ما تواجهه هو عبارة عن خليط من تنفيذ السياسات التي تم اعتمادها بالفعل وبعض القياسات الخاصة بنتائج هذه السياسات وبعض مناقشات عمل تطوير السياسات الجديد.

إذن نحن لدينا ثلاثة أمور مختلفة.

إذا عدنا للخلف ... في اعتقادي ما تبحث عنه هو نقطة ارتكاز ... وأرى أن نقطة الارتكاز ... وأسهل ما يمكنك استخدامه خلال هذا الوقت هو فريق مراجعة نظام WHOIS.

إذن لفريق مراجعة نظام WHOIS لديه مجموعة من التوصيات وقد نتج بعض من هذه المبادرات من هذه التوصيات.

فعلى سبيل المثال، أحد الأشياء التي تحدث عنها مجلس الإدارة أنه عند النظر إلى الدقة، فنحن ... يمكننا القيام ببعض عينات قياس الدقة، ويمكننا الإشارة بنتائج قياسات الدقة المحددة إلى المسجلين لتصحيحها.

لذا كان هذا أحد الأمور التي وضعناها في ردنا على تقرير WHOIS، وهذا التقرير خاص بهذا العمل.

وبالتالي فهذا هو إعداد تقرير حول العمل الذي تم في هذا الجانب.

تم البدء في عمل فريق عمل الخبراء فعليًا بعيدًا عن تقرير فريق مراجعة نظام WHOIS، نظرًا لأن مجلس الإدارة قال "نعم، قام فريق مراجعة نظام WHOIS بمراجعة السياسات الحالية والنظام الحالي. إلا أننا نعتقد أن النظام الحالي غير كافٍ". لذا قمنا بتفويض فريق الخبراء لتقديم اقتراح بنظام جديد.

وحتى يتحول المقترح إلى سياسة، يجب أن ينتقل إلى المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO). وتحتاج حينها اللجنة الاستشارية الحكومية للمشاركة في عملية تطوير السياسات هذه لتحويلها إلى سياسة جديدة.

ولذا قام مجلس الإدارة بإعداد مجموعة عمل صغيرة من بعض أعضاء مجلس الإدارة لمقابلة بعض أعضاء المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) لاكتشاف الطريقة الأفضل لتحويل فريق عمل الخبراء هذا إلى عملية تطوير للسياسات.

وبمجرد وضوح الأمر، سندهب إلى اللجنة الاستشارية الحكومية ونوضح لهم أن "هذه هي عملية تطوير السياسات. وهنا يجب أن يكون دوركم في الاشتراك في هذه السياسات الجديدة".

لذا برأيي ما يمكننا فعله، مارجي، هو ربما الإشارة إلى ما يشبه بطاقة نتائج لفريق مراجعة نظام WHOIS وأن نقول "تنبثق هذه المبادرة من التوصية رقم كذا". وهذا هو ... ويأتي فريق عمل الخبراء من هذا النشاط الذي يديره مجلس الإدارة كنتيجة لهذه التوصية الخاصة في تقرير فريق مراجعة نظام WHOIS". وبعد ذلك نضيف "هذا هو نشاط السياسة ونرغب في أن يكون إدخال اللجنة الاستشارية الحكومية هنا".

وبالتأكيد يجب أن نكون واضحين أمام اللجنة الاستشارية الحكومية حتى نتمكن من القول بأن "إليك عمل السياسة. ونرغب أن يكون إدخالكم هنا، ولكن مجموعة كبيرة من الأشياء هنا لمعلوماتكم، لذا، يمكنكم على الأقل فهم نتائج ما تم تنفيذه حتى الآن".

أرجو أن يساعد ذلك بعض الشيء. أعرف أن الأمر يحتاج إلى إطار عمل ولكن يجب فهم أن هناك مجموعة من الأشياء التي بدأتها وأنت عضو بهذا الفريق، فهم يقومون بالأمر ويوضحون لك ما قاموا به، وهناك مجموعة من الأشياء هنا، وهم يقولون "يحتاج هذا الأمر إلى عمل تطوير للسياسات. وأعتقد أن وكالة الخصوصية مثال على ذلك. وهذا نشاط سياسة نشط". وبالتأكيد ينبثق عمل فريق عمل الخبراء إلى نشاط السياسة هذا في هذا الموضوع المحدد.

لذا إذا كنتم تودون المساعدة في خصوصية الوكالة، فيجب عليكم المساعدة في عملية تطوير السياسة هذه. وهذه هي نقطة الإدراج من اللجنة الاستشارية الحكومية لأن هذا سيصبح سياسة للخصوصية ... ما هذا؟ خصوصية الوكالة أو أيا كان اسمها؟

شكرًا لك، ديفيد.

بروس تونكين:

يحتاج هذا الأمر إلى استخدام اسم مختصر. لا يمكنني المتابعة حتى تحوله إلى اسم مختصر. أشكرك.

أرجو أن يساعد ذلك بعض الشيء، ولكنني أتفق معك. نحتاج إلى إطار عمل.

بيتر نتلفولد: شكرًا بروس. هذا هو الرائع في مثل هذه الجلسات. وجود شخص يعرف كل الإجابات وهذا أمر مرحب به تمامًا. لدي سؤال واحد وأعتذر عن عدم معرفتي له من قبل. وهو هل هناك فريق مراجعة نظام WHOIS آخر قائم وهل يضع مجلس الإدارة هذا الأمر في اعتباره أثناء عمل فريق عمل الخبراء؟ لأن أحد الأمور التي كنا نحاول حلها في فريق مراجعة نظام WHOIS أننا كنا مقيدين بمراجعة ... لا أتذكر الكلمة التي أريدها بالضبط ولكنها كانت عن فعالية السياسات الحالية أو الموجودة.

لذا فهناك قدر كبير من التغيير المحتمل للسياسات من فريق عمل الخبراء وأنا أتساءل ما إذا كان مجلس الإدارة يفكر في كيفية التعامل مع البدء في فريق مراجعة نظام WHOIS الثاني مع استمرار وجود أمور متعلقة بفريق عمل الخبراء.

بروس تونكين: حسنًا، برأيي أن هناك سياسات جديدة موجودة منذ أن قام فريق مراجعة نظام WHOIS بعمله من بينها سياسة WHOIS الوافرة، لذا برأيي خلال أي وقت، كان ميثاق عمل هذا الفريق هو مراجعة فعالية السياسات الحالية. فقد تغيرت السياسات كما أن تنفيذها قد تغير، وبالتالي أعتقد أنه بإمكانك مراجعتها، والتعرف على، ... حيث تحدثت عمليات تطوير السياسات بصورة مستقلة عن فرق المراجعة. نعم. ولكن يحتاج فريق المراجعة بكل وضوح إلى وضع هذا في الاعتبار. ويبدو هذا الأمر منطقي. نعم، فهو يساعد على التمكين.

حسنًا. مع خالص الشكر.

بيتر نتلفولد:

شكرًا جزيلاً.

مارجي ميلام:

أعتقد أن ستيف شنغ يريد إضافة شيء وكذلك "دون".

ستيف شنغ:

أشكرك، مارجي.

في تقرير اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، باسم SAC051، اقترحت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار تصنيفاً للنظر في WHOIS، نظراً لأن الكلمة "WHOIS" غالباً ما تكون بمثابة مصطلح محملاً حملاً زائداً. لذا فإن المصطلح الذي اقترحت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار هو فصل ثلاثة جوانب. أحدها هو بيانات تسجيل اسم النطاق وهي البيانات التي يتم إرسالها وعرضها.

والجانب الثاني هو النظر في بروتوكول الوصول إلى بيانات التسجيل، التي تعرف حالياً باسم بروتوكول WHOIS.

والجانب الثالث عبارة عن خدمة الدليل التي تطبق استخدامات سياسات معينة تستخدم البروتوكول لعرض المعلومات.

ولكل هذه المجالات، قد تكون هناك سياسات مطبقة ومخاوف. وهناك مبادرة في كل من هذه المجالات. لذا فإحدى الطرق هي تصنيف المبادرة في هذه المجالات للحصول على فهم واضح. شكراً.

دون بلومينثال:

فقط للرد على ما ذكره بيتر، فالأمر بمثابة لغز. ولكن WHOIS التي تمثل لنا ... حيث اقترح بريان كيوت، المدير التنفيذي لسجل المصلحة العامة أن يُكتب على قبوري "WHOIS كانت حياته". هناك مجموعة صغيرة بيننا تعمل من هذا المنطلق باستمرار. ونحن على علم بالجهود الأخرى. وقد يكون الأمر محيراً. ولكننا على علم بما يجري مع الجهود الأخرى قبل الأمر وبصورة متزامنة.

فيما يتعلق بمسائل وكالة وخصوصية WHOIS، لدينا مجموعة من أعضاء فريق عمل الخبراء في ... في مجموعة العمل الخاصة بنا والذين يذكروننا، إذا نظرت إلى تقرير فريق عمل الخبراء، فقد انتهى من ... حيث يقوم الملحق الذي يتعامل مع الوكالة/الخصوصية... أنه يتعامل مع مشاكل عالية المستوى يجب إكمالها عن طريق المجموعة التي تطلبها اتفاقية اعتماد أمين السجل. لذا قد يبدو أن هناك مجموعات مختلفة تسير في اتجاهات مختلفة ولكن حقيقة الأمر أننا على علم بما يقوم جميعنا بتنفيذه ونتواصل ونضع في الاعتبار عمل الجهود الأخرى.

شكراً جزيلاً على هذا. والآن سننتقل إلى تحديث الامتثال. هل تفضل بالحديث يا أوين؟

مارجي ميلام:

شكراً مارجي. أود أن أقدم لكم تحديثاً حول النشاطات المتعلقة بنظام WHOIS فيما يتعلق بالامتثال التعاقدى خلال العام الماضى. تمثل عدم دقة نظام WHOIS والشكاوى المتعلقة بنظام WHOIS حوالي ... في أي شهر حوالي 70% من الشكاوى ... الشكاوى غير الرسمية التي يتلقاها الامتثال التعاقدى. هذا قدر من حجم الشكاوى لا بأس به.

أوين سمجيسكي:

منذ ... خلال العام الماضى، هناك تغييرات متعلقة بشكاوى عدم الدقة الخاصة بـ WHOIS وتضم أغلبها اتفاقية اعتماد أمين السجل لعام 2013 مع متطلبات التحقق من الصحة والهوية المضمّنة. كما يوجد تنسيق WHOIS إضافة إلى مصطلحات اتفاقية مستوى الخدمة لنظام WHOIS والتي لم تكن موجودة في نسخة 2009 من اتفاقية اعتماد أمين السجل.

وعمل الامتثال أيضاً على تنفيذ اصطلاحات إقفال WHOIS وإلقاء نظرة عليها وتعديلها لإعداد تقرير مجتمعي. ويعمل الامتثال حالياً على إعداد تقارير حول هذا الصدد في اجتماعات ICANN.

وقمنا هذا العام بإطلاق مبادرة WHOIS QR أو عملية مراجعة الجودة، وذلك للتحقق من الامتثال المستمر بصورة دورية من خلال تسجيلات النطاقات الموقوفة مؤقتاً لمعالجة شكاوى عدم الدقة الخاصة بـ WHOIS وما زال هناك المزيد لاحقاً.

علاوة على ما سبق، فقد كان هناك متطلب بضرورة تأكيد مرسل الشكاوى عبر البريد الإلكتروني تسجيل شكوته بالفعل ... أو يقوم بتسجيلها، ولذلك عمل الامتثال على إزالة هذا المتطلب بالنسبة لمن قام من حضراتك بإرسال شكاوى عدم الدقة الخاصة بـ WHOIS. تمت إزالة هذا المتطلب مما ساعد على زيادة وقت المعالجة بمقدار ... عذراً، تمت إزالة خمسة أيام عمل رسمية من وقت المعالجة.

كما يعمل الامتثال الآن على نشر لوحة معلومات خاصة بالامتثال شهرياً، ويتوفر عنوان URL هنا. وتتضمن تفاصيل إضافية، بما في ذلك مستوى الشكاوى.

فيما يلي ... أهم خمسة أسباب للإقفال بسبب عدم دقة نظام WHOIS وشكاوى تنسيق WHOIS منذ يونيو 2014. نستعرض أهم خمسة أسباب فقط. وليس جمع الشكاوى وإلا

سنجد أنفسنا أمام مخطط مزدحم للغاية. يمكنك الاطلاع على عدد كبير جدًا من شكاوى عدم الدقة الخاصة بـ WHOIS، تتم معالجة 42% منها عن طريق أمين السجل الذي يقوم بإيقاف النطاق مؤقتًا أو إلغائه وإزالته من الجذور. كما يتم حل العدد الأكبر من شكاوى تنسيق WHOIS عن طريق أمين السجل الذي يقوم بتصحيح التنسيق عندما يظهر وجود مشكلة حقيقية.

وهذا أمر قد بدأ الامتثال تنفيذه العام الماضي، كما أنها تعود للوراء ... وهذه هي البيانات من يناير 2014 حتى يونيو 2014. وتنتظر إلى جميع شكاوى عدم الدقة الخاصة بـ WHOIS والتي تم إغلاقها بسبب إيقاف النطاق مؤقتًا أو إلغائه، ويعود الامتثال للوراء لإلقاء نظرة ومعرفة ما إذا كانت هذه النطاقات ما زالت موقوفة مؤقتًا أم لا، والتي كما ترون تصل إلى 81% من هذه النطاقات. وتم حذف 10% أخرى. أما النطاقات الأخرى فإما تم نقلها أو لم يتم تغيير بيانات WHOIS أو تم تغيير البيانات.

وفيما يتعلق بهذه النطاقات، يظهر جميع أمناء السجلات امتثالاً مستمرًا بشأنها.

ويوضح ذلك ... الإبلاغ قليلاً عن وقت استجابة WHOIS لطاغم الامتثال. ويمكنك أيضًا الاطلاع، فهذا هو متوسط وقت الاستجابة عندما يتم فتح تذكرة وأيضًا متوسط وقت الاستجابة باللون الأصفر منذ فتح الشكوى وحتى إغلاقها.

يمكنكم ملاحظة وجود بعض التباينات في أوقات الاستجابة هذه، وهو ما يعكس الطبيعة الدورية للشكاوى الموجودة لدينا. فتجد زيادة في بعض الأشهر؛ بينما تجد نقصان في بعض الأشهر. ويتم ضبط وقت المعالجة المخصص للعاملين.

ونضع أيضًا التاريخ الذي استمر خلاله سريان اتفاقية اعتماد أمين السجل لعام 2013. ولكننا لم نتمكن من ملاحظة أي تأثير ظاهر من تاريخ التنفيذ هذا على مستوى شكاوى WHOIS.

يحاول المخطط النهائي هنا إجراء مقارنة بين أمناء سجلات اتفاقية اعتماد أمين السجل لأعوام 2001 و 2009 و 2013 ومستوى الشكاوى المخصصة لهم. من الصعب الوصول إلى استنتاج بوجود زيادة في عدد الشكاوى على سبيل المثال، عند مقارنة أمناء سجل 2013 أمام 2009. ولكن يوجد نسبة أعلى لعام 2009. ولكن ... لا يعني توقيع أمين السجل لاتفاقية اعتماد أمين السجل لعام 2013 التخلص من جميع بيانات WHOIS. لا يوجد ... ربما لم يتم استدعاء هذه المشغلات الخاصة بالتحقق من الهوية والصحة حتى الآن. لذا تجد بعض التأخير

في ذلك، ويمكنك أيضًا ملاحظة وجود الكثير من شكاوى تنسيق WHOIS التي ارتفعت أيضًا.

ستيف؟

أشكر. سأقدم تحديثًا سريعًا حول بيانات التسجيل المدوّلة والتي نطلق عليها IRD. وهي عبارة عن بيانات تسجيل بلغة غير الإنجليزية ويتم ترميزها بصيغة غير US-ASCII.

ستيف شنج:

والآن ذكر زميلي فرانسيسكو ذلك في بروتوكول WHOIS الحالي في RFC-3912، ولم يتم تدويل البروتوكول نفسه. وبالتالي ولدعم بيانات التسجيل المدوّلة، يحتاج البروتوكول إلى ... يحتاج البروتوكول الأساسي إلى تحديث، ويتم أيضًا العمل في IETF في هذه المنطقة.

ومع ذلك، فهناك حالة ضرورية ولكنها ليست كافية. فما زالت هناك مناطق تحتاج إلى تحديد العناصر اللازم تدويلها، أليس صحيحًا؟ ففي هذه المنطقة، يوجد ثلاثة نشاطات لمعالجة هذه المشكلة.

النشاط الأول هو GNSO PDP حول الترجمة وكتابة اللغة بحروف لغة أخرى لمعلومات جهات الاتصال. إذن فجميع بيانات التسجيل الحالية ... معظم بيانات التسجيل بصيغة US-ASCII. وحيث إننا ننتقل إلى تنسيق مدوّلاً بصورة أكبر، يظهر سؤال وهو ما إذا كان المفضل هو ترجمة أو كتابة هذه المعلومات بحروف لغة أخرى إلى لغة شائعة واحدة أو برنامج نصي شائع واحد. وإذا كان ذلك مرغوبًا، فمن سيتحمل عبء القيام بذلك؟ وبالتالي فهذه هي أهم المسائل التي تعالجها GNSO PDP.

علاوة على ما سبق، فقد فكّر فريق عمل PDP في أسئلة متعلقة مثل ما هي مميزات التحويل، وهي الترجمة أو كتابة لغة بحروف لغة أخرى، وذلك في ضوء التكاليف المحتملة؟ هل ينبغي أن يكون التحويل إلزامًا لجميع نطاقات gTLDs؟ هل ينبغي أن يكون التحويل إلزاميًا لجميع المسجلين أم فقط للمقيمين في دول معينة؟ وبالتالي فهذه هي أهم المسائل التي يعالجها فريق عمل PDP. إنها مشكلة صعبة للغاية.

ويكمن التطوير في تلقي فريق عمل PDP لملاحظات من منظمات الدعم واللجان الاستشارية ومجموعات المساهمين وخاصة من اللجنة الاستشارية الحكومية ... بعض أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية الذين كانوا موجودين أيضًا في مجموعة العمل وقاموا بتقديم ملاحظات.

وتهدف مجموعة العمل إلى نشر التقرير الأولي بعد ICANN 51 بوقت قليل مع نشر التقرير النهائي لـ ICANN 52.

لذا فإن المجال الآخر للنشاط المتعلق بـ IRD هو فريق مراجعة نظام WHOIS وفريق عمل خبراء IRD، الذي تم اعتماده لتطوير متطلبات بيانات التسجيل المدوّلة وإنتاج نموذج بيانات يطابق المتطلب.

لذا فإن هذا المجهود يعد أوسع من اختصاص GNSO PDP، حيث تركز GNSO PDP تحديداً على معلومات جهات الاتصال وما إذا كان الأفضل الترجمة أم كتابة اللغة بحروف لغة أخرى.

الآن وفيما يتعلق ببيانات WHOIS، هناك بعض البيانات الانتقالية والتقنية في ... كجزء من بيانات التسجيل، كما يجب وضع المتطلبات المدوّلة في الاعتبار في هذه المجالات. وهذا هو عمل مجموعة العمل هذه.

نشرت مجموعة العمل بالفعل التقرير المؤقت. وستقوم بإصدار التقرير النهائي بعد ICANN 51 بوقت قليل، خلال شهر نوفمبر.

للإعلان عن المجهودين، فإن ICANN لديها جزء من الطلبات من فريق مراجعة نظام WHOIS لإجراء دراسة لتوثيق الممارسات الحالية وإمكانات التحويل لبيانات التسجيل المدوّلة. وهذا في محاولة لتقديم بعض البيانات والدليل القوي.

يمكنكم الاطلاع على ممارسات معالجة بيانات التسجيل المدوّلة ليس فقط من قبل السجلات وأمناء السجلات ولكن أيضاً الاطلاع على الخدمات عبر الإنترنت والتجار الإلكترونيين والصناعات الأخرى، حيث إن هذه المشكلة ليست جديدة.

وأيضاً إجراء تجربة لتقييم دقة أدوات التحويل المتنوعة لبيانات التسجيل المدوّلة.

وسيتم نشر التقرير النهائي لهذه الدراسة لاحقاً هذا الشهر في الإطار الزمني أكتوبر/نوفمبر. وتظهر النتائج الرئيسية عدم قيام أي من أمناء السجلات والسجلات التي قمنا بإجراء استطلاع عليها بتحويل بيانات المسجلين.

تفتقد بروتوكولات الاستعلام والتوفير الدعم أو النشر لبيانات التسجيل المدوّلة.

وأخيراً، لا توفر أي من الأدوات التي تم اختبارها مستويات مرتفعة من الدقة والتناسق فيما يتعلق بتحويل بيانات التسجيل المدوّلة. لذا فهذه هي نتائج الدراسة. وسيتم نشر الدراسة نفسها في وقت لاحق من هذا الشهر. لذا شكراً لكم.

مارجي ميلام:

يمكننا تخطي هذه الشرائح.

سنمنح الفرصة لسوزان للحديث حول فريق عمل الخبراء. وسيتم نشر المواد خلال الجلسة، ولكن الوقت اقترب من النفاذ قليلاً وأود التأكيد من تغطية معلومات فريق عمل الخبراء.

لذا سننقل الكلمة إلى سوزان كواغوتشي.

سوزان كواغوتشي:

إذن فالحديث هنا عن فريق عمل الخبراء. تم تشكيل فريق عمل الخبراء ... تم عقد أول اجتماع في فبراير 2013 وكان الفريق عبارة عن مجموعة متنوعة تضم الكثير من الخبرات والمتخصصين المختلفين واشتركوا جميعاً في WHOIS.

لقد ناقشنا المشاكل بصراحة وشاركنا بصورة فردية وبحثنا عن الوصول إلى صيغة تفاهم. وأجرينا نقاشات قوية كثيرة حول ذلك. اعتقدنا في البداية إمكانية قيامنا بتقديم توصيات على أعلى مستوى في ثلاثة إلى أربعة أشهر. لقد طرحت هذه المسألة في بوينس آيرس. وفي النهاية قدمنا التقرير في لندن.

لذا فقد عملنا معاً على إيجاد إجابة لسؤال مجلس إدارة ICANN: هل يوجد بديل لنظام WHOIS الحالي لتقديم خدمة أفضل لمجتمع الإنترنت العالمي؟ وأعتقد أننا وجدنا إجابة لذلك. التقرير النهائي ...

تحدثني في الميكروفون.

<<

أحاول معرفة ما إذا كان بإمكانني تقريبه قليلاً. هل ذلك أفضل؟

سوزان كواغوتشي:

في التقرير النهائي، أعتقد أننا تمكنا من تحقيق التوازن بين الدقة والوصول والخصوصية والاعتمادية. كان من الصعب ترجيح مجال عن آخر، ولكنني أعتقد بعد الكثير من المناقشات القوية تمكنا من القيام بذلك.

يتم تجميع بيانات gTLD والتحقق من صحتها والكشف عنها لأغراض مسموح بها فقط ويتم حمايتها من خلال نموذج جديد لوصول عبر بوابة لغرض معين.

والآن قدمنا هذا التقرير من اجتماع لندن إلى مجلس الإدارة، وعليهم التفكير في كيفية المضي قدماً وكيفية تطوير عملية PDP.

وتجمعت مجموعة تعاون لاستكشاف كيفية توفير أفضل بنية هيكلية لـ PDP وسيكون الاجتماع الأول لهذه المجموعة يوم الأربعاء. وتتكون المجموعة من أعضاء مجلس GNSO ومجلس الإدارة.

ولكننا ما زلنا بحاجة إلى نصيحة ومساعدة كل فرد ونحتاج إلى أفكاركم. وهناك 180 توصية. أعتقد أننا تمكنا من تقديم الكثير منهم بصورة صحيحة ولكن، أنا متأكدة من إمكانية إجراء تعديلات نهائية عليهم. ولأن الأشياء تتطور، يجب أن نقوم بهذه التغييرات.

لذا فهناك عنوان بريد إلكتروني هنا ... ونرحب بأي أفكار حول بنية PDP.

ويمكنكم تقديم ملاحظات حول PDP هذه والعمل عليها أثناء انطلاقها. لذا فإننا نشجع أي فرد على المشاركة.

وهذا هو الإطار الزمني. وكما ترون، فقد بدأ مجلس الإدارة التفكير في نوفمبر 2012 بعدما قدم فريق مراجعة نظام WHOIS للتقرير، حيث بدأوا في التفكير في الخطوة التالية.

واستغرق منا الأمر اجتياز جميع المراحل وصولاً إلى الآن. وسيمثل مجلس GNSO أهمية في اتخاذ القرارات التالية حول كيفية المضي قدماً.

لذا إذا كانت لديكم ... ترغيبون في مزيد من المعلومات، إليكم موارد مختلفة. ويمكنكم أن تجدوا مجموعة الشرائح هذه على الموقع الإلكتروني لمنظمة ICANN. وأعتقد أنني قد انتهت.

رائع. شكراً جزيلاً سوزان.

مارجي ميلام:

والآن سنتيح الفرصة لطرح الأسئلة والاستماع إلى التعليقات من الجميع. هل يمكنك تشغيل الميكروفون، من فضلك؟ أشكرك.

الجالس في المقعد الأوسط، ناحية الممر تفضل.

أنا اسمي كاثي كليمان. أنا ضمن مجموعة أصحاب المصالح غير التجارية وكنت أعمل أيضًا في فريق مراجعة نظام WHOIS.

كاثي كليمان:

ولذا سأطرح سؤالاً على الحضور نظرًا لاستماعكم الكثير من الأمور الشيقة الجارية. والسؤال هو سؤال خاص. فقد كان تقرير فريق عمل الخبراء بمثابة تحول كبير.

هناك الكثير من العمل الجاري من توصيات فريق مراجعة نظام WHOIS، حيث يضم مقدارًا كبيرًا من العمل حول التحقق من الصحة والهوية كما استمعتم واستضافة الخصوصية/الوكالة ونظام WHOIS الوافر، وبالتالي فإن جميع بيانات COM. والتي تم توزيعها على مستوى أمناء السجل الآن تأتي من السجل. مقدار كبير من الوقت والمجهود.

لذا السؤال هو: هل تفضل البقاء مع شخص تحبه أو شخص تكرهه أو تذهب إلى شخص جديد؟ وجمع فريق عمل الخبراء عددًا كبيرًا من أسئلته الخاصة: الوصول وقواعد البيانات المركزية، كيف يمكننا القيام بكل ذلك التحقق المسبق من الصحة. هل يتعين علينا إظهار الهوية قبل أن نتمكن من تسجيل اسم نطاق لأول مرة؟ هل يتعين عليك الذهاب إلى مكتب البريد المحلي لإظهار هويتك؟ الكثير من المسائل الخاصة بالتعبير عن الرأي والخطاب وحقوق الإنسان والتي لم يتم اكتشافها كاملة حتى الآن.

أشارك معكم هذا، يبدو أننا أمامنا مسارين متوازيين. وعند نقطة معينة، سيتعين علينا تحديد المسار الذي نرغب في سلكه. أشكرك.

[ تصفيق ]

يبدو أننا جميعًا سنحتاج إلى مسك الميكروفون. إليوت نوس من Tucows. أود في توجيه معظم حديثي إلى أوين وجهود الامتثال الجارية. أحد أهم المخاوف الموجودة لدينا في Tucows، وجننا لمشاهدة التعامل مع تقارير WHOIS غير الدقيقة.

إليوت نوس:

وهناك بالفعل عمل شاق يجري. إذا طرحت سؤالاً على الأشخاص المسؤولين عن الامتثال ... وقد قمت بذلك مقدماً وقبل قدومي إلى هنا ...، ما الجزء الخاص بعملكم المتعلق بدقة WHOIS والذي يمكنني اعتباره عملاً منتجاً، وبكلمة أخرى العمل الذي يتجه نحو إغلاق النطاقات التي تواجه مشكلة، فسيصفونها كجزء صغير للغاية من العمل الخاص بعدم الدقة لديهم.

وأعتقد أن هذا أمر أساسي لأننا رأينا في البيانات التي تم توضيحها وجود تركيز على المقدار والاستجابة. وكأننا نتحدث عن منظمة خدمة عملاء تحاول إيجاد عدد المكالمات التي يقومون بمعالجتها مقارنة بجودة وتأثير التعامل مع هذه المشاكل الخاصة بخدمة العملاء.

وبالتالي ما نحصل عليه ... وهذه ليست المرة الأولى التي أتحدث فيها حول هذا الأمر، لذا فما نحصل عليه ربما يكون الاستجابة والمقدار الجيد، ولكن ما سنفقه هو الجودة المميزة. وهذا ليس الأمر، فكلما زادت عمليات عدم الدقة التي نقوم بتنظيفها نتمكّن تلقائياً من الاستعادة وراء هذا، لأن في أوقات كثيرة نجد عدداً كبيراً من النطاقات الموقوفة مؤقتاً. وهذا العدد من النطاقات بكل بساطة بسبب الأشخاص غير المثقفين بشأن العملية.

ونحن نشاهد استغراق وقت واستجابة بعد تنظيف المُسجل للبيانات، وهو خطأ غير مقصود، حيث يقومون بالعودة وتنظيف عنوان فاكس أو رقم فاكس، وهي أمور تافهة.

وحتى في المقدار الذي تمكّننا من رؤيته هنا، فإن 32% من الشكاوى كانت عن شخص يشتكي حول اسم النطاق الخاص به ... أنا لا أعرف حتى ما معنى هذا ... أو مشكلة متكررة. لذا فهناك نزاعات بشأن هذه العملية.

ولذلك فأنا أتناول هذا الأمر في هذه الغرفة نظراً لأن ما لدينا تقريباً المجموعة الأوسع التي ربما تصادفها في ICANN بشأن المهتمين بهذا الموضوع.

والأمر الثاني أننا نشاد بشدة المضي قدماً تجاه أمرين.

الأمر الأول هو توفير رؤية أوضح في العملية للمسجلين الذين يقومون بمحاولة حل هذه المشاكل وبشكل كبير فهناك مجهود كبير وأمانة عند الحل.

وأعني بذلك ... إذا رغب الناس في تقديم شكاوى عدم الدقة الخاصة بـ WHOIS، فيجب أن تكون هناك شفافية بهذا الشأن. ويجب أيضاً أن نتمكن من معرفة والإطلاع على من يقوم بهذا، لمعرفة كيف يتم استخدام النظام.

والأمر الثاني هو توحيد المعايير أو الانتقال تجاه مجموعة شائعة من المعايير، على مستوى المسجلين بخصوص الطريقة التي نتعامل فيها مع هذه الشكاوى.

هناك الكثير من العمل الجاري في بعض أعمال برتراند دي لا شابيل حول الاختصاص القضائي عبر الإنترنت، حيث يتم تطوير إطارات عمل شيقة، برأيي أنها قابلة للتطبيق هنا ويتأثير رائع.

وأرغب في إعلان هذا للجمهور وأناشد بشدة تغيير قدرتنا كمسجلين للوصول إلى مصدر هذه الشكاوى مع وجود هدف بتقليل المشاكل البسيطة وحل المشاكل وسبب الحل، لنتيح فرصة لقضاء مزيد من العمل والوقت والجهد في الأشياء التي تسبب مشاكل حقيقية. أشكرك.

[ تصفيق ]

هولي رايتش. سأحدث في نقطة بسيطة وأقل كثيرًا مما جاء في كلام كاثي.

هولي رايتش:

بخصوص الإحصائيات ... وهو شيء تناوله بيتر ... عندما كان لدينا ... إذا انتهينا من مجموعة عمل وكالة الخصوصية والتي أرى قدرتنا على تحقيق ذلك، ستمكنا من حل مشكلتين.

المشكلة الأولى هي أنها مرتبطة بمتطلبات 2013 بخصوص الدقة، ولكن المشكلة الثانية أن إحدى مشاكل الدقة هي محاولة الناس الإخفاء مع عدم قدرتهم على ذلك وعدم معرفتهم بالعملية والسعر والبنود والشروط، وكل هذه العناصر تمثل المواصفات التي كانت جزءًا من اتفاقية اعتماد أمين السجل لعام 2013 الآن ويجب أن تكون ضمن المواصفات حيث تم تطويرها بصورة نهائية.

لذا أرى أنها ستؤثر على الدقة وستؤثر على الناس الراغبين في الوصول إلى خدمة وكالة خصوصية، حيث يمكنهم الآن القيام بذلك براحة أكبر، وبالتالي ستصل إلى مقارنة شيقة بما تعنيه الإحصائيات المختلفة. وبرأيي فإن هذا سيساهم في تكوين سؤال صعب وشيق عندما تحاول تقييم فريق عمل الخبراء ووكالة الخصوصية، هل تتحرك أم لا، وذلك بخصوص ما تعنيه الإحصائيات.

أشكرك.

كيران مالانشاروفيل:

مرحبًا. كيران مالانشاروفيل من MarkMonitor. شكرًا على هذا العرض التقديمي الوافر بالمعلومات.

أود أن أسأل، حيث عندما ننظر في المشاكل الخاصة بحقوق المسجلين والتي تمثل أهمية كبيرة، فإننا نفحص أيضًا المشاكل الخاصة بمسؤوليات المسجلين.

بالنسبة لنا في MarkMonitor وبالنسبة لعملائنا، على سبيل المثال، أحد المشاكل المتعلقة بمسؤوليات المسجلين هي عندما تقوم بالاستخدام التجاري لموقع إلكتروني، ما إذا كان من المناسب الاستفادة من خدمات وكالة الخصوصية ضمن المعايير والقوانين الوطنية والدولية أم لا.

لذا عندما ... نبدو كما لو كنا في بداية فحص كثير من هذه المشاكل القانونية المتعلقة بمجموعة عمل مشاكل اعتماد خدمات وكالة الخصوصية، والتي أشارك فيها ومع مجموعة مجلس الإدارة لفحص تقرير فريق عمل الخبراء.

لذا أود أن أسأل بصورة عامة عندما نفحص هذه المشاكل القانونية، فإننا لا ننظر فقط إلى الجزء الهام جدًا حول خصوصية المسجلين والبيانات، ولكن ننظر أيضًا حول المسؤولية التي تقع على عاتق المسجلين بموجب القوانين التي تحمي الاهتمامات التجارية أيضًا. أشكرك.

بنديكت أديس:

مرحبًا. بنديكت أديس، اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، عضو سابق بفريق تنفيذ القانون الذي تباحث حول مجموعة من الطلبات بموجب اتفاقية اعتماد أمين السجل لعام 2013.

أعتقد أن أول شيء يجب ذكره هو الترحيب الكبير بعمل ستييفين وعمل المركز الوطني لأبحاث الرأي ضمن هذه المراجعة الأكاديمية الشاملة. لذا شكرًا لكم. أعتقد ... لا أعتقد أن أحد سبقتي إلى هذا الشكر حتى الآن، وبالتالي أحسنتم.

ولكن هناك شيء واحد بسيط نرغب في ذكره وكنا نناقشه بين الحضور، وهو أن نطلب منك الاحتفاظ بمقاييس عنوان البريد الإلكتروني والعنوان البريدي وأرقام الهواتف منفصلة، إذا أمكن.

أعتقد أنك ذكرت أنك كنت تفكر في دمجها وبرأيي نرى أنها منفصلة تمامًا، وسيكون من الجيد أن نحفظ بفصل قياس هذه المجموعة المنفصلة.

نعم. حاليًا-- شكرًا.

ستيف بيدلو:

هذه المقاييس منفصلة تمامًا، وكما ذكرت فإن لدينا هدفًا بعمل طريقة حساب تدمجها لنطاق وهذا الأمر سنعمل عليه مستقبلاً وإذا كانت لديك أفكار حول هذه العملية نود الاستماع إليها.

شكرًا. ميشيل نيلون من Blacknight. كنت ضمن فريق عمل الخبراء كما يعرف بعضكم، وأنا حاليًا رئيس المسجلين ولكنني أتحدث بصورة أكبر بصفتي الشخصية.

ميشيل نيلون:

أحد الأمور التي أراها بكثير من ... وأعتقد أن كاتي لمست هذه النقطة ولكن من زاوية مختلفة قليلاً ... يبدو أن هناك تكرار كثير. هناك الكثير من الجهود المختلفة حول WHOIS والتي يبدو فيها أننا نجري مباشرة تجاه بعضنا، وأعتقد أن ICANN بحاجة إلى التوقف للتفكير والتقاط الأنفوس ومحاولة اكتشاف الأمور التي يجب منحها أولوية، حيث ما السبب المنطقي الذي يدفع شخصًا ما لنقل com و net في جميع الأحوال، إذا كانت هناك احتمالية لتنفيذ بعض توصيات من فريق عمل الخبراء في المستقبل، ربما يكون المستقبل المقصود هو عامًا أو عامين أو ثلاثة أعوام؟ لا أقول الآن أن توصيات فريق عمل الخبراء ستُنفذ، ولكن إذا كانت مطروحة على المائدة فما الذي يدفع VeriSign والمسجلون وكل شخص إلى القيام بذلك ولكن سنتم إعادة العمل مرة أخرى؟ أعني، أن هذا الأمر غير متوقع تمامًا.

أعني بعض الأمور حول ... حول التحقق من صحة WHOIS والتي يبدو أن ICANN تقوم بها من جانب واحد، ومع ذلك فلا يبدو أنها حتى الآن تتمكن من إدخال بعض الطلبات الموجودة لدى الأطراف المتعاقدة ويعاني عملاؤنا من الازدواج مرة أخرى في بعض المستويات أو ربما، لا أعرف، فقد التركيز. شكرًا.

[ تصفيق ]

ستيفاني بيرين:

مرحبًا. أنا أسمي ستيفاني بيرين، وكنت أيضًا ضمن فريق عمل الخبراء وأود فقط التحدث بمزيد من التفاصيل عن نقطة أثارها دون بلومينثال،

حيث قال ... في الحقيقة، إن الأعضاء الذين اشتركوا في WHOIS لفترة طويلة ... وأشعر بتعاطف كبير معك "دون" ... فأنا اتفهم جميع الأجزاء التي تم العمل فيها. ولذلك فأبني أرغب فقط في إلقاء كلمة للمشاركين الجدد. استغرق مني الأمر ستة أشهر لاكتشاف أساسيات جميع العناصر المختلفة، مثل ما كان يجري في نظام WHOIS الوافر وما كان يجري هنا وجميع تقارير التحقق من الهوية القديمة. وربما يقول بعض الأفراد في المجموعة أنهم لم يكتشفوا الأمر مطلقًا.

ولكن النقطة التي أود توصيلها هي أنني، أعتقد أن المسؤولية تقع على عاتق ICANN في رسم الخريطة التي طلبتها الولايات المتحدة حتى يتمكن الأشخاص الجدد وجميع الأشخاص الذين نصل إليهم على مستوى العالم من اكتشاف هذا الأمر في وقت مناسب وبالتالي نتاح لهم فرصة القيام بمساعدة ذكية. وهذه هي مناشدتي لكم.

شكرًا لك ستيفاني.

مارجي ميلام:

وشكرًا للجميع على المشاركة في هذه الجلسة الخاصة بنظام WHOIS. وأتوجه بشكر خاص إلى اللجنة الاستشارية الحكومية على اقتراح هذا الموضوع. وأعتقد أن الجلسة كانت وافرة بالمعلومات وأود أن أعبر عن تقديري لجميع المقدمين لدينا على تقديم المعلومات وأتطلع للحوار المستمر معكم حول هذه المسائل في المستقبل. أشكركم.

[ تصفيق ]

[ نهاية النص ]